

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102727:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand g/s
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/12 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På vegne af klager indgives hermed klage over forsikringsselskabets afslag på udbetaling af erstatning for et anmeldt tyveri af klagerens køretøj, samt forsikringsselskabets beslutning om at annullere klagerens kaskoforsikring. Vi skal anmode Ankenævnet om at tilpligte selskabet til at genoptage sagsbehandlingen, udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsaftalen og godtgøre klagerens udgifter forbundet med sagen.

Sagens Baggrund:

Klager har anmeldt et tyveri af sit køretøj til forsikringsselskabet, der efterfølgende har nægtet erstatning med henvisning til formodede indicier om uregelmæssigheder. Tyveriet blev anmeldt til politiet, som har afsluttet efterforskningen uden at finde grundlag for strafferetlig tiltale, hvilket må

tages som en indikation på, at klagerens forklaring anses for troværdig og hændelsesforløbet for sandsynligt.

Forsikringsselskabet har afvist erstatning på baggrund af egne vurderinger og undersøgelser, som ikke på nogen måde har løftet selskabets skærpede bevisbyrde for at godtgøre, at der ikke er sket en forsikringsbegivenhed. Samtidig er klagerens bevisbyrde alene at sandsynliggøre tyveriet, hvilket efter vores opfattelse er opfyldt.

1. Bevisbyrdens placering:

Det fremgår af gældende ret, herunder praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at det er forsikringstagerens opgave at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyr-

de er hverken tung eller vidtgående og kan løftes gennem en sammenhængende, troværdig forklaring understøttet af faktiske forhold i sagen.

Omvendt påhviler det forsikringsselskabet at løfte en skærpet bevisbyrde, når de nægter dækning. Det betyder, at selskabet skal kunne sandsynliggøre, at hændelsen ikke er sket som beskrevet, eller at der foreligger forhold, der afviser forsikringsbegivenheden. Denne bevisbyrde har selskabet ikke løftet.

2. Politiets efterforskning:

Politiets afslutning af sagen uden videre strafferetlige konsekvenser er væsentlig. Det bekræfter, at der ikke er fundet grundlag for at antage, at klagerens forklaring er usand, eller at der foreligger beviser, der modsiger hændelsesforløbet. Forsikringsselskabets egne vurderinger kan ikke tillægges større vægt end politiets undersøgelser, da selskabet ikke har bedre adgang til relevante data eller ressourcer.

3. Omgåelse af startspærresystem og bilens tilstand:

Det er alment kendt, at startspærresystemer kan omgås med specialudstyr, som er let tilgængeligt for organiserede tyve. Vi henleder opmærksomheden på Bilag E vedr. FDM og ADAC-undersøgelser på området. Dette underbygges af, at klagerens bil var en tyvetækkelig model og blev stjålet i nærheden af klagerens bopæl – et område, hvor et sådant tyveri kunne planlægges og udføres.

Yderligere må det tages i betragtning, at bilen havde tekniske problemer med kølevandstemperaturen, hvilket formentlig har forhindret gerningsmændene i at køre længere, og derfor blev køretøjet fundet kort fra gerningsstedet. Disse forhold understøtter klagerens troværdige forklaring og sandsynliggør tyveriet.

4. Manglende udlæsning af nøgledata:

Forsikringsselskabet synes ikke at have inddraget eller efterprøvet afgørende data, såsom en udlæsning af bilens nøglesystem. Denne forsømmelse medfører, at selskabets afslag på erstatning ikke hviler på et tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Hjemmel og praksis:

1. Forsikringsaftaleloven (FAL):

- I henhold til § 24 skal eventuelle erstatningsbeløb forrentes fra det tidspunkt, hvor kravet kunne kræves betalt.

2. Kendelse AK 94.319 fra Ankenævnet for Forsikring:

- Slog fast, at selskaber ikke kan afvise dækning alene med henvisning til indicier om startspærre, placering, eller tyveriets karakter. Der kræves konkrete beviser for at afvise en dækning.

3. Forsikringsaftalens generelle vilkår:

- Selskabet er forpligtet til at dække en dokumenteret forsikringsbegivenhed, medmindre det modsatte er bevist.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. Selskabet skal anerkende, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og udbetale erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.
2. Selskabet skal tilbagekalde beslutningen om at annullere klagerens kaskoforsikring og yde fuld erstatning for kaskoskaden.

3. Selskabet skal tilbyde klager forsikring af en ny bil på samme vilkår som andre medlemmer.
4. Selskabet skal betale renter på erstatningsbeløbet i medfør af FAL § 24.
5. Selskabet skal dække klagerens udgifter til repræsentation forud for sagens behandling.

På baggrund af ovenstående anmoder vi Ankenævnet for Forsikring om at tilpligte selskabet til at genoptage sagen og udbetale erstatning. Forsikringsselskabet har ikke løftet sin bevisbyrde for at afvise dækning, mens klager på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at der er sket et tyveri."

Selskabet har den 10/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har som bekendt anført, at der skal ske dækning af skaderne på bilen, idet klager mener at have sandsynliggjort, at skaderne er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På vegne af selskabet, gøres det gældende at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at skaderne er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at selskabet derfor berettiget har afvist dækning.

Der henvises indledningsvist til sagens bilag A hvor selskabets synspunkter er fremlagt, med støtte i sagens bilag B, som udgør undersøgelsesrapporten i sagen.

Bevismæssige diskussioner

Det bestrides at klager har løftet bevisbyrden for, at der er sket et tyveri af den i sagen omhandlede bil. Klagers synspunkt om, at politiets henlæggelse af sagen, medfører en indikation på, at klagers forklaring på anses som troværdig, giver ikke nogen mening. Eftersom politiet ikke har kunnet finde spor eller lignende til at efterforske sagen, er det netop kun klagers egen forklaring der danner grundlag for hændelsesforløbet, hvorfor der ikke er noget i politiets henlæggelse af sagen, der bekræfter klagers forklaringer.

Politiet har netop ikke fundet spor eller lignende, der kan bekræfte eller sandsynliggøre et tyveri af bilen, udover at bilen er blevet fundet et andet sted end hvor klager oplyste at denne var parkeret.

Klagers anbringende om, at henlæggelsen af sagen bekræfter klagers forklaring i sagen, er ikke korrekt. Når klager har forklaret et hændelsesforløb, som politiet ikke har kunnet finde bekræftende spor i, kan det ikke medføre, at klagers forklaring skal lægges til grund uden videre, da der netop ikke er blevet bekræftet et hændelsesforløb ifbm. efterforskningen. Klagers forklaring af hændelsesforløbet, står således alene i sagen, sammen med det faktum, at bilen er blevet fundet et andet sted end der, hvor klager efter det oplyste havde parkeret den.

Nøgle og startspærre

Det er ubestridt i sagen, at der kun har været én nøgle til bilen, samt at bilen er forsynet med startspærre. Nøglen til bilen har befundet sig omkring 32 meter fra bilen på tidspunktet hvor bilen er blevet fjernet. Klager anfører, at det skulle være alment kendt, at startspærre systemer let kan omgås af organiserede tyve, samt at bilen er en tyvetækkelig model.

Det bestrides at bilen er tyvetækkelig, herunder med henvisning til bilens alder, generisk karakter, km stand, samt bilens generelle stand grundet klagers anvendelse af bilen til offroad og motorsportslignende kørsel, jf. billeder i bilag B.

Det bestrides ligeledes, at et tyveri skulle være planlagt af organiserede kriminelle, som har adgang til udstyr der kan omgå startspærre, idet der som undersøgt at selskabet, jf. bilag B, vil være tale om udstyr til omkring 10.000,00 Euro (mere en bilens formodede værdi), samt at det ikke må antages som profitabelt eller sandsynligt, at gerningsmænd vil bruge kræfter på, eller løbe risiko ved, at lede efter en bil af denne karakter i et mere eller mindre tilfældigt landområde, hvor bilen i øvrigt har været parkeret inde i et maskinhus, hvor den ikke var synlig fra vejen, jf. bilag B.

Bilens tekniske problemer

Klager har anført, at bilen led af tekniske problemer og det faktum at bilen blev fundet omkring 20 km. fra gerningsstedet, med en tør-kørt motor, understøtter og beviser klagers forklaring om tyveri.

Det bestrides, at dette understøtter klagers forklaring, med baggrund i de oplysninger der foreligger. Herunder at klager oplyser, at bilen løbende blev repareret, først på en parkerings plads ved [supermarked], siden i maskinhuset hvor bilen var parkeret hos klagers [familiemedlem] (gerningsstedet). Det er ligeledes bevist i sagen, at der er blevet repareret på bilens kølerslanger, spændebånd mv. jf. bilag B.

Klager aflyste den autohjælp som han havde tilkaldt på parkeringspladsen ved [supermarked], da han efter eget udsagn selv havde repareret det, og kørt til sin [familiemedlems] adresse, hvor han samme aften sammen med sin kone har brugt tid på at reparere på bilen.

Hertil skal det bemærkes, at klager samme dag, har været til et weekend-langt biltræf med bilen, hvor bilen er blevet brugt til offroad kørsel mv. som uagtet alt andet, må antages at være en stor belastning på en almindelig bil, hvorfor det må anses som sandsynligt, at skaderne på bilen som den blev fundet med, overvejende kan stamme herfra.

Der er således et hændelsesforløb som indikerer, at der er sket skader og løbende reparationer på bilen som både er påført og udbedret af klager selv, op til det tidspunkt hvor bilen er blevet parkeret i maskinhuset på klagers [familiemedlems] adresse – herunder skader som kan føre til en beskadiget motor.

Opsummerende anbringender

Til støtte for selskabets påstand om berettiget afvisning af dækning gøres det gældende:

- at et tyveri af bilen ikke er bevist eller rimeligt sandsynliggjort,
- at der ikke er kvalificeret tvivl om hændelsesforløbet,
- at køretøjet er forsynet med startspærre,
- at der hverken af vidner eller politiet er fundet spor, indikationer, eller lign. som dokumenterer tyveri, herunder klagers forklaringer,
- at bilen ikke er tyvetækkelig, dvs. attraktiv for gerningsmænd at stjæle
- at det har formodningen imod sig, at evt. gerningsmænd tilfældigt skulle komme forbi en landejendom, trænge ind på ejendommen uden at vække opsigt eller efterlade sig spor, under søge et maskinhus, være i stand til at omgå en startspærre og køre afsted med bilen helt ubemærket via en stor gårdsplads belagt med grus/granit,
- at bilen ved besigtigelse ikke havde nogen tegn på opbrud af døre, dørlåse eller ratlåsen og ratlås og startspærre på køretøjet virkede efter hensigten,
- at klager var i besiddelse af den eneste nøgle til bilen,

at klager inden han burde have kendskab til bilens stand, havde lavet en aftale med et værksted om at få køretøjet fragtet dertil.

Der henvises særligt til den indhentede rapport, bilag B.

Derudover henvises til følgende ankenævnsafgørelser, hvor klager ikke havde sandsynliggjort at der var indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed:

Nr. 101258 af 12. juni 2024

Nr. 95576 af 2. december 2020

Nr. 95582 af 18. november 2020."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Denne skrivelse fremsendes på vegne af klager med henblik på at påklage forsikringsselskabets afslag på udbetaling af erstatning for det anmeldte tyveri af klagerens køretøj. Selskabets beslutning er truffet på et utilstrækkeligt grundlag, hvorved klagerens berettigede krav uberettiget er blevet afvist. Det er vores opfattelse, at selskabet ikke har løftet sin skærpede bevisbyrde for at afvise skaden, mens klager på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi anmoder derfor Ankenævnet om at tilpligte selskabet til at genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning i henhold til forsikringsaftalen.

Vi vil herunder gennemgå selskabets påstande og redegøre for, hvorfor disse ikke kan bære en afvisning af erstatning.

Bevisbyrdens placering

Det følger af almindelig forsikringspraksis og Ankenævnets tidligere afgørelser, at det er forsikringstagerens opgave at sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Denne bevisbyrde er ikke tung, men alene et spørgsmål om, hvorvidt det med overvejende sandsynlighed kan fastslås, at en forsikringsbegivenhed er sket. Klager har i denne sag fremlagt en sammenhængende og troværdig redegørelse, der understøttes af de faktiske forhold.

Omvendt påhviler det forsikringsselskabet at løfte en skærpet bevisbyrde, når de nægter dækning.

Dette indebærer, at selskabet ikke blot kan afvise skaden på baggrund af indicier, men skal kunne godtgøre, at tyveriet ikke har fundet sted, eller at der foreligger forhold, der berettiger en afvisning. I denne sag har selskabet ikke fremlagt afgørende bevis for en sådan konklusion, men alene henvist til subjektive vurderinger og formodninger, der ikke kan bære en afvisning.

Forsikringsselskabet anfører, at klager ikke har sandsynliggjort, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Dette er ikke korrekt. Klager har indgivet en politianmeldelse, fremlagt nødvendig dokumentation og givet en troværdig forklaring. Efter almindelig retspraksis er dette tilstrækkeligt til at opfylde bevisbyrden for, at en skade er sket. Det er herefter selskabets opgave at godtgøre, at der foreligger forhold, der berettiger en afvisning.

Selskabet har imidlertid ikke fremlagt konkrete beviser, men udelukkende gjort brug af formodninger og hypotetiske scenarier. Dette er ikke tilstrækkeligt til at løfte den skærpede bevisbyrde, der påhviler selskabet ved afvisning af en forsikringsbegivenhed.

Politiets efterforskning og selskabets vage grundlag

Selskabet anfører, at politiets henlæggelse af sagen ikke kan tages som bevis for, at klagerens forklaring er korrekt. Det bemærkes hertil, at politiets henlæggelse heller ikke kan tages som bevis for det modsatte. Når politiet afslutter en sag uden sigtelse, indikerer det alene, at der ikke er fundet grundlag for videre efterforskning – ikke at anmeldelsen er utroværdig eller usand. Det er således uden juridisk eller bevismæssig relevans, når selskabet forsøger at vende henlæggelsen til en indikation af manglende troværdighed hos klager.

Selskabet hævder, at politiets henlæggelse af sagen skulle indikere, at tyveriet ikke har fundet sted. Dette er en fejlagtig antagelse. Politiets beslutning om at henlægge en sag betyder alene, at der ikke er tilstrækkelige ressourcer eller beviser til at fortsætte efterforskningen. Det er ikke et bevis for, at anmeldelsen er falsk, eller at tyveriet ikke er sket.

Ankenævnet har tidligere fastslået, at en henlæggelse ikke kan tillægges bevismæssig vægt til skade for en forsikringstager. Forsikringselskabets argument er derfor uden relevans.

Tyveriets sandsynlighed og startspærresystem

Selskabet gør gældende, at bilen ikke var attraktiv for organiserede kriminelle, og at startspærren ville have forhindret et tyveri. Det er imidlertid almindeligt kendt, at startspærresystemer kan omgås af professionelle gerningsmænd. Det fremgår af undersøgelser fra uafhængige instanser som FDM og ADAC, at moderne tyve har adgang til udstyr, der kan deaktivere startspærre på kort tid. Den teknologiske udvikling på dette område er veldokumenteret, og selskabets påstand om, at et sådant tyveri ikke kan finde sted, savner grundlag.

Det er veldokumenteret, at organiserede kriminelle har adgang til teknologi, der kan omgå startspærre på kort tid. Både FDM og internationale tests har vist, at moderne biltyveri ofte involverer elektroniske redskaber, som kan overtage eller deaktivere bilens startspærre.

Hertil bemærkes, at bilens alder og anvendelse ikke nødvendigvis gør den uinteressant for tyve. Tyverier sker ikke udelukkende ud fra køretøjets markedsværdi, men også af hensyn til dele, videresalg eller alternative formål.

Selskabet har ikke fremlagt teknisk dokumentation, der beviser, at netop dette køretøj ikke kunne stjæles. En simpel henvisning til eksistensen af en startspærre er ikke nok til at afvise en skade.

Bilens tekniske tilstand og fundet efter tyveriet

Klager har oplyst, at bilen led af tekniske problemer, hvilket understøttes af de reparationer, der var foretaget inden tyveriet. Selskabet påstår, at skaderne på bilen kunne være selvforskyldt, men der fremlægges ingen dokumentation for denne antagelse. Tværtimod er det et faktum, at bilen blev fundet 20 km væk fra gerningsstedet, med en tørkørt motor, hvilket indikerer, at bilen var blevet anvendt af en anden end klager. Dette harmonerer med klagers forklaring om tyveri og kan ikke afvises med selskabets subjektive vurdering. Denne omstændighed er forenelig med klagers anmeldelse og understøtter snarere tyveriets rigtighed end selskabets afvisning.

Konklusion

Forsikringselskabets afvisning hviler på formodninger og ikke på egentlige beviser, men derimod hypotetiske betragtninger, der ikke kan bære en afvisning af erstatning.

Ifølge forsikringsaftaleloven og almindelige forsikringsretlige principper er det selskabets pligt at dokumentere, hvorfor en skade ikke er dækningsberettiget. Forsikringsselskabet har i denne sag ikke gjort dette, men har i stedet fremsat ubegrundet mistanke. Dette strider mod selskabets oplysnings- og dokumentationspligt.

Selskabet har ikke løftet sin skærpede bevisbyrde, mens klager har sandsynliggjort, at der er sket et tyveri. På denne baggrund anmoder vi Ankenævnet om at tilpligte selskabet til at genoptage sagen og udbetale erstatning i henhold til forsikringsaftalen."

Selskabet har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af selskabet, skal jeg herved fastholde selskabets afgørelse om at afvise erstatningskravet idet forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at skaderne er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed og at selskabet derfor berettiget har afvist dækning.

Afslaget er truffet på et sagligt og velbegrundet grundlag i overensstemmelse med forsikringsaftalen og gældende retspraksis. Klager har ikke sandsynliggjort, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed har fundet sted. Derimod peger flere forhold på, at tyveriet ikke har fundet sted, subsidiært at forholdene omkring hændelsen rejser en berettiget tvivl, som begrunder afvisning af erstatning.

1. Bevisbyrden og sandsynliggørelse af forsikringsbegivenhedens indtræden

Det følger af retspraksis og almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Det betyder, at klager skal sandsynliggøre et faktisk tyveri af bilen og ikke blot fremsætte en anmeldelse herom. En anmeldelse i sig selv udgør ikke et tilstrækkeligt bevisgrundlag, men skal understøttes af objektive forhold, der gør tyveriet overvejende sandsynligt.

I denne sag har klager alene fremlagt sin egen forklaring samt politianmeldelsen, men der foreligger ingen konkrete beviser for, at køretøjet er blevet stjålet. Politiet har henlagt sagen, hvilket indikerer, at der ikke er fundet objektive beviser, der kan understøtte klagers påstand. Hertil kommer, at politiets efterforskning ikke har afdækket tegn på indbrud, manipulation af bilens startspærre eller anden dokumentation, der understøtter et tyveri.

Der er således ikke dokumentation for, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted, og klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, eller i øvrigt sandsynliggjort at køretøjet rent faktisk blev stjålet.

Klagers repræsentant har, jf. dennes høringssvar af 29. januar 2025, en anden opfattelse af, hvornår bevisbyrden er løftet, end selskabet.

Hertil bør det nævnes, at klager ikke har fremlagt nogen dokumentation for det påståede hændelsesforløb, udover egen forklaring og politianmeldelse. Selskabet har derimod fremlagt det nævnte bilag B og rent faktisk forsøgt at oplyse sagen. Det er derfor decideret forkert, når klagers repræsentant skriver, at selskabet ikke har fremlagt konkrete beviser.

Dette må være op til nævnet at afgøre, idet sagens faktuelle forhold, jf. sagens bilag B (undersøgelsesrapport), samt praksis i lignende sager, (som henvist til i selskabets 1. høringssvar) må være afgørende i nærværende sag.

Den bevismæssige diskussion giver ikke anledning til flere bemærkninger fra selskabets side.

2. Politiets henlæggelse og manglende objektive beviser

Det er korrekt, at en politimæssig henlæggelse ikke i sig selv er afgørende bevis for, at et tyveri ikke har fundet sted. Dog er det væsentligt at bemærke, at henlæggelsen af en sag typisk sker, når politiet vurderer, at der ikke er nogen objektiv dokumentation, der kan understøtte anmeldelsen. Politiets efterforskning er et væsentligt parameter i vurderingen af, hvorvidt en forsikringsbegivenhed er sandsynliggjort, og i denne sag er der ingen tekniske fund, vidneforklaringer eller andre beviser, der indikerer, at der er sket et reelt tyveri.

Selskabets vurdering baserer sig ikke blot på henlæggelsen, men på en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder de tekniske forhold vedrørende køretøjet samt de oplyste og konstaterede fakta omkring hændelsen, jf. Bilag B.

3. Startspærrens funktionalitet og sandsynligheden for tyveri

Klager har anført, at det er teknisk muligt at omgå bilens startspærre. Dette punkt er parterne ikke uenige om, men formodningen for at det er sket, er lang fra sandsynligt – jeg henviser blot til at selskabets 1. høringsvar omkring punktet, samt sagens bilag B (Undersøgelsesrapport).

4. Bilens tekniske tilstand og fundet efter tyveriet

Det oplyses, at bilen blev fundet 20 km fra gerningsstedet med en tørkørt motor. Dette forhold er imidlertid ikke nødvendigvis et indicium for tyveri, men kan også pege på andre scenarier, herunder

selvforskyldt skade eller uoverensstemmelser i hændelsesforløbet. Fsva. klageres synspunkt om, at selskabet ikke har fremlagt beviser for, at der var sket skade på bilen, forinden det påståede tyveri, bestrides dette.

Selskabet har fremlagt historik vedr. autohjælp som klager havde tilkaldt, samt Bilag B som viser at der er store formodninger for, at en skade af den karakter som bilen blev fundet med, med overvejende sandsynlighed er indtrådt tidligere end det påståede tyveri, særligt med baggrund i klagers anvendelse af køretøjet den pågældende weekend, hvor den har været anvendt til offroad motorløb, samt at klager selv påstod, at have udført en reparation af bilen.

Forsikringsselskabet har i sin vurdering lagt vægt på følgende forhold:

Bilen er fundet uden synlige tegn på indbrud eller manipulation. Der er ikke fremlagt beviser for, hvordan startspærren skulle være blevet omgået. Der er usikkerhed omkring bilens tekniske tilstand før den påståede skade. Samlet set betyder disse forhold, at selskabet med rette kan sætte spørgsmålstejn ved klagers forklaring og dermed afvise kravet.

5. Opsummerende anbringender

Klager har anført, at selskabet ikke har løftet sin skærpede bevisbyrde. Det er dog en misforståelse af bevisbyrdens placering i forsikringsretlig praksis. Som nævnt påhviler det forsikringstager at sandsynliggøre, at en skade er sket, mens forsikringsselskabets rolle er at foretage en rimelig vurdering af, hvorvidt denne sandsynliggørelse er tilstrækkelig.

I denne sag er der ikke fremlagt objektive beviser for tyveriet eller tilnærmelsesvist noget der indikerer at tyveri er sket - modsat foreligger der omstændigheder og beviser, som indikerer at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet er derfor ikke forpligtet til at godtgøre, at tyveriet ikke har fundet sted, men alene at påvise, at klagers forklaring ikke er tilstrækkeligt underbygget, hvilket anses for opfyldt i nærværende sag.

Der henvises for øvrige anbringender til 1. høringssvar af 10. januar 2025, samt afgørende dokumentation i form af Bilag B, samt konkrete ankenævnsafgørelser:

Nr. 101258 af 12. juni 2024

Nr. 95576 af 2. december 2020

Nr. 95582 af 18. november 2020."

Klagerens repræsentant har i brev af 6/3 2025 bl.a. anført:

" ... De gældende bilforsikringsvilkår, som mange danske forsikringsselskaber fortsat anvender, blev oprindeligt formuleret i 1990'erne. På dette tidspunkt var startspærre betragtet som en effektiv sikringsforanstaltning, og digitaliseringen af bilernes sikkerhedssystemer var endnu i sin spæde begyndelse. Det virker derfor højst problematisk, at selskabet i dag fortsat baserer deres afvisninger på forsikringsvilkår, der ikke tager højde for nutidens teknologiske virkelighed.

Den manglende opdatering af vilkårene fremstår særligt påfaldende set i lyset af, at brancheorganisationen Forsikring og Pension selv har erkendt nødvendigheden af at modernisere forsikringsbetingelserne for at imødekomme nutidens udfordringer. Seneste større opdatering af vilkårene fandt sted i begyndelsen af 2000'erne, men selv denne opdatering har ikke været tilstrækkelig til at adressere de teknologiske risici, der er opstået siden da – herunder muligheden for at hacke biler eller anvende avancerede teknologier til at omgå startspærre. Det er derfor påfaldende, at selskabet ikke har taget initiativ til at tilpasse deres vilkår i takt med udviklingen, men i stedet vælger at læne sig op ad en forældet og teknologisk bagstræberisk ordlyd.

Moderne biler er i høj grad styret af elektroniske systemer, der både kan hackes og manipuleres af organiserede kriminelle. Det er veldokumenteret, at relay-angreb, keyless entry-manipulation og softwarehacks gør det muligt for kriminelle at stjæle selv de nyeste bilmodeller på få sekunder – uanset startspærrens eksistens. Når selskabet alligevel påstår, at startspærren udgør et effektivt værn mod tyveri, fremstår det som en klar indikation på, at selskabet ikke har fulgt med i udviklingen på området... "

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af undersøgelsesrapport af 29/5 2024 fremgår bl.a.:

"Kt. er forsikret under police nr. ... jf. betingelser: M41/01082018 med ikrafttræden den 050224. Ft. er tegnet ind ifm. tilbud, hvor ft. og MED ved underskrift af tilbuddet har bekræftet, at begge ikke tidligere er pålagt skærpede vilkår på en eller flere forsikringer eller er blevet slettet grundet manglende betalinger til andre FS'er.

Med sagens fremsendelse, er der vedlagt en faktura fra ... (Autohjælp), med assistancedato den 050524, afhentningssted [supermarked]. Det er anført, at der har været motorstop, men at der er sket reparation på stedet. Km-stand var ikke anført. Der var endvidere foto fra værkstedet, hvor kt. var anbragt efter, at det var genfundet efter tyveriet, hvor det var testet, at der ikke havde været kompression på cylindrene.

Undersøgelser

Tyveristedet:

Maskinhus på [familiemedlemmers bopæl], hvor kt. holdt parkeret i deres maskinhus. Af nedenstående foto ses det, at der ikke umiddelbart er frit udsyn ind i maskinhuset fra vejen. Ejendommen ligger i landlige omgivelser.

Foto 1, visende tyveristedet, der er bygningen til højre. Det ses, at der ikke umiddelbart er ruder i bygningen og selv om porten skulle have stået åben, er der ikke umiddelbart indkig i maskinhuset.

...

Forsikringstager:

[klageren], [uddannelse] Han fremviste kørekort til kat., udstedt i 2014.

Kt. ses ikke umiddelbart forsøgt afhændet på DBA eller på Gul og Gratis.

Kt. ses sidst at være synet den 201023 og ved omh. syn at have kørt 235.000 km. Kt. ses ikke at være toldsynet.

Ved opslag på DMR ses, at kt. ikke er indkaldt til syn.

Ved opslag i bilbogen ses der ikke at være gæld i kt.

Ft.'s facebookprofil udfundet som

...

På profilen ses det, at ft. har 'efterlyst' kt. den 090524. Det ses endvidere, at kt. bliver brugt og at ft. umiddelbart har 'benzin' i blodet.

...

[værksted], blev den 290524 kontaktet telefonisk. Han forklarede, at han havde lavet [bilmærke] biler i mange år og godt kendte til den startspærre, der var monteret i kt., idet det var en forløber for 'keyless' funktionen, hvor man kunne have nøglen i lommen, men modsat de nye biler, hvor man blot skulle trykke på en knap, så skulle man i sagens kt. dreje en plastkappe, der sad i tændingslåsen.

[Mekaniker] oplyste, at startspærren i kt. umiddelbart var svært at omgå, idet den skulle omgås på en speciel måde og ikke som på alm. biler kunne omgås via OBD-stikket i kt., med her skulle man finde strøm i sikringsboksen og have specielt udstyr til omgå startspærren. Der var også ratlås i kt. Det var en elektronisk ratlås, der blev koblet fra, når nøglens transponder var inden for rækkevidde. Hvis kt. var aflåst, så skulle man også bryde dørlåsen op.

Afklarende samtale:

Ft. blev den 300524 truffet på en P-plads i [by], idet han var på vej hjem fra [uddannelse]. Han forklarede, at han og hans kone den 030524 mødtes ved FTs [familiemedlemmer] ved deres hjem på adressen ... De kom til stedet i hver deres bil og forlod stedet i det efterfølgende stjalne kt., idet de skulle til [bilmærke] træf i [by] weekenden over. Da træffet var færdig den 050524 kørte de til FTs [familiemedlemmer], hvor de skulle spise aftensmad.

Kommet hjem til [familiemedlemmer] den 050524 omkring kl. 1630 parkerede ft. kt. i laden. Da han

forlod kt. var det aflåst og ruderne i kt. lukkede og porten til laden blev lukket. Porten blev ikke låst, og hvis FTs [familiemedlem] efterfølgende havde været ovre og valse korn i maskinhuset, havde porten nok også stået åben på et tidspunkt.

Ft. og MED spiste hos ft.s [familiemedlemmer], men MED fik lidt for meget at drikke, hvorfor de sammen kørte fra stedet i deres [anden bil] mod bopælen omkring kl. 21. Inden de kørte hjem, gav ft. sin [familiemedlem] nøglen til kt., der blev lagt i en skuffe i køkkenet. Forespurgt, om han havde set [familiemedlem] lægge nøglen i omh. skuffe oplyste han, at der plejede deres nøgler at ligge og FTs [familiemedlem] havde efterfølgende oplyste, at nøglen havde ligget der.

Ft. skulle i den følgende uge igen i [uddannelse] og idet det var helligdag torsdag den 090524 var det meningen, at ft. og MED ville afhente kt. denne dag.

Torsdag den 090524 var det helligdag og ft. og MED stod op på et tidspunkt mellem kl. 10 – 11. Han kunne se, at [familiemedlemmer] havde haft ringet til ham den 090524 omkring kl. 0550. Ft. ringede til sin [familiemedlem], der ikke tog telefonen, men hun ringede efterfølgende retur til ft. Hans [familiemedlem] oplyste, at hans kt. var væk.

Ft. anmeldte tyveriet til politiet. Han mente ikke, at politiet havde været på tyveristedet for at besigtige dette. Ft. oplyste, at hans [familiemedlem] havde oplyst, at der ikke umiddelbart havde været spor efter tyveriet, herunder ingen spor i gruset fra en evt. autotransport, der kunne have afhentet kt.

Den 120524 omkring kl. 22, blev ft. kontaktet telefonisk af politiet, der oplyste, at hans kt. var til stede i et skovområde v. [adresse].

Ft. kørte til stedet den 130524 omkring kl. 1630 efter at han havde været [på uddannelse]. Han havde ikke tænkt på at få kt. afhentet, bl.a. fordi at politiet havde oplyst, at der ikke var strøm på kt.

Kommet ud til kt havde ft. ikke haft nøglen med til kt. Han konstaterede, at der ikke var strøm på kt., hvorfor han ringede til autohjælp. Han havde planlagt, at han inden autohjælp kom, ville have kørt til [familiemedlemmers] bopæl for at hente nøglen til kt., men autohjælp var hurtigt på stedet og han måtte i stedet anmode [familiemedlem] om, at komme ud til stedet med nøglen til kt. Ft. blev forespurgt, hvordan han kunne konstatere, at der ikke var strøm på kt., hvis han ikke havde haft nøglen med. Hertil oplyste han, at man i teorien kunne se det idet, han havde haft drejet indsatsen i tændingslåsen, hvorved en advarselslampe i instrumentbrættet ville vise, at nøglen ikke var inden for rækkevidde.

Ft. forklarede, at kt. var forsynet med første generation 'keyles' (nøglefri), men at denne ikke var specielt sikker, hvorfor han troede, at tyveriet var sket ved et 'relay attack'.

Da nøglen kom konstaterede ft., at der ikke var strøm på kt. Han konstaterede også, at en lynlås på det på taget monterede telt var ødelagt. Han havde lagt mærke til dette, idet der i lynlåsen havde været en snor, så man kunne trække i den fra den anden side af kt.

Da autohjælp ankom, blev der sat en booster på kt. Starteren drejede rundt, men man kunne høre, at motoren ikke blev dannet kompression i cylindrene.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102727

Ft. oplyste, at han inden han var kørt ud til kt., havde haft kontaktet [værksted], idet han uagtet at han på daværende tidspunkt ikke vidste, om der var noget i vejen med kt., ville have haft det gennemgået hos en mekaniker, for at være sikker på, at det ikke fejlede noget.

Mellem at ft. kørte hjem fra [familiemedlemmer] den 050524 og til kt. var genfundet, havde han ikke været i nærheden af tyveristedet af kt.

Det var kun ft. og MED, der brugt kt. Ft. havde købt kt. i november 2021 hos en forhandler i [by]. Ft. havde givet kr. 110.000, - for kt. Der var optaget lån hos [pengeinstitut]. Der blev betalt ca. kr. 2.200, - om måneden på lånet og der var pt. en restgæld på ca. kr. 60.000, -. Kt. havde ca. kørt 175.000 km ved købet. Pt. havde den ca. kørt 244.000 km og i løbet af det sidste år var der nok kørt ca. 15.000 km i kt. Ft. mente, at kt. havde været ca. kr. 110.000, - værd inden tyveriet.

Ft. havde fået to nøgler med til kt. Inden tyveriet havde han kun haft en nøgle til kt., idet han havde haft tabt en nøgle, der var blevet kørt over, hvorefter han havde smidt den ud. Forespurgt, om ikke transponderen kunne være brugt til kt., hvortil han oplyste, at printpladen havde været knækket, hvorfor han ikke mente, at den duede og var blevet smidt ud.

Der var ikke tracker i kt.

Ft. havde haft kt. til salg til kr. 110.000, - et par måneder efter at han havde haft købt det, idet han var kommet til skade med en finger og havde været sygemeldt og økonomien ikke havde været god. Han fik dog ikke solgt kt. Han vidste ikke, hvorfor det ikke blev solgt.

Ud over dette kt. havde ft. og MED også et andet kt.

Ft. servicerede selv kt. Han havde også selv skiftet kobling. Der havde ikke været problemer med motor eller gearkassen. Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet ud over, at bagkofangeren havde været revnet og at et udstødningsrør på den bagerste bagpote var faldet af, mens kt. havde været brugt under [bilmærke] træffet i weekenden. Da det var udstødningsrøret bag ved den bagerste bagpote, mente ft. ikke, at kt. larmede mere end normalt. Der havde ikke været advarselslamper, der lyste i kt.

Ft. havde tidligere været forsikret hos IF og Alm. Brand. Ft. havde ikke tidligere haft autoskader, herunder ingen brand – og tyveriskader. Han havde haft en pludselig skade på indbo.

Ft. læste op af anmeldelseskvitteringen fra politiet, hvoraf det fremgik, at kt. var stjålet i tiden fra den 080524 kl. 16 til den 090524 kl. 0550. Ft. indsendte kvitteringen til FS, mens vi snakkede.

Ft. blev forespurgt, om han havde brugt autohjælp til kt. ud over efter tyveriet. Han oplyste, at han ikke havde brugt autohjælp til kt. Han ændrede dog dette til, at han i starten af 2022 havde haft brugt autohjælp, idet køleren i kt. var gået i stykker og kt. havde 'smidt' vandet.

Ft. blev foreholdt, at han der var kommet en regning til FS for anvendelse af autohjælp til kt. den 050524.

Ft. oplyste, at det havde han helt glemt. Da de havde været på vej hjem fra [bilmærke] træffet den 050524 havde de befundet sig lige uden for [by], da han konstaterede, at motoren blev varm

og at temperaturmåleren steg. Han holdt ind ved en P-plads ved [supermarked] på adressen ..., hvor han rekvirerede autohjælp.

Ft. fandt dog selv ud af, at en kølerslange i motorrummet var revnet, hvorfor der løb vand ud fra køleren. Han skar et stykke af slangen og hældte vand på motoren, hvorefter kt. startede og kørte fint hjem til [adresse] Fra [supermarked] afbestilte han [vejhjælp] og fremsviste korrespondancen med [vejhjælp], hvoraf det fremgik:

- at ft. den 050524 kl. 1356 havde fået en SMS om, at der var assistance på vej til ham og at man kunne skrive 'annuller', hvis det ikke var aktuelt
- at ft. den 050524 kl. 1456 havde annulleret kørslen
- at ft. den 050524 kl. 1621 havde fået en SMS om, at autohjælp var fremme om 20 minutter
- at ft. den 050524 kl. 1622 havde annulleret kørslen
- at [vejhjælp] den 050524 kl. 1645 havde haft ringet til ft. fra tlf.nr. ..., hvor ft. oplyste, at de havde forespurgt, hvor kt. holdt henne.

Ft. oplyste, at der ca. var 5 km mellem [supermarked] og [familiemedlemmernes] bopæl. Han oplyste, at hans [familiemedlems navn og telefonnummer]

Ft. blev gjort bekendt med, at der pt. ikke var kompression på flere cylindre i kt.s motor, og at dette var en typisk skade efter, at kt. var kørt tør for kølervæske, hvilket han var klar over.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 1.

[Vejhjælp], blev den 300524 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han var blevet rekvireret til at assistere med omh. kt., men da han kom frem til det aftalte sted, var kt. væk. Han havde haft kontaktet ft. telefonisk, men denne havde oplyste, at han selv havde repareret kt. og var kørt fra stedet.

[værksted] blev den 310524 opsøgt sammen med [taksator]. Kt. kunne ikke starte, men fremstod ellers uden synderlige synlige skader, ud over, at et udstødningsrør var knækket og bagkofangeren var repareret, ligesom lynlåsen i det på tagrælingen monterede telt var knækket. Der var ingen skader på døre, låsecylindre i dør og ingen synlige skader på ratlåsen, hvor afdækningen rundt om ratlåsen var intakt. Der var en nøgle til kt. Når nøglen blev fjernet omkring 2 meter fra kt. blev ratlåsen i kt. aktiveret og kt. kunne ikke starte. Når nøglen var tættere på kt., var ratlåsen deaktiveret og kt. kunne startes. Kt.s undervogn var forsynet med en kraftig stålplade. Ved besigtigelse af motorrummet sås det, at spændebåndene på flere af kølerslangerne havde været afmonteret, idet der sås mærker efter tidligere indtrykning af materialet. I kølervæskebeholderen, der næsten var tom, var der rød kølervæske, mens der i selve køleren var en farveløs væske. Kt.s speedometerstand stod på 245.974 km.

Værkstedet forsøgte at udlæse fejl fra kt., men der var ikke lagret fejl på motor/drivlinje og heller ingen fejl på startspærre og keyless systemet.

...

Foto 4, visende kt., hvor der ses spor efter terrænkørsel. ...

Foto 5 og 6, hvor det ses, om nøglens transponder er indenfor kt.s rækkevidde. ...

Foto 5, visende afdækning omkring ratstamme, der er intakt og uskadt. ...

Foto 6, visende afdækning omkring ratstamme og tændingslås, der er intakt og uskadt. ...

Foto 8, visende tændingslås, der er intakt og uskadt. ...

Foto 9, visende tændingslås, der er intakt og uskadt. ...
Foto 10, visende kt.s venstre fordør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 11, visende kt.s eneste dørlås i venstre fordør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 12, visende kt.s venstre bagdør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 13, visende kt.s bagdør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 14, visende kt.s højre bagdør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 15, visende kt.s højre fordør, der er uden opbrudsmærker. ...
Foto 16, visende en af flere kølerslanger, hvor det ses, at spændebåndet har været flyttet. ...
Foto 17, visende forstærket bundplade. ...
Foto 18, visende defekt lynlås i det tagmonterede telt, der umiddelbart er godt skjult. ...

Ft.s [familiemedlem] kom den 310524 til [værksted], hvor han oplyste, at han og hans kone havde natarbejde. Kommet hjem fra natarbejde den 080524 eller 090524 havde [familiemedlem] konstateret, at porten til maskinhuset havde stået åbent, hvilket den ikke havde gjort, da de tog på arbejde. Han konstaterede, at kt. var væk. Han gik ind i køkkenet, hvor nøglen til kt. havde været opbevaret og den var stadig i en skuffe i køkkenet ud mod vejen.

Han kunne ikke huske, hvornår han sidste havde set kt. i maskinhuset, men kt. var blevet parkeret i maskinhuset søndagen inden tyveriet (050524), idet FTs kone havde fået for meget at drikke, til selv at kunne køre hendes bil hjem, hvorefter ft. og konen havde kørt i en bil hjem. Mens kt. havde holdt i maskinhuset den 050524 havde ft. og hans kone 'rodet' lidt med kt., idet der havde været noget med kølervæsken på kt.

[familiemedlem] oplyste, at der ikke var ruder i maskinhuset, men det var ikke sikkert, at porten til maskinhuset havde været lukket hele tiden, mens kt. havde holdt på stedet.

Han havde ikke overvågning på ejendommen. Der havde ikke været spor i gruset foran maskinhuset og der havde ikke været spor i form af glasskår eller andet efter opbrud af kt. i maskinhuset ligesom der ikke havde ligget kølervæske i maskinhuset, hvor kt. havde været parkeret efter at han opdagede tyveriet af kt. [familiemedlem] oplyste, at de ikke tidligere havde oplevet uvedkommende på deres ejendom.

[leder i supermarked], blev den 310524 opsøgt. Hun oplyste, at de kun havde videoovervågning ved deres indgang til butikken. Deres overvågning måtte kun udleveres til politiet efter skriftlig anmodning om dette til deres ledelse i [land]. De var ikke umiddelbart bekendt med, at et kt. skulle have været holdt 'havareret' på deres P-plads, men det var heller ikke sikkert, at de ville have observeret dette.

Hele [supermarkedets] P-plads blev gennemgået. Der blev ikke fundet afsmitninger af kølervæske, der enten er rødt eller blått eller olieholdig film fra samme på P-pladsen. Der blev heller ikke fundet rester fra evt. kølerslanger. Overvågningskameraet, der var opsat ved døråbningen vurderes kun at filme ind- og ud passage af kunderne og ikke P-pladsen.

Ft., blev den 050624 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at da han konstaterede, at motoren i kt. blev varm, havde temperaturmåleren ikke været oppe i det røde felt. Han havde opdaget det ved lyskrydset ved siden af [supermarked] og kørt ind på deres P-plads. Forespurgt, hvor han parkerede ved [supermarked], oplyste han, at han parkerede op mod [supermarked] facade ud mod ... til

venstre for hovedindgangen til butikken. Han åbnede motorhjælmen til kt., men kunne ikke umiddelbart konstatere fejl.

Efter at have kontaktet autohjælp havde de været inde og handle i [supermarked]. Kommet ud til kt., observerede han, at der havde ligget kølervæske under kt. Han oplyste, at det der var løbet ud var rød kølervæske. Han vidste ikke, hvor meget væske, der var løbet af kt. Han åbnede igen motorhjælmen og kunne se, at en kølerslange var utæt. Han afmonterede omh. slange og konstaterede, at den var revnet i den ene ende. Med en hobbykniv skar ft. det revnede stykke af slangen og monterede den igen. Herefter hældte han omkring ½ - 0,75 liter alm. vand på køleren og kørte hjem til [familiemedlemmer].

Ft. blev forespurgt, om slangen var monteret med et alm. spændebånd eller med et fjederpåvirket spændebånd, hvortil han først oplyste, at det kunne han ikke huske. Han ændrede det efterfølgende til, at han mente, at det havde været et fjederpåvirket spændebånd. Han havde haft værktøj i kt. til at ordne reparationen.

Foreholdte, at der var en del kølerslanger i kt. og forespurgt, hvilken slange han havde repareret, oplyste han, at det var en slange, der sad omkring gasreguleringsspjældet ud mod kølergitteret. Højdemæssigt sad enden af slangen et sted mellem midten og toppen af motorrummet. Forespurgt, havde det ikke været en af de helt store slanger, der havde været utæt, men en mindre en.

Forespurgt, om han havde lavet noget på kt. efterfølgende oplyste han, at det havde han ikke gjort. Han blev foreholdt, at hans [familiemedlem] havde oplyst, at ft. og MED, havde 'rodet' med kt., mens det holdt i maskinhuset. Hertil oplyste ft., at de ikke havde lavet noget på kt., men de havde stået og kigget på kt., da hans [familiemedlem] kom ind i maskinhuset.

[Taksator], blev den 060624 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at ft. havde oplyst, at det var en mindre slange omkring gasreguleringsspjældet, som ft. havde skåret et stykke af. [Taksator] blev forespurgt, om han ville køre forbi [værksted], og kontrollere, om der var skåret af en sådan slange.

...

[Taksator] vendte s.d. retur og fremsendte nedenstående foto af en slange, hvor han oplyste, at der på den ene slanges ende stak lidt trådrester ud, hvilket kunne være et tegn på, at der var havde været skåret i slangen. [Taksator] oplyste, at der ikke havde været vand eller skjolder efter fordampet kølervæske at se på slanger, rør, div. dele eller i bunden af kt.

Foto 20, visende kt.s kølerslanger. Den røde cirkel viser en slange, hvor enden kan være skåret af, mens de grønne cirkler viser indpresninger i materialet, der viser, at flere spændebånd har været flyttet.

...

[Andet forsikringsselskab], blev den 070624 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at ft. bl.a. havde været forsikret med sagens kt. hos dem. Han havde i 2022 anvendt autohjælp, idet der havde været motorstop i kt. og også da kt. var kørt fast på en mark.

Ft. havde fået fremsendt 27 rykkere på betaling af præmie, men var ikke restance, opsagt og havde ikke fået skærpede vilkår og havde ikke haft skader ud over autohjælp.

[Tredje forsikringsselskab], blev den 100624 kontaktet telefonisk. Hun oplyste, at de havde haft ft. forsikret i 2017 og 2018. Der havde ikke været skader, ingen restance, opsigelser eller skærpede vilkår.

[Låsefirma], blev den 100624 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at alt efter, hvilken frekvens nøglen sendte på, så kunne det være muligt, at lave relay attack på kt. og stjæle det. Hvis han fik nøglen fremsendt, så kunne han konstatere, på hvilken frekvens nøglen sendte.

[Fjerde forsikringsselskab], blev den 100624 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at ft. havde været forsikret hos dem. Der havde ikke været skader, ingen opsigelser, ingen restance eller skærpede vilkår.

Vejle Brand Forsikring v. ..., blev den 100624 kontaktet telefonisk. Hun blev gjort bekendt med, at det var blevet oplyst, at nøglen formentlig sendte på en frekvens, der ikke blev understøttet af 'relay attack'. Hun indvilligede i, at nøglen blev sendt til [låsefirma], der kunne udlæse nøglens frekvens.

[værksted], blev den 100624 kontaktet telefonisk. Han ville helst aflevere nøglen hos [taksator], frem for selv at sende den til [Låsefirma].

[Låsefirma], blev den 190624 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde udlæst nøglen, der sendte på frekvensen 433 MHZ, hvilket var normalt for de ældre nøgler, hvor nyere nøgler sendte på 434 og 868 MHZ. Det var ikke umuligt at købe et apparat til relay attack på frekvensen 433, men da det primært var de ældre biler, der sendte på denne frekvens og fænomenet relay attack var startet i DK omkring 2015 ville der formentlig ikke være nogen, der havde udstyr til relay attack på omh. frekvens, idet der skulle købes separat udstyre til de enkelte frekvenser og udstyret til hver frekvens kostede omkring 10.000, - euro.

Frekvensen 433 MHZ's nøglesignal, der skulle grabbes af nøglelæseren for at blive sendt videre til en modtager ved bilen var grundet frekvensen ikke så nem, at grabbe som de andre frekvenser. Forespurgt, hvor langt signalet kunne sendes oplyste [Låsefirma], at det typisk kunne sendes 10 – 20 meter. Hos [Låsefirma] havde de selv i undersøgelsesøjemed haft to bokse til relay attack og har havde signalet kunnet række de omtalte 10 – 20 meter. Herudover havde de deltaget i div. undervisning, hvor de ud over de to bokse havde set yderligere 10 – 12 bokse, og har havde rækkevidden også været de omtalte 10 – 20 meter. Det blev aftalt, at [Låsefirma] ville få en mail med adresse til værkstedet, hvortil han skulle fremsende nøglen.

Ft., blev den 190624 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at køkkenet i huset lå i den nyrenoverede del af huset mellem de to søjler. Bilen havde holdt lige inden for porten til maskinhuset.

Forespurgt, hvad kt. var blevet brugt til under [bilmærke] træffet oplyste ft., at han havde kørt div. kørsel op ad bakke og i noget sand.

Foto 21, visende ca. afstand på ca. 32 meter fra køkkenet hvor FTs nøgle lå til kt.s ca. placering i maskinhuset.

...

Afstanden mellem tyveristedet; ... og kt.s findested; ... er ved søgning på google maps ca. angivet til 20 km.

...

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er stjålet under de omstændigheder, som han har oplyst. Der gøres opmærksom på, at bevisbyrde for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, ikke er nogen streng bevisbyrde. Det afgørende er, om ft.'s forklaring hele situationen taget i betragtning lyder troværdig, hvilket ikke er tilfældet vedr. denne skade.

Her skal kort oprides:

- Kt. er forsynet med startspærre.
- Kt. befandt sig på et for kt. uvant sted.
- Ft.s [familiemedlem], der konstaterede tyveriet af kt. havde ikke umiddelbart konstateret spor efter tyveriet og der har ikke umiddelbart været uvedkommende på stedet tidligere.
- Ft. er i besiddelse af en nøgler til kt. og har smidt den anden ud, idet den var defekt.
- Der er tale om et ikke almindeligvis tyveritækkeligt kt. fra 2009.
- Forespurgt, havde ft. ikke umiddelbart anvendt autohjælp til kt., men han havde dog umiddelbart inden tyveriet kørt kt. tør for kølervæske og havde rekvireret [vejhjælp] til transport af kt., men havde efter sine egen oplysninger selv repareret kt., der efterfølgende havde kørt fint. Der er dog ingen tegn på, at kt. skulle have lækket kølervæske hos [supermarked], hvor kt. skulle have været parkeret, og da ft. ikke umiddelbart kunne huske, om omh. slange, som han reparerede, var med alm. spændebånd eller fjederpåvirket, anses det ikke sandsynligt, at han skulle have haft afmonteret dette og glemt, om det var det eller andet spændebånd.
- Efter ft.s [familiemedlems] forklaring skulle ft. og MED have 'rodet' med kt., mens det stod i maskinhuset, hvilket kunne indikere, at der på daværende tidspunkt stadig var problemer med kt.
- Kt. genfindes dog efter tyveriet omkring 20 km fra findestedet, hvor det igen er kørt tør for kølervæske og har manglende kompression på flere cylindre, hvilket kan være et tegne på, at motoren har været kørt varm og har ødelagt en toppakning eller et topstykke. Hvis kt. som oplyst af ft. skulle være repareret, giver det ikke mening, at det igen skulle være kørt tør for kølervæske 20 km fra tyveristedet.
- Flere af kt.s kølerslanger ses at være afmonteret tidligere, hvilket kunne indikere tidligere problemer med køler eller motoren.
- Ved besigtigelse af kt. efter tyveriet havde kt. ingen tegn på opbrud af døre, dørlåse eller ratlåsen og ratlås og startspærre på kt. virker efter hensigten.
- Kt. er med 'keyless' funktion. Ved køretøjerne med 'keyless' kan disse stjæles med dyrt og specialiseret udstyr, hvilket ses anvendt ved tyverier af dyre og tyvetækkelige kt.'er. Det anses ikke sandsynligt, at sådant udstyr skulle være benyttet til dette ældre kt., henset til, at der ikke er så mange af kt.erne med keyless funktion, der kører på 433 MHz, sammenholdt med, at det er oplyst, at hver frekvens kræver et særskilt apparat til dette, og at disse koster omkring Euro 10.000, -. Har man forstand og penge til dette, kan man lige så godt stjæle et dyrt kt. frem for en ældre [bilmærke], idet der også gøres opmærksom på, at evt. gerningsmænd ikke umiddelbart kan vide, at omh. kt. holder i maskinhuset, ligesom afstanden fra nøglens opbevaring og til kt. er på ca. 32 meter, hvilket umiddelbart ligger uden for den afstand signalet kan transporteres.
- Ft. kører ud til det genfundne kt. uden at have nøglen til kt. med, han rekvirerede autohjælp og kom med en forklaring om, at han teoretisk kunne vide, at der ikke var strøm på kt.
- Ft. har allerede inden han bør vide, om der er skader på kt. lavet en aftale med et værksted om at få kt. fragtet hertil.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102727

- De på kt.s værende skader på motoren kan lige så godt være sket, da ft. konstaterede, at motoren var ved at blive varm og havde tabt kølervæske, hvilket kunne være afstedkommet af FTs anvendelse af kt. i weekenden, hvor han havde kørt i bakket terræn og sand og i øvrigt havde mistet udstødningsrøret til kt.

Samlet har det formodningen mod sig, at evt. gerningsmænd skulle komme forbi det forholdsvis øde sted, med udstyr til netop at stjålet dette kt., som normalt ikke holder på stedet og netop stjæle det efter at ft. i øvrigt havde haft problemer med temperaturen på kølevandet få dage inden tyveriet. Skulle man ikke anse tyveriet som ej sandsynliggjort har ft. ikke sandsynliggjort, at den pt. værende skade på motoren ikke skulle være opstået, da han inden tyveriet af kt. konstaterede, at kølervæsken var løbet af systemet, hvorfor skaden ikke er dækket under kaskoforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

19.

102727

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**KASKO**

...

25 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 26.

...

26 Hvilke skader er ikke dækket

...

Kasko dækker ikke skade, der:

10. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 1."

Nævnet har fået forelagt fotografier af maskinhuset og bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/5 2024, at hans bil var stjålet fra et familiemedlems lade i tidsrummet fra 8/5 2024 kl. 16 til 9/5 2024 kl. 05.50. Den 13/5 2024 oplyste klageren, at bilen den 12/5 2024 var genfundet i et skovområde ca. 20 km. fra laden. Bilen er fra 2009 og havde på skades-tidspunktet kørt 245.974 km. Der var ca. 60.000 kr. i restgæld på bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev stjålet/skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning for kaskoskade på bilen, forsikring af ny bil på samme vilkår som andre medlemmer og dækning for udgift til repræsentation forud for sagens behandling ved nævnet. Klageren har anført, at startspærresystemer kan omgås med specialudstyr, som er let tilgængeligt for organiserede tyve. Klageren har anført, at bilen havde tekniske problemer med kølevandstemperaturen. Dette har formegentlig forhindret gerningsmændene i at køre længere i bilen. Klageren har anført, at selskabet burde have udlæst nøgledata, og at selskabets afvisning ikke hviler på et tilstrækkeligt oplyst grundlag. Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at skaderne på bilen kan være selvforskyldt.

Selskabet har anført, at bilen var forsynet med startspærre, at der ikke var tegn på opbrud i bilen, at klageren var i besiddelse af bilens eneste nøgle og at bilen ikke er tyvetækkelig. Selskabet har anført, at bilen var løbet tør for kølervæske og havde manglende kompression på flere cylindre, hvilket kan være et tegn på, at motoren har været kørt varm og har ødelagt en top-

Ankenævnet for Forsikring

20.

102727

pakning eller et topstykke. Selskabet har anført, at klageren forud for den anmeldte hændelse havde været til et weekend-langt biltræf, hvor bilen blev brugt til offroad kørsel. Det er sandsynligt, at de skader – som bilen blev fundet med – overvejende kan stamme derfra.

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 29/5 2024, at klageren havde været til biltræf den 3/5-5/5 2024, og at bilen blev efterladt aflåst i en lade/maskinhus den 5/5 2024. Bilnøglen blev efterladt hos familiemedlemmerne. Den 12/5 2024 oplyste politiet, at bilen var genfundet. Der var ikke strøm på køretøjet. Klageren oplyste, at der ikke havde været problemer med motor eller gearkassen. Der var ingen fejl eller skader på bilen inden tyveriet, ud over at bagkofangeren var revnet og et udstødningsrør på den bagerste bagpote var faldet af, mens bilen blev brugt under biltræffet. Der lyste ikke advarselslamper i bilen. Klageren blev foreholdt, at han tilkaldte vejhjælp den 5/5 2024. Klageren forklarede, at temperaturmåleren var steget, og at han var holdt ind på en parkeringsplads. Klageren fandt ud af, det var en revnet kølerslange. Klageren skar et stykke af slangen, hældte vand på motoren, afbestilte vejhjælp og kørte videre. Den 31/5 2024 blev bilen besigtiget på værksted. Den kunne ikke starte, men fremstod uden synderlige synlige skader, ud over at et udstødningsrør var knækket og bagkofangeren var repareret. Der var ingen skader på døre, låsecylindre i dør og ingen synlige skader på ratlåsen, hvor afdækningen rundt om ratlåsen var intakt. Ved besigtigelse af motorrummet sås det, at spændebåndene på flere af kølerslangerne havde været afmonteret, idet der sås mærker efter tidligere indtrykning af materialet. I kølervæskebeholderen, der var næsten tom, var der rød kølervæske, mens der i selve køleren var en farveløs væske. Værkstedet forsøgte at udlæse fejl fra bilen, men der var ikke lagret fejl på motor/drivlinje og heller ingen fejl på startspærre og keyless systemet. Samme dato forklarede familiemedlemmet, at klageren og ægtefællen havde "rodet" lidt med bilen den 5/5 2024, idet der havde været noget med kølervæsken på bilen. Der var ikke ruder i maskinhuset. Det var ikke sikkert, at porten til maskinhuset havde været lukket hele tiden, mens bilen havde holdt på stedet. Der havde ikke været spor i gruset foran maskinhuset. Der var ikke spor i form af glasskår eller andet efter opbrud af bilen i maskinhuset. Den 31/5 2024 blev parkeringspladsen gennemgået, og der blev ikke fundet afsmitning af kølervæske. Den 5/6 2024 oplyste klageren, at der var løbet rød kølervæske ud på parkeringspladsen

Ankenævnet for Forsikring

21.

102727

den 5/5 2024. Den 19/6 2024 oplyste låsefirma, at klagerens bilnøgle sendte på frekvens 433 MHZ, hvilket var normalt for de ældre nøgler. Det er ikke umuligt at købe et apparat til relay attack på frekvensen 433, men da det primært er de ældre biler, der sender på denne frekvens og fænomenet relay attack startede i Danmark omkring 2015, er der formentlig ikke nogen, der har udstyr til relay attack på nøglens frekvens. Udstyret til hver frekvens koster omkring 10.000 euro. Nøglesignalet på klagerens bilnøgle er ikke så nemt at grabbe som de andre frekvenser. Signalet kan række 10-20 meter. Der er ca. 32 meter fra køkkenet, hvor bilnøglen lå til bilens placering i maskinhuset.

På fotografi af familiemedlemmernes ejendom ses laden uden vinduer og med porten placeret på langsiden af bygningen, så det ikke umiddelbart er muligt for forbipasserende at se ind, hvis porten står åben.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 25, at forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 26. Det fremgår af punkt 26.10, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen er udstyret med startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri og forudsætter anvendelse af specialudstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er i besiddelse af bilens eneste nøgle, og at der ikke blev fundet spor efter opbrud på bilen eller efter tyveri i øvrigt.

Ankenævnet for Forsikring

22.

102727

Nævnet har videre lagt vægt på, at bilen befandt sig et uvant sted i en lade, og at der er tale om en ældre bil med høj kilometerstand, som ikke forekommer specielt tyvetækkelig.

Nævnet har henset til, at der inden klagerens anmeldelse af tyveriet var problemer med bilens kølevandstemperatur, og at bilen blev genfundet med manglende kompression på flere cylindre, hvilket ifølge selskabet kan være et tegn på, at motoren har været kørt varm og har ødelagt en toppakning eller et topstykke.

Nævnet finder på baggrund af sagens udfald, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til repræsentation forud for ankenævns sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck