

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102730:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 7/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Gf forsikring vurderer at min nedsatte bevægelse/følelse i fingeren skyldes slidgigt. Jeg er dybt uenig og havde ingen problemer med fingeren før ulykken. Jeg har vedhæftet min skrivelse og brevene fra GF.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for nedsat funktion i fingeren og mistet følelse."

Selskabet har den 17/12 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 20-10.

Sikrede anmeldte telefonisk den 15. december 2022, at hun den 14. december 2022 var gledet på fortovet og faldet. Hun havde muligvis brækket venstre [højre] 3. finger og skulle på sygehuset og have foretaget røntgen.

Den anmeldte hændelse blev anmeldt som dækningsberettiget og da klager henvendte sig og oplyste om fortsatte gener, indhentede selskabet journal fra egen læge, herunder også fra [sygehus] (Bilag 1).

Sagen blev forelagt selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulenter, som vurderede, at der nok var et relevant traume, men ingen traumatiske skader. Derimod var der svær artrose over PIP-leddet i fingeren, som alle klagers gener kunne henføres til.

Dette er desuden specifikt anført i journalen:

Parakliniske undersøgelser

RØNTGEN FRA DECEMBER:

her ses udtalt fingerledsartrose med svære forandringer omkring PIP-leddet på 3. stråle, der ses hvordan leddet står helt med en bred basis osteofytdannelse på mellempalanx, dette forklarer den tydelige fortykkede og fasthed, man mærker omkring PIP-leddet.

Det varige men efter ulykken blev derfor fastsat til under 5% (Bilag 2).

Klager kunne ikke anerkende denne afgørelse og anførte, at slidgigten var en følge af den anmeldte ulykke.

Sagen blev derfor igen forelagt selskabets lægekonsulenter, som oplyste, at dette ikke var korrekt, idet radiologisk slidgigt er længere tid om at manifestere sig, så når slidgigten allerede ses på røntgen kort tid efter ulykken, er det med sikkerhed slidgigt, der har været der i lang tid forud.

Selskabet fastholdt derfor, at mengraden efter ulykken ikke var på 5% eller derover, da generne skyldtes forud bestående slidgigt (Bilag 3).

Det fremgår derudover af forsikringsbetingelsernes punkt 51.10 og 51.11, at forsikringen ikke dækker:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

GF Forsikring fastholder derfor fortsat, at den af sikrede anmeldte skade, ikke giver ret til menudbetaling på 5% eller derover.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering.

Selskabet finder i øvrigt ikke, at en mengrad på 5% eller derover, er antageliggjort i en sådan grad, at selskabet skal pålægges at betale for at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/12 2022 bl.a.:

"Faldt i en hundelort i går kl. 15.30

obj. h. hånd 3 stråle ses med svær hævelse og misfarvning sv. til PIP-leddet. Direkte og indirekte knoglesmerte.

obs. fraktur

Ankenævnet for Forsikring

3.

102730

...

... Været i skadergt. Ingen brud. Men anbefalet at få skinne på.
Påsat skinne. Anbefales sm. stillende."

Det fremgår af journal fra røntgen ambulatorium af 15/12 2022 bl.a.:

"Henvisningsdiagnose

H DS626 Fractura digiti manus (excl. pollex)
+ DI109 Hypertensio arterialis essentialis
+ DE119A Diabetes type 2

...

Epikrise

...

Røntgenundersøgelse af højre hånd i 3 planer

Konklusion:

Ingen akut skeletskade påvist.

Svære artroseforandringer i højre hånd og fingre (se tekst)

Indikation:

Obs. fraktur

Beskrivelse:

Undersøgelsen viser ingen fraktur eller afsprængning. Ingen luksation.

Der ses svære artroseforandringer i højre hånd og fingre.

Mest udtalt i 2. fingers DIP-led samt 3. fingers PIP-led, hvor der gives indtryk af 'mågevinge'-konfiguration, hvilket kan være udtryk for erosiv artrose. Disse 2 led ses med ulnar deviation. I basis af mediale falanks 3. finger ses subkondral cyste målende 4x3 mm.

Endvidere ses svær ledafsmalning i STT-komplekset, 1. CMC-led og 2. MCP-led, samt øget subkondral sklerosering og små subkondrale cyster.

I caput af 4. metacarp ses mindre opklaring, hvilken tolkes som subkondral cyste.

Der ses ingen sikre tegn på erosive forandringer."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 6/2 2023 bl.a.:

"I december faldet og slog 3.h.finger. Rtg med artrose men ingen farctur.

Siden generet af at fingeren er øm svt PIPledet og den sætter sig fast når hun prøver at bøje den.

Obj h.3.finge - tydelig hypertrofi radiale på PIPledet, let øm. Ingen løshed.

Tydeligt klik når fingeren bevæges

Dig.salt?

henv til o.kir."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 11/3 2023 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A DM199 Artrose UNS

+ TUL1 højresidig

Epikrise

...

Årsag til henvendelsen

Henvist til vurdering af gener højre 3. fingers PIP-led efter et fald, obs springfinger, låsning. I december falder hun og slår sin finger, pådrager sig ingen fraktur eller luksationer.

Aktuelt

Døjer med ømhed, nedsat bevægelighed i fingeren.

Nu aktuelt bedring i symptomerne, men synes der er nedsat kraft i fingeren og bevægelsen er heller ikke helt optimal.

Ingen væsentlig angivelse af smerteklager.

Objektiv undersøgelse standard

Ekstremiteter: Højre hånds fingre: markant udtalt artroseforandringer på fingerleddene. 3. stråle ses med tydelig skævhed i PIP- og DIP-leddet.

Aktivt flekterer hun til PVA afstand på 3 cm, men kan godt presses ind til 1 cm.

Ekstenderer fuldt.

Leddets er stabilt, ingen løshed radiale/ ulnare eller tegn på hyperekstension."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 26/6 2023 bl.a.:

"Blev i marts vurderet i ... pga smerter i h.3 finger. Der blev konstateret artrose og pt opstartede øvelser ved fys. Hun har fulgt disse og smerterne i fingeren er stort set væk. Pt er dog vedvarrende generet af besvær med at bøje fingeren og der er tydelig spring/klik.

Obj h 3 finger – præget af artrose ved PIPleddet. Der er tydeligt stop ved flex som dog kan overkommes ved manipulation af fingeren, men tydeligt klik til flg."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 15/8 2023 bl.a.:

"Årsag til henvendelsen

Har ingen smerter i fingeren. Men hun er generet lidt af, at hun synes ligesom, at fingeren får et klik, en smuttende fornemmelse dorsalt over PIP-leddet, når hun forsøger at bøje den. Er kendt med svær PIP-leds-artrose og ved forsøg på at flektere i fingeren, så kan man godt se, at den ligesom sådan smutter svarende til midtersnippen. Ingen væsentlig hævelse eller rødme.

Konklusion

Pt. har særdeles høj funktionsniveau og er meget glad for håndarbejde, symaskine. Er derfor ikke væsentlig interesseret i operation - man kunne overveje en silikoneproteseforsyning i håbet om at afhjælpe pts. klikfornemmelse. Men med risiko for stivhed og svigt af protesens ønsker pt. ikke dette."

Det fremgår af klagerens brev til selskabet af 20/6 2024 bl.a.:

"Ulykkens direkte indvirkning:

I jeres brev anerkender I, at jeg har været udsat for et fald, hvor jeg slog min højre tredje finger. Det er min opfattelse, at skaden, jeg pådrog mig under dette fald, er den primære årsag til mine nuværende symptomer, som ikke var til stede før ulykken.

Slidforandringer som resultat af skaden:

I jeres vurdering nævner I, at undersøgelserne på sygehuset viste, at fingeren ikke var brækket, men at jeg har svære slidforandringer i fingeren. Jeg vil gerne understrege, at slidforandringerne er et direkte resultat af skaden fra faldet. Før ulykken havde jeg ingen gener fra denne finger, og det er derfor uretfærdigt at afvise min skade baseret på slidforandringer, der først er blevet et problem efter ulykken.

Fingeren påvirker dagligdagen:

Som følge af skaden kan jeg i dag ikke gribe om ting eller samle småting op fra gulvet. Dette udgør en stor hindring i mine daglige gøremål og har betydeligt nedsat min livskvalitet. Skaden har derfor medført en varig funktionsnedsættelse, som bør berettige mig til mengodtgørelse.

Vedhæftet billeddokumentation:

Jeg har endvidere vedhæftet et billede af fingeren, som viser, hvordan den er vokset skævt sammen, og at leddet er væsentligt større end de øvrige. Dette billede understøtter min påstand om, at skaden har medført betydelige og varige ændringer i fingerens tilstand.

Forsikringens dækning:

Det fremgår af min forsikringsaftale, at der udbetales mengodtgørelse, hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til varigt men. Jeg mener, at ulykken har forværret tilstanden i min finger betydeligt og dermed opfylder betingelserne for en mengodtgørelse.

På baggrund af ovenstående punkter anmoder jeg om, at min sag bliver vurderet igen af en anden lægekonsulent. Hvis I fortsat fastholder jeres afgørelse, beder jeg om, at sagen bliver forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til endelig vurdering."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, nr. 20-10:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/ kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

...

50 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

51 Forsikringen dækker ikke:

51.10 Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

51.11 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – anmeldte, at hun den 14/12 2022 faldt og slog langfingeren på højre hånd. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at méngraden som følge af ulykken er mindre end 5 %. Klageren ønsker erstatning for varigt mén. Subsidiært ønsker klageren indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren har anført, at hun ikke har haft problemer med fingeren før ulykken, og at den nedsatte funktion i fingeren og mistet følelse skyldes ulykken og ikke slidgigten.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker forudbestående slidgigt. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er et varigt mén på 5 %, og at der derfor ikke er grundlag for, at sagen forelægges Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 15/12 2022: "obj. h. hånd 3 stråle ses med svær hævelse og misfarvning sv. til PIP-leddet. Direkte og indirekte knoglesmerte ... Været i skadergt. Ingen brud".

Det fremgår af sygehusjournal af 15/12 2022, at "der ses svære artroseforandringer i højre hånd og fingre. Mest udtalt i 2. fingers DIP-led samt 3. fingers PIP-led, hvor der gives indtryk af 'mågevinge'-konfiguration, hvilket kan være udtryk for erosiv artrose. Disse 2 led ses med ulnar deviation. I basis af mediale falanks 3. finger ses subkondral cyste målende 4x3 mm. Endvidere ses svær ledafsmalning i STT-komplekset, 1. CMC-led og 2. MCP-led, samt øget subkondral skle-

rosering og små subkondrale cyster. I caput af 4. metacarp ses mindre opklaring, hvilken tolkes som subkondral cyste. Der ses ingen sikre tegn på erosive forandringer".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 51.10, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 51.11, at forsikringen ikke dækker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 14/12 2022 har fået et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet finder videre ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af sygejournal af 15/12 2022, at klageren har svære artroseforandringer i højre hånd og fingre, og at der ved 3. fingers PIP-led gives indtryk af "mågevinge"-konfiguration, hvilket kan være udtryk for erosiv artrose (aggressiv slidgigt) og ulnar deviation (hånddeformitet).

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger og forværring af følger, der skyldes forudbestående sygdom.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

8.

102730

bestemmes:

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand