**Ankenævnet *for* Forsikring**

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102732:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 8/12 2024 har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Defekt gulvvarmemåtte. Elinstallationsrapport præsicere defekt gulvvarmestyrring/Rumtermostat. Årsag beskrevet som sætning af betongulv mellem oprindeligt hus og tilbygning, som formodes at have ødelagt gulvvarmemåtten.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Dækning til udbedring af defekten, samt dækning til ny opbygning af denne sætning, beskrevet af Dansk Boligforsikrings egen konsulent."

Nævnet har modtaget klagerens klage af 8/12 2024.

Selskabet har den 26/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.
>
> **Indledning**
> Klagen vedrører defekte gulvvarmemåtter i klagers sommerhus, hvilke klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har lidt noget tab, og at klager i elinstallationsrapporten er gjort opmærksom på, at gulvvarmens funktion er ukendt. DBF har per kulance tilbudt klager at dække en udbedring af den defekte gulvvarmemåtte med 14.437,50 kr.

**Sagsfremstilling**
Klager overtager ejendommen beliggende … den 27. maj 2024. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport … udarbejdet den 7. marts 2024. Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**. Tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Den 16. juli 2024 anmelder klager defekt gulvvarmemåtte i stuen med fuld overgang til beskyttelseslederen. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag B**.

DBF's visitation beder i første omgang klager om at indhente tilbud på udbedring. Den 9. august 2024 fremsender klager to tilbud fra hhv. [firma 2] og [firma 1]. Tilbuddene fremlægges som **bilag C** og **bilag D**.

Den 27. september 2024 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat og tillæg til besigtigelsesnotat er fremlagt af klager.

Den 1. november 2024 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF´s interne klageafdeling, som den 22. november 2024 fastholder dækningsafslaget. DBF tilbyder dog klager per kulance at dække en udbedring af den defekte gulvvarmemåtte og opgør erstatningen til 14.437,50 kr. iht. tilbuddet fra [firma 1].

Korrespondance fremlægges som **bilag E**.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

**Dansk Boligforsikring A/S´opfattelse af sagen**
Klager kræver, ifølge oplysningerne i ankenævnets webskema, at DBF skal dække en udbedring af defekt gulvvarmemåtte samt dækning til ny opbygning af sætning.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 27. maj 2024 var forhold ved gulvvarmen, som er dækket af ejerskifteforsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 og 3.5.

Det påhviler også klager at bevise, at der er sætninger i gulvet, som udgør en skade eller nærliggende risiko for skade, jf. pkt. 3.1.

Der er tale om et sommerhus fra 1976, som i 2003/2004 fik en tilbygning på 18 m2, så stuen blev større.

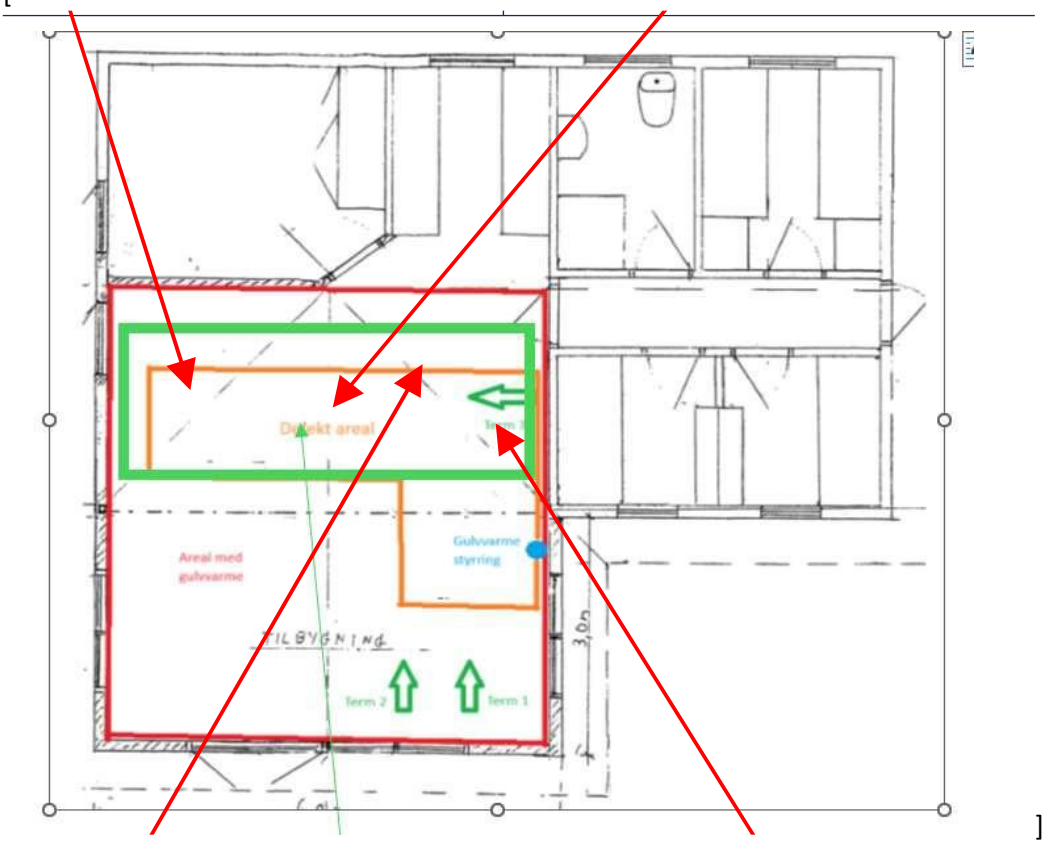
Der er el-gulvvarme i køkken/alrum og stue. I et område virker gulvvarmen ikke. DBF's konsulent vurderer, at man formentlig har lagt fliserne om i det pågældende område og i den forbindelse beskadiget gulvvarmemåtten.

Konsulenten vurderer, at man ved opførelse af tilbygningen ikke har fjernet den gamle sokkel, men blot støbt hen over denne. Dette kan have medført skader på gulvet i området ovenpå den gamle sokkel.

3. 102732

På side 12 i bilag 3 har DBF's besigtigelseskonsulent markeret hhv. området med ilagt gulvvarme (rød), området med defekt gulvvarme (orange) og det område, som vurderes lagt om på et tidspunkt (grøn).

[




]

Ved besigtigelsen ses revnede fliser og fuger i området, hvor soklen på det gamle hus gik.

Det er anmærket i tilstandsrapporten, at der er revnede gulvklinker, gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger i både stue og køkken/alrum. Anmærkningen er gul, hvilket markerer alvorlige skader, og det er beskrevet, at yderligere skadesudvikling ved klinkegulvet må forventes over tid.

Ved en udbedring af anmærkningen vil det være nødvendigt at udskifte hele klinkegulvet i stue og køkken/alrum. Som det fremgår af bilag 8, som klager har fremlagt, så er der stor risiko for at beskadige gulvvarmemåtterne, når man fjerner klinkebelægningen, hvorfor man må påregne udgiften til nye måtter ved udbedring af anmærkningen.

På den baggrund gør DBF gældende, at det anmeldte forhold vil blive udbedret ved klagers udbedring af anmærkningen, og at klager derfor ikke har lidt noget tab. DBF kan derfor ikke pålægges at dække udgifterne til udbedring af måtterne.

I elinstallationsrapporten har sælger svaret 'ja' til, at sælger har kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen, og herefter beskrevet: 'gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet.'

Det er DBF's opfattelse, at klager med denne oplysning har haft anledning til at undersøge forholdet nærmere – særligt henset til, at klager ... Klager kan ikke have haft en berettiget forventning om, at gulvvarmen er funktionel. Klager har haft mulighed for at indsætte forbehold i købsaftalen, forhandle et nedslag som følge af risikoen eller foranledige nærmere undersøgelse af gulvvarmen.

DBF har til trods for ovenstående per kulance tilbudt klager at betale for udbedring af selve gulvvarmemåtten (arbejdet, som fremgår af bilag D), mens klager selv må betale for arbejdet med nedbrydning og genlægning af klinker (arbejdet, som fremgår af bilag C).

DBF fastholder tilbuddet men gør gældende, at klager ikke er berettiget til yderligere.

Der er ikke påvist skævheder ved gulvene, som udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. DBF's målinger fremgår af bilag 6, side 8.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 3/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som opfølgende spørgsmål til svar af 2025.02.28, kan jeg da bidrage med andet, som jeg ønskes taget med i betragtningen af sagens behandling? Jeg har læst og skrevet en del til DBF ønske om afvisning, der er beskrevet meget afvigende fra DBF´s side af i forhold til sagens forløb. Ligeledes vedhæfter jeg nu, bilag nr. 11.[Termografimåling, 8.125 kr.] for udlæg jeg har haft. Svar gerne på ovenstående."

Selskabet har i mail af 8/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"DBF finder ikke grundlag for at dække den fremlagte faktura (bilag 11), da der ikke er grundlag for dækning iht. forsikringsbetingelserne. Den tilbudte dækning er per ren kulance.

Der er ikke fremlagt nye oplysninger i klagers kommentarer af hhv. 27/2 og 3/3. Er der afgivet yderligere, som DBF ikke har adgang til?"

Klageren har i mail af 10/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er ikke frembragt yderligere, da DBF´s 1. høring blev sendt retur 2 dage efter svarfrist, til DBF´s 2. høring.

Men jeg må undres over er høringsfrist på denne anden høring med frist 2025-03-25, og kan se at [medarbejder hos selskabet] har oprettet svar 2025-04-08.

Jeg tænker der er noget som er gledet helt af sporet her, om det er DBF eller anke….?!?!

Jeg kan dog til [medarbejder hos selskabet] afslag på faktura, bilag 11, bede hende gå til … og få bekræftiget, at det er på hans opfordring, at jeg indhenter priser.

Jeg svarer gerne på 1. høringen fra DBF, skulle dette være tænkeligt, nu [medarbejder hos selskabet] efterlyser dette, jeg har blot ikke haft muligheden, da jeg videre besked-deling med anke, er blevet orienteret om, at jeg skal afvente nærmere!

Lad mig endelig høre såfremt dette er blevet en tidsudtrækning, hvor det ikke synes at falde retfærdigt ud m.h.t mine muligheder for et fornuftigt forsvar!

[Medarbejder hos selskabet]: Et ønske er, at du svare på det anmeldte, og ikke egne opfundne issues, (knækkede fliser, som IKKE er skadesanmeldt)

Der er ikke fremlagt nye oplysninger i klagers kommentarer af hhv.27/2 og 3/3. Er der afgivet yderligere, som DBF ikke har adgang til? -Jeg har kunne se videre sagsforløbet herinde, at jeg IKKE er blevet bedt svare på dette.

Anke: Hvad kan jeg forvente herfra, når nu, at svar og høringsfrister er blot en diffus størrelse."

Klageren har i mail af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises herefter med udgangspunkt i Dansk Bolig Forsikrings redegørelse i ønsket til anke om
afvisning af skadesanmeldelsen.

Det er meget få tilføjelser denne gang, ellers vil jeg forsøge svare på de enkeltstående alfabetiske punkter.

Desuden er der fra mit første skriv til dette tilføjet dialog fra 2025-04-08 (DBF) 2025-04-10 (forsikringstager), samt screendumps af beskeder fra sagen ved anke.
…
A) 3.3 Forsikringen dækker: udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger.
*Da den defekte gulvvarmemåtte ikke fremstår i elinstallationsrapporten, forholder jeg mig retten til at anmelde ikke nævnte funktionsfejl og mangler mht. det skrevne i elinstallationsrapporten.*

*Ved både fremvisning samt overtagelse, er jeg bekendt med denne defekt da afdækning for spændingsførende overflade mangler, og som jeg anser værende under bagatelgrænsen (selvrisiko) og derfor er forberedt ved købet. Vil dog, igen, gøre opmærksom på, at der ikke er markeret >Undersøges nærmere<*

B) 3.5 Dækningen er betinget af:
• at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen.
*Dette er den største sandsynlighed, med hensyn til det korte tidsrum, mellem overtagelse til konstatering af defekten.*
• at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
*Dette er overholdt*.

C) Der er el-gulvvarme i køkken/alrum og stue. I et område virker gulvvarmen ikke. DBF's konsulent vurderer, at man formentlig har lagt fliserne om i det pågældende område og i den forbindelse beskadiget gulvvarmemåtten.
*Dette fremgår af side 3 i besigtigelsesnotatet.*
*Side 4 vurderes at af de 2 eksempler konsulenten beskriver er uoverensstemmelser. Ved besigtigelsen er det ikke nævnt med ord, at det er fliserne der har været omlagt, dialogen er primært båret på, at det er dårligt håndværk udført af ikke mure. Vil tilføje, at konsulenten visuelt efter få sekunder i stue køkken har spottet sætningen på gulvets overflade. Desuden er der brugt en del tid på at måle og fotodokumenterer denne værste sætning på gulvet, som dog er udeladt i besigtigelsesnotatet -måske belejligt. Derfor konstruerede jeg et tillæg til dette (bilag 6)*

*D) Endvidere beskriver konsulenten hvorfor denne sætningsskade er opstået.*

E) På side 12 i bilag 3 har DBF's besigtigelseskonsulent markeret hhv. området med ilagt gulv varme (rød), området med defekt gulvvarme (orange) og det område, som vurderes lagt om på et tidspunkt (grøn).
*Grøn er vist igen rent gæt (Vurderet) mht. omlægning af fliser.*

*F) Korrekt.*

G) Det er anmærket i tilstandsrapporten, at der er revnede gulvklinker, gulvklinker med begrænset
vedhæftning til underlaget og defekte fuger i både stue og køkken/alrum. Anmærkningen er gul, hvilket markerer alvorlige skader, og det er beskrevet, at yderligere skadesudvikling ved klinkegulvet må forventes over tid.

*Korrekt.*
*Men ignorer venligst dette, da det IKKE er anmeldt som skade.*

H) Ved en udbedring af anmærkningen vil det være nødvendigt at udskifte hele klinkegulvet i stue og køkken/alrum. Som det fremgår af bilag 8, som klager har fremlagt, så er der stor risiko for at beskadige gulvvarmemåtterne, når man fjerner klinkebelægningen, hvorfor man må påregne udgiften til nye måtter ved udbedring af anmærkningen.
*Ved udbedring af den anmeldte defekte gulvvarmemåtte på grund af sætningsskade.*
*Igen, ignorer venligst dette, da det IKKE er anmeldt som skade.*

I) På den baggrund gør DBF gældende, at det anmeldte forhold vil blive udbedret ved klagers udbedring af anmærkningen, og at klager derfor ikke har lidt noget tab. DBF kan derfor ikke pålægges at dække udgifterne til udbedring af måtterne.
*Da ovenstående udbedring vil foregå som fejlrettelse af anmeldte, forventes der at DBF er dækningsberettiget til denne udbedring, incl. Dækning af det der måtte blive deformeret og være ikke funktionsdygtigt bagefter dette gulv og flisearbejde.*

*Hvis jeg må hjælpe DBF tilbage til startskadeanmeldelsen, så vil denne udbedring komme til at fremstå ved udskiftning af gulvvarmemåtter og korrekt opbygning af knækket gulv.! DBF bruger unødigt meget tid og resurser på at svare langt væk fra det anmeldte. Hold jeg til fakta.!*

J) I elinstallationsrapporten har sælger svaret 'ja' til, at sælger har kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen, og herefter beskrevet: 'gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet.'
*Dette fritager ikke ejeren af en elinstallation at overholde forpligtigelsen til denne, iht. LOV 26 (Bilag 7C), elsikkerhedsloven. Dette var sælgers ansvar, nu mit, som ikke er beskrevet i elinstallationsrapporten.*

K) Det er DBF's opfattelse, at klager med denne oplysning har haft anledning til at undersøge forholdet nærmere – særligt henset til, at klager ... Klager kan ikke have haft en berettiget forventning om, at gulvvarmen er funktionel. Klager har haft mulighed for at indsætte forbehold i købsaftalen, for handle et nedslag som følge af risikoen eller foranledige nærmere undersøgelse af gulvvarmen.
*Som nævnt i punkt A, er jeg glad for advokatens accept og erkendelse af ... Dog forekommer det mig lidt besynderligt, at man ikke læser forklaringen til illustrationerne i elinstallationsrapporten og forholder sig til den manglende 'Undersøges nærmere' når denne fokus har præget hele dialogen og nu sagen her ved anke, hvor dette ikke er første gang jeg henviser til denne udeladelse. Må dog undres igen. Mit professionelle virke er generelt baseret på fakta, vejledninger og bekendtgørelser. Jeg havde måske forventet en advokats professionelle virke tæt på identisk, og ikke med udokumenterbare vurderinger som et værktøj der bliver brugt?*

L) DBF har til trods for ovenstående per kulance tilbudt klager at betale for udbedring af selve gulvvarmemåtten (arbejdet, som fremgår af bilag D), mens klager selv må betale for arbejdet med nedbrydning og genlægning af klinker (arbejdet, som fremgår af bilag C).
*Afslaget på dette tilbud er blevet afvist, da skadens beløbsmæssige omfang nærmer sig 250.000,-, og jeg har ikke interesse i at takke ja til de 14.437,50 per kulance som DBF tilbød, med en egenbetaling på over 90%. Vil endvidere gøre opmærksom på, at der kan læses i tilbud fra elektriker, at dette tilbud gælder 14 dage. Igen, hvis der læses fakta, og ikke trækker tid ved gætterier og vurderinger, så havde selv en seriøs sagsbehandling kunne se denne korte tidsbegrænsning.*

M) DBF fastholder tilbuddet men gør gældende, at klager ikke er berettiget til yderligere.
*Jeg tænker at Anke som de første vurderer om dette er en dækningsberettiget skadesanmeldelse eller ej. Tilbuddet er definitivt afvist, grundet svar i punkt L. Jeg henvises igen til konsulentens beskrivelse af fejlkonstruktion af gulvet, hvilket må forståes som DBF´s viden om skade.*

*Ligeledes har konsulenten 2 mulige fejlretninger i besigtigelssesnotatet, hvoraf den med mindst omkostning ikke løser sætningen, da denne skal opbygges helt forfra fra kapilarlagets konstruktion. Klager finder dette berettiget til fuld dækning. Dette kræver bl.a. nye tilbud fra håndværkere, da elektrikeren kun har givet tilbud på den for nuværende defekte gulvarmemåtte, og ikke har de gulvvarmemåtter med i tilbud der må blive ødelagt ved ophugning af gulv og underlag. Ligeledes har [firma 2] trukket tilbudet tilbage, da sagen overgik til anke. Heraf må det forventes en generel prisstigning, da det er 8 måneder siden, at tilbud blev indhentet.*

N) Der er ikke påvist skævheder ved gulvene, som udgør en skade i ejerskifteforsikringens for stand. DBF's målinger fremgår af bilag 6, side 8.
*Nej, korrekt. Efter den lange besigtigelse, sammen med konsulenten er dette punkt med mange billeder samt målinger jo udeladt fra besigtigelsesnotatet, derfor jeg lavede et tillæg til denne, der hvis den læses tydeligt viser, at det udeladte område er med værste sætning.*

> Ved besigtigelse af skaden op til anmeldelsen sammen med [firma 2] på adressen fremstår denne sætningsskade tydeligt, samt både konsulenten og [firma 2] er enige om denne fejl ved konsulentens besøg.
>
> De indhentede tilbud i forbindelse med skadesomfanget er som følger.
>
> [Firma 1], af 2024.08.09, pålydende 11.550,- ex. Moms, gældende 2 uger fra tilbuddet, er afsendt!
>
> [Firma 2], af 2024-08-18, pålydende 152.000,- ex. Moms, udløb 2024.12.02
>
> Ved indhentning af nye tilbud, øges tilbuddet forventeligt fra [firma 1], således det dækker hele det område hvor der er anlagt gulvvarme i dag.
>
> Nyt Bilag nr. 11. Udlæg for termografering, fejlfinding, skadesbesigtigelse samt udregning af tilbud for ikke opnået arbejdsordre.
>
> Betalt kontakt 2024.12.03."

Selskabet har i brev af 29/4 2025 til nævnet bl.a. **anført**:

> "DBF kan bekræfte, at medarbejderen i DBF's visitation beder klager om at indhente et tilbud på udbedring. Det er standard procedure, og det er ikke en anerkendelse af dækning af udgifter til nærmere undersøgelser.
>
> Der er ikke dermed givet tilsagn til dækning af de termografiundersøgelser, som ligger til grund for klagers skadeanmeldelse.
>
> Klagers øvrige – noget rodede – bemærkninger giver ikke anledning til yderligere fra DBF.
>
> Sagen kan foreligges for nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget "tillæg til selskabets besigtigelsesrapport" fremlagt og også udarbejdet af klageren og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af elinstallationsrapport af 6/3 2024 fremgår bl.a.:

> "**Oplysninger om funktionsdygtighed**
> **Sælgers oplysninger**
> …
> **Sælgers oplysninger om funktionsdygtighed:**
> **Har du kendskab til, at dele af el.installationen ikke fungerer eller at der tidligere har været problemer med elinstallationen?**
> Nej

**Har du kendskab til at der er udført reparationer eller ændringer af elinstallationen?**
Ja
**- Hvor?** Tilbygget i 2003

**Har du kendskab til at dele af elinstallationen er udført af personer uden autorisation?**
Nej

**Har du kendskab til, at RCD'en (HFI/HPFl-afbryderen} selv har afbrudt for strømmen inden for de seneste 12 måndeder?**
Nej

**Hvis huset er forsynet med elvarme, har du så kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen?**
Ja
- **Beskriv problemet:** gulwarme bliver ikke brugt, så ingen kenskab til funktionalitet
…
**Fejloversigt**
…
**Fejl inde i beboelse**
…
**BEBOELSE – STUEPLAN – STUE 18M2 TILBYGGET 2003 – ELVARME**
**Nr. Vurdering Fejl**
…

| | | |
|---|---|---|
| 7 | ⊘ | En brugsgenstand er beskadiget<br>"Gulvvarme styring defekt" |

"

Af tilstandsrapport af 7/3 2024 fremgår bl.a.:

"**SOMMERHUS - Stueplan – Stue**
**Nr.** 9
**Vurdering** Gult hus
**Skade** Der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger..
**Risiko** Yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid.
…
**SOMMERHUS - Stueplan - Køkken/alrum**
**Nr.** 10
**Vurdering** Gult hus
**Skade** Der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger..
**Risiko** Yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid.
**…**
**Sælgeroplysninger**
**…**

| VVS | | SVAR |
|---|---|---|
| 13.1 | Hvilken hovedvarmekilde er der i ejendommen? | Elvarme |
| 13.2 | Fyldes der vand på varmeanlægget mere end en gang årligt? | Nej |
| 13.3 | Har du kendskab til, at der er eller har været rørskader (utætte rør) i gulve eller vægge? | Nej |
| 13.4 | Har du kendskab til, at der indenfor de sidste 5 år har været behov for at rense kloakerne, fx ved hjælp af slamsuger? | Nej |
| 13.5 | Har du kendskab til, at der er varmeinstallationer eller termostatventiler, som ikke virker? | Nej |
| 13.6 | Har du kendskab til, at dele af VVS-installationen, er udført uden autorisation? | Nej |

"

Af skadesanmeldelse af 16/7 2024 fremgår bl.a.:

> "**Hvornår blev skaden opdaget (dato) :**
> Slut juni 2024.
>
> **Hvordan blev skaden opdaget:**
> Vi har første hele weekend i sommerhuset, og jeg begynder at besigtige fejl nævnt i rapporter, tilstandsrapport og eleftersynsrapport.
>
> **Hvad er skaden (hvad er skaderamt):**
> Defekt gulvvarmemåtte i stuen, med fuld overgang til beskyttelseslederen.
>
> **Hvad er årsagen til skaden:**
> Håndværkeren, [firma 2], mistænker sætningsskade, hvor tilbygningen fra 2004 er bygget til. Samlingen af gulv mellem oprindeligt hus og tilbygningen, opleves med niveau stigning (pukkel) over ca. 1 m. i hele sammenbygningen længde.
>
> **Hvor er skaden lokaliseret:**
> Over den ovennævnte gulv - beton samling."

Af bilag til skadesanmeldelsen fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

> "Baggrund for det elektriske perspektiv i denne henvendelse er:
> Undertegnede [klageren], har …, og er i dag ansat som …
>
> Fejl – defekt der anmeldes til ejerskifteforsikring er:
> 1 ud af 3 varmemåtter skjult under flisegulv i stue.
> Billeder vedhæftet sidst i dette skriv.
>
> Gulvvarmesystemet på … består af 3 varmemåtter, hvoraf den ene varmemåtte har næsten fuld overgang til beskyttelseslederen, 0,03 **Ω**., som igen betyder, at et areal af gulvvarmen ikke er funktionsdygtigt.

Herunder 3 termografibilleder der viser hvor gulvvarmemåtten der er defekt, må antages at ligge, samt skitse af området.
…
Skitseret område af gulvvarmen.
…
Herunder billeder der viser gulvets omfang i køkken -alrum -stueafsnit."

Af tilbud af 9/8 2024 fra [firma 1] indhentet af klageren og fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Idet vi takker for Deres forespørgsel, skulle det glæde os at tilbyde Dem

Beskrivelse:
Leveringen og installering af 6 m? DEV! 900W Gulvvarmemåtte
Areal målt, ud fra termografibilleder.
Placering af føler ukendt, derfor er ny medregnet i tilbud.

Forbehold:
Underlaget er rengjort for gammel fliseklæb og, klar til udlægning af ny varmematte, samt tilslutning af denne. Om nødvendigt også føler, denne er indregnet tilbuddet. Der er ikke i tilbuddet indregnet ophugning og fjernelse af fliser, samt etablering af ny gulvbelægning.

Leveringstid:
2 uger fra ordren

Levering og installation: DKK 11550, - ekskl. Moms".

Af tilbud af 18/8 2024 fra [firma 2] indhentet af klageren og fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"

| Varebeskrivelse | Stykpris | Antal | Beløb |
|---|---|---|---|
| Demontering af køkken paneler brændeovn etc.mm | 16.000,00 | 1,00 | 16.000,00 |
| Demontering af gammel beton/flisegulv | 37.000,00 | 1,00 | 37.000,00 |
| Opbygning af nyt gulv klar til fliser | 18.500,00 | 1,00 | 18.500,00 |
| Leje af diverse maskiner mm | 6.000,00 | 1,00 | 6.000,00 |
| 36 m2 gulvfliser anslået pris 500kr cm2 i materialer | 18.000,00 | 1,00 | 18.000,00 |
| Montering af køkken paneler brændeovne mm | 24.000,00 | 1,00 | 24.000,00 |
| Vvs domontering/ montering ved køkken | 4.500,00 | 1,00 | 4.500,00 |
| Arbejdsløn nye fliser på 36m2 | 16.000,00 | 1,00 | 16.000,00 |
| Bortskaffelse af affald | 12.000,00 | 1,00 | 12.000,00 |
| Rydning, opbevaring samt indflytning af møbler i det ramte område? | 0,00 | 1,00 | 0,00 |
| Miljøprøvetagning af fliseklæb -fuge for forekomst af bly -asbest? | 0,00 | 1,00 | 0,00 |
| Slutrengøring ? | 0,00 | 1,00 | 0,00 |

| | | |
|---|---|---|
| Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 152.000,00 | Subtotal: | 152.000,00 |
| | 25,00% Moms: | 38.000,00 |
| | **Total DKK:** | **190.000,00** |

"

Af faktura af 18/8 2024 fra [firma 2] fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"Varebeskrivelse Stykpris Antal Beløb
6.500,00 1,00 6.500,00
2024-07-15, Termografering af defekt gulvvarme
2024-08-07, Elinstallatør [firma 1] fejlfinder på gulvvarmen, fremsender tilbud 2024-08-09
2024-08-16, Håndværker [firma 2] besigtiger skade, fremsender tilbud 2024-08-18

Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 6.500,00 Subtotal: 6.500,00
25,00% Moms: 1.625,00
**Total DKK: 8.125,00**"

Af selskabets besigtigelsesnotat af 3/10 2024 fremgår bl.a.:

"**Anmeldt forhold**
Anmeldt forhold omhandler:
Gulvbelægningen (fliser) omkring hvor tilbygningen er opført (2004) vurderes at have været taget op/måske gået løs, og at men her har skadet den el-måtte der er nedlagt under fliserne.
…
**Konklusion**
Forholdet må tilskrives skade på el-måtten da fliserne har været taget op, og lagt i igen.

Forholdet kan skyldes at man ikke har fjernet den gamle sokkel, men blot har støbt hen over denne, da man har lagt gulvet. Hvis man så ikke har fået stampet det kaprillarbrydende lag, så vil/kan dette synke og knække hen over soklen.

Hele gulvet i stuen og ud til køkkenet er skævt, fra køkkenet som ligger på nordsiden, og til udgang til terrasse på sydsiden er der et fald på ca. 30 mm.

Der ses revnede fliser, og revner i fugen, som vurderes at ligge der hvor soklen på det gamle hus gik.

Der er i tegningsmateriale indtegnet, overdækning for terrasse.

**Byggesag, digitale oplysninger, historik**
BBR – Bygning 1
Byggesag 1976 opførelse af sommerhus.
Byggesag 2003 tilbyg

**Observationer og målinger**
Revne i sokkel hvor der er bygget til. Vest facade
…
**Afstand revne i sokkel til revne i flise fuge indvendig**
…
**Revner i fliser og fuger**
…

13. 102732

**Skævt gulv mellem køkken/værelse og stuen, mest skævt her**
…
**Nivellering mellem skab og sofa**
…
**Nivellering fra køkken til terrassedør**
…
**Det stykke gulv der vurderes at have været taget op**.
…
**Tilstandsrapport**
Tilstandsrapport:
Punkt 9, S. 12
Punkt 10, S. 13

Energimærke:
Punkt 6, S. 7
Punkt 7, S 7
Hr. sælger fortæller under sælgeroplysninger S. 4, ved spørgsmål: Hvis huset er med elvarme, har du så kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen? Hvortil der svares: gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet.

Vedrørende underskrift for autoriseret arbejder, så er det bygherre der i 2004 skriver under for dette, ikke de autoriserede mestre som har udført arbejdet.

**Udbedring og økonomi**
1. Ophugning af gulvet, og her vil de øverste 80 mm, polystyren (flamingo) skulle udskiftes
Støbning af nyt gulv, ilægning af elvarme, pålægning af fliser.
2. Hvis det "kun" er fordi elvarmen er gået i stykker grundet mindre revne. Skal undersøges af elektriker hvis.
Ophug af fliser i tilbygning og køkken, ilægning af ny elvarme, montering af fliser.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms):
1. 130 – 150.000,00 kr.
2. 60 – 70.000,00 kr."

Af mail fra klageren til [firma 3] fremgår bl.a.:

"2 spørgsmål. Kan du beskrive hvad en gulvvarmestyring er? Kan en gulvvarmemåtte sidestilles som værende lig med en gulvvarmestyring? Mvh [Klageren]"

Af mail fra [firma 3] til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]
Der er forholdsvis enkelt. Varmemåtte eller varmekabel er bare en varmekilde, der kun varmer når den får tilført 230V. Betragt det lidt som en gammeldags brødrister. Termostaten (gulvvarmestyring) definere hvornår ift. indstillinger at der skal tændes og slukkes."

14. 102732

Af mail af 15/11 2024 fra klageren til [firma 3] fremgår bl.a.:

> "Hvis jeg skal skifte klinker- fliser på et gulv, hvor der er gulvvarmemåtte nedenunder, så kan jeg se på jeres hjemmeside følgende: De tynde varmemåtter monteres i tyndt fliselim, selvnivellerende blanding eller lignende. Standard ininimumstykkelse på gulvlaget er 5-8 mm, mens tykkelsen af den elektriske varmemåtte er 3-4,5 mm. Dette gør det muligt at minimere gulvhøjden. Jeg tænker det kan blive et problem, med at gulvvarmemåtterne kan genanvendes, hvis jeg fjerner den gamle flise klæb?"

Af mail fra [firma 3] til klageren fremgår bl.a.:

> "Hvis du ønsker at skifte klinker, hvorved der er en stor risiko for at komme til at beskadige varmetrådene på varmemåtten vil jeg anbefale at du installere ny varmemåtte. Det er ikke altid man se en beskadigelse, da det bare kan være et tryk der deformere varmekablet, og derved med tiden udvikler sig til jordfejl."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

> "**3. Hvilke forhold er dækket?**
> 3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
> …
> 3.3 Forsikringen dækker:
> udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger. lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger, såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.
> …
> **4. Undtagelser fra dækning**
> Forsikringen dækker ikke:
> 4.1 Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

**Nævnet udtaler:**

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1976 – den 27/5 2024. Klageren anmeldte den 16/7 2024 "defekt gulvvarmemåtte i stuen, med fuld overgang til beskyttelseslederen", og

at "håndværkeren, [firma 2], mistænker sætningsskade, hvor tilbygningen fra 2004 er bygget til. Samlingen af gulv mellem oprindeligt hus og tilbygningen, opleves med niveau stigning (pukkel) over ca. 1 m. i hele sammenbygningen længde." Selskabet har per kulance tilbudt klageren at dække en udbedring af den defekte gulvvarmemåtte med 14.437,50 kr. i henhold til det fremlagte tilbud fra [firma 1], mens klageren selv må betale for arbejdet med nedbrydning og genlægning af klinker i henhold til det fremlagte tilbud fra [firma 2]. Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren ønsker, at selskabet dækker "dækning til udbedring af defekten, samt dækning til ny opbygning af denne sætning" samt udgift til termografi i henhold til faktura af 18/8 2024 på 8.125,00 kr. inkl. moms.

Klageren har anført, at "elinstallationsrapport præciserer defekt gulvvarmestyrring/Rumtermostat. Årsag beskrevet som sætning af betongulv mellem oprindeligt hus og tilbygning, som formodes at have ødelagt gulvvarmemåtten". Hvad angår anmærkningen i elinstallationsrapportens nr.7 har klageren anført, at han både ved fremvisning og overtagelse er bekendt med denne defekt, "da afdækning for spændingsførende overflade mangler, og som jeg anser værende under bagatelgrænsen (selvrisiko) og derfor er forberedt ved købet". Hvad angår at selskabet gør gældende, at det anmeldte forhold vil blive udbedret ved klagers udbedring af anmærkningen i tilstandsrapporten omkring de revnede gulvklinker, gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger i både stue og køkken/alrum, og at han derfor ikke har lidt noget tab, har klageren anført, at "da ovenstående udbedring vil foregå som fejlrettelse af anmeldte, forventes der at DBF er dækningsberettiget til denne udbedring, incl. Dækning af det der måtte blive deformeret og være ikke funktionsdygtigt bagefter dette gulv og flisearbejde". Hvad angår, at det fremgår af elinstallationsrapporten, at sælger har svaret "ja" til at sælger har kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen og herefter beskrevet, at "gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet", har klageren anført, at "dette fritager ikke ejeren af en elinstallation at overholde forpligtigelsen til denne, iht. LOV 26 (Bilag 7C), elsikkerhedsloven. Dette var sælgers ansvar, nu mit, som ikke er beskrevet i elinstallationsrapporten". Hvad angår – at selskabet per kulance har tilbudt at dække 14.437,50 kr. til udskiftning af den ene varmemåtte – har klageren anført, at skadens omfang

beløbsmæssigt nærmer sig 250.000,00 kr. Klageren har henvist til selskabets besigtigelseskonsulents beskrivelse af fejlkonstruktionen af gulvet. Klageren har anført, at "ligeledes har konsulenten 2 mulige fejlretninger i besigtigelssesnotatet, hvoraf den medmindst omkostning ikke løser sætningen, da denne skal opbygges helt forfra fra kapilarlagets konstruktion", at "dette kræver bl.a. nye tilbud fra håndværkere, da elektrikeren kun har givet tilbud på den for nuværende defekte gulvarmemåtte, og ikke har de gulvvarmemåtter med i tilbud der må blive ødelagt ved ophugning af gulv og underlag", og at "ligeledes har [firma 2] trukket tilbuddet tilbage, da sagen overgik til anke. Heraf må det forventes en generel prisstigning, da det er 8 måneder siden, at tilbud blev indhentet". Hvad angår at selskabet anfører, at der ikke er påvist skævheder ved gulvene, der udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand, har klageren anført, at "Nej, korrekt. Efter den lange besigtigelse, sammen med konsulenten er dette punkt med mange billeder samt målinger jo udeladt fra besigtigelsesnotatet, derfor jeg lavede et tillæg til denne, der hvis den læses tydeligt viser, at det udeladte område er med værste sætning". Ved besigtigelse af skaden op til anmeldelsen sammen med [firma 2] på adressen fremstår denne sætningsskade tydeligt, samt både konsulenten og [firma 2] er enige om denne fejl ved konsulentens besøg. Klageren har anført, at ved indhentning af nye tilbud øges tilbuddet forventeligt fra [firma 1], således det dækker hele det område hvor der er anlagt gulvvarme i dag.

Selskabet har afvist at dække yderligere. Selskabet har anført, at klageren med oplysningen i elinstallationsrapporten, hvor det fremgår, at sælger har svaret "ja" til om sælger har kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen – og herefter har beskrevet, at "gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet" har haft anledning til at undersøge forholdet nærmere. Klageren kan ikke have haft en berettiget forventning om, at gulvvarmen er funktionel. Klageren har haft mulighed for at indsætte forbehold i købsaftalen, forhandle et nedslag som følge af risikoen eller foranledige nærmere undersøgelse af gulvvarmen. Selskabet har påpeget, at det er anmærket i tilstandsrapporten, at der er revnede gulvklinker, gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger i både stue og køkken/alrum. Anmærkningen er gul, hvilket markerer alvorlige skader, og det er beskrevet, at yderligere skadesudvikling ved klinkegulvet må forventes over tid. Selskabet har anført, at det ved en udbedring

af anmærkningen vil være nødvendigt at udskifte hele klinkegulvet i stue og køkken/alrum. Som de fremgår af bilag 8, som klageren har fremlagt, så er der stor risiko for at beskadige gulvvarmemåtterne, når man fjerner klinkebelægningen, hvorfor man må påregne udgiften til nye måtter ved udbedring af anmærkningen. Selskabet har anført, at det anmeldte forhold vil blive udbedret ved klagerens udbedring af anmærkningen, og at klageren derfor ikke har lidt noget tab. Hvad angår gulvene, er der ikke påvist skævheder, der udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand. Hvad angår den fremlagte faktura, på klagerens udgift til termografiundersøgelse, har selskabet anført, at der ikke er givet dækningstilsagn hertil.

Det fremgår af elinstallationsrapport af 6/3 2024, at " **Hvis huset er forsynet med elvarme, har du så kendskab til, at der er eller har været problemer med elvarmen?** Ja - **Beskriv problemet:** gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet".
Det fremgår af tilstandsrapport af 7/3 2024, at "**SOMMERHUS - Stueplan – Stue Nr.** 9 **Vurdering** Gult hus **Skade** Der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger.. **Risiko** Yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid. … **SOMMERHUS - Stueplan - Køkken/alrum Nr.** 10 **Vurdering** Gult hus **Skade** Der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger.. **Risiko** Yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid".

Det fremgår af tilbud af 9/8 2024 fra [firma 1], at " Beskrivelse: Leveringen og installering af 6 m2 DEV! 900W Gulvvarmemåtte Areal målt, ud fra termografibilleder. Placering af føler ukendt, derfor er ny medregnet i tilbud. Forbehold: Underlaget er rengjort for gammel fliseklæb og, klar til udlægning af ny varmemåtte, samt tilslutning af denne. Om nødvendigt også føler, denne er indregnet tilbuddet. Der er ikke i tilbuddet indregnet ophugning og fjernelse af fliser, samt etablering af ny gulvbelægning. … Levering og installation: DKK 11550, - ekskl. Moms".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 3/10 2024, at "gulvbelægningen (fliser) omkring hvor tilbygningen er opført (2004) vurderes at have været taget op/måske gået løs, og at men her har skadet den el-måtte der er nedlagt under fliserne. … **Konklusion** Forholdet må tilskrives

skade på el-måtten da fliserne har været taget op, og lagt i igen. Forholdet kan skyldes at man ikke har fjernet den gamle sokkel, men blot har støbt hen over denne, da man har lagt gulvet. Hvis man så ikke har fået stampet det kapillarbrydende lag, så vil/kan dette synke og knække hen over soklen. Hele gulvet i stuen og ud til køkkenet er skævt, fra køkkenet som ligger på nordsiden, og til udgang til terrasse på sydsiden er der et fald på ca. 30 mm. Der ses revnede fliser, og revner i fugen, som vurderes at ligge der hvor soklen på det gamle hus gik. Der er i tegningsmateriale indtegnet, overdækning for terrasse. **… Udbedring og økonomi** 1. Ophugning af gulvet, og her vil de øverste 80 mm, polystyren (flamingo) skulle udskiftes Støbning af nyt gulv, ilægning af elvarme, pålægning af fliser. 2. Hvis det "kun" er fordi elvarmen er gået i stykker grundet mindre revne. Skal undersøges af elektriker hvis. Ophug af fliser i tilbygning og køkken, ilægning af ny elvarme, montering af fliser. Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 1. 130 – 150.000,00 kr. 2. 60 – 70.000,00 kr.".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den manglende funktion af gulvvarmen i et større område i stuen udgør et dækningsberettigende forhold, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.

Nævnet finder, at bemærkningen i sælgeroplysningerne i el-skaderapporten om, at "gulvvarme bliver ikke brugt, så ingen kendskab til funktionalitet" ikke har givet klageren mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning i henhold til forsikringens

betingelsernes punkt 4.1. Bemærkningen giver derfor ikke grundlag for, at selskabet kan afvise den anmeldte skade under henvisning til, at forholdet er anført i el-installationsrapporten.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det fremgår af sælgeroplysningerne i tilstandsrapporten, at sælger har svaret "nej" til, at der er varmeinstallationer, der ikke virker, og at der i stuen foruden gulvvarme tillige er en brændeovn som sekundær varmekilde, hvad der kan forklare den manglende brug af gulvvarmen, der er en dyr form for opvarmning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den af selskabet anerkendte erstatning er utilstrækkelig til at dække skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet finder, at selskabet – udover en ny gulvvarmemåtte i det område, hvor gulvvarmen ikke virker – skal dække de nødvendige omkostningerne forbundet med installering af gulvvarmemåtten – herunder til ophugning og fjernelse af fliser samt etablering af ny gulvbelægning i det berørte område. Selskabet er dog berettiget til ved opgørelsen af erstatningen at fradrage de udgifter, der ville være forbundet med at udbedre forholdet vedrørende defekte fuger, skrukke og revnede fliser, der er omhandlet af den "gule" anmærkning i tilstandsrapporten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de fremlagte termografibilleder, der viser området, hvor gulvvarmen er defekt, og at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat at skaden må tilskrives, at fliserne har været taget op og lagt i igen.

<u>Sætning/Skæve gulve</u>

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der var sætninger eller skæve gulve, der på overtagelsestidspunktet udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække omkostningerne forbundet med en udbedring heraf.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ejendommen er et sommerhus fra 1976 – med en tilbygning fra cirka 2004 – og at de fremlagte fotografier og målinger efter nævnets vurdering

ikke i sig selv godtgør sætningsskader eller skæve gulve i et omfang, der udgør skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapportens nr. 9 vedrørende stuen under "skade", at "der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger" og under "risiko", at "yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid" og af nr. 10 vedrørende køkken/alrum under "skade", at "der er revnede gulvklinker samt gulvklinker med begrænset vedhæftning til underlaget og defekte fuger" og under "risiko", at "yderligere skadesudvikling i klinkegulvet må forventes over tid". Begge forhold har fået anmærkningen "gult hus", der beskriver en alvorlig skade, der vil medføre, at bygningsdelens funktion svigter på længere sigt, og at dette svigt kan medføre skader på andre bygningsdele.

Udgifter til teknisk bistand

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgift til termografiundersøgelsen i henhold til den fremlagte faktura af 18/8 2024 på 8.125,00 kr. inkl. moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens udfald og forløb. Nævnet bemærker, at tilbuddet der ligger til grund for selskabets kulancemæssige dækning er baseret på et areal målt ud fra de fremlagte termografibilleder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal – udover den defekte gulvvarmemåtte – dække de nødvendige omkostningerne forbundet med installering af gulvvarmemåtten – herunder til

ophugning og fjernelse af fliser samt etablering af ny gulvbelægning i det berørte område, alt med fradrag af omkostninger til dækning af udbedring af "gul" anmærkning i tilstandsrapporten. Hertil skal selskabet dække klagerens udgifter på 8.125,00 kr. til termografiundersøgelse. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings