

# Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 102737:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg [familiemedlem1] skriver dette brev sammen med [klageren], for at hjælpe hende, [klageren], for at klage over IF Forsikrings uretfærdige håndtering af vores forsikrings sag vedrørende bilen med nummerplade ..., som blev totalskadet den 24. juli 2024 ved en voldsom ulykke. Vi har tidligere klaget til IF Forsikrings Kundeombud, som har afvist vores klage og fastholder, at der ikke var kaskoforsikring på bilen, selvom der er. Vi mener, at denne afgørelse er forkert og uretfærdig, som vi kan understøtte med beviser og dokumentation som vi har vedlagt.

## Sagens baggrund

Vi har dokumentation for, at bilen blev købt med kaskoforsikring, hvilket også blev bekræftet telefonisk af bilforhandleren, da de aldrig sælger dyre biler uden kasko og da det var ham der lavede kasko på bilen da han solgte den til os. Derudover har vi oplysninger fra SKAT, som bekræfter, at bilen var forsikret med både kasko- og ansvarsforsikring på skade tidspunkt. Vi har også en optagelse af en samtale med IF's skadebehandler ... dagen efter ulykken, hvor hun bekræfter, at der var kaskoforsikring på bilen, og at IF ville dække skaden – de manglede blot politirapporten. I denne optagelse siger skadebehandler ... fra IF Forsikring, at bilen var forsikret med både kasko og ansvar, og at skaden ville blive dækket. Dette blev sagt, fordi hun kunne se det i deres system. Vi vil gerne sende denne optagelse, hvis Ankenævnet finder det nødvendigt, vi ved også, at IF har hele optagelsen af samtalen den dag, som vi ikke har. IF Forsikrings afgørelse bygger på flere misforståelser og faktuelle fejlinformationer, som vi mener er grundlaget for den forkerte afgørelse:

### 1. Fejlinformation om forsikringsaftalen:

IF hævder, at vi var opmærksomme på, at der kun var ansvarsforsikring på bilen, og at vi accepterede dette. Dette er ikke korrekt. Efter samtalen med IF's skadebehandler ... den 25. juli blev vi beroliget med, at der var kaskoforsikring på bilen, og at de ville dække skaden, da vi købte bilen blev den også lavet med kasko, så vi er overrasket over de nægter dette. Den modstridende in-

formation, vi modtog fra IF, blev først givet dagen efter, hvor de slettede den oprindelige police, og lagde en ny ind og derefter også slettede den dagen efter vi gjorde dem opmærksom på det, og lagde ny police ind igen, og sådan er det sket 3 gange, som også står i korrespondancen, så vi har ikke alle de policer de sendte.

## 2. Ændring af forsikringspolicer efter ulykken:

Vi har dokumentation, der viser, at IF forsøgte at ændre forsikringen flere gange efter ulykken. Vi mener, at det er et forsøg på at undgå ansvar og dækning. Det inkluderer opkrævninger for policer, der blev oprettet efter ulykken uden vores samtykke, og som derefter blev hurtigt slettet af dem.

Derudover hævder IF, at de kun kunne tilbyde ansvarsforsikring, fordi vi var noteret i Fællesregisteret i forbindelse med en tidligere knallertforsikring. Vi bestrider, at dette skulle have nogen betydning for, at bilen ikke kunne være forsikret med kasko. Vi mener, at IF har overset eller misforstået relevant lovgivning og praksis vedrørende forsikringsaftaler.

## 3. Dokumentation fra SKAT:

Dokumentation fra SKAT udskrevet af politiet samt samtale med bilforhandleren bekræfter, at bilen var forsikret med både kasko- og ansvarsforsikring. Dette modbeviser IF's påstande om, at forsikringen ikke blev accepteret.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi mener, at IF Forsikring har handlet uretfærdigt og i strid med de oprindelige aftaler og oplysninger, vi har modtaget. På baggrund af de fremlagte beviser og de modstridende oplysninger fra IF håber vi, at Ankenævnet for Forsikring vil tage sagen op og træffe en afgørelse, der sikrer, at vi får den dækning/erstatning, vi oprindeligt har ret til. Vi vedlægger vores oprindelige klage til IF Forsikring, hvor vi redegør for de problemer, vi har oplevet, som er mere detaljeret. Derudover har vi vedlagt IF Forsikrings afgørelse, som desværre ikke adresserer alle de problemer, vi har rejst i klagen. Vi har derudover dokumentation, der viser, at IF Forsikring efter ulykken har ændret, slettet og oprettet nye policer på deres online portal uden vores samtykke. Dette tyder på, at de har forsøgt at undgå at dække skaden ved at ændre forsikringens vilkår/police efter ulykken.

Vi har været igennem en yderst svær traumatisk periode, hvor både den økonomiske og følelsesmæssige belastning har været betydelig. IF Forsikrings behandling af sagen har kun forværret vores situation, og vi håber, at Ankenævnet vil tage vores sag op og sikre, at vi får retfærdighed, det vil betyde så meget for os. Vi ser frem til, at Ankenævnet gennemgår sagen og træffer en retfærdig afgørelse."

Selskabet har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 24. juli 2024, hvor klagers bil blev skadet med klagers [fami-  
liemedlem2] som fører. Klager indregistrerede bilen den 8/7, og begærede her ansvar og kasko-  
forsikring. Den 15/7 2024 meddelte selskabet, at man på grund af Klagers forhold alene kunne til-  
byde den lovpligtige ansvarsforsikring for bilen.

Klager gør gældende at bilen var kaskoforsikret på skadedagen, da det fremgik af DMR tilgangen og forhandler havde sagt til hende, at hun havde kaskoforsikring. Tvisten vedrører således om kla-  
gers bil var kaskoforsikret ved uheldet den 24. juli 2024.

## Kundeforhold

Klager indregistrerede den i sagen omhandlede bil med forsikringsbevis til If den 8. juli 2024.

Ved indregistreringen begærede Klager ansvars- og kaskoforsikring, og ved kvitteringen fra DMR bekræftes det fra If, at der kan tilbydes en forsikring.

På dette tidspunkt er der således begæret ansvars- og kaskoforsikring. Der er ikke indgået en endelig forsikringsaftale, og der er ikke meddelt de nærmere vilkår for forsikringen.

Den 15. juli 2024 ringer Klager til selskabet og spørger til forsikring af bilen.

Ved samtalen gennemgår kunderådgiver de indledende spørgsmål omkring Klagers risikoforhold, og konstaterer hurtigt, at Klager har været registreret i Fællesregistret (sorttavle register) på grund af betalingsproblemer med en tidligere motor ansvarsforsikring. Der var dog ikke længere gæld til DFIM.

På baggrund heraf, meddeler kunderådgiver i samtalen, at Selskabet ikke kan tilbyde kaskoforsikring for bilen, da Klager har været registreret 'i DFIM' – men alene kan tilbyde en ansvarsforsikring.

Klager oplyser hertil, at hun ville finde et andet forsikringsselskab.

Da klager ikke ønskede forsikringen, valgte kunderådgiveren at afvente Klager ville finde et andet forsikringsselskab, og undlod at udstede ansvarsforsikringen med det samme.

Vi har foretaget notat i kundesystemet om tilbuddet jf. bilag A og tilbuddet var registreret i tilbudssystemet jf. bilag B. Samtalen er optaget og fremlægges som bilag H.

## Acceptregler og dagsgebyrer ved DFIM

Hvis en person er registreret i Fællesregisteret med aktiv gæld til DFIM for ubetalte dagsgebyrer og præmie, er det ikke lovligt at tilbyde nogen form for motorforsikring, før gælden er betalt.

Hvis gælden er betalt ud, forbliver kunden registreret i Fællesregisteret i 2 år.

Fællesregistret og reglerne omkring dagsgebyr fremgår bl.a. af <https://www.dfim.dk/dagsgebyr/faellesregistret/>

Klager var den 15. juli registreret i Fællesregistret, men havde ikke aktiv gæld til DFIM.

Det er således tilladt at udstede forsikring for bilen - og selskabet må ikke afvise, at tegne den lovpligtig ansvarsforsikring.

I overensstemmelse med selskabets acceptpolitik, afviste vi jf. ovenfor at tilbyde en kaskoforsikring, men tilbød den lovpligtig ansvarsforsikring.

## Anmeldelse af skaden og afvisning

Den 25. juli 2024 ringede klagers [familiemedlem1], og anmeldte at Klagers [familiemedlem2] var forulykket i bilen ved et eneuheld og fører var tilskadekommen. De nærmere omstændigheder omkring uheldet er vi ikke bekendt med.

Da der ikke er registreret en police i systemet, beder skadebehandleren vores Kundecenter udstede police. Police udstedes i overensstemmelse med tilbuddet af 15. juli.

Den 26. juli sender vi besked via Mine Sider til Klager om, at bilen ikke var kaskoforsikret, hvorfor vi ikke kunne tilbyde dækning for skaderne på bilen.

Klager gør herefter gældende, at hendes [familiemedlem1] ved anmeldelsen fik at vide, at bilen var kaskoforsikret, ligesom forhandler havde lovet, at der var kaskoforsikring på bilen.

Vi lyttede derfor kaldet 25. juli 2024 igennem.

I forbindelse med samtalen mellem Klagers [familiemedlem1] og selskabets sagsbehandler den 25. juli, fortalte selskabets skade behandler, at police ikke var udstedt, hvorfor hun ville bede policeafdelingen udstede policen. Adspurgte bekræftede hun, at forsikringen vil være med kaskodækning.

Klager havde her ikke givet samtykke til, at hendes [familiemedlem1] måtte få oplysninger om hendes forsikringer. Det er derfor meget beklageligt, at vi udtaler os om Klagers forsikringsforhold.

Det er yderligere stærkt beklageligt, at sagsbehandler lader sig presse til, at tale om, hvilken dækning, der vil være på den police hun ikke kan se.

Det forhold at Klageres [familiemedlem1] får fejlagtig information om forsikringsdækningen, ændrer dog ikke på, at Klager allerede 9 dage før uheldet var bekendt med, at hun ikke kunne købe en kaskoforsikring i selskabet.

Sagsbehandler taler herefter med policeafdelingen og bliver opmærksom på, at Klager havde talt med selskabet 15. juli jf. ovenstående. Hun beder derfor om, at der udstedes police i overensstemmelse med tilbuddet til behandling af skaden.

## Konklusion

Klager begærede kaskoforsikring igennem DMR ved indregistrering foretaget af forhandler.

Den 15. juli blev selskabet bevidst om, at Klager var registreret i Fællesregistret, og meddelte straks Klager, at kaskoforsikring ikke kunne tilbydes.

Selskabet har således uden unødigt ophold gjort Klager bevidst om, at den begærede forsikring ikke kunne tilbydes, men at der alene kunne tilbydes en ansvarsforsikring for bilen i selskabet.

Klager vidste således på skadetidspunktet, at begæringen var blevet afvist, og at bilen ikke var eller kunne kaskoforsikres i If.

Klager vidste således, at bilen ikke var kaskoforsikret, og hun havde ikke grund til at tro, at den direkte modsatrettede oplysning [familiemedlem1] fik efter skaden skulle være korrekt.

Det af Klager fremførte om påstået mistænkelig aktivitet på MineSider eller baggrunden for vores afvisning af at tilbyde kaskoforsikring afvises, og giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Klageren har i brev af 15/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og ønsker at give følgende bemærkninger til IF Forsikrings svar:

## **Mundtlig bekræftelse på kaskodækning den 25. juli 2024**

[Familiemedlem1] kontaktede IF Forsikring dagen efter ulykken med mit samtykke, da jeg var i chok og [familiemedlem2] på det tidspunkt svævede mellem liv og død. Jeg gav klart samtykke til, at hun kunne tale på mine vegne – hvilket skadebehandleren også var bekendt med. Under samtalen blev det bekræftet tre gange, at bilen var dækket med kaskoforsikring, og vi fik at vide, at vi blot skulle indsende politirapporten, og at de ville dække skaden.

## **Uretmæssig ændring af policer efter ulykken**

Vi har dokumentation for, at IF ændrede policen tre gange efter ulykken og slettede tidligere versioner fra 'Mine sider'. Det fremstår som forsøg på at fjerne spor af den oprindelige kaskodækning og dermed unddrage sig ansvar. Dette underminerer tilliden til selskabets troværdighed.

## **Beviser fra SKAT og politiet**

Vi har modtaget dokumentation fra politiet (30. august 2024), som klart viser, at bilen var registreret med både ansvar og kasko, som jeg også har vedhæftet som bilag. Hvis forsikringen aldrig havde været gyldig, burde det ikke kunne fremgå i SKAT's system. Dette dokument bekræfter, at policen med kaskodækning var aktiv.

## **IF's egne medarbejder bekræftede, at der var kaskodækning**

Skadebehandleren den 25. juli bekræftede over for [familiemedlem1], at bilen var dækket med kaskoforsikring. [Familiemedlem1] spurgte gentagne gange, og skadebehandleren gentog, at der var tale om kaskodækning. Denne udmelding skabte en berettiget forventning om, at skaden ville blive dækket. Det er ikke rimeligt, at vi som kunder skal bære konsekvenserne af interne uenigheder eller fejl i IF's håndtering af policen og kommunikationen.

## **Der forelå intet skriftligt afslag før ulykken**

IF henviser til en samtale den 15. juli, men har ikke dokumenteret, at der blev sendt et formelt og klart afslag på kaskoforsikring. Vi modtog intet skriftligt herom før ulykken. Brevet IF henviser til, modtog vi først efter ulykken, og det kan derfor ikke danne grundlag for at afvise dækning.

## **Anmodning om lydoptagelse og udtalelse bilforhandler**

IF Forsikring henviser selv til samtalen den 25. juli 2024 i deres svar. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at indhente den fulde lydoptagelse fra IF, så det klart kan dokumenteres, hvad der blev sagt i samtalen – herunder skadebehandlerens tilkendegivelse om, at der var kaskodækning og skaden vil blive dækket. Derudover har vi selv bevis fra bilforhandleren, der solgte bilen, som bekræfter i en samtale, at den blev solgt med kaskoforsikring. Det er ifølge dem standard ved salg af biler i denne prisklasse, og de aldrig sælger biler uden kasko.

Min familie har været igennem en traumatisk tid, og [familiemedlem2] stadig er hjemmeindlagt og ikke kan gå. IF's håndtering har medført yderligere psykisk og økonomisk belastning. Den manglende dækning har tvunget os til at skrotte bilen uden kompensation, hvilket har haft store konsekvenser for vores hverdag.

## **Jeg anmoder derfor om følgende:**

- At den oprindelige police med kaskodækning genoprettes, og at skaden dækkes.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

102737

- At de fejlagtige policer udstedt efter ulykken slettes, og at uretmæssige opkrævninger frafaldes.
- At jeg får mulighed for at betale præmien for den oprindelige police, gældende fra 8. juli til 24. juli 2024.

Jeg beder Ankenævnet om at vurdere sagen i lyset af de fremlagte dokumentationer og IF's håndtering. Jeg ønsker en retfærdig afgørelse og kompensation for den totalskadede bil."

Selskabet har i kommentar af 2/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os klagers kommentarer - der er intet nyt i dette som ikke allerede er besvaret i sagsfremstillingen.

I forhold til Klagers ønske om, at vi fremlægger selve den samtale 25/7 2024 mellem skaderådgiver og klagers [familiemedlem1], er vi ikke imod dette, men skal minde om, at vi har bekræftet at klagers [familiemedlem1] får bekræftet der skulle være kaskodækning. Vi vil lægge optagelsen op, hvis Nævnet ønsker at høre den.

Det ændrer imidlertid fortsat ikke på, at klager allerede vidste, at hun ikke havde kaskoforsikring jf. samtalen 10 dage før."

Klageren har i brev af 4/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til IF Forsikrings seneste bemærkninger af 2. maj 2025. Jeg fastholder min klage i sin helhed og finder ikke, at IF's bemærkninger ændrer ved de forhold, jeg allerede har påpeget i mine tidligere indsendte bemærkninger dateret 15. april 2025. Jeg noterer mig, at IF selv bekræfter, at der blev givet tilkendegivelse om kaskodækning under samtalen den 25. juli 2024. Dette styrker blot min pointe om, at der blev skabt en berettiget forventning om dækning – hvilket er centralt for sagen. IF bekræfter selv, at deres medarbejder den 25. juli 2024 sagde, at bilen var dækket af kaskoforsikring, og at de vil dække skaden. Derudover har jeg fremlagt dokumentation, som viser, at bilen var registreret med både ansvar og kasko på ulykkestidspunktet – og de mange ændringer i policen først skete bagefter fra IF forsikrings side. Jeg beder derfor Ankenævnet om at lægge vægt på denne tilkendegivelse samt den øvrige dokumentation, jeg har fremlagt, herunder oplysninger fra SKAT, politiet og bilforhandleren."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kvittering for registrering af køretøj af 8/7 2024 fra Motorregistret fremgår bl.a.:

**"Seneste ændring:**

d. 08-07-2024

...

**Forsikringsselskab :**

IF SKADEFORSIKRING

**Forsikringsbevisnummer :**

...

# Ankenævnet for Forsikring

7.

102737

## **Forsikringstype :**

Ansvar med kasko

Samtykke:

Forsikringsselskabet må modtage, anvende og videregive mit, ejeres og brugeres CPR-nr. til entydig identifikation til brug for 1) håndtering af tilbud, indgåelse og opfyldelse af mine forsikringsaftaler, og 2) administration af kundeforhold, herunder login til selvbetjening og kontrol/opdatering af data via offentlige registre mfl. Jeg kan til enhver tid trække samtykket tilbage med virkning for fremtiden ved at kontakte selskabet, hvilket kan få konsekvenser for mine forsikringsforhold.

## **Bemærkning :**

Forsikring accepteret, velkommen til If forsikring.

...

Køretøjet er nu registreret med ovenstående data. Du bedes kontrollere, at det er de korrekte data. Det er dit ansvar, at køretøjet er registreret med de rigtige oplysninger. Hvis der er fejl i de registrerede oplysninger, skal du sørge for at få dem rettet snarest."

Af selskabets interne telefonnotat af 15/7 2024 fremgår bl.a.:

"tilbud på bil med ren ansvar og 100 % tillæg"

Af police af 25/7 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikring\*:

Lovpligtig ansvar Ja

Delkasko Nej

Kasko Nej

Bil Super Nej

...

**Forsikringen gælder fra 8. juli 2024.**

**Pris pr. år 6.364 kr."**

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtaler af 15/7 2024 og 25/7 2024 mellem klageren og selskabet.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 25/7 2024, at familiemedlem2 den 24/7 2024 var forulykket i klagerens bil, som var blevet totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har kaskodækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet i telefonsamtale den 25/7 2024 gav mundtlig bekræftelse på kaskodækning. Klageren har anført, at det skabte en berettiget forventning om, at skaden ville blive dækket. Klageren har anført, at selskabet tre gange efter ulykken ændrede policen og slettede tidligere versioner fra "Mine sider", hvilket fremstår som forsøg på at fjerne spor af den oprindelige kaskodækning. Klageren har anført, at der ikke blev sendt et formelt og klart skriftligt afslag på kaskoforsikring. Klageren har anført, at bilforhandleren har bekræftet, at bilen blev solgt med kaskoforsikring.

Selskabet har oplyst, at klageren ved registrering i Motorregistret den 8/7 2024 begærede kaskoforsikring, og at selskabet den 15/7 2024 blev bevidst om, at klageren var registreret i Fællesregistret, men at hun ikke havde aktiv gæld. I overensstemmelse med selskabets interne acceptpolitik meddelte selskabet straks, at kaskoforsikring ikke kunne tilbydes. Selskabet har anført, at klageren på skadetidspunktet vidste, at begæringen var blevet afvist, og at bilen ikke var eller kunne kaskoforsikres. Selskabet har anført, at klageren ikke havde grund til at tro, at den direkte modsatrettede oplysning – som familiemedlem2 fik efter skaden – skulle være korrekt. Selskabet har afvist den påståede mistænkelige aktivitet på "MineSider". Selskabet har beklaget, at sagsbehandleren i telefonsamtalen den 25/7 2024 til familiemedlem2 udtalte sig om klagerens forsikringer uden dennes samtykke. Selskabet har beklaget, at sagsbehandler i samme samtale lod sig presse til at tale om, hvilken dækning der ville være på den police, som hun ikke kunne se.

Det fremgår af kvittering for registrering af køretøj af 8/7 2024 fra Motorregistret, at "Forsikringstype : Ansvar med kasko ... Forsikring accepteret, velkommen til If forsikring".

Det fremgår af selskabets interne telefonnotat af 15/7 2024, at "tilbud på bil med ren ansvar og 100% tillæg".

Det høres af telefonsamtale af 15/7 2024, at klageren havde ringet til selskabet, og at selskabet nu ringede tilbage til klageren. Klageren spurgte til prisen på forsikringen. Selskabet oplyste til



# Ankenævnet for Forsikring

9.

102737

klageren, at selskabet kun kunne tilbyde en ren ansvarsforsikring. Klageren oplyste, at hun ville skifte til et andet selskab. Klageren var af den opfattelse, at hun havde 14 dage til at finde et andet forsikringsselskab. I de sidste 2 minutter af telefonsamtalen – der varede ca. 4 minutter – nævnte klageren 3 gange, at hun havde "14 dage". Klageren spurgte som det sidste: "Inden 14 dage, kan jeg skifte, ikke?", hvortil selskabet svarede: "Ja, det kan du sagtens".

Det høres af telefonsamtale af 25/7 2024, at selskabet oplyste til klageren, at hun havde tegnet kaskoforsikring på bilen.

Det fremgår af police af 25/7 2024, at "Lovpligtig ansvar Ja Delkasko Nej Kasko Nej ... Forsikringen gælder fra 8. juli 2024".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har givet klageren en berettiget forventning om, at hun havde kaskoforsikring på skadestidspunktet. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal træffe ny afgørelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet – ved at tillade, at der via det digitale motorregister/Skat.dk kan anmodes ikke blot om ansvarsforsikring, men også om kaskoforsikring – har afgivet et bindende løfte til klageren om, at ansvars- og kaskoforsikring er tegnet med ikrafttrædelse fra registreringstidspunktet den 8/7 2024. Nævnet henviser til sag 93460.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i telefonsamtale den 15/7 2024 – der var foranlediget af klagerens opringning – oplyste, at selskabet ikke ville tilbyde kaskoforsikring, fordi hun var registreret i Fællesregistret, men samtidig må anses for at have bekræftet klagerens opfattelse af, at hun herefter havde 14 dage til at finde anden kaskoforsikring, hvorfor klageren fik en berettiget forventning om at være dækket af en kaskoforsikring i hvert fald frem til den 29/7 2024.

# Ankenævnet for Forsikring

10.

102737

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet hverken før eller efter telefonsamtalen den 15/7 2024 sendte noget skriftligt til klageren, der gjorde det klart for klageren, at hun – trods kvitteringen af 8/7 2024 fra Motorregistret, der oplyste om "Ansvar med kasko" – ikke havde kaskoforsikring i selskabet.

Nævnet bemærker, at selskabet som den professionelle part er den nærmeste til at bære risikoen for den uklarhed, som selskabet har skabt. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet telefonisk den 25/7 2024 oplyste, at klageren havde tegnet kaskoforsikring på bilen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren var dækket af en kaskoforsikring på skadestidspunktet. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal træffe ny afgørelse i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck