

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102749:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klagebrev af 11/12 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1 Sagen vedrører dækning af forsikringstager, [klageren]s, genhusningsudgifter i forbindelse med flere på hinanden følgende vandskader opstået i [klageren]s lejlighed beliggende ...

2 Samtlige vandskader er anerkendt som dækningsberettiget under ejerforeningens bygningsforsikring hos [selskab3].

3 [klageren] har ikke kunnet bo i lejligheden, mens der har været fugtskader og mens der blev foretaget udbedring. Under det første udbedringsforløb anerkendtes dette af [selskab3], og [klageren] blev genhuset af sit daværende indboforsikringsselskab, [selskab2]. Det var mens [klageren]s indboforsikring hos [selskab2] var i kraft. Indboforsikringen hos [selskab2] udløb 31.12.2022.

4 Fra og med 01.01.2023 har [klageren]s indboforsikringsselskab været Tryg.

5 Tryg har afvist at afholde omkostninger til fornyet genhusning efter at der opstod yderligere vand- og fugtskader i [klageren]s lejlighed i perioden fra juni til oktober 2023.

6 I sin vurdering af, hvorvidt genhusning har været påkrævet, har Tryg truffet afgørelse efter indstilling fra bygningsforsikringsselskabet, dvs. [selskab3]. Idet [selskab3] ikke har villet anbefale genhusning for de nye vandskader, har Tryg henholdt sig til [selskab3]s vurdering, og afvist genhusning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5, der fremlægges som bilag 1.

7 Genhusningsbehovet blev i første omgang vurderet af Trygs Skadeafdeling,

der henholdt sig til [selskab3]s vurdering af skaderne, uden således at foretage en selvstændig vurdering af genhusningsbehovet.

8 På denne baggrund påklagede [klageren] den 19. april 2024 Skadeafdelingens afgørelser i sagen til Trygs Kvalitetsafdeling.

9 Under henvisning til [selskab3]s vurdering af genhusningsbehovet og på baggrund af Kvalitetsafdelingens egen (begrænsede) vurdering af skadesomfanget fandt Kvalitetsafdelingen ikke grundlag for at ændre Skadesafdelingens afgørelse i sagen, jf. afgørelse af 15. august 2024, der fremlægges som bilag 2.

10 [klageren] er ikke enig i Skadesafdelingen og Kvalitetsafdelingens vurdering af genhusningsbehovet, idet skaderne, således som disse er oplyst i diverse fugtrapporter i sagen, kan begrunde genhusning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

11 På denne baggrund skal jeg herved på vegne af [klageren] klage over Trygs afgørelser om forsikringsdækning for genhusningsudgifter i sagen på følgende punkter:

1. [selskab3]s vurdering af behovet for genhusning er ikke korrekt, når der henses til skadernes omfang, således som disse er oplyst i diverse fugtrapporter i sagen,
2. Tryg har ikke kunnet undlade at foretage en selvstændig vurdering af vandskaderne med henblik på genhusning, jf. nærmere nedenfor under 2.1, samt
3. Tryg har ikke foretaget en korrekt og fyldestgørende vurdering af genhusningsbehovet på grundlag af fugtrapporterne i sagen.

1.2 Påstande

12 Tryg Forsikring skal anerkende, at [klageren] har været berettiget til genhusning i henhold til indboforsikringsbetingelsernes pkt. 5 i forbindelse med vandskaderne opstået i [klageren]s lejlighed, ..., i perioden fra januar 2023 til november 2023.

13 Tryg Forsikring skal dække omkostningerne til [klageren]s midlertidige opholdssteder samt merudgifter i relation hertil, ud fra den betragtning, at omkostningerne erstatter de genhusningsomkostninger, Tryg burde have dækket, i alt 26.950,45 kr.

1.3 Sagsfremstilling

14 Siden efteråret 2022 er der konstateret i alt fire på hinanden følgende vandskader i [klageren]s lejlighed:

15 Første vandskade opstod i efteråret 2022 og er dokumenteret i fugtrapport fra ... af 26. januar 2023 (bilag 3). Rapporten dokumenterer forhøjet fugt på væg og køkken samt i væggen over fliser på badeværelset i [klageren]s lejlighed.

16 Den 6. juni 2023 blev der konstateret endnu en vandskade i lejligheden. Vandskaden blev besigtiget af ... og dokumenteret i fugtrapport af 29. juni 2023 (bilag 4). Fugtrapporten konstaterer forhøjet fugt på loft og væg i køkken og på badeværelse. ... vurderede, at skaderne skulle udbedres både i køkken og på badeværelset, herunder 'skimmelsaneres', ligesom både lofter i køkken og på badeværelse skulle 'blotlægges til koks væg'. Efterfølgende skulle der opsættes varmepane-

ler, ligesom rummene skulle affugtes/varmebehandles. Affugtning vurderedes at ville tage 2-4 uger.

17 Under udbedringsarbejdet af vandskaden opstået i juni måned 2023, blev der den 2. juli 2023 konstateret endnu en vandskade i lejligheden. Vandskaden var forårsaget af et defekt toilet på ejendommens 4. sal, hvor vand løb gennem 3. sal til [klageren]s lejlighed på 2. sal. Denne hændelse blev vurderet som en ny skade af [selskab3].

18 Vandskaden blev besigtiget af ... og ..., jf. fugtrapporter af henholdsvis 3. og 12. juli 2023 (bilag 5 og 6).

19 ... fugtrapport af 3. juli 2023 (bilag 5) viste forhøjet fugt i loft, badeværelse og i væg mellem badeværelse og køkken samt loft i køkken. Endvidere vurderede ..., at det var nødvendigt at demontere køkkenet i lejligheden, hvorefter skader skulle udbedres, både i køkken og på badeværelset. ... vurderede, at der skulle foretages skimmelsanering, og at både lofter i køkken og på badeværelse skulle 'afrensnes for tapet ind til rå beton'. Herefter skulle der opsættes varmepaneller, ligesom rummene skulle affugtes/varmebehandles i 7-14 dage 'med løbende kontrol'.

20 ... fugtrapport af 12. juli 2023 (bilag 6) dokumenterede ligeledes tydelige skader på loft og vægge, hvor malingen løsnede sig og krakelerede. Derudover blev der konstateret forhøjet fugtniveau på flere områder i både køkken og badeværelse. ... vurderede, at det var nødvendigt at foretage skimmelsanering samt affugtning af lejligheden, ligesom der skulle demonteres 3 overskabe i køkkenet, jf. bilag 6. Det blev estimeret, at udtørring ville tage 2-4 uger.

21 På baggrund af rapporter fra henholdsvis ... og ... blev udbedringsarbejderne igangsat juli 2023.

22 Den 11. august 2023 foretog ... kontrol af vandskaderne i lejligheden og vurderede, at der var behov for at få udført yderligere tiltag til udbedring af skaderne i form af 'grundig sanering' af påvirkede områder, hvorved køkkenvæggen mod badeværelse skulle blotlægges 'til puds', ligesom der skulle foretages blotlægning af badeværelsesvæggen mod køkkenet samt badeværelsesloft 'til puds', jf. ... tillægsrapport af 11. august 2023 (bilag 7).

23 Der blev efterfølgende igangsat affugtning af lejligheden i august 2023 og badeværelset blev afspærret.

24 Den 14. september 2023 foretog ... besigtigelse af skaderne og konkluderede, at skaderne kunne betragtes som udbedrede, hvorefter diverse reetableringsarbejder blev opstartet.

25 Reetableringsarbejderne blev afsluttet den 27. oktober 2023, hvorefter [klageren] kunne flytte tilbage i lejligheden.

26 Den 27. oktober 2023 blev der konstateret endnu en vandskade i lejligheden. Vandskaden skyldtes, at der ikke var blevet lukket korrekt for vandtilførslen i forbindelse med monteringen af nyt toilet hos [klageren]s overbo på 3. sal. Skaderne blev besigtiget af ... og dokumenteret ved fugtrapport af 31. oktober 2023 (bilag 8).

27 Fugtrapporten konstaterede forhøjet fugt målt på loft og væg mod køkkenet, herunder 'kraftigt forhøjet fugt' (op til 144 digits) på 1/4 af loftet mod køkkenet. Derudover konstaterede rapporten forhøjet fugt i en mindre del af køkkenloftet mod badeværelset samt kraftigt forhøjet fugt (op til 146 digits) fra loft og bad samt fra overskabe og ned til bordpladen i lejlighedens køkken.

28 Udbedringsarbejderne bestod dels i opsætning af varmepaneller, dels afdækning af gulv og sanitet i badeværelse samt bordplade ved håndvask, kogeplader, ovn, vaskemaskine og opvaskemaskine. Derudover skulle samtlige overskabe i køkkenet nedtages.

29 Udbedrings- og retableringsarbejderne blev opstartet den 7. november og afsluttet den 14. december 2023, hvor [klageren] flyttede tilbage i lejligheden.

2 FORSIKRINGSDÆKNING AF GENHUSNINGSUDGIFTER

30 [klageren] har anmeldt vandskaderne til Tryg Forsikring med anmodning om, at Tryg i henhold til indboforsikringsbetingelsernes pkt. 5 meddelte dækning af genhusningsudgifter.

31 Genhusningsbehovet blev i første omgang vurderet af Trygs Skadeafdeling, der afviste, at vandskaderne, hverken enkeltvis eller sammenlagt, kunne begrunde genhusning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5, idet bygningsforsikringsselskabet, [selskab3], ikke vurderede, at genhusning var påkrævet.

32 På denne baggrund påklagede [klageren] Skadeafdelingens afgørelse til Trygs Kvalitetsafdeling den 19. april 2024. Kvalitetsafdelingen traf afgørelse den 15. august 2024, hvor Kvalitetsafdelingen ikke fandt grundlag for at tilsidesætte Skadeafdelingens afgørelse i sagen.

33 [klageren] er uenig i Trygs afgørelser i sagen på følgende punkter:

2.1 Trygs vurdering af behovet for genhusning

34 [klageren] er uenig i Trygs vurdering af skadernes omfang samt behovet for genhusning.

35 Således som vandskaderne er oplyst i diverse fugttekniske rapporter udarbejdet i sagen, har skaderne nødvendiggjort udbedringsarbejder af et sådant omfang, at [klageren] ikke har haft mulighed for at opholde sig i lejligheden under skadesudbedringen. Navnlig har [klageren] ikke kunnet benytte vitale rum (køkken og badeværelse) under udbedringsarbejderne.

36 Som gennemgået ovenfor under 1.3 godtgør diverse fugttekniske rapporter i sagen:

a) Eksistensen vand-/fugtskader,

b) at lejligheden har været ubeboelig indtil skaderne var fuldt udbedret, idet udbedringsarbejderne bestod i,

- at køkkenet i lejligheden skulle demonteres i flere omgange,
- at skader derefter skulle udbedres, både i køkken og på badeværelset,
- at der var behov for skimmelsanering af angrebne områder,
- at både lofter i køkken og på badeværelse skulle afrensnes for tapet ind til rå beton,
- at det var nødvendigt at sætte varmepaneller op og varmebehandle rummene i op til 14 dage med løbende kontrol, samt

- at lejligheden skulle affugtes i op til 4 uger ad gangen.

37 Fugtrapporterne godtgør, at udbedringsarbejderne reelt haft et sådant omfang, at (i) køkken og badeværelse har været uanvendelige i udbedringsperioden, samt (ii) at der har været en ikke ubetydelig sundhedsmæssig risiko forbundet ved fortsat ophold sig i lejligheden på grund af eksistensen af skimmelsvamp.

38 Som bilag 9 fremlægges billedokumentation, der viser, hvorledes køkken og badeværelse har været uanvendelige under udbedringen af skaderne.

Det fremgår heraf

- at lejlighedens badeværelse været utilgængeligt på grund af dels afblændet badeværelsesdør, dels omfattende byggeaffald, jf. bilag 9, billede 1-2,
- at der i forbindelse med udbedringen af vandskade nr. 4 blev opsat varmepaneller i køkken og badeværelse, hvilket i øvrigt medførte temperaturer på op til 50 grader i lejligheden, der ikke lod sig afhjælpe ved udluftning, jf. herved bilag 9, billede 4.1-4.2,
- at køkkenets håndvask og kogeplader har været afdækket med tape, og således været uanvendelige, jf. bilag 9, billede 5.

39 På grund af udbedringsarbejdernes omfang har [klageren] således ikke kunnet bo i lejligheden i udbedringsperioden, og som følge af Trygs afgørelser i sagen har [klageren] derfor været nødsaget til selv at finde et nyt, midlertidigt opholdssted i udbedringsperioden.

40 Under henvisning til ovenstående har Tryg Forsikring således været forpligtet til at genhuse [klageren] under udbedringsarbejderne i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.

2.2 Trygs sagsbehandling

41 [klageren] er uenig i Trygs sagsbehandling i forbindelse med vurderingen af genhusningsbehovet.

42 I sine afgørelser vedrørende genhusning har Trygs Skadeafdeling og Trygs Kvalitetsafdeling henvist til bygningsforsikringsselskabet, [selskab3]s, vurdering af skaderne. I den forbindelse har Tryg henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 (bilag 1), hvoraf følgende bl.a. fremgår:

'[...] Det er en forudsætning for dækning, at bygningens forsikringsselskab bekræfter, at boligen er ubeboelig og at de ikke dækker udgifterne'

43 [selskab3] har afvist, at vandskaderne kan begrunde genhusning under henvisning til, at vandskaderne ikke har et sådant omfang, at vitale rum ikke kan benyttes, herunder køkken.

44 Tryg har ikke foretaget en selvstændig vurdering af vandskaderne, men alene henholdt sig til [selskab3]s vurdering heraf.

45 Dertil kommer, at [selskab3] har henvist [klageren] til at kontakte Tryg vedrørende spørgsmålet om genhusning, jf. herved fra ... i mail af 6. juli 2023 (bilag 10) [fremhævnning hér]:

'Omfanget i både fugtrapport fra ... og fra ... vurderes ikke til at være af en størrelse så genhusning er nødvendig, men det må din klient drøfte med sit indboforsikringsselskab, da det er dem, der i givet fald skal give dækning for genhusning.'

46 Som det fremgår heraf, har det været [selskab3]s opfattelse, at det påhviler Tryg at vurdere selvstændigt, om der har været behov for genhusning, og at Tryg således ikke via sine forsikringsbetingelser kan overlade vurderingen af behovet for genhusning til ejendomsforsikringsselskabet.

2.3 Trygs Kvalitetsafdelings vurdering af genhusningsbehovet

47 I sin afgørelse af 15. august 2024 har Kvalitetsafdelingen fastholdt Skadeafdelingens vurdering af genhusningsbehovet, jf. bilag 2.

48 For det første finder Kvalitetsafdelingen, at der ikke kan meddeles dækning af omkostningerne til genhusning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2, idet bygningsforsikringsselskabet, [selskab3], ikke har anbefalet genhusning. Kvalitetsafdelingen finder endvidere, at det ikke er 'dokumenteret', at bygningsforsikringsselskabets vurdering er forkert.

49 For det andet, lægger Kvalitetsafdelingen vægt på, at (i) udbedringsarbejderne var begrænset til angå et mindre område i lejligheden samt (ii) at der ikke har været konstateret mere skimmelvækst 'end hvad der normalt forekommer'.

50 [klageren] er ikke enig i Kvalitetsafdelingens vurdering af genhusningsbehovet af følgende grunde:

- I sin afgørelse forholder Kvalitetsafdelingen sig alene til fugtrapporterne af 3. og 14. juli 2024 (bilag 5-6) vedrørende tredje vandskade. Kvalitetsafdelingen undlader herved at forholde sig til de øvrige udbedringsarbejder, herunder i forbindelse med udbedringen af fjerde vandskade, hvor der blev målt 'kraftigt forhøjet fugt' på op til 146 digits i både badeværelse og køkken, jf. herved bilag 8.
- Kvalitetsafdelingen forholder sig ikke til det samlede skadesbillede, som de i alt fire på hinanden følgende vandskader har medført for [klageren] som forsikringstager.
- Kvalitetsafdelingen forholder sig ikke til, at skadesudbedringerne fandt sted i vitale rum, navnlig køkken og badeværelse, ved blotlægning af vægge og loft samt opsætning affugtere i køkkenområdet i en periode på flere uger.
- Kvalitetsafdelingen forholder sig ikke til, at badeværelset var blændet med tape i pågældende uger, og at der således ikke var adgang til hverken bad og toilet i perioden, jf. bilag 8.

51 På baggrund af det ovenfor anførte skal [klageren] fastholde, at udbedringsarbejderne har haft et sådant omfang, at det ikke har været muligt at bo i lejligheden i udbedringsperioden, og at genhusning således har været påkrævet.

2.4 Sammenfatning af klagepunkter

52 På baggrund af ovenstående skal jeg hermed på vegne af [klageren] sammenfattende klage over Trygs afgørelser om genhusning i sagen på følgende punkter:

1. Vandskaderne, således som disse er oplyst i diverse fugtrapporter i sagen, har været af et sådant omfang, at [klageren] ikke har haft mulighed for at benytte vitale rum i lejligheden, navnlig køkken og badeværelse. Boligen har således været ubeboelig i udbedringsperioden, og genhusning har derfor været påkrævet, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5. Trygs vurdering af genhusningsbehovet må herefter betragtes som forkert.

2. Forsikringsbetingelserne giver ikke grundlag for, at Tryg – uden at tage selvstændigt stilling – er forpligtet til hverken helt eller delvist at følge et bygningsforsikringsselskabs vurdering af eller beslutning om, hvorvidt der som følge af vandskade og skimmelsvamp er behov for genhusning. Dertil kommer, at det er bygningsforsikringsselskabet, [selskab3]s, opfattelse, at det påhviler Tryg at vurdere selvstændigt, om der er behov for genhusning, jf. ovenfor under 2.2.
3. Tryg kan ikke via forsikringsbetingelserne overlade vurderingen af, om der er grundlag for genhusning, til bygningsforsikringsselskabet med den åbenbare risiko til følge, at Tryg kan komme til at træffe en forkert beslutning vedrørende genhusning, hvis bygningsforsikringsselskabet træffer en forkert beslutning.

2.5 Opgørelse af [klageren]s merudgifter i forbindelse med midlertidig genhusning

53 [klageren]s omkostninger til midlertidige opholdssteder som følge af Trygs afgørelser i sagen kan opgøres således, jf. bilag 11:

...

I alt 26.950,45 kr.

3 SAMMENFATNING

54 På baggrund af ovenstående gøres det sammenfattende gældende, at [klageren] har været berettiget til genhusning i overensstemmelse med indboforsikringsbetingelsernes pkt. 5, og at Tryg derfor har haft pligt til at dække omkostningerne til [klageren]s midlertidige opholdssteder samt merudgifter i relation hertil, ud fra den betragtning, at omkostningerne erstatter de genhusningsomkostninger, Tryg burde have dækket. Tryg har ikke med rimelighed været berettiget til at undlade at træffe selvstændig beslutning om genhusning på baggrund af sagen, således som denne er samlet oplyst i rapporter fra henholdsvis ... og ..."

Selskabet har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke har tilbudt klageren erstatning for genhusning i en periode, hvor ejerforeningens bygningsforsikring vurderede, at der ikke var behov for genhusning.

Kravet skal vurderes over klagerens indboforsikring, der blev tegnet i selskabet med ikrafttræden den 1. januar 2023. Policen fremlægges som **Bilag A**.

Forsikringen var tegnet med betingelser 2012. Betingelserne er fremlagt af Klager som **Bilag 1**.

Sagsfremstilling

Den 9. februar 2023 anmeldte klageren, at der den 10. september 2022 var sket en vandskade i opgangen, samt at der var behov for genhusning grundet denne skade. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag B**.

Dagen efter sendte selskabet en besked til klageren, hvori selskabet oplyste, at idet vandskaden var sket før forsikringens ikrafttræden, kunne selskabet ikke tilbyde dækning over forsikringen. Beskeden fremlægges som **Bilag C**.

Den 23. juni 2023 anmeldte klageren, at der den 29. maj 2023 igen kom vand ned fra overboen, og fremsatte i den forbindelse ønske om genhusning, da der skulle være fugt og skimmelsvamp på væggene. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag D**.

Klagers bilag 3 er udarbejdet forud for skadedatoen i Bilag D, og må derfor relatere sig til skaden sket den 10. september 2022 i Bilag B.

Med anmeldelsen fulgte en række billeder, der fremlægges som **Bilag D1**.

Den 26. juni 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet anmodede om yderligere oplysninger for at kunne vurdere sagen. Mailen fremlægges som **Bilag E**.

Denne henvendelse besvarede klagers advokat den 4. juli 2023, og med svaret fulgte blandt andet en række billeder. Svaret fremlægges som Bilag F. Billederne fremlægges som **Bilag F1**.

Den 5. juli 2023 modtog selskabet en mail fra bygningsforsikringen, hvori bygningsforsikringen oplyser, at omfanget af skaden ikke er af en sådan art, at det kan kræve genhusning. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

På baggrund af disse oplysninger sendte selskabet samme dag en mail til klagers advokat, hvori selskabet oplyste, at bygningsforsikringens taksator havde vurderet hvilke tiltag, der skulle foretages i forbindelse med den nye vandskade, samt at der grundet disse tiltag ikke var behov for genhusning.

Selskabet meddelte endvidere advokaten, at da betingelsen om, at husforsikringen bekræfter, at boligen var ubeboelig, og denne betingelse ikke var opfyldt, ville selskabet ikke kunne tilbyde dækning i sagen.

Ligeledes den 5. juli 2023 modtog selskabet en mail fra klagerens advokat, hvori denne anmodede om kopi af bygningstaksatorens kommentarer, og i den forbindelse henviste advokaten til klagerens **Bilag 5**. Korrespondancen den 5. juli 2023 fremlægges som **Bilag H**.

I perioden frem til 17. oktober 2023 har selskabet en korrespondance, hvor klageren fastholder, at der er grundlag for dækning af omkostningerne til genhusningen; mens selskabet oplyser, at ifølge bygningsforsikringens taksator er boligen ikke ubeboelig.

Af korrespondancen fremgår det endvidere, at der er konstateret en ny vandskade den 3. juli 2023, samt at bygningstaksatoren, som ovenfor nævnt var af den opfattelse, at boligen kunne anvendes til beboelse. Korrespondancen fremlægges som **Bilag I**.

Den 7. november 2023 modtog selskabet en ny henvendelse fra klageren, hvori det blev oplyst, at der igen havde været en vandskade hos klageren. Denne nye sag var ligeledes anmeldt til Bygningsforsikringen. Mailen fremlægges som **Bilag J**. Selskabet modtog endvidere klagerens **Bilag 8**.

Samme dag sendte selskabet en mail til bygningstaksatoren for at høre om boligen kunne anvendes til beboelse.

Bygningstaksatoren svarede på selskabets mail den 8. november 2023, og af svaret fremgår det, at arbejderne ikke skulle påvirke de vitale rum i et sådant omfang, at boligen ikke kunne bebos. Taksatoren havde således igen afvist genhusningen af klager. Korrespondancen fremlægges som **Bilag K**

Selskabet afviste ligesom bygningsforsikringen, at der var behov for genhusning, og dermed at der ikke var dækning for genhusningsomkostningerne.

Klageren rettede henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, og denne henvendelse besvarede selskabet den 15. august 2024. I besvarelsen fastholdt selskabet, at forudsætningen for dækningen af genhusningsomkostningerne, nemlig at bygningsforsikringselskabet bekræfter, at boligen er ubeboelig, og at de ikke dækker udgifterne. Besvarelsen er fremlagt af klager som **Bilag 2**.

Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

Betingelserne

Klagerens krav skal vurderes ud fra betingelsernes punkt 5.2. Genhusning. Af disse fremgår blandt andet følgende:

...

Selskabets vurdering

Klager var forud for tegningen af forsikringen i selskabet den 1. januar 2023 udsat for en vandskade, hvor det tidligere indboforsikringselskab havde dækket omkostninger til genhusning.

Klagerens første anmeldelse i sagens bilag B vedrørte den tidligere vandskade af den 10. september 2022, samt et ønske om fortsat genhusning.

Selskabet kunne ikke imødekomme dette, da genhusningsbehovet var opstået forud for forsikringens ikrafttræden.

Efterfølgende har der været flere vandskader på ejendommen.

Klager anmeldte således den 23. juni 2023, at der den 29. maj 2023 var sivet vand ned fra hendes overbo. Der foreligger ikke oplysninger om, at der forud for den dato skulle have været andre vandskader i ejendommen bortset fra den, der var sket forud for selskabets overtagelse af forsikringen.

Ud fra dette må det konkluderes, at fugtrapporten af den 26. januar 2023 i klagerens Bilag 3, relaterer sig til den oprindelige vandskade, der er sket forud for overtagelsen af risikoen, og at den derfor er irrelevant i forhold til vurderingen af nærværende sag.

Fugtrapporten af den 29. juni 2023 i sagens bilag 4 angiver, at udbedringen efter vandskaden, som må formodes at være den fra 29. maj 2023 består i følgende:

...

Udtørringen, der ville bestå i en affugter og to varmepaneller; skulle vare 2-4 uger; men der er ikke oplysninger om, at badeværelset eller køkkenet, bortset fra de 2 demonterede skabe, ikke ville kunne anvendes i udbedringstiden.

Dette bekræftes desuden af bygningsforsikringen vurdering i sagens bilag G, hvor bygningsforsikringens taksator ikke vil fordre en genhusning. Taksatoren oplyser i bilaget, at der vil være adgang til både køkken, bad, opholds- og soverum.

Af fugtrapporten dateret den 13. juli 2023 i klagers bilag 6, der tilsyneladende relaterer sig til vandskaden den 3. juli 2023, fremgår det blandt andet, at der skulle være opstået en vandskade grundet utæt cisterne eller utæthed ved cisternen.

Udbedringen af vandskaden hos klageren er nærmere beskrevet på følgende måde:

...

Der foreligger ikke oplysninger i rapporten om, at værelserne hos klageren ikke må anvendes i udbedringsperioden, og det er selskabets og bygningstaksatorens vurdering, at udbedringstiltagene ikke kan medføre grundlag for genhusning af klager.

Fugtrapporten af den 11. august 2023 i klagerens bilag 7 foreskriver yderligere tiltag i relation til ovenstående vandskade. Tiltagene består i ½ m2 køkken væg mod badeværelset blotlægges, og yderligere blotlægges badeværelses væg mod køkken ca. 1 m2.

Der er fortsat ikke oplysninger der peger i retning af, at klagers lejlighed ikke ville kunne anvendes til beboelse i udbedringsperioden.

Den sidste vandskade skulle være sket omkring den 7. oktober 2023. Udbedringen af denne vandskade bestod ifølge fugtrapporten af den 31. oktober 2023, bilag 8, for klagerens lejligheds vedkommende af:

...

Der er ikke i rapporten anbefaling af, at de pågældende rum ikke må anvendes til daglige formål under udbedringen. Ligesom der fortsat var adgang til opholds – og soverum, der er uberørt af vandskaderne.

Som det fremgår af sagens Bilag K, påvirkede udbedringsarbejdet ikke vitale rum i et omfang således at de var uanvendelig. Dette kan ligeledes konstateres ud fra gennemgangen af de tiltag, der var anbefalet i fugtrapporterne.

Selskab et skal i den forbindelse bemærke, at den beskrevne afdækning alene er opsat, mens der blev nedtaget overskabe i køkkenet, samt væggene blev klargjort til affugtning, idet afdækningen herefter ikke vil have et formål.

At afdækningen efterfølgende er fjernet fremgår da også af klagerens **Bilag 9** billede 4, hvor køkkenet fremstår uden afdækning.

De af klageren fremlagte billeder i **Bilag 9** kan ikke medføre en anden opfattelse.

På det første billeder ses de nedtagne filt og andre bygningsdele på gulvet i badeværelset. Da disse bygningsdele må formodes at være opfugtet, har det klart formodningen mod sig, at en håndværker, der skal udbedre en fugtskade, vil efterlade disse dele på gulvet når han forlader bygningen. Delene ville medvirke til opfugtningen, og en normal håndværker vil ikke efterlade et lokale så rodet.

Med hensyn til billede 2 finder selskabet det ikke dokumenteret, at afblændingen af døren skulle fortsætte gennem selve affugtningen, og det er selskabets opfattelse, at dette ville have fremgået af fugtrapporterne. Afblændingen er efter selskabets opfattelse mere en støvafskærmning i forbindelse med blotlægningen af væg og loft.

Affugteren på billede 3 er ikke af en sådan type, at den ikke ville kunne midlertidig flyttes, og hindre efter selskabets opfattelse ikke, at badeværelset bliver uanvendeligt.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at varmepanelerne skulle have medført varme i et sådant omfang, som angivet af klageren i **bilag 9** billede 4, og selskabet finder det således ikke dokumenteret, at lejligheden skulle have været ubeboelig grundet varmepladerne.

Billede 5 i **Bilag 9** må efter selskabets opfattelse relatere sig til det tidspunkt, hvor der blev foretaget demontering af skabe og blotlæggelse af vægge og lofter, hvilket underbygges af, at der ikke er afdækning på billede 4.

Ud fra de foreliggende fugtmålinger er der ikke konstateret fugtskader i soveværelset, hvorfor selskabet ikke finder det dokumenteret, at vand fra vandskaderne skulle være løbet via etageadskillelsen ind i klagerens soveværelse, som anført på billede 6. Havde dette været tilfældet burde klageren have haft rettet henvendelse til foreningen eller fugtteknikerne for at få forholdet undersøgt nærmere.

Selskabet har i forbindelse med de anmeldte vandskader forespurgt bygningsforsikringen – der er tegnet i et andet selskab – om, hvorvidt lejligheden var ubeboelig grundet vandskaderne og det arbejde, der skulle udføres i forbindelse med udbedringen af skaderne.

Bygningsforsikringens taksator har som anført ovenfor i samtlige tilfælde meddelt, at boligen ikke var ubeboelig.

Baggrunden for henvendelsen til det andet selskabs Bygningstaksator er, at denne i forhold til en løssøretaksator er nærmest til at kunne vurdere, om en boligenhed på grund af vandskade eller udbedringsarbejde er gjort ubeboelig.

Herudover er det i betingelserne en klar forudsætning for dækningen, af genhusningsomkostningerne, at bygningens forsikringsselskab bekræfter, at boligen er ubeboelig.

Bygningstaksatoren har med de forskellige fugtrapporter ikke kunnet bekræftet, at boligen var ubeboelig, hvorfor forudsætningen for dækningen ikke er opfyldt.

Forudsætningen i betingelserne er en objektiv ansvarsbegrænsning, og det er fortsat selskabets opfattelse, at der med den pågældende forudsætning, kan der ikke stilles krav om, at selskabet særskilt foretager en selvstændig vurdering af, om boligen er ubeboelig. Denne vurdering er naturligt overladt til Bygningsforsikringen, der har ekspertisen på dette område.

Sammenfatning

Ud fra det foreliggende er det selskabets opfattelse at:

- det er en klar forudsætning for dækningen af genhusningsomkostningerne, at bygningsforsikringen bekræfter, at boligen er ubeboelig

- der ikke kan rejses krav om, at løsøreforsikringen foretager en vurdering af, om boligen skulle være ubeboelig, da det er en forudsætning, at bygningsforsikringen bekræfter dette
- bygningsforsikringen har haft fugtrapporterne til sin rådighed, da det blev vurderet, at boligen ikke var ubeboelig
- forudsætningen for dækningen ikke er opfyldt, idet bygningsforsikringen ikke har kunnet bekræfte, at boligen var ubeboelig.
- Det i fugtrapporterne ikke er anbefalet, at rummene ikke skulle anvendes under udbedringen
- Udbedringen ikke påvirker vitale rum i et sådant omfang, at lejligheden ikke kunne bebos i udbedringsperioden."

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager præciserer sin betalingspåstand således:

Tryg Forsikring skal dække [klageren]s omkostninger til [klageren]s midlertidige opholdssteder samt merudgifter i relation hertil, ud fra den betragtning, at omkostningerne erstatter de genhusningsomkostninger, Tryg burde have dækket, i alt 44.844,95 kr.

2 SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

2.1 Dækningstilsagn

2 Efter indgivelsen af [klageren]s klage til Ankenævnet for Forsikring den 11. december 2024 har parterne har været i kontakt vedrørende dækning af [klageren]s merudgifter til genhusning i sagen.

3 Den 30. januar 2025 blev [klageren] kontaktet telefonisk af Tryg, hvor selskabet meddelte, at sagen kunne afsluttes med Trygs dækning af [klageren]s genhusningsomkostninger til fuld og endelig afgørelse af sagen.

4 I den forbindelse blev [klageren] bedt om at fremsende en opgørelse over sine merudgifter til mad og psykolog i udbedringsperioden samt oversigt over udgifter til advokatbistand i sagen, således at Tryg kunne foretage en nærmere vurdering af, hvilke udgifter selskabet skulle dække foruden de udgifter, der var indtalt i [klageren]s betalingspåstand for nævnet.

5 Dette blev efterfølgende bekræftet af Tryg i brev til klager af 30. januar 2025, der fremlægges som bilag 12.

6 Det var herefter [klageren]s klare opfattelse, at Tryg havde meddelt dækningstilsagn i sagen, og at ankenævnsagen herved var afsluttet.

7 Desuagtet indgav Tryg høringssvar i sagen den 3. februar 2025. Det bemærkes, at Tryg havde frist til at indgive sit høringssvar i sagen den 31. januar 2025, og at høringssvaret ikke forholder sig til Trygs løfte om dækning i sagen som meddelt over for [klageren] den 30. januar 2025.

8 Ved undertegnede henvendelse til Tryg den 4. februar 2025 oplyste selskabet, at baggrunden for indgivelsen af høringssvaret var, at tilsagnet om dækning af [klageren]s udgifter var trukket tilbage, og at Tryg derfor ville fortsætte sagen for ankenævnet.

9 Det var således først ved henvendelsen til Tryg den 4. februar 2025, at [klageren] blev bekendt med, at selskabet ikke ville yde dækning i sagen som meddelt den 30. januar 2025.

10 Der er tale om et særdeles kritisabelt sagsbehandlingsforløb fra Trygs side, og klager skal på denne baggrund opfordre Tryg til, at selskabet meddeler tilsagn om dækning som tidligere udmeldt.

11 Som følge af dækningstilsagnet har Tryg pr. d.d. udbetalt i alt 30.806,68 kr. til [klageren]. Tryg har under telefonsamtalen den 4. februar 2025 bekræftet, at selskabet ikke vil kræve beløbet tilbagebetalt.

12 Uanset ovenstående skal klager fastholde sin betalingspåstand for nævnet, idet Tryg i sit høringssvar fastholder sin afgørelse om at afvise genhusning i sagen, ligesom høringssvaret ikke forholder sig til det ovenfor beskrevne forløb vedrørende Trygs tilsagn om dækning.

13 Under henvisning hertil revideres betalingspåstanden for nævnet, således at betalingspåstanden også omfatter [klageren]s skønnede madudgifter og udgifter psykolog i udbedringsperioden samt klagers udgifter til uvildige fugtrapporter udarbejdet af i alt 44.844,145 kr.

14 [klageren] tager forbehold for at kræve sine udgifter til advokatbistand betalt af Tryg, idet selskabets høringssvar har nødvendiggjort yderligere bistand i sagen.

15 Som bilag 13 fremlægges opgørelse over [klageren]s samlede merudgifter i sagen. Derudover fremlægges fakturaer fra samt oversigt over betalinger til psykologhjælp som henholdsvis bilag 14 og bilag 15.

2.2 Trygs vurdering af genhusningsbehovet

16 Under henvisning til Trygs høringssvar af 3. februar 2025 skal [klageren] i det hele fastholde, at det med klageskrivelsen fremlagte bilagsmateriale godtgør, at [klageren] har været berettiget til genhusning i sagen.

17 Det bemærkes overordnet, at Tryg ikke forholder sig til, at [klageren] på anmeldelsestidspunktet den 23. juni 2023 var genhuset af sit daværende indboforsikringsselskab, [selskab2], som følge af vandskade opstået i september 2022.

18 I sin vurdering af genhusningsbehovet har hverken Tryg eller [selskab3] imidlertid ikke kunne bortse fra, at klager var genhuset af sit daværende indboforsikringsselskab på anmeldelsestidspunktet, og selskaberne må herved anses for at have undladt at foretage en dækkende vurdering af genhusningsbehovet i sagen.

19 Dertil kommer, at Tryg ikke forholder sig til, at udbedringsforløbet først blev afsluttet i december 2023, hvor [klageren] kunne flytte tilbage i sin lejlighed.

20 Det bemærkes særligt vedrørende den fremlagte mail af 5. juli 2023 fra [selskab3] til Tryg (bilag G) med bygningsforsikringsselskabets vurdering af genhusningsbehovet, at bygningsforsikringsselskabet ikke ses at inddrage fugtrapporten af 3. juli 2023 (bilag 5).

21 Fugtrapporten angik bl.a. vandskaden, der opstod som følge af en utæt cisterne hos [klageren]s overbo, og var utvivlsomt relevant for vurderingen genhusningsbehovet. Bygningsforsikringsselskabet forholder sig således alene til fugtrapporten udarbejdet efter af de to første vandskader i lejligheden, og afvisningen af genhusning den 5. juli 2023 er således meddelt på et ufuldstændigt grundlag.

2.3 Udbedringsarbejderne

22 I sin gennemgang af fugtrapporterne i sagen fremhæver Tryg navnlig, at fugtrapporterne ikke indeholder oplysninger om 'at værelserne hos klageren ikke må anvendes i udbedringsperioden', og at der således ikke er holdepunkter for, at boligen har været ubeboelig i udbedringsperioden.

23 Det kan imidlertid ikke tillægges betydning for dækningsspørgsmålet i sagen, at den fugttekniske gennemgang af skaderne ikke forholder sig til, hvorvidt de pågældende rum kan benyttes under skadesudbedringen, idet der herved er tale om et forsikringsretligt spørgsmål, der naturligt er henlagt til forsikringsselskabets vurdering.

24 Det således uden betydning for vurderingen af genhusningsspørgsmålet, at den fugttekniske gennemgang af skaderne i diverse fugtrapporter ikke forholder sig til, om de pågældende rum kan anvendes under udbedringen.

25 For så vidt angår Trygs bemærkninger til klagers billedokumentation af udbedringsarbejderne fremlagt som bilag 9 skal klager bemærke:

- at det er korrekt, at der løbende er foretaget kontrol og justering under skadesudbedringen, efterhånden som der er konstateret progression i optørringen, hvilket også fremgår af billede nr. 4,
- at det er ubestridt, at der har været afblændet for adgang til toilet og bad som led i udbedringen af fugtskaderne, og at klager således ikke har haft adgang til vitale rum under udbedringsforløbet,
- at det ikke ændrer på adgangsforholdene, at forsikringstager har kunnet tilgå badeværelse ved midlertidigt at afkoble og flytte de opstillede affugtere på badeværelset, jf. billede nr. 3,
- at det er dokumenteret, at skadesudbedringen i badeværelse har nødvendiggjort udbedringsarbejder i et sådant omfang, at badeværelset har været utilgængeligt på grund af byggeaffald, hvilket ikke bestrides af Tryg,
- at billede nr. 6 dokumenterer, at der er løbet vand ind i [klageren]s soveværelse via etageadskillelsen til klagers overbo, hvilket bygningsforsikringsselskabet er blevet orienteret om af ejerforeningen,
- at fugtrapporterne dokumenterer stedvis kraftigt forhøjet fugt i køkken og badeværelse, jf. bilag 8, hvilket har nødvendiggjort affugtning i et sådant omfang, at de opsatte varmepaneller har virket på temperaturer, der har udelukket normalt ophold i lejligheden, jf. billede nr. 4.

26 Det fastholdes herefter, at [klageren] har dokumenteret, at der ikke har været adgang til vitale rum i udbedringsperioden, og at Trygs vurdering af skadesomfanget således ikke er korrekt, idet boligen har været ubeboelig.

2.4 Trygs sagsbehandling

Ankenævnet for Forsikring

15.

102749

27 Det fastholdes, forsikringsbetingelserne ikke giver ikke grundlag for, at Tryg - uden at tage selvstændigt stilling - er forpligtet til hverken helt eller delvist at følge et bygningsforsikringsselskabs vurdering af eller beslutning om, hvorvidt der som følge af vandskade og skimmelsvamp er behov for genhusning.

28 I sit høringssvar fastholder Tryg, at det efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 er en forudsætning for genhusning, at bygningsforsikringsselskabet bekræfter, at boligen er ubeboelig.

29 I den forbindelse anfører Tryg navnlig, at [selskab3] som bygningstaksator er nærmest til at kunne vurdere, om en boligenhed er ubeboelig som følge af udbedringen af en vandskade.

30 Det må imidlertid i alle tilfælde påhvile Tryg at sikre, at selskabet træffer en korrekt afgørelse over for forsikringstager. Dette gælder navnlig, hvor forsikringstager har sandsynliggjort, at Tryg efter indstilling fra bygningstaksator ikke har truffet en korrekt afgørelse.

31 Heri ligger, at Tryg ikke via forsikringsbetingelserne kan overlade vurderingen af, om der er grundlag for genhusning, til bygningsforsikringsselskabet med den åbenbare risiko til følge, at Tryg vil kunne træffe en forkert afgørelse vedrørende genhusning, hvis bygningsforsikringsselskabet træffer en forkert beslutning.

32 Dertil bemærkes, at Tryg ses at have foretaget en selvstændig vurdering af skadesomfanget i sin afgørelse af 15. august 2024, ligesom Tryg også i sit høringssvar foretager en selvstændig vurdering af skaderne.

33 Endvidere bemærkes, at [selskab3] har henvist [klageren] til at kontakte Tryg vedrørende spørgsmålet om genhusning, og at det således også er bygningstaksators vurdering, at løssøretaksator efter omstændighederne skal foretage en selvstændig vurdering af skadesomfanget, jf. bilag 10.

34 På denne baggrund fastholder klager, at Tryg ikke har kunnet overlade vurderingen af behovet for genhusning til [selskab3].

3 SAMMENFATNING

35 Sammenfattende gøres det herefter gældende, at fugtrapporterne og det med klageskrivelsen fremlagte bilagsmateriale dokumenterer, at vitale rum ikke har kunnet anvendes under udbedringsarbejderne,

at Trygs vurdering af genhusningsbehovet herefter er forkert,

at Trygs sagsbehandling er mangelfuld, idet selskabet har været forpligtet til at foretage en selvstændig vurdering af genhusningsbehovet,

at selskabet ikke under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2 kan overlade vurderingen af skadesomfanget hos bygningsforsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har opgjort forsikringstagerens erstatning til i alt 45.518,52 kr., som er sendt til klageren.

Udestående er herefter alene omkostninger til advokat.

Selskabet har den 21. maj 2025 modtaget en mail fra klagerens advokat, mailen fremlægges som **Bilag L**. Med mailen fulgte en honorarnota fra advokaten. Notan fremlægges som **Bilag M**.

I notan har advokaten opgjort omkostningerne til 164.362,50 kr. svarende til mere end 3 gange sagens genstand; men har nedsat sit honorarkrav til 93.950 kr. eller mere end det dobbelte af sagens genstand.

Omkostninger til klagers advokat i forbindelse med en sag mod et forsikringsselskab er reguleret i Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3, hvoraf følgende fremgår:

'Den sikrede kan i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Ved ansvarsforsikring finder 1. pkt. tilsvarende anvendelse med hensyn til den skadelidtes erstatningskrav mod selskabet.'

De omkostninger, som selskabet skal tilbyde betaling skal således være både nødvendige og rimelige. Selskabet kan acceptere, at der skal betales noget i honorar til advokaten; men finder ikke at det fremsatte honorarkrav beløbsmæssigt er rimeligt.

Spørgsmålet er herefter, hvad der kan betragtes som rimelige advokatomkostninger. I henhold til notat fra Præsidenterne for Østre og vestre landsret er honoraravgørelser opdelt med udgangspunkt i sagens genstand. Notatet fremlægges som **Bilag N**.

Det er sædvane, at hvis en sag forligs inden proceduren beregnes honoraret som ½ proceduremæssigt salær.

Det vil i den konkrete sag medføre, at salæret ville skulle beregnes som halvdelen af det proceduremæssige salær for en sagsgenstand på 0-58.000 kr., svarende til et salær på et sted mellem 7.187,50 kr. og 13.125 kr.

At der i forbindelse med vurderingen af rimeligt salær skal medinddrages sagens genstand, fremgår desuden af artiklen givet i U.2020B275. Artiklen fremlægges som **Bilag O**.

Ud fra de foreliggende oplysninger ville et rimeligt advokathonorar i nærværende sag være på maksimalt 14.000 kr., jfr. bilag M, men selskabet er indstillet på, til fuld og endelig afgørelse af sagen, at udbetale 20.000 kr. til klagerens advokat.

Beløbet udbetales en af de nærmeste dage.

Henset til, at der er stor uoverensstemmelse mellem honorarkravet, og hvad selskabet finder er rimeligt, er det selskabets opfattelse, at denne del af sagen ikke ville kunne nå en rimelig løsning."

Klagerens advokat har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til Trygs indlæg for Ankenævnet af 28. ds., skal klager fastholde honorarkravet med den bemærkning, at advokatarbejdet har været nødvendigt for at varetage forsikringstagers interesser, herunder fastholde og argumentere de rejste krav trods Trygs optræden i sagen, og at

Ankenævnet for Forsikring

17.

102749

forsikringstager ikke burde og ikke ville være blevet påført disse omkostninger, hvis Tryg fra starten havde vedkendt sig sit ansvar i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 19/5 2025 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Ved en fejl er skaden telefonisk anerkendt overfor [klageren], inden Ankenævnet for Forsikring har haft mulighed for at tage stilling i sagen.

Ved telefon samtalen den 30.januar 2025, blev der aftalt erstatning i henhold til den opgørelse der var sendt til nævnet. Erstatningen blev udregnet til 26.950, 43 kr. renter 4.856,25 kr. og med fradrag af selvrisko 1000 kr. i alt 30.806,68 kr. som blev overført til [klageren]s konto samme dag.

Det blev samtidigt aftalt, at opgørelse for udgifter til mad og psykolog, skulle sendes til os. Dette har vi modtaget og det beløber sig til samlet 14.207 kr. Beløbet vil blive tillagt renter. Vi beder jer oplyse registrerings og kontonummer på den konto erstatningen skal overføres til.

Kravet for udgifter til fugtmålinger, er ikke tidligere anerkendt, og vi kan ikke imødekomme disse."

Af mail af 21/5 2025 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til din mail af 19. maj 2025 (15:16) til vores mailadresse ... sender jeg vedhæftet min faktura for min bistand til [klageren] i ovennævnte sag, idet vi nu betragter sagen som afsluttet.

Jeg går ud fra, at Tryg kan udbetale salæret inkl. moms direkte til ..., så vi ikke skal via [klageren]. Kontonummeret fremgår af fakturaen.

Jeg bemærker, at jeg ikke selv har registreret tid på sagen siden september 2023, men at jeg løbende har fulgt med i sagen og har drøftet dens udvikling og aspekter med min medarbejder på sagen, advokatfuldmægtig ...

Det beløb, jeg har debiteret, er væsentligt reduceret i forhold til den tid, jeg selv har registreret på sagen, og den tid, som ... faktisk har anvendt på sagen, og vi har derudover ikke taget honorar for bistand fra stud.jur.ere.

Under henvisning hertil, og den omstændighed at [klageren]s krav burde have været anerkendt fra starten, hvilket ville have sparet hende for omkostninger, tillader jeg mig at gå ud fra, at Tryg vil betale advokatregningen, og naturligvis inkl. moms.

Jeg beder dig for en ordens skyld bekræfte modtagelsen af denne mail og fakturaen, og at fakturaen vil blive betalt."

Ankenævnet for Forsikring

18.

102749

Af honoraropgørelse af 21/5 2025 fra klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Honorar i henhold til specifikation	75.000,00
Klagegebyr til Ankenævnet	200,00
25,00% moms af DKK 75.000,00	18.750
Saldo i vores favør DKK	93.950,00

SPECIFIKATION AF FAKTURA

(SAG ...)

JURIDISK BISTAND - ...

Vores honorar for juridisk bistand i sagen vedrørende fugt- og svampeskader mv. som følge af vandskader i lejligheden beliggende ..., i perioden fra juli 2023 indtil 20. maj 2025 dækker (i hovedtræk) blandt andet følgende: Gennemgang af dokumenter vedrørende sagens problemstillinger, herunder en række forskellige rapporter med fugtmålinger, samt korrespondance med de involverede forsikringsselskaber, rådgivere og entreprenører, udarbejdelse af skrivelser med krav om forsikringsdækning til Tryg Forsikring, udarbejdelse af klageskrivelse til Tryg Forsikrings interne appelinstans på baggrund af afslag på forsikringsdækning, udarbejdelse af klage til Forsikringsankenævnet, idet Tryg ikke ville anerkende de rejste krav, gennemgang og kommentering af Trygs indlæg til Forsikringsankenævnet, rådgivning og bistand i forbindelse med at Tryg afgav mundtligt tilsagn om forsikringsdækning, men trak dette tilsagn tilbage, hvilket da blev et nyt aspekt i sagen for Forsikringsankenævnet, løbende korrespondance og drøftelser med klienten, rådgivning om klientens dækningsmuligheder under forsikringer tegnet hos Tryg (og forbundne forsikringer, herunder bygningsforsikringen), jf. i øvrigt tidsregistreringerne i ... tidsregistreringssystem (vedhæftet), hvoraf det fremgår, at ... medarbejdere har anvendt omkring 100 timer på sagen siden 2023.

Efter omstændighederne afregnes alene en mindre del af den anvendte tid for partner, advokat ..., og advokatfuldmægtig ... med i alt:

DKK 75.000 ekskl. moms.

...

22-08-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gennemgang af afgørelse samt mail med oplæg til videre proces til klient ...

16-08-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gennemgang af Trygs afgørelse samt diverse bilag og korrespondance i sagen med henblik på nærmere drøftelse af ankemulighed ...

15-08-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gennemgang af Trygs afgørelse smh. med diverse bilag i sagen ...

20-06-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Sagsbehandling klagesag ...

27-05-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Sagsbehandling klage til Trygs kvalitetsafdeling ...

19-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Afsendelse af klageskrivelse, sidste rettelser af bilagsmateriale ...

18-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Færdiggørelse af revideret klageskrivelse samt bilagsmateriale ad opgørelse over merudgifter ...

15-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gng af [klageren]s bemærkninger samt fremsendte dokumentation i sagen ...

Ankenævnet for Forsikring

19.

102749

10-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Færdiggørelse af klageskrivelse og bilag til fremsendelse til klient ...
10-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Revision af klageskrivelse til fremsendelse til klient ...
09-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Klageskrivelse; revision af udkast med opgørelse af diverse merudgifter for midlertidig genhusning
08-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Rev. klageskrift til Tryg ...
05-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Bilag til klageskrivelse ...
05-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Færdiggørelse af klageskrivelse ...
04-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Klageskrivelse samt gennemgang og opdatering af bilagsmappe m. ny korrespondance mv. ...
03-04-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Udk. til klageskrivelse ...
27-03-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Sagsbehandling klageskrivelse ...
27-03-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Klageskrivelse; gennemgang af diverse bilag og afgørelser om genhusning ...
13-03-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Sagsbehandling klageskrivelse ...
12-03-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gng. af diverse dokumenter i sagen, herunder fugtrapporter ...
11-03-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Sagsbehandling klageskrivelse ...
18-01-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gng. af sagsmateriale ...
10-01-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Fortsat gennemgang af sagsmateriale ...
10-01-2024 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gennemgang af sagsmateriale ...
06-09-2023 [ADVOKAT] div sagsbehandling ...
15-08-2023 [ADVOKAT] div sagsbehandling, tid opsamlet ...
15-08-2023 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Undersøgelse af klientens klagemuligheder gennemgang af mails samt tilbagemelding til [advokat] ...
14-08-2023 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Undersøgelse vedr. klage over Trygs afgørelse vedr. genhusning ...
14-08-2023 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Undersøgelse af retshjælpsdækning og mulighed for nævnsbehandling af sag ...
11-08-2023 [ADVOKATFULDMÆGTIG] Gng. af diverse mails inkl. bilag på sagen samt gennemgang af police ...
09-08-2023 [ADVOKAT] div sagsbehandling ...
13-07-2023 [ADVOKAT] div sagsbehandling ...
04-07-2023 [ADVOKAT] div sagsbehandling ...
Total 101:15 164.362,50"

Nævnet udtaler:

Sagen for nævnet omhandler advokatomkostninger. Klageren indbragte den 11/12 2024 sagen for nævnet med krav om betaling af 26.950,45 kr. for genhusningsudgifter i forbindelse med flere vandskader i klagerens lejlighed. Kravet blev ved brev af 14/3 2025 forhøjet til 44.844,95 kr. Under sagens behandling anerkendte selskabet klagerens krav med 45.518,52 kr. Klageren ønsker, at selskabet dækker omkostninger til advokat i henhold til faktura af 21/5 2025 med

Ankenævnet for Forsikring

20.

102749

specifikation og tidsopgørelse på 93.750 kr. inkl. moms. Selskabet har anført, at et rimeligt advokathonorar vil være maksimalt 14.000 kr. inkl. moms. Selskabet har efter det oplyste udbetalt 20.000 kr. inkl. moms til klagerens advokat.

Klageren har anført, at advokatarbejdet har været nødvendigt for at varetage klagerens interesser, herunder fastholde og argumentere for de rejste krav trods selskabets optræden i sagen, og at klageren ikke burde og ikke ville være blevet påført disse omkostninger, hvis selskabet fra starten havde vedkendt sig sit ansvar i sagen.

Selskabet har anført, at advokatomkostningerne skal være både nødvendige og rimelige. I henhold til notat fra Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret er honoraraftagelser opdelt med udgangspunkt i sagens genstand. Det er sædvane, at hvis en sag forliges inden proceduren, beregnes honoraret som $\frac{1}{2}$ proceduremæssigt salær. Det vil i den konkrete sag medføre, at salæret skal beregnes som halvdelen af det proceduremæssige salær for en sagsgenstand på 0-58.000 kr. svarende til et salær på et sted mellem 7.187,50 kr. og 13.125 kr.

Det fastslås i forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbihold dækket af selskabet.

Nævnet bemærker med henvisning til § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at udgangspunktet er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Der er ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere advokatudgifter.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102749

Nævnet har lagt vægt på, at klageren alene kan få dækket rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand, før sagen blev indbragt for nævnet den 11/12 2024. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens omfang og kompleksitet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet har imødekommet klagerens krav.



Jørgen Steen Sørensen

formand