

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 102751:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 11.06.2022 under arbejde med at grave hul til plankeværk skal jeg løsne noget jord i hullet. Støder med tung jernstang ned i hullet. Rester fra et gammelt fundament (nedrevet bygning) rammes og der opstår akutte smerter i højre håndled. Får naboen til at lave resten af hullerne. Fordi det var muligt at bevæge fingre og håndled, tænkte jeg at der ikke kunne være tale om knoglebrud og opsøger derfor ikke en læge. Køber en håndledsskinne og tager denne på. Skinnen har en positiv indvirkning, men der opleves stadig tilbagevendende smerter i højre håndled. Der går ca. 10 mdr. før jeg opsøger læge. Sendes til ultralydsskanning og røntgen, og der konstateres skade på brusk og ledbånd. Jeg er senere blevet opereret, med reetablering af nyt ledbånd. Relevante lægejournaler er vedhæftet som bilag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at Tryg anerkender skaden, fordi der er tale om en pludselig uforudset hændelse af en udefrakommende påvirkning og opfylder derfor betingelsernes pkt. 2.1. Jeg kender endnu ikke méngraden og vil lade det være op til en lægefaglig."

Selskabet har den 5/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for generne i hans højre håndled. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 22. april 2024, at han kom til skade med sit højre håndled den 16. juni 2022 i forbindelse med opsætning af et plankeværk. Klageren vedlagde et udskrift af journal fra

Ankenævnet for Forsikring

2.

102751

sundhed.dk sammen med anmeldelsen. Skadeanmeldelsen og journal fra sundhed.dk fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog klagerens lægejournal den 26. april 2024, der fremlægges som bilag 3.

Den 7. maj 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at det ikke var dokumenteret, at klageren havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 4.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 21. maj 2024. Klagerens klage fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 28. maj 2024. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 6.

Den 9. juli 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 28. august 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 8.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet af punkt 2.1, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at der gik 10 måneder før, at han op søgte læge.

'Henv til rtg og UL af hØ håndled

ANAMNESE :gn ½ år haft ondt i hØ håndled, kom efter arbejde med hegn og har prøvet aflastning, håndledsskinne og fysioterapi uden effekt

OBJ: x hØ håndled: med let lateral ødem dorsalt ved basis af 1 finger og palp øm her, samt diffust i hele håndleddet'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102751

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt, at klageren først søgte læge 10 måneder efter, at han angiveligt skulle være kommet til skade. Det er derfor selskabets opfattelse, at den anmeldte hændelse ikke er tidsnært dokumenteret i de lægelige akter.

Når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnær relation til den angivne skadedato, stiller det klageren i en bevismæssig vanskelig situation.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klagerens skade ikke kan anerkendes som værende omfattet af ulykkesforsikringen, idet den anmeldte hændelse ikke er beskrevet i de lægelige akter i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 18/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i Trygs afvisning af skaden, fordi jeg mener at opfylde forsikringsbetingelserne, ved at der er sket en pludselig hændelse, der medfører personskade. Skaden bør derfor anerkendes som dækningsberettiget.

Skaden skete da jeg under opførelse af et plankeværk, stødte en jernstang mod et hårdt betonfundament.

Der er sket skade med afrevet brusk (8-10 mm.) jfr. bilag 'Journal fra sygehus' samt et brud på håndrodsknoglernes ledbånd ('traumatisk ruptur af ligament') jfr. bilag 'Journal fra operation oktober 2024'. En afrivning og brud på ledbånd kan kun forekomme som følge af slag eller stød. Det vil aldrig kunne ske som følge af slid, ælde eller overbelastning.

Som jeg tidligere har anført, er årsagen til den sene anmeldelse at jeg i første omgang ikke var bevidst om skadens omfang. Dette skete først da håndkirurgen ved undersøgelsen den 27.10.2023 konkluderede at skaden var alvorlig og kunne give et varigt mén. Derefter anmelder jeg skaden til forsikringsselskabet på kirurgens anbefaling."

Selskabet har i brev af 10/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen handler ikke om, at skaden ikke er anmeldt rettidigt til selskabet (forældelse). Sagen handler om, at den anmeldte hændelse ikke er tidsnært, fordi klageren først søger læge 10 måneder efter angivne skadedato."

Sekretariatet bad den 22/5 2025 selskabet om at indhente/fremsende journal fra fysioterapeuten fra 2023, som klagens læge havde skrevet om den 13/4 2023. Klageren oplyste den 2/7 2025 sekretariatet om, at fysioterapien i 2023 var i forbindelse med en anden problemstilling.

Klageren har i brev af 1/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102751

"skade er anerkendt af andet selskab."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102751

Selskabet har i brev af 22/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagerens kommentar af 2. juli 2025 fremgår det, at det var korrekt, at klageren var til behandling hos fysioterapeut i 2023, men at dette skyldtes forstuvning af iskiasnerven, hvorfor behandlingen ikke havde noget med aktuelle sag vedrørende hånden at gøre.

Selskabet fastholder derfor sit svar af 5. februar 2025, om at der ikke er tidsnær dokumentation for den anmeldte hændelse, idet klageren først opsøgte læge 10 måneder efter skadedatoen."

Klageren har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst kommentar fra selskabet af 23.07.2025 og er stadig forundret over, at selskabet kan afvise skaden uden henvisning til betingelserne eller gældende lovgivning. Derfor må det være op til ankenævnet at afgøre om skaden er dækningsberettiget.

Andet forsikringsselskab har efter en speciallæge vurdering anerkendt skaden og udbetalt erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/4 2023 bl.a.:

"henv til rtg og UL af hØ håndled

ANAMNESE :gn ½ år haft ondt i hØ håndled, kom efter arbejde med hegn og har prøvet aflastning, håndledsskinne og fysioterapi uden effekt

OBJ :x hØ håndled: med let lateral ødem dorsalt ved basis af 1 finger og palp øm her, samt diffust i hele håndleddet

BEHANDLING : x obs tendinit, obs seneskedehindebetændelse."

Det fremgår af røntgenafdelingen af 31/5 2023 bl.a.:

"UL af hØ. håndled viser:

mindre intraartikulær ansamling sv.t. proximale håndledscompartment. Der er tydelig peritendinitis omkring såvel abductor pollicis longus som extensor pollicis brevis senerne på dorsalsiden af 1. fingerstråle. Der er ansamling i seneskederne. Ingen positiv Dopplersignal. Senerne er intakte. De øvrige dorsale sener er normale ved håndleddet. Der er let artrose sv.t. rodleddet af 1. fingerstråle, men uden tegn til synovitis.

Konklusion:

Peritendinitis sv.t. senerne dorsalt på 1. fingerstråle.

Ansamling i dorsale håndledsregion.

RU af hØ. håndled i AP- og sideprojektion, suppl. med fkt.opt. af hØ. håndled under ulnar og radial deviation med ve. side til sml.

Der er tydelig patologisk afstand mellem scaphoideum og lunatum i hØ. håndled, som man kan se det ved scapholunær dissociation (ligamentruptur mellem scaphoideum og lunatum).

Ingen arthritis eller artrose. Ingen bløddelsforkalkninger. Ingen osteolyser.

RD: Tegn på hø. side scapholunær dissociation, - kan være traumatisk udløst."

Det fremgår af journal fra privathospitals ortopædkirurgiske afdeling af 19/6 2023 bl.a.:

"Akutelle

For 12 måneder siden i forbindelse med brug af tungt værktøj, da pågældende arbejdede med hegn, der oplevede patienten pludselig smerter radiale ved højre håndled.

Ingen forudbestående traumer eller forudbestående smerter i højre håndledsregion.

Udredt med ultralydsscanning, som viser hævelse omkring højre første kulisse samt røntgen af højre håndled, hvor der anføres øget SL afstand.

Subjektivt er der tale om belastningsrelaterede smerter i flere områder primært sv.t. højre første kulisse, men ligeledes omkring basis af 1. finger og volardiale ved håndledet. Oplever ligeledes ved belastning klik, som udløser smerter dorsoradiale ved højre håndled.

Har selv iværksat behandling med håndledsskinne og analgetika.

...

Konklusion og plan

Patienten er mundtlig og skriftlig informeret om morbus de Quervain og behandling af dette inklusive blokadebehandling.

Herudover er patienten informeret om artrose sv.t. tommelfingerens rodled samt pisitriquetrale led.

Diagnoser

DM654 Tenovaginitis styloideae radii

DM190 Primær artrose i andet (andre) led."

Det fremgår af journal fra privathospitals ortopædkirurgiske afdeling af 27/9 2023 bl.a.:

"Patienten informeres om foranstående som tegn på traumatisk betinget SL ruptur.

...

Diagnose

DT923 Følgetilstand efter luksation eller distorsion i overekstremitet

05633 Traumatisk ruptur af ligament i håndled eller hånd."

Det fremgår af journal fra privathospitals ortopædkirurgiske afdeling af 12/10 2023 bl.a.:

"Fund/Patologi

Højre håndled:

Radiocarpalt: Brusken på henholdsvis radius og scaphoideum findes nydelig uden skader. Normalt udseende RSC. SL findes udtalt synovit og total læsion Geisler type 4.

Ulnocarpalt: Brusken på lunatum findes med stor 8-10 mm læsion på det ulnare hjørne. TFC med normal Hook-test, er fastsiddende, testet med krog. PT leddet er ikke undersøgt. Normalt udseende præstyloid recess. Sv.t. dorsale tilhæftning findes synovit.

Midtcarpalt: Brusken på henholdsvis hamatum, triquetrum, capitatum, lunatum og scapoideum findes pæn uden skader. Der genfindes den udtalte SL læsion hvor skopet føres gennem ledspalten. LT findes intakt.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102751

...

Konklusion:

D.d. er udført diagnostisk artroskopi, hvor vi finder udtalt SL læsion samt skade på lunatum. Sidstnævnte renses op. SL læsionen vil blive håndteret i en senere operation, hvor der skal foretages ligamentrekonstruktion."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 22/4 2024 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 16.06.2022

Tidspunkt 17:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

I forbindelse opsætning af plankeværk, forsøges noget moræneler løsnet i et stolpehul, med en massiv jernstang. Jernstangen stødes ned i hullet. Et gammelt skjult fundament rammes og det giver et smeld i håndleddet. Har mange smerter i håndleddet, men da der er fuld bevægelighed, tænker jeg at der ikke er brækket noget. Hånden holdes i ro med en skinne og smerterne fortages sig en lidt, men vender tilbage straks håndleddet belastes. Smerterne tiltager og der kommer ubehagelige kliklyde fra håndleddet. Det er smertefuldt af skrive i hånden og bære selv lette genstande.

Læge kontaktes og røngten samt ultralydsscanning foretages. Derefter henvises der til hospital.

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Håndled

På hvilken side af kroppen er skaden? Højre

...

Beskriv generne

Kroniske smerter i håndled. Kliklyde i håndled når det anvendes. tager dagligt smertestilende.

...

Hvilken diagnose er stillet? SL læsion Geissler type 4 efter traume mod højre."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/7 2024 bl.a.:

"Årsagen til at jeg først går til læge 10 mdr. senere er, at troede det var overbelastning og en begyndende seneskedehinde betændelse på tommelfinger, hvilket også blev bekræftet ved første undersøgelse 19/06/ 2024. Smerterne fra dette har sløret skaden på håndleddet. Jeg havde købt en håndledsskinne, i håb om at den kunne give håndleddet ro, men skinnen havde kun begrænset virkning. Irriteret sener tager tid at falde til ro og derfor lod jeg tiden gå an.

Jeg kan ikke se/ forstå hvorfor dette er dokumentation nok. Jeg kan da ikke rende til lægen, hver gang jeg slår mig. Jeg synes det er et afslag, på et useriøst grundlag. Min arbejdsplads og familie kan bekræfte at jeg har gået med skinne siden juni 2022."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/7 2024 bl.a.:

"Der er ikke nævnt i hverken betingelser eller lovgivning at skader skal dokumenteres umiddelbart efter en ulykke af læge eller sygehus.

Fordi betingelserne ikke har fastsat nogen forældelsesfrist for anmeldelse af en skade, må det være forældelseslovens § 3 der gælder, hvor forældelsesfristen er 3 år.

Derfor mener jeg, at det er urimeligt, at skaden afvises under 'ingen tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og gener', når der kun er gået 10 måneder. Det har ingen indflydelse på ulykken og generne om jeg havde gået til læge eller ej."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 2010:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

...

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/4 2024, at han den 16/6 2022 fik et smæld i højre håndled, efter at han ramte et betonfundament med en jernstang. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden er sket ved en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han efter hændelsen fik akutte smerter i håndleddet, men at han stadig kunne bevæge fingre og håndled, hvorfor han tænkte, at det ikke var nødvendigt at opsøge

Ankenævnet for Forsikring

9.

102751

lægen. Klageren forsøgte at skåne hånden, men smerterne var tilbagevendende, hvorfor han opsøgte lægen ca. 10 mdr. efter hændelsen. Klageren har ventet med at anmelde skaden, til han kendte til skadens omfang. Klageren har anført, at afrevet brusk og brud på ledbåndet kun kan forekomme som følge af slag eller stød, og at det aldrig ville kunne ske som følge af slid, ælde eller overbelastning. Klageren oplyste den 1/7 2025, at et andet forsikringsselskab har anerkendt skaden.

Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig til lægen ca. 10 måneder efter, at klageren skulle være kommet til skade, og at hændelsen derfor ikke er tidsnært dokumenteret i de lægelige akter.

Det fremgår af journal fra egen læge af 13/4 2023, at klageren "gn ½ år haft ondt i højre håndled, kom efter arbejde med hegn og har prøvet aflastning, håndledsskinne og fysioterapi uden effekt. OBJ : ð højre håndled: med let lateral ødem dorsalt ved basis af 1 finger og palp øm her, samt diffust i hele håndleddet. BEHANDLING : ð obs tendinit, obs seneskedehindebetændelse".

Det fremgår af notat fra røntgenafdelingen af 31/5 2023: "UL af højre håndled viser: ... Konklusion: Peritendinitis sv.t. senerne dorsalt på 1. fingerstråle. Ansamling i dorsale håndledsregion. RU af højre håndled. ... Der er tydelig patologisk afstand mellem scaphoideum og lunatum i højre håndled, som man kan se det ved scapholunær dissociation (ligamentruptur mellem scaphoideum og lunatum). Ingen arthritis eller artrose. Ingen bløddelsforkalkninger. Ingen osteolyser. RD: Tegn på højre side scapholunær dissociation, - kan være traumatisk udløst".

Det fremgår af journal fra privathospitals ortopædkirurgiske afdeling af 19/6 2023, at klageren "for 12 måneder siden i forbindelse med brug af tungt værktøj, da pågældende arbejdede med hegn, der oplevede patienten pludselig smerter radiale ved højre håndled. Ingen forudbestående traumer eller forudbestående smerter i højre håndledsregion".

Ankenævnet for Forsikring

10.

102751

Det fremgår af journal fra privathospitals ortopædkirurgiske afdeling af 27/9 2023, at klageren "informerer om foranstående som tegn på traumatisk betinget SL ruptur. ... DT923 Følgetilstand efter luksation eller distorsion i overekstremitet. 05633 Traumatisk ruptur af ligament i håndled eller hånd".

Det fremgår af ortopædkirurgiske journal af 12/10 2023: "Konklusion: D.d. er udført diagnostisk artroskopi, hvor vi finder udtalt SL læsion samt skade på lunatum".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at hans gener skyldes en dækningsberettigende ulykke. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først opsøger lægen vedrørende skaden den 13/4 2023, hvilket er ca. 10 måneder efter skadestidspunktet, hvorfor der ikke er dokumenteret strakssymptomer.

Flertallet har i den forbindelse lagt vægt på, at der i journal af 13/4 2023 ikke er oplysning om en konkret ulykke/traume som årsag til klagerens gener, idet det alene fremgår, at klageren fik "ondt i hø håndled, kom efter arbejde med hegn og har prøvet aflastning". Flertallet bemærker, at en ulykke er en pludselig hændelse, hvorfor der ikke er dækning, hvis skaden opstår efter længere tids arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102751

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at det fremgår journalerne, at skaden kan være traumatisk udløst – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal det antageliggjort, at klager har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Mindretallet finder dog ikke, at det på skriftligt grundlag er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse – herunder partsforklaringer, vidneafhøringer og evt. forelæggelse af sagen for Retslægerådet – der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 19/6 2023, at klageren "for 12 måneder siden i forbindelse med brug af tungt værktøj, da pågældende arbejdede med hegn, der oplevede patienten pludselige smerter radiale ved højre håndled. Ingen forudbestående traumer eller forudbestående smerter i højre håndledsregion".

Mindretallet bemærker, at klagerens andet forsikringsselskab har anerkendt skaden og udbetalt erstatning efter en speciallægevurdering.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102751



Hans-Jørgen Nymark Beck