

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 102756:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 12/12 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg herved indgive klage over Tryg Forsikring A/S' afgørelse vedr. skadenr. ... omhandlende skader på en personbil med reg.nr. ...

En kopi af afgørelsen er vedlagt denne skrivelse som **bilag 1**.

På min klients foranledigende er sagen efterfølgende blevet behandlet af Tryg Forsikring A/S' interne klageafdeling, som den 6. november 2024 meddelte, at afvisningen på forsikringsdækning fastholdes. Den interne klageafdelings svar vedlægges som **bilag 2**.

Min klient var den 9. april 2024 involveret i et færdselsuheld, idet han i en undvigelsesmanøvre påkørte en metalstolpe og måske en sten på fortovet på [vej]. Min klient foretog undvigelsesmanøvren, idet en dreng pludselig løb over vejen få meter foran klagers bil.

Som en konsekvens af påkørslen væltede metalstolpen, og der skete skader foran på min klients bil. Tryg Forsikring A/S afviser, at min klient er berettiget til forsikringsdækning for skaderne på sin bil. Tryg Forsikring A/S henviser til, at det ikke i tilstrækkelig grad er bevist, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette bestrides.

Til støtte for klagen gøres det først og fremmest gældende, at Tryg Forsikring A/S' ikke retmæssigt kan afvise sagen ved at henvise til, at der ikke kan træffes beslutning om erstatning, fordi sagen er mangelfuldt oplyst. Min klient har gennem forløbet udvist samarbejdsvilje og har gerne ønsket at fremkomme med oplysninger til brug for sagen, bl.a. om skadestedets placering mv. Min klient oplyser, at det er - og hele tiden har været - hans ønske, at Tryg Forsikring A/S retter henvendelse til både værksteder, tidligere forsikringsselskaber og [vejhjælp], hvis disse kan bidrage til at fastslå det skete forløb.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102756

Det bør ikke spille nogen rolle, at min klient ikke har ønsket at oplyse navnene på sin kæreste eller den person, som sælgeren har købt den omhandlede personbil af, idet disse personer er uvedkommende for sagen og i øvrigt ikke har ønsket at indgå heri. Min klient ser sig ikke berettiget til at videregive de omhandlede oplysninger i strid med deres egen vilje.

Endvidere bestrides Tryg Forsikring A/S' udlægning af, hvordan skaden på min klients bil skulle være sket. Min klient har alene afgivet rigtige oplysninger overfor forsikringsselskabet, og det kan derfor ikke anerkendes, at der er grundlag for at så tvivl om det oplyste skadeforløb.

For så vidt angår Tryg Forsikring A/S' anbringende om, at skaden skulle være sket ved påkørsel af et træ, fordi nummerpladen er blevet fundet i nærheden heraf, gøres det gældende, at denne udlægning er forkert, og at baggrunden for nummerpladens findested kan være, at trafikuheldet er sket i et område, hvor der færdes børn, som eventuelt har kastet rundt med nummerpladen. Det bemærkes, at en sådan tilfældighed ikke bør lægge min klient til last.

Ikke desto mindre bestrides det, at skaden på bilen ikke skulle være sket som oplyst af min klient, nemlig ved, at han kom til at køre ind i en metalstolpe og muligvis en sten i forsøget på at undvige en dreng, som løb over vejen.

Det bemærkes i øvrigt, at min klient også fremover ønsker at bidrage til sagen, således at denne oplyses bedst muligt."

Selskabet har den 4/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for en påkørsels-skade på hans bil med henvisning til, at skaderne på bilen og skaderne på skadestedet ikke passer sammen med den anmeldte hændelse, og at selskabet af den grund ikke har tillid til anmeldelsen.

Klageren havde få dage inden skaden tegnet ansvars- og kaskoforsikring på bilen med forsikringsbetingelserne 22M3. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede med virkning fra den 7. april 2024 bilforsikring hos selskabet. Policen fremlægges som **bilag 2**.

Klageren anmeldte den 10. april 2024, at han den 9. april 2024 skulle undvige en dreng, der løb ud på vejen, og at han påkørte en sten og en stålstolpe. Udklip fra selskabets skadesystem fremlægges som **bilag 3**.

Samme dag var selskabet i telefonisk kontakt med klageren i hvilken forbindelse, han blandt andet oplyste, at han kom kørende ad vejen, som drejede ca. 45 grader. Pludselig løb der en dreng over vejen, som ikke så sig for, hvorfor han måtte undvige og ramte en stålstolpe og nogle sten i vejsiden. Udklip med sagsbehandlernotat over samtalen fremlægges som **bilag 4**.

Henset til at policen var helt nyttegnet, klageren lige havde købt bilen, ikke havde nogen slutseddel

eller faktura for købet og ikke havde noget udskrift fra banken for købet af bilen, blev sagen udtaget til en nærmere gennemgang.

Den 19. april 2024 var selskabet igen i telefonisk kontakt med klageren for at drøfte sagen. Her oplyste klageren, at han var hos sin kæreste indtil omkring kl. 2 om natten, hvor han kørte hjemad. Da klageren nåede skadestedet, var der en dreng på omkring 10 år, der løb over vejen få meter foran klagerens bil, hvorfor han måtte undvige, og han påkørte en metalstolpe og muligvis en sten på fortovet.

Ifølge klagerens forklaring væltede metalstolpen og der skete skade foran på bilen. Klageren var nødt til at bakke for at få bilen fri fra stolpen, som var under bilen.

Direkte adspurgt oplyste klageren, at han kun påkørte metalstolpen.

Under samtalen ønskede klageren ikke at oplyse efternavnet på sin kæreste, ligesom han havde svært ved at finde kærestens adresse og ønskede ikke at oplyse husnummeret på hendes adresse.

Adspurgt kunne klageren ikke beskrive skaderne på bilen mere præcist, men han oplyste, at alle skaderne på bilen stammede fra påkørslen af metalstolpen og evt. stenen.

Klageren oplyste videre, at han havde købt bilen 3-4 dage inden uheldet, men at han ikke kunne huske det helt præcist, ligesom han ikke kunne huske, hvilken dag han var på hospitalet, eller præcist hvilken dag skaden skete.

Bilen skulle være købt af en person ved navn '...', og han skulle være blevet opmærksom på bilen via et opslag på en ukendt gruppe på Facebook. Klageren skulle have købt bilen for 78.000 kr. betalt kontant og med kort. 30.000 kr. skulle være betalt ved bankoverførsel, 6.000 kr. via Mobile-Pay og 42.000 kr. kontant. Klageren havde ingen dokumentation for kontanthævnningen.

Samtalen er optaget af selskabet og kan udleveres, såfremt nævnet måtte ønske dette.

Efter samtalen sendte klageren en skitse af uheldet. Skitsen fremlægges som **bilag 5**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori han blev oplyst, at sagen blev overdraget til behandling hos en skadekonsulent. Selskabet bad samtidig klageren om samtykke til at måtte indhente oplysninger til sagen. Selskabets mail af den 19. april 2024 fremlægges som **bilag 6**.

Den 24. april 2024 sendte skadekonsulenten en ny mail til klageren og udbad sig yderligere oplysninger til sagen samt at klageren underskrev samtykket. Mailen fremlægges som **bilag 7**.

Samme dag sendte klageren en mail med en række screenshots vedhæftet med dokumentation for betaling af i alt 36.000 kr. Klageren angav i mailen, at:

'Det er alt, hvad jeg kan tilbyde dig Og jeg har ikke en faktura for den kontante betaling. Og Navnet på den person, jeg købte bilen af (...).'

Klagerens mail fremlægges som **bilag 8**, mens vedhæftningerne fremlægges som bilag **8.1- 8.4**.

Skadekonsulenten svarede klageren den 25. april 2024 og bad om yderligere dokumentation og bad endnu en gang klageren om at udfylde samtykkeerklæringen. Mailen fremlægges som **bilag**

9.

Samme dag svarede klageren, at der ikke var flere oplysninger i sagen, end det han allerede havde givet. Klagers mail fremlægges som **bilag 10**.

Kort efter sendte klageren to billeder fra Google Maps, hvor han havde markeret skadestedet. Mailen fremlægges som **bilag 11** og billederne fremlægges som **bilag 11.1** og **11.2**.

Den 26. april 2024 meddelte skadekonsulenten klageren, at sagen ville blive behandlet på det foreliggende grundlag. Klageren accepterede dette den 1. maj 2024. Korrespondancen fremlægges som **bilag 12**.

Ved undersøgelse af bilen kunne selskabet konstatere, at der var flere kollisionszoner foran på bilen. Foran i højre side var der skader på kofangeren, som så ud til at stamme fra påkørslen af et træ, idet der var barkrester på kofangeren. Derudover var begge sidespejle knækket af, der var slagskader på både højre og venstre forskærm, og der var en slagskade på forruden.

Disse skader passede efter selskabets opfattelse ikke med, at klageren skulle have påkørt en metalstolpe og måske en sten ved én kollision, og at metalstolpen skulle være røget ind under bilen.

Ved undersøgelse af skadestedet kunne selskabet konstatere, at der lå en metalstolpe på et græsstykke, som bar præg af at være nyligt påkørt. 50 meter længere fremme ad en gangsti stod et større træ, der også bar præg af en nylig påkørsel. Disse fund stemte naturligvis heller ikke overens med klagerens forklaring af hændelsen.

Billeder af skaderne på bilen samt billeder af skadestedet fremlægges som **bilag 13**. Oversigt over skadestedet fremlægges som **bilag 14**.

Politiet oplyste desuden, at nummerpladen til bilen blev fundet foran det påkørte træ på skadestedet, samt at der endnu længere fremme også var blevet påkørt en stor kampesten.

På baggrund af sagens oplysninger og klagerens manglende samtykke til, at selskabet måtte indhente yderligere oplysninger til sagen, afviste selskabet den 30. april 2024 dækning for skaden.

Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 15**.

Den 10. juni 2024 modtog selskabets klageansvarlige meddelelse fra klagerens advokat om, at denne påklagede afgørelsen af sagen. Vedhæftet var et udkast til en klageskrivelse, hvori advokaten

bl.a. gjorde gældende, at det ikke havde betydning for sagen, at klageren ikke ville give oplysninger om kæresten, og at nummerpladen muligvis lå foran det påkørte træ, fordi der var tale om et område, hvor der færdes mange børn. Klageskrivelsen fremlægges som **bilag 16**.

Efter at have modtaget klagen indhentede selskabet politirapporten i sagen. Denne fremlægges som **bilag 17**.

Af politirapporten fremgår det bl.a., at:

'Undersøgelsen på stedet viste, at part 1 kørte direkte ind i den midterste pullert der spærrede indkørslen for biler. Pullerten blev revet af omkring fæstningen i underlaget og køretøjet fortsatte ca. 30 meter hen ad stien, hvor der skete påkørsel af et større træ. Træet havde skader i en højde af 30-40 cm fra jorden og der henlå dele fra en bil mrk. ... Efter påkørslen af træet fortsatte køretøjet i østlig retning ad stien og ved stiens ophør var en større kampesten påkørt og skubbet ud på kørebanen. Køretøjet efterfølgende kørte i ukendt retning.'

Af afhøringsrapporten fra afhøring af klageren den 14/4 2024 fremgår det bl.a., at:

"Foreholdt at han køretøj havde været involveret i et færdselsuheld, oplyste han, at det havde det natten mellem den 9 og 10 april 2024 omkring kl. 02:00. Han havde selv været fører af køretøjet. Han kørte ad [vej] i østlig retning med ca. 50 km/t. da han nærmede sig kurven ud for [sted]. I det han skulle til at køre ind i kurven løb en ukendt person over vejbanen. Personen kom fra [sted] og løb i retning af [andet sted].

Afhørte undveg personen ved at lave styreudslag til højre, hvorved han kørte af kørebanen og frontalt ind i en pullert som stod og spærrede for indkørsel til [sted].

Afhørte standsede køretøjet op lige efter påkørslen og konstaterede, at bilen lækkede benzin og ikke kunne køre mere.

Han ringede herefter til sit forsikringsselskab TRYG og herefter til vejhjælp som ankom og transporterede køretøjet til [værksted].

Afhørte blev foreholdt undersøgelserne på stedet, herunder at dele fra hans bil og nr. plade var fundet ca. 30 meter fra den påkørte pullert og at der var skader på træet efter påkørsel, ligesom en større kampesten ca. 50 meter fra pullerten også var påkørt og skubbet ud på vejen.

Afhørte oplyste, at han intet kendte til påkørsel af træ og sten. Han medgav af det så mærkeligt ud, men fastholdt, at køretøjet ikke kunne køre længere efter påkørslen af pullerten.

Afhørte kunne ikke forklarede hvorfor dele af hans bil lå omkring det påkørte træ.

På baggrund af politirapporten og sagen omstændigheder i øvrigt fastholdt selskabets klageansvarlige afvisningen af sagen den 6. november 2024. Svaret fra selskabets klageansvarlige fremlægges som bilag 18.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Bilen blev indtegnet i selskabet den 7. april 2024.

Klageren har anmeldt, at han natten mellem den 9. og den 10. april 2024 omkring kl. 02:00 kom kørende ad en vej, hvor der pludselig var et barn på ca. 10 år, der løb ud foran bilen, så han måtte undvige til højre.

I forbindelse med undvigemanøvren skulle klageren have påkørt en metalstolpe/pullert og måske en sten. Metalstolpen røg ind under bilen, og bilen kunne ifølge klagerens forklaring ikke køre længere. Som følge af skaderne er bilen erklæret totalskadet.

Direkte adspurgt oplyste klageren, at der alene var én kollision, at bilen ingen skader havde inden påkørslen, da den var i rigtig god stand, og at han trådte på bremsen samtidig med, at han undveg drengen.

Få dage inden påkørslen skulle klageren ifølge hans forklaring have købt bilen for 78.000 kr. af en privat sælger, men klageren kunne ikke huske den præcise dato, ligesom han ikke ville udlevere kontaktoplysninger på sælgeren.

Klageren har fremlagt dokumentation for overførsel af i alt 36.000 kr., hvoraf overførslen på 26.000 kr. ikke er dateret. De resterende 42.000 kr. skulle være blevet betalt kontant, og klageren har ingen dokumentation herfor, ligesom der ikke er lavet en slutseddel eller faktura for købet af bilen.

Ved samtalen oplyste klageren desuden, at han den pågældende nat var på vej hjem fra sin kæreste, og at han efter påkørslen havde været på hospitalet. Adspurgt kunne klageren ikke indledningsvist huske kærestens adresse, og han ønskede ikke at oplyse hendes kontaktoplysninger, efternavn eller husnummeret, ligesom han ikke kunne huske, hvilken dag han havde været på hospitalet.

En undersøgelse af skaderne på bilen viste, at begge sidespejle var knækket. Der var flere kollisionzoner på bilen front, og der sad barkrester på forreste kofanger. Derudover var der flere slag-skader på siden af bilen og en slagskade på bilens forrude.

Selskabets undersøgelse af det angivne skadested viste, at det foruden den påkørte metalstolpe var påkørt et større træ ca. 50 meter længere henne, hvilket stemmer overens med barkresterne på klageren bil.

I henhold til politirapporten blev klagerens nummerplade tillige fundet foran det påkørte træ, ligesom klagerens bil også skulle have påkørt en større kampesten længere henne end træet for enden af gangstien.

Klagerens bil påkørte således ikke alene en metalstolpe, men fortsatte ind på en gangsti, kørte yderligere 50 meter, påkørte et træ og fortsatte til enden af gangstien, hvor den påkørte en større kampesten. Et sådant forløb forekommer efter selskabets opfattelse at være ganske besynderligt, såfremt uheldet skete på grund af en undvigemanøvre i en 50 km/t-zone, hvor klageren efter eget udsagn samtidig trådte på bremsen.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er sket som anmeldt af ham.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket på den måde og under de omstændigheder, som han har anmeldt, hvorfor selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse. Selskabet fastholder derfor afgørelsen af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at skaderne på bilen og på skadestedet rent objektivt ikke passer sammen med den forklaring af hændelsen, som klageren har givet. Det kan således ikke lade sig gøre, at man påkører en metalstolpe frontalt, der sætter sig fast under bilen, og at bilen i den forbindelse skulle få slagskader på begge sider, have flere kollisionszoner foran, have barkrester i kofangeren, knække begge sidespejle, og have skader på forruden.

Selskabet har også lagt vægt på, at skaderne på stedet klart viser, at klagerens bil ikke alene har påkørt metalstolpen, men også har påkørt et træ og derefter en kampesten for enden af en gangsti, således klageren efter den påståede undvigemanøvre ikke bragte bilen til standsning – hvilket efter selskabets opfattelse havde været den naturlige reaktion – men derimod fortsatte sin videre fremfærd i yderligere ca. 80 meter ind på en gangsti og med flere yderligere kollisioner.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at et forekommer usandsynligt, at en dreng på ca. 10 år skulle bevæge sig rundt på egen hånd kl. 2 om natten, og at klageren har kunnet nå at opfatte, at der var tale om en dreng på ca. 10 år.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klageren få dage efter skaden ikke har kunnet huske, hvornår han købte bilen, ikke kunne huske sin kærestes adresse og ikke kunne huske, hvornår han havde været på hospitalet efter skaden.

Desuden har selskabet lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at samtykke til, at selskabet måtte kontakte dennes kæreste for at få bekræftet klagerens historie, ligesom klageren ikke har dokumentation for købet af bilen for 78.000 kr., og at selskabet heller ikke har måtte kontakte den angivne sælger af bilen, hvorfor klageren også af den grund af bragt sig i en bevismæssigt vanskelig situation.

Selskabet bemærker afslutningsvist, at skaden skete meget kort tid efter indtegningen.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er sket om anmeldt af ham, hvorfor selskabet afviser dækning af skaden."

Klagerens advokat har i brev af 19/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager var den 9. april 2024 involveret i et færdselsuheld, idet han i en undvigelsesmanøvre påkørte to metalstolper på fortovet på [vej]. Klager kørte maksimalt 50 kilometer i timen, da uheldet skete.

Klager foretog undvigelsesmanøvren, fordi en mindreårig dreng pludselig løb over vejen få meter foran klagers bil. Klager klodsede bremsen samtidig med, at han undveg drengen.

Som en konsekvens af påkørslen væltede metalstolpen, og der skete skader foran på klagers bil.

Efter påkørslen standsede klager køretøjet op for at konstatere, at bilen lækkede benzin og ikke kunne køre mere. Klager ringede herefter til sit forsikringsselskab (indklagede) samt vejhjælp, som ankom og transporterede bilen på værksted.

Indklagede vurderer, at den af klager frembragte sagsfremstilling ikke kan være korrekt, blandt andet under henvisning til, at der blev fundet barkrester i den beskadigede bils kofanger.

Klager bestrider fortsat, at der er sket påkørsel af noget træ. Det gøres i den forbindelse gældende, at de omtalte barkrester højst sandsynligt stammer fra det græsområde, som bilen - efter påkørslen af metalstolperne - svingede ind på, idet der her henlå flere stykker af rester fra træer.

Indklagede har endvidere sat spørgsmålstegn ved, hvordan det kan lade sig gøre, at eksempelvis forruden på bilen er blevet skadet i forbindelse med påkørslen af metalstolperne. Det bemærkes i den forbindelse, at klagers hoved, som følge af den fysiske påvirkning fra påkørslen, ramte forruden, der derved blev ødelagt.

Klager gør desuden opmærksom på, at natten mellem den 9. og 10. april 2024 markerede afslutningen på [større begivenhed], hvorfor der mange steder i området omkring skadesstedet blev fejret [begivenhed]. Det forekommer derfor ikke – som anført af indklagede – usandsynligt, at en mindreårig dreng har færdes på vejen på det angivne skadestidspunkt.

Indklagede har bemærket, at dokumentation for overførslen af de kr. 26.000 ikke er dateret. Som klagers **bilag 3** vedlægges dateret udskrift af overførslen til sælgeren af bilen.

Klagers sagsfremstilling understøttes af den skriftlige forklaring fra vidnet ..., der fremlægges som klagers **bilag 4**. Heraf fremgår, at vidnet så et barn løbe over vejen, hvormed en bil, som kom kørende med normal hastighed, måtte foretage en undvigemanøvre for at undgå påkørsel af barnet. Føreren af bilen undveg til højre og stødte ind i en pæl, hvilket er overensstemmende med klagers udlægning af sagen.

Opsamlende bestrides indklagedes vurdering af sagen fuldt ud, idet det gøres gældende, at den af klager anførte sagsfremstilling, er korrekt og bør lægges til grund for nævnets afgørelse."

Selskabet har i brev af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagers advokats supplerende indlæg til sagen, der indeholder en række nye – og for klageren meget belejlige – oplysninger, der ikke tidligere har været nævnt til trods for, at der i sagen har været adskillige lejligheder, hvor det havde været naturligt for klageren at nævne oplysningerne.

Selskabet vil i det følgende komme med sine supplerende bemærkninger til sagen.

Antal påkørte stolper

Klagerens advokat ses nu at gøre gældende, at klageren skulle have påkørt to stolper fremfor kun én stolpe, som tidligere har været oplyst i sagen.

Selskabet må i den forbindelse henlede opmærksomheden på billederne i sagens bilag 13, der med al tydelighed viser, at der alene er påkørt én stolpe på skadestedet.

Derudover må selskabet henlede opmærksomheden på politirapporten i sagens bilag 17, hvor det tillige klart fremgår, at der alene er blevet påkørt én stolpe, ét træ og én kampesten.

Ydermere skal selskabet henlede opmærksomheden på, at klagerens selv ved telefonsamtale af den 19. april 2024 direkte adspurgt om antallet af påkørte stolper oplyste, at han påkørte én metalstolpe.

Advokatens nye oplysning om, at klageren skulle have påkørt to metalstolper forekommer således ikke at stemme overens med sagens objektive konstaterbare fakta, og er sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder med til at stille yderligere tvivl om rigtigheden af den anmeldte hændelse.

Barkrester på bilen

Advokaten gør gældende, at barkesterne i skaderne på bilens forkofanger skulle skyldes, at der lå rester efter træer på et græsstykke, hvor bilen efter advokatens oplysninger blev bragt til standsning.

Dette er en ny oplysning til sagen, som hverken klageren eller advokaten tidligere har gjort gældende.

Selskabet skal dog gøre opmærksom på, at denne oplysning ikke ændrer ved det faktum, at bilen nummerplade blev fundet lige under et træ ca. 50 meter fra den påkørte stolpe, der bag tydeligt præg af en nylig påkørsel, og at skaderne på klagerens bil klart viser, at der er tale om skader sket ved kollision med et træ, idet barkresterne bl.a. sidder fast i det hul, hvor bilens ene tågelygte havde været monteret, og barken tydeligt sidder nede i ridserne på bilens forkofanger.

Selskabet henviser til billederne af skaderne på bilen i sagens bilag 13.

Derudover skal selskabet ikke undlade at bemærke, at der ikke er et græsområde umiddelbart efter den påkørte metalstolpe, og at klageren tidligere i sagen selv har forklaret, at bilen angiveligt blev bragt til standsning tæt på påkørselsstedet, og at han tilmed måtte bakke, fordi metalstolpen sad fast under bilen.

De tidligere forklaringer hænger således ikke sammen med advokatens nye forklaring i sagen, hvilket igen stiller om muligt endnu tvivl ved rigtigheden af den anmeldte hændelse.

Klagers hoved skulle have ramt forruden

Klageren har på intet tidspunkt i sagen nævnt noget om, at hans hoved skulle have ramt forruden, ligesom han på intet tidspunkt tidligere har kunnet komme med en forklaring på, hvorfor der var sket en skade på bilens forrude. Det forekommer således ganske ejendommeligt, at klageren ca. 10 måneder efter den anmeldte hændelse skulle være kommet i tanke om, at hans hoved ramte forruden.

Selskabet skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at skaden på bilens forrude er sket i nederste højre hjørne af forruden bag p-skiven, og at klageren har oplyst, at han drejede bilen skarpt til højre, hvorfor hans krop ved en sådan undvigemanøvre ville være blevet kastet mod bilens venstre side – ikke højre side.

Dertil kommer naturligvis spørgsmålet, hvordan det skulle kunne lade sig gøre, at klagerens hoved alene skulle kunne ramme forruden i nederste højre hjørne, uden at resten af hans krop ramte den øvrige del af forruden, og uden at der derved skete skader på resten af forruden, da der er tale om en relativt svært tilgængelig del af forruden.

Ydermere skal selskabet henlede opmærksomheden på nærbilleder af bilens forrude. Disse fremlægges som bilag 19.

Som det fremgår af disse billeder, så består de største skader på ydersiden af forruden, mens der ikke ses skader på det inderste lag af glasset i bilens forrude. Ved en kollisionsskade på flerlagsglas vil de største skader bestå på den side, hvor objektet, der har ramt ruden, kom fra.

Ud fra de objektivt konstaterbare skader på ruden må det således konkluderes, at skaden på bilen forrude er sket ved en kollision med et objekt uden for bilen i modsætning til advokatens nye oplysning om, at skaden skulle være sket ved en kollision med klagerens hoved inde i bilen.

Selskabet stiller sig derfor stærkt tvivlende overfor ægtheden af denne nye oplysning, ligesom den om muligt stiller klageren i en endnu vanskeligere bevismæssig situation.

Fejring af [begivenhed]

Advokaten gør gældende, at det ikke er usandsynligt, at et ifølge klagerens oplysninger 10-årigt barn bevægede sig rundt på vejen kl. 2 om natten, fordi der den pågældende nat var [begivenhed].

Selskabet bestrider ikke, at der den pågældende aften/nat blev fejret ..., men selskabet finder det fortsat usandsynligt, at et ifølge klageren 10-årigt barn skulle bevæge sig rundt på vejene alene kl. 2 om natten uden følge af voksne.

Dertil kommer, at klagerens nyfremkomne vidne i sagen oplyser, at barnet var mellem 4 og 7 år gammelt, hvorfor det forekommer yderligere usandsynligt, at et sådant barn skulle have bevæget sig rundt på egen hånd.

Sammenholdt med klagerens øvrige forklaringer, der objektivt har kunnet tilbagevises, har selskabet ikke tillid til denne oplysning.

Vidneforklaring

Advokaten har fremlagt en vidneerklæring dateret den 18. februar 2025 – eller mere end 10 måneder efter den anmeldte skadedato.

Selskabet kan konstatere, at 'vidnet' ifølge erklæringen er en bekendt til klageren, og at vidnet af den grund ikke er uvildigt.

Dertil kommer, at vidneforklaringen ikke stemmer overens med de objektivt konstaterbare forhold på skadestedet og på klagerens bil.

Samtidig er det særdeles påfaldende, at det er lykkedes klageren at finde en bekendt, som netop skulle have set uheldet midt om natten mere end 10 måneder efter, at skaden skulle være sket, flere måneder efter selskabet har afvist skaden, og mens sagen verserer ved nævnet.

Sammenholdt med sagens øvrige omstændigheder, og at samtlige af klagerens øvrige nye forklaringer i sagen har kunnet tilbagevises med objektive omstændigheder, er det selskabets vurdering, at vidneerklæringen ikke har nogen bevismæssig værdi.

Sammenfatning

Med ovenstående bemærkninger, og idet indholdet af selskabets svarskrift af den 4. februar 2025 i det hele fastholdes, fastholder selskabet sin vurdering af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 22/4 2025 bl.a. anført:

"Indklagede ses at stille spørgsmålstegn ved klagers oplysning om, at klager har påkørt to stolper i forbindelse med færdselsuheldet.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager kørte direkte ind i den stolpe (stolpe 1), der ses at være fjernet på side 3 i bilag 13. Det var denne metalstolpe, der røg ind under klagers bil.

Da afstanden mellem denne stolpe og stolpen til højre herfor (stolpe 2) imidlertid er ikke over 1 meter, ramte højre side af klagers bil dog, som en naturlig følge heraf, også stolpe 2.

Indklagede anfører, at klager selv ved telefonsamtale af 19. april 2024 oplyste kun at have påkørt én metalstolpe. Indklagede opfordres til at fremlægge den pågældende telefonsamtale som bilag til sagen.

Det bestrides fortsat, at der er sket påkørsel af et træ, som eventuelle barkrester ifølge indklagede

skulle kunne henføres til. Det gøres derfor fortsat gældende, at disse barkrester stammer fra det i høringssvar af 19. februar 2025 beskrevne græsområde.

Klager har anmodet [vejhjælp] om indsigt i den vejhjælpsassistance, som blev ydet i forbindelse med færdselsuheldet. Det modtagne materiale vedlægges som sagens bilag 5. Det fremgår heraf, at følgende bemærkning er noteret og sendt til redderen: *'Kørt ind i sten eller metal. KT [køretøj, red.] dufter af benzin'*. Redderen har desuden ikke noteret, at andet skulle være tilfældet.

Det bemærkes, at det ville være bemærkelsesværdigt, hvis klager, såfremt han skulle være kørt ind i et træ, ikke oplyste dette til vejhjælpsfirmaet, som kort efter skulle afhente hans køretøj. Klagers umiddelbare redegørelse til vejhjælpsfirmaet efter færdselsuheldet anses derfor for at understøtte klagers forklaring om, at der aldrig er sket påkørsel af et træ.

Det gøres gældende, at vidneforklaringen fra ... bør tillægges værdi i Ankenævnets afgørelse af sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at relationen mellem klager og vidnet er ganske perifær, hvorfor det bestrides, at vidnet ikke er uvildigt, og at hans forklaring derfor ikke kan lægges til grund.

Det bestrides i øvrigt, at det er 'påfaldende', at klager nu ønsker at føre det pågældende vidne, idet det først i den tid, sagen har verseret ved nævnet, er lykket klager at finde frem til en person,

som har overværet færdselsuheldet. Dette er sket ved, at klager, på undertegnedes opfordring, har adspurgt sit Facebook-netværk, om nogen har hørt om eller set færdselsuheldet, hvorefter vidnet har kontaktet klager med henblik på at afgive sin forklaring. Det bemærkes, at det - modsat - ville være påfaldende, at klager skulle søge vidner til færdselsuheldet, såfremt hans udlægning af sagen til forsikringsselskabet og nævnet ikke var korrekt. Som klagers bilag 6 fremlægges Facebook-opslag af 16. februar 2025.

Opsamlende fastholdes det således, at skaderne på bilen er sket som oplyst af klager."

Selskabet har i brev af 16/5 2025 bl.a. anført:

"Advokatens indlæg ses i det hele ikke at forholde sig til, at de nye oplysninger, klagerens forklaringer samt vidnets forklaringer ikke stemmer overens med de objektivt konstaterbare forhold på skadestedet og på bilen.

Selskabet tager dette til indtægt for, at advokaten/klageren – helt i tråd med selskabets argumentation for afvisningen – ikke kan forklare, hvordan skaderne hænger sammen med den anmeldte hændelse.

Antallet af påkørte stolper

Advokaten fastholder, at klageren – trods det tidligere oplyste af klageren selv, oplysningerne i politirapporten samt billederne fra skadestedet – skulle have påkørt to stolper.

Den fremlagte vidneerklæring – som advokaten i modsætning til selskabet mener, skal lægges til grund for sagen – nævner tillige alene påkørslen af én pæl.

Der er således intet i sagen, der tilsiger, at klageren skulle have påkørt to metalstolper, og klagerens advokats argumentation ses at være selvmodsigende.

Advokaten beder om at få samtalen af den 19. april 2024 udleveret. Denne fremlægges som **bilag 20**.

Oplysninger til vejhjælpen

Advokaten har fremlagt oplysninger fra vejhjælpen angående klagerens oplysninger i forbindelse med tilkaldelse af vejhjælp.

Af disse oplysninger fremgår det, at klageren oplyste, at han var kørt ind i sten eller metal, og at køretøjet duftede af benzin.

Forklaringen er tilsvarende det, klageren anmeldte til selskabet og bidrager ikke selvstændigt med noget nyt i sagen.

Beskeden fra vejhjælpen ændrer desuden ikke på, at skaderne på bilen ikke passer med den anmeldte hændelse, at bilens nummerplade lå foran et påkørt træ ca. 50 meter længere henne, at der var barkrester i bilen kofanger, og at politiet på linje med selskabet ikke kunne få klagerens forklaring til at stemme overens med det objektivt konstaterbare.

Oplysningen ændrer dermed heller ikke på, at skaden på bilen ikke kan være sket på den måde, som klageren har anmeldt til selskabet.

Vidneerklæring og opslag på Facebook

Advokaten anfører, at vidneerklæringen bør lægges til grund for sagens vurdering, og han har fremlagt et foto i ringe kvalitet af et udateret opslag på Facebook.

Selskabet fastholder, at vidneerklæringen ingen bevisværdi har.

Det vidnet i erklæringen har en relation til klageren og er dermed ikke uvildig. Vidneerklæringen er tilmed kommet meget sent i sagsforløbet, der er divergenser mellem klagerens forklaring og forklaringen i erklæringen, og erklæringen understøtter ikke det, der objektivt kan konstateres ved besigtigelse af skadestedet sammenholdt med skaderne på bilen.

Af disse årsager – og sammenholdt med de øvrige påstande fra klagerens side, der ikke kan bekræftes af sagens rent objektive omstændigheder – forekommer vidneerklæringen lidet troværdig.

Selskabet skal afslutningsvist ikke undlade at bemærke det atypiske ved måden, Facebookopslaget er fremlagt af klageren på.

Bilagets består af et meget grynet billede af et opslag, der er fremvist på en anden skærm.

Opslaget fremstår uden datering, er uden andre kontaktoplysninger end muligheden for at kommentere opslaget, og kommentarsporet er ikke synligt.

Selskabet finder det atypisk, at klageren ikke er i stand til at fremlægge opslaget angivelig fra sin egen Facebook-profil i bedre kvalitet, med datering og med synligt kommentarspor.

Henset til at der ikke fremgår yderligere kontaktoplysninger af opslaget, er det uklart, hvordan personen angivet i erklæringen skulle være kommet i besiddelse af klagerens mailadresse.

Med ovenstående bemærkninger fastholder selskabet i det hele sin opfattelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 27/5 2025 bl.a. anført:

"Indklagede forsøger at pålægge tvivl om vidnets troværdighed på baggrund af bilagets kvalitet.

Denne mistro bestrider klager, da det tydeligt fremgår, hvem der har lagt det op, samt at der foreligger et oprigtigt opslag med kommentarer. Indklagedes efterspørgsel om at se kommentarerne er irrelevant for sagen og opslagets værdi.

Det bør ligeledes anerkendes af indklagede, at det i dag er normalt at bruge sit netværk til at finde frem til øjenvidner, og at Facebook er et af de mest brugte sociale platforme i Danmark, som derfor er godt til at sprede et budskab eller en forespørgsel. Brugen af Facebook til at finde frem til vidnet, skal derfor ikke kritiseres.

Idet den indklagede alligevel, har ønsket beviser på vidnets troværdighed, fremlægges der som bilag 7 et screenshot hvor det fremgår, at vidnet reagerede på Facebook-opslaget, og tog kontakt til klagede med viden.

Vidnet skal derfor pålægges værdi og troværdighed i sagen.

Det fastholdes fortsat af klager, at han kørte ind i én stolpe, men ramte den anden som naturlig følge af kraften og farten på bilen. Skaderne på bilen er derfor ikke en ualmindelig følge af hændelsen, og stemmer overens med klagedes forklaring til både vejhjælpen og indklagede.

Klagedes forklaring har været den samme lige fra da ulykken skete. At indklagede er mistroiske og kalder den for usammenhængende er derfor ikke holdbart. Klager har naturlige forklaringer på det hele.

Derimod burde klagede ikke straffes for at give korrekte oplysninger til forsikringen og vejhjælpen. Han påkørte én stolpe direkte, hvilket han oplyste, hvorefter han altså ramte den anden stolpe.

Da klager opfylder samtlige af forsikringsbetingelserne, som indklagede fremlægger af policen i bilag 1, fastholdes påstand om, at klager har ret til dækning af forsikringsselskabet.

Klager er den forsikrede, og ulykken opstod som følge af en hændelse der ikke kunne forudses og undgås, da en lille dreng løb ud på vejen. Dette er de essentielle punkter i sagen, hvorfor klager har ret til dækning for de skader, som følger denne undvigelsesmanøvre."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotater af 10/4 2024 fremgår bl.a.:

"Fører undviger dreng der løber over vejen og påkører sten og en stålstolpe.

...

Han ringer og oplyser at han kører ikke så langt fra ... på [vej]. Vejen drejer ca. 45 grader. Pludselig løber der en dreng over vejen, som ikke ser sig for. Fører må undvige og rammer i den forbindelse en stålstolpe og nogle sten i vejsiden. Den er bugseret til det værksted som jeg har lavet henvisning til."

Af politiets anmeldelsesrapport af 10/4 2024 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, personbil reg. nr. ... kørte i østlig retning ad [vej] og foretog i venstresving i kurve en undvigemanøvre til højre, hvorved en opstillet pullert blev påkørt. Anmeldt af [tredjemand] som fandt nr. plade samt dele fra en [bilmærke og model] liggende ca. 30 meter fra pullerten ved foden af et påkørt træ. Part kontaktede forsikringsselskab og vejhjælp umiddelbart efter uheldet.

...

Under tjeneste i ... nærpoliti onsdag den 10. april 2024 blev undertegnede telefonisk kontaktet af anmelder, [tredjemand]

... , skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102756

Han forklarede, at han i tilknytning til sit arbejde på stedet havde opdaget, at der i løbet af aftenen/
natten var sket påkørsel af en pullert tilhørende ... kommune, et træ samt en stor sten som lå placeret som blokade for en lukket vej. I forbindelse med påkørslen af træet var nummerpladen ... efterladt på stedet.

Undertegnede kørte til stedet for optagelse af anmeldelse.

Ved ankomst til stedet foreviste anmelder uheldsstedet. Og udleverede den nummerplade som han
havde sikret fra det påkørte træ. Nummerpladen ... blev sikret til sagen med henblik på udlevering til rette ejer.

Uheldsstedet er et stisystem i ... Der opnås adgang til stisystemet fra øst via ...

...

Undersøgelsen på stedet viste, at part 1 kørte direkte ind i den midterste pullert der spærrede indkørslen for biler. Pullerten blev revet af omkring fæstningen i underlaget og køretøjet fortsatte ca. 30 meter hen ad stien, hvor der skete påkørsel af et større træ. Træet havde skader i en højde af 30-40 cm. fra jorden og der henlå dele fra en bil mrk. ... Efter påkørslen af træet fortsatte køretøjet i Østlig retning ad stien og ved stiens ophør var en større kampesten påkørt og skubbet ud på kørebanen. Køretøjet efterfølgende kørt i ukendt retning.

... kommune underrettet om påkørslen af pullert.

...

[klageren] skønnedes ædru, lidt nervøs, men egnet til afhøring.

Han blev indledningsvis gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet.

Han forklarede kort, at han natten mellem den 9 og 10. april førte køretøjet ad [vej] i Østlig retning

og i forbindelse med venstres vingskurven ud for ... måtte foretage en undvigemanøvre til højre for at undgå påkørsel af en ukendt mand som pludselig løb over kørebanen . I forbindelse med manøvren påkørte han en pullert hvorefter køretøjet standsedes og ikke kunne køre videre. Han kontaktede forsikringssebkabet og rekvirerede vejhjælp til stedet.

Fortsat tirsdag den 16. april 2024.

Undertegnede rettede telefonisk henvendebe til TRYG forsikring som bekræftede, at part 1 havde kontaktet dem efter uheldet og meldt skade på køretøjet og en pullert. Skaderne på køretøjet endnu ikke opgjort.

Undertegnede rettede telefonisk henvendelse til TRYG vejhjælp/... for uddybende oplysninger omkring præcist køretøjet var afhentet fr a. Ved henvendelse blev det oplyst, at de grundet GDPR regler ikke kunne be eller afkræfte afhentningen af et konkret køretøj.

Fortsat mandag den 22. april 2024

Undertegnede kørte d.d.til [værksted] for besigtigelse af skader på omhandlende [bilmærke og model].

Ankenævnet for Forsikring

16.

102756

Ved ankomst til stedet blev det fra skadescentret oplyst, at køretøjet var indbragt den 10. april 2024 via ... vejhjælp. Præcist tidspunkt kunne ikke ses.

Undertegnede fik forevist køretøjet.

Køretøjet fandtes med frontale skader i begge sider og kølerhjelm fandtes bulet og bukket. Begge sidespejle var knækket og venstre fordæk fladt. Venstre forskærm sås med mindre bule.

Skaden på køretøjets højre front sås med smuds i form af jord og mos, hvilket kunne stamme fra påkørsel af træet."

Af politiets afhøring af 14/4 2024 af klageren fremgår bl.a.:

"Personskade:

Uskadt

...

Sikkerhedssele/styrthjelm

Sikkerhedssele benyttet

...

Hospital/afdeling

Uskadt

...

Han kørte ad ... i østlig retning med ca. 50 km/t. da han nærmede sig kurven ud for ... I det han skulle til at køre ind i kurven løb en ukendt person over vejbanen. Personen kom fra ... og løb i retning af ... Afhørte undveg personen ved at lave styreudslag til højre, hvorved han kørte af kørebanen og frontalt ind i en pullert som stod og spærrede for indkørsel til ...

Afhørte standsede køretøjet op lige efter påkørslen og konstaterede, at bilen lækkede benzin og ikke kunne køre mere.

Han ringede herefter til sit forsikringsselskab TRYG og herefter til vejhjælp som ankom og transporterende køretøjet til [værksted].

Afhørte blev foreholdt undersøgelserne på stedet, herunder at dele fra hans bil og nr. plade var fundet ca. 30 meter fra den påkørte pullen og at der var skader på træet efter påkørsel, ligesom en større kampesten ca. 50 meter fra pullerten også var påkørt og skubbet ud på vejen.

Afhørte oplyste, at han intet kendte til påkørsel af træ og sten. Han medgav af det så mærkeligt ud, men fastholdt, at køretøjet ikke kunne køre længere efter påkørslen af pullerten.

Afhørte kunne ikke forklarede hvorfor dele fra hans bil lå omkring det påkørte træ.

Afhørte foreholdt at undertegnede ville kontakte TRYG med henblik på at få forklaringen bekræftet.

Afhørte ønskede ikke den fundne nr. plade udleveret, i det han forventede al køretøjet var totalskadet og ikke skulle ud at køre igen."

Ankenævnet for Forsikring

17.

102756

Af vidnets e-mail af 18/2 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg, ..., afgiver hermed denne erklæring som vidne til en trafikulykke, der fandt sted den 10. april 2024 omkring dagry mellem 01:30-02:00 på ... Jeg befandt mig i området, da jeg stod og ventede på en kammerat da vi skulle ... Under min tilstedeværelse observerede jeg følgende hændelsesforløb: En bil kørte med normal hastighed på [vej]. Da bilen nærmede sig et sving, løb et lille barn, som jeg vurderer til at være mellem 4 og 7 år, pludseligt ud på vejen fra højre side. Føreren af bilen reagerede øjeblikkeligt og drejede rattet skarpt mod højre for at undgå en påkørsel. Dette resulterede i, at bilen kolliderede med en pæl. Barnet løb straks væk fra vejen, og føreren råbte efter barnet på afstand for at sikre sig, at han var i god behold. Barnet løb i min retning, hvor jeg tog fat i ham og spurgte, om han var kommet til skade. Barnet svarede, at det var okay, og jeg bemærkede, at han stadig holdt en madkasse i hånden, hvilket bekræftede, at det ikke havde været i fysisk kontakt med bilen. Jeg observerede ulykken fra en vis afstand, men var på dette tidspunkt ikke klar over, at en bekendt var involveret. Først efter at have set et opslag på Facebook blev jeg klar over forbindelsen og besluttede derfor at afgive denne vidneerklæring. Kort efter ulykken steg føreren ud af bilen, tydeligt frustreret, var igang med og snak i telefon og begyndte at inspicere skaderne ved at gå rundt om bilen og kigge under den."

Af skærmpoint fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Assistancen er rekvireret fra telefonnummeret: ... d. 10. april 2024 kl. 03:39. Opkaldet varer fra kl. 03:39 til kl. 03:50.

Opkaldet er ikke blevet optaget og det er derfor ikke muligt at aflytte hvad rekvirenten oplyser om nedbrudsårsag og hvad der er sket med ham rent fysisk. Nedenfor finder I et skærmbillede fra det system, hvor vores opkald er noteret i.

...

Ydelse: bugsering

Årsag: Færdselsuheld

Nedbrudssted: ...

...

Det er noteret at rekvirenten ønsker en SMS 5 min før redderen ankommer, samt at der er 1 person til stede på nedbrudslokationen, som gerne vil køre med til værkstedet.

Følgende bemærkning er noteret og sendt til redderen: kørt ind i sten eller metal. KT dufter af benzin.

KT = køretøj

Sagen sendes fra vagtcentralen til [autohjælp] stationen kl 03.50..

Redderen starter sin tur kl. 03.53.

Redderen noterer at de er fremme ved nedbrudslokationen kl 04.15 og følgende koordinater: ...

Redderen noterer, at de er færdige ved nedbrudslokationen kl 04.19. Redderen noterer i bemærkningsfeltet, at det ikke har været muligt at aflæse kilometerstanden, men der er ikke noteret andre bemærkninger om køretøj eller rekvirent. Følgende koordinater er noteret: ...

Årsagen til differencen i koordinaterne kan skyldes at redderen får trykket 'fremme' eller 'færdig skadessted' en smule sent eller tidligt."

Nævnet har fået forelagt kontooverførsel af 7/4 2024 på 26.000 kr. og fotografier af skader på bilen. Sekretariatet har gennemlyttet lydfil med telefonsamtale af 19/4 2024 mellem klager og selskab.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede bilforsikring den 7/4 2024 og anmeldte den 10/4 2024, at han den 9/4 2024 havde påkørt en sten og en stål Stolpe, da han undveg et barn, der løb ud på vejen. Det fremgår af politirapporten, at uheldet skete omkring kl. 02.00. Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at skaderne på bilen og på skadestedet ikke passer med klagerens forklaring om hændelsen. Bilen har slagskader på begge sider, flere kollisionszoner foran, barkrester i kofangeren, begge sidespejle er knækket og der er skader på forruden. Disse skader kan ikke opstå ved at påkøre en metalstolpe frontalt, der sætter sig fast under bilen. Selskabet har anført, at det ikke er muligt, at skaderne på forruden stammer fra klagerens hoved. Skaden på forruden er sket udefra og er placeret i nederste hjørne ved parkeringsskiven. Selskabet har anført, at skaderne på skadestedet viser, at bilen også har påkørt et træ og derefter en kampesten for enden af en gangsti, således at klageren efter den påståede undvigemanøvre ikke bragte bilen til standsning, men derimod fortsatte i yderligere ca. 80 meter ind på en gangsti og med flere yderligere kollisioner. Selskabet har anført, at vidneerklæringen ikke kan tillægges værdi. Den stemmer ikke overens med de objektivt konstaterbare forhold på skadestedet og på bilen. Selskabet har anført, at vidnet har en personlig relation til klageren. Selskabet har anført, at klageren ikke vil give samtykke til, at selskabet måtte kontakte kæresten for at få bekræftet klagerens historie, at klageren ikke har dokumentation for købet af bilen for 78.000 kr., og at

Ankenævnet for Forsikring

19.

102756

klageren ikke vil lade selskabet kontakte sælgeren af bilen. Selskabet har anført, at det forekommer usandsynligt, at en dreng på ca. 10 år skulle bevæge sig rundt på egen hånd kl. 2 om natten. Klageren har anført, at han ramte to metalstolper. Han kørte først ind i én stolpe, men ramte den anden stolpe som naturlig følge af kraften og farten på bilen. Skaderne på bilen er derfor ikke en ualmindelig følge af hændelsen og stemmer overens med klagerens forklaring til både vejhjælpen og selskabet. Klageren bestrider, at der er sket påkørsel af et træ, som eventuelle barkrester skulle kunne henføres til. Klageren har anført, at bilen svingede ind på et græsområde efter påkørslen, hvor der lå barkrester/rester fra træer. Klageren har anført, at skaden i forruden skete, da klagerens hoved ramte forruden under kollisionen. Klageren har under sagen for nævnet fremlagt en vidneerklæring. Klageren har anført, at klageren under ankenævns sagen har spurgt sit netværk på facebook, om nogen havde set uheldet. Klageren har anført, at "natten mellem den 9. og 10. april 2024 markerede afslutningen på [større begivenhed], hvorfor der mange steder i området omkring skadesstedet blev fejret [begivenhed]. Det forekommer derfor ikke – som anført af selskabet – usandsynligt, at en mindreårig dreng har færdes på vejen på det angivne skadestidspunkt".

Det fremgår af selskabets telefonnotater af 10/4 2024, at "Fører undviger dreng der løber over vejen og påkører sten og en stålstolpe ... Han ringer og oplyser at han kører ikke så langt fra ... på [vej]. Vejen drejer ca. 45 grader. Pludselig løber der en dreng over vejen, som ikke ser sig for. Fører må undvige og rammer i den forbindelse en stålstolpe og nogle sten i vejsiden".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 10/4 2024, at "Undersøgelsen på stedet viste, at part 1 kørte direkte ind i den midterste pullert der spærrede indkørslen for biler. Pullerten blev revet af omkring fæstningen i underlaget og køretøjet fortsatte ca. 30 meter hen ad stien, hvor der skete påkørsel af et større træ. Træet havde skader i en højde af 30-40 cm. fra jorden og der henlå dele fra en bil mrk. ... Efter påkørslen af træet fortsatte køretøjet i Østlig retning ad stien og ved stiens ophør var en større kampesten påkørt og skubbet ud på kørebanen. Køretøjet efterfølgende kørt i ukendt retning ... Køretøjet fandtes med frontale skader i begge sider og kølerhjelm fandtes bulet og bukket. Begge sidespejle var knækket og venstre fordæk

Ankenævnet for Forsikring

20.

102756

fladt. Venstre forskærm sås med mindre bule. Skaden på køretøjets højre front sås med smuds i form af jord og mos, hvilket kunne stamme fra påkørsel af træet".

Det fremgår af udateret skærmpoint fra vejhjælp, at "Assistancen er rekvireret fra telefonnummeret: ... d. 10. april 2024 kl. 03:39. Opkaldet varer fra kl. 03:39 til kl. 03:50 ... Følgende bemærkning er noteret og sendt til redderen: kørt ind i sten eller metal. KT dufter af benzin".

Det fremgår af politiets afhøring af 14/4 2024 af, at "Personskade: Uskadt ... Sikkerhedssele benyttet ... Hospital/afdeling: Uskadt ... Han kørte ad ... i østlig retning med ca. 50 km/t. da han nærmede sig kurven ud for ... I det han skulle til at køre ind i kurven løb en ukendt person over vejbanen. Personen kom fra ... og løb i retning af ... Afhørte undveg personen ved at lave styreudslag til højre, hvorved han kørte af kørebanen og frontalt ind i en pullert som stod og spærrede for indkørsel til ... Afhørte standsede køretøjet op lige efter påkørslen og konstaterede, at bilen lækkede benzin og ikke kunne køre mere ... Afhørte blev foreholdt undersøgelserne på stedet, herunder at dele fra hans bil og nr. plade var fundet ca. 30 meter fra den påkørte pullen og at der var skader på træet efter påkørsel, ligesom en større kampesten ca. 50 meter fra pullerten også var påkørt og skubbet ud på vejen. Afhørte oplyste, at han intet kendte til påkørsel af træ og sten. Han medgav af det så mærkeligt ud, men fastholdt, at køretøjet ikke kunne køre længere efter påkørslen af pullerten. Afhørte kunne ikke forklarede hvorfor dele fra hans bil lå omkring det påkørte træ".

Det fremgår af selskabets telefonsamtale af 19/4 2024 med klageren, at uheldet skete omkring kl. 2 om natten, at en dreng på 8-11 år løb ud foran bilen, at klageren undveg mod højre, at der stod tre metalgenstande og at klageren ramt to af dem, fordi de stod tæt sammen. Klageren havde sikkerhedssele på og slog sin hånd under kollisionen. Efter uheldet ringede han til forsikringen, som henviste ham videre til vejhjælp, som kom efter ca. 25 minutter. Klageren gik hjem og sov efter uheldet. Han havde købt bilen 3-4 dage før uheldet og havde betalt 78.000 kr. for den. Han havde ikke dokumentation for betalingen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102756

Det fremgår af vidnets e-mail af 18/2 2025, at "En bil kørte med normal hastighed på [vej]. Da bilen nærmede sig et sving, løb et lille barn, som jeg vurderer til at være mellem 4 og 7 år, pludseligt ud på vejen fra højre side. Føreren af bilen reagerede øjeblikkeligt og drejede rattet skarpt mod højre for at undgå en påkørsel. Dette resulterede i, at bilen kolliderede med en pæl. Barnet løb straks væk fra vejen, og føreren råbte efter barnet på afstand for at sikre sig, at han var i god behold. Barnet løb i min retning, hvor jeg tog fat i ham og spurgte, om han var kommet til skade. Barnet svarede, at det var okay, og jeg bemærkede, at han stadig holdt en madkasse i hånden, hvilket bekræftede, at det ikke havde været i fysisk kontakt med bilen".

På fotografier ses de tre metalpullerter, hvor den første/yderste er revet op af fliseunderlaget og ligger på jorden. På stien bag pullerterne ses påkørselsmærke på et træ i 30-40 cm. højde. I baggrunden ses to store kampesten på stien bag træet. På bilen ses skade på kølerhjelm, på kofanger, på venstre side over forhjulet, på højre side ses ridser, begge sidespejle er revet af og på forruden ses et slagmærke nederst ved parkeringsskiven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omstændigheder er så særegne, og at de foreliggende oplysninger og forklaringer om hændelsesforløbet – herunder op til og efter den hævdede skade – er behæftet med sådanne usikkerheder, at nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens forklaring om hændelsen og politiets undersøgelser af skadesstedet og de relativt omfattende skader på bilen. Bilen har således skadeszoner på flere sider af bilen, hvilket ikke er foreneligt med en enkelt kollision med en metalpullert.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er overensstemmelse mellem klagerens oplyste skadestidspunkt kl. 02.00 og oplysningerne fra vejhjælp om, at klageren først rekvirerede vejhjælp kl. 03.40.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102756

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens forklaring om, at hans hoved ramte forruden ovre ved parkeringsskiven i passagersiden, ikke er foreneligt med, at klageren havde sikkerhedssele på. Nævnet bemærker, at det fremgår i telefonsamtalen, at klageren slog sin hånd kollisionen.

Det, som klageren i øvrigt har anført og oplysningerne fremlagt af klageren, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102756

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings