

Ankenævnet *for* Forsikring

6. august 2025 blev i sag nr. 102765:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusindboforsikring. I klageskema af 15/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi har købt en ... lejlighed ... Kort efter købet rammes området af stormflod og umiddelbart efter, går vores [beboer i foreningen] desværre bort.

Konsekvensen for os, er at vi ikke kan få lov at underskrive vores boliglån i banken, mens boet ... skal opgøres, da der i boet indgår vores fælles grund.

Nu et år efter, er lejligheden [hvor afdøde boede] solgt og vi kan skrive under på vores boliglån. Lejligheden er i mellemtiden faldet i værdi og vi kan ikke længere tilbydes et realkreditlån på det beløb vores lån skulle ha været på. Ligeledes er der fremkommet dokumentation for at bygherre har bygget for tæt på kysten og muligvis været vidende om at kystsikringen ikke var stærk nok.

Efter råd fra advokat, kontakter vi vores indboforsikring på lejligheden for at høre hvad vores maksdækning er, da vi både står uden et realkreditlån og med brug for hjælp fra advokat, til at føre en sag mod bygherre, for at få dækket vores tab.

På dette tidspunkt, har vi på intet tidspunkt overvejet muligheden for at retshjælpsdækning ikke er en del af vores forsikring. Som det fremgår af medsendte dokumentation, beder jeg efter samtalen om at svaret på min telefoniske henvendelse, også sendes til mig skriftligt [Svar på henvendelse Retshjælp ...].

På Bornholms Brand Forsikrings henvisning, kontakter jeg [andet forsikringsselskab] som er vores indboforsikring på vores hjemme adresse. De afviser at dækningen skal findes hos dem, da vores

dækning udelukkende er på vores hus ... og de råder mig til at rådføre mig med F&P. Dette gør jeg, hvor de uden at kunne gå ind i sagens detaljer, igen henviser mig til Bornholms Brand og anbefaler mig at klage.

Klagen ligger vedhæftet [Klage].

I forløbet taler jeg med ... fra Bornholms Brand, som ligeledes har rådført sig med F&P. Han deler aldrig deres svar til ham med mig, men henviser mig til at han fastholder deres første afslag og afviser derfor min klage [Svar på Klage Retshjælp]

Med [medarbejder i selskabets] svar på min klage, henvender jeg mig igen til [andet forsikrings-selskab] hvor jeg sættes i forbindelse med deres fagansvarlige for retshjælpsdækning, ... (jeg får desværre ikke fat i hendes efternavn). [Medarbejder i andet forsikringsselskab] og [medarbejder i selskabet] indvilger i at tale sammen, men når ikke til enighed. [Medarbejder i andet forsikrings-selskab] lover mig efterfølgende at dele deres holdning til sagen. Dette er medsendt i vedhæftede [[andet forsikringsselskabs] mailsvar Vedr. Din henvendelse om retshjælp ang. ferielejlighed ...]

Efter dialogen mellem de 2 selskaber, rådfører jeg mig igen med F&P som kan oplyse mig at de ikke har støttet [medarbejder i selskabet] i hans afslag efter jeg oplyser dem om at [medarbejder i selskabet] allerede har oplyst mig, at han har været i dialog med dem.

Det er min klare opfattelse at Bornholms Brand har fejlbehandlet vores klage og stiller os uden en almindeligt forventelig dækning. Vi mener at en indboforsikring i henhold til almindelig praksis også indeholder retshjælp og jeg er meget uforstående overfor at jeg ikke gøres specifikt og skriftlig opmærksom på at retshjælp ikke er en del af vores dækning.

Da der af hjemmesiden fremgår retshjælpsdækning som en del af selskabets Fritidshusforsikring [Mobil skærbillede 2024-11-19 bornbrand.dk] og [Skærbillede 2024-12-15 bornbrand.dk] og vores dækning både betegnes som en: Sommerhusindbo af navn [Skærbillede fra mine sider bornbrand.dk], Fritidshusløsøre af produktark [Produktark (IPID) ...], Fritidshusindboforsikring af police [Police - Sommerhusforsikring ...], Fritidshus Indbo af betingelser [Betingelser ...]

Mener vi at det er direkte umuligt for os som købere af en forsikring at navigere korrekt i vores dækning med denne manglende og tvetydige kommunikation om hvad der er dækket og hvilke væsentlige og almindeligt forventelige dækninger, der er udeladt.

Grundlæggende mener vi at dette falder udenfor god skik og retter hermed klage over manglende retshjælps dækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Retshjælpsdækning"

Selskabets advokat har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en fritidshusindboforsikring hos selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

102765

Sagens juridiske ramme:

Selskabet har – for overskuelighedens skyld – valgt at uploade en række af de af klager uploadede bilag med bilagsnr.

Som bilag A fremlægges policen for den tegnede fritidshusindboforsikring.

Som bilag B fremlægges de for fritidshusindboforsikringen gældende vilkår.

Som bilag C fremlægges produktblad for fritidshusløsøreforsikringen.

Som bilag D fremlægges skærmpoint af klagers 'minesider' hos selskabet.

Klager har uploadet skærmpoint af selskabets hjemmeside for så vidt angår produktet *Fritidshusforsikring*.

Selskabet gør gældende, at disse skærmpoint ikke kan tillægges nogen betydning i sagen, da klager ikke har tegnet en fritidshusforsikring hos selskabet.

Selskabets vurdering:

Nærværende sag omhandler for det første spørgsmålet om, hvorvidt klager har godtgjort, at den af klager tegnede fritidshusindboforsikring hos selskabet – på baggrund af det konkrete aftalegrundlag (police/vilkår/produktblad/'minesider') – har indeholdt en retshjælpsforsikring.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at der i policen (bilag A) er anført følgende under '*Forsikringen dækker*':

Forsikringen dækker:			
Indbo	Ja	Glas og sanitet løsøre	Nej
Lejerskade løsøre	Nej		

Af policen fremgår under punktet '*Vilkår*', at '*Forsikringsvilkår, fritidshus indbo 06-3*' udgør de gældende vilkår.

Der er intet sted i policen angivet, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Selskabet skal henvise til, at det af de for den tegnede fritidshusindboforsikring gældende vilkår (bilag B) fremgår, at forsikringen dækker '*lejerskade*' (hvis det fremgår af policen, at denne dækning er tegnet), og ellers dækker forsikringen '*indbo*'.

Der er intet sted i vilkårene angivet, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Selskabet skal henvise til, at der intet sted i det fremlagte produktark (bilag C) er angivet, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Selskabet skal henvise til, at der af det fremlagte skærmpoint af klagers 'minesider' hos selskabet (bilag D) bl.a. fremgår følgende:

Sommerhus indbo
I kraft: 08.09.2023
Dækninger du har valgt
Indbo
Dækninger du har fravalgt
Glas og sanitet løsøre
Lejerskade løsøre

Nederst af skærmpointet fremgår, at klager har mulighed for at se police, vilkår og produktark ved at klikke på de respektive knapper.

Der er intet sted i det fremlagte skærmpoint af klagers 'minesider' hos selskabet nævnt, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Klager har ikke godtgjort, at klager – i forbindelse med indtegningen – er blevet lovet retshjælpsdækning (hverken mundtlig eller skriftlig).

På baggrund af ovenstående bemærkninger gør selskabet gældende, at klager ikke har godtgjort, at den af klager tegnede fritidshusindboforsikring hos selskabet – på baggrund af det konkrete af-talegrundlag (police/vilkår/produktblad/'minesider') – har indeholdt en retshjælpsforsikring.

Nærværende sag omhandler for det andet spørgsmålet om, hvorvidt klager har godtgjort, at klager – uanset at fritidshusindboforsikringen ikke er tegnet med retshjælpsforsikring – har krav på retshjælpsdækning ud fra et synspunkt om, at klager har haft en berettiget forventning om, at fritidshusindboforsikringen har indeholdt en retshjælpsforsikring.

Selskabet forstår klagers synspunkt i sagen således, at klager gør gældende, at selskabet – på erstatningsretligt grundlag jf. § 25 i god skik bekendtgørelsen – skal yde dækning i sagen.

Ankenævnet for Forsikringen har tidligere i kendelse 93004 anført følgende om denne problemstilling:

'Efter § 25 i god skik bekendtgørelsen skal forsikrings-selskabet ved tegning af en forsikring informere om eventuelle væsentlige begrænsninger i forhold til det, som en kunde med rimelighed kan forvente vil være dækket under den pågældende forsikring. Denne bestemmelse har været gældende, siden den første god skik bekendtgørelse trådte i kraft den 1/10 2003.

Af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 fremgår det vedrørende § 25, at 'Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at kunden, der køber produkt, der på afgørende punkter afviger fra hvad der er forventeligt, er bekendt med afvigelserne og træffer et bevidst valg' og 'Informationspligten vil påhvile selskaber, der udbyder produkter, hvor væsentlige dæknings-elementer, som generelt må antages at være af betydning for kunden, er undtaget i forhold til, hvad der er gængs på markedet. Undtagelserne bør fremgå af selve policeteksten og ikke kun af forsikringsbetingelserne'.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at selskabet – på erstatningsretligt grundlag – skal yde dækning i nærværende sag.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102765

Selskabet bestrider, at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet *'på afgørende punkter afviger fra, hvad der er forventeligt'*, og selskabet bestrider tillige, at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet har en begrænset dækning *'i forhold til, hvad der er gængs på markedet.'*

Det er ikke muligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring med retshjælpsdækning hos selskabet.

Selskabet gør gældende, at det af klager uploadede svar fra [andet forsikringsselskab] understøtter, at dette ikke er usædvanligt for den pågældende forsikringstype i branchen.

[Andet forsikringsselskab] har anført følgende:

'For god ordens skyld bemærker vi afslutningsvist, at det er muligt i forsikringsbranchen – om end ikke ved alle forsikringsselskaber – at tegne en forsikring for en ferielejlighed/bolig i Danmark, der tillige kunne indeholde retshjælp.'

Såfremt Ankenævnet finder, at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet *'på afgørende punkter afviger fra, hvad der er forventeligt'*, og at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet har en begrænset dækning *'i forhold til, hvad der er gængs på markedet'*, gør selskabet gældende, at selskabet har opfyldt i sin informationspligt i den forbindelse.

Som det fremgår af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016, sigter informationspligten mod situationer, hvor selskaber udbyder produkter, hvor væsentlige dækningselementer, som generelt må antages at være af betydning for kunden, er undtaget i forhold til, hvad der er gængs på markedet.

Kendelse 93004, 94215 og 101280 omhandler eksempelvis alle situationen, hvor der i en police er angivet en dækning (eksempelvis råds-kade), og hvor der herefter i de gældende vilkår er indsat undtagelser til denne dækning.

Her stilles der krav om, at *'Undtagelserne bør fremgår af selve policeteksten og ikke kun af forsikringsbetingelserne'*.

I nærværende sag er der ikke tale om, at væsentlige dækningselementer – i forhold til en dækning i policen – er undtaget i de gældende vilkår.

I nærværende sag er der tale om, at klager ønsker en dækning, som slet ikke er tegnet, hvilket tydeligt fremgår af samtlige skriftlige bilag i aftalegrundlaget, herunder også policen.

Selskabet gør på baggrund heraf gældende, at en eventuel informationspligt er opfyldt.

I forlængelse af ovenstående bemærkninger bestrider selskabet at være forpligtet til at give dækning på erstatningsretligt grundlag.

Selskabet skal således fastholde den tidligere meddelte afvisning i sagen."

Klageren har i brev af 5/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

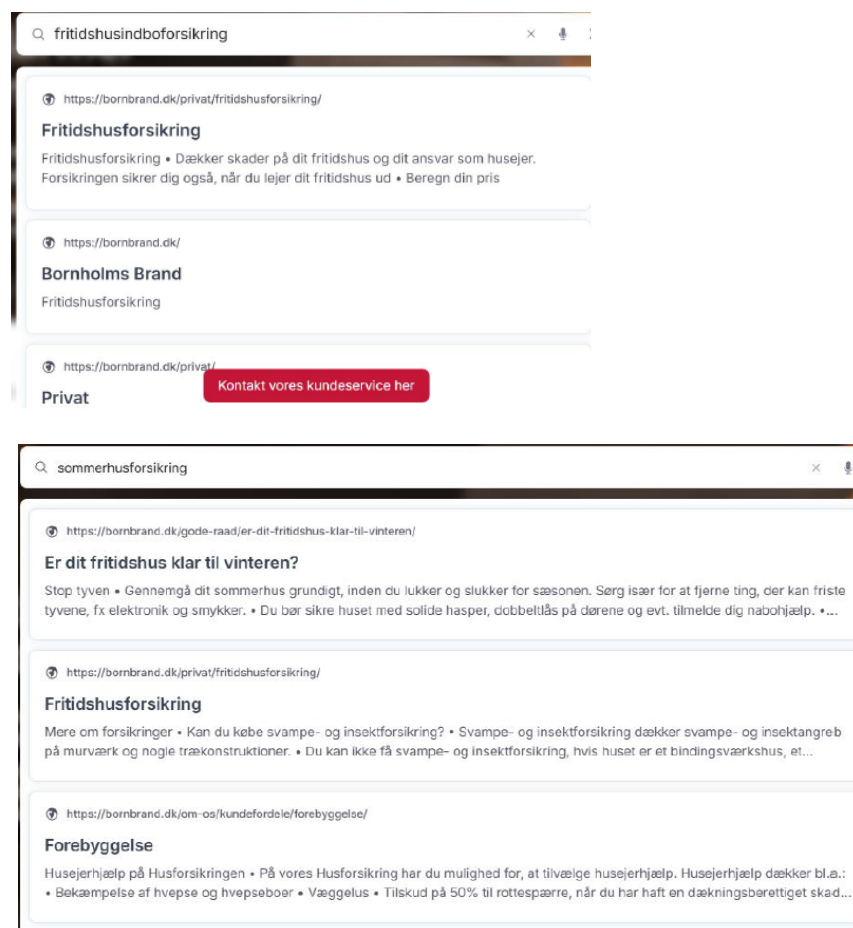
"Som svar på Advokat ...s brev d. 03-02-2025 belyser vi de relevante punkter kronologisk:

Kommentarer til sektionen om sagens juridiske ramme:

- Vi mener at de nævnte skærmbilledbilag netop bør tillægges en betydning. Først og fremmest da Bilag D, som er i overensstemmelse med bilag 'Skærbillede fra mine sider bornbrand.dk', ikke er i overensstemmelse med det af advokaten indsatte skærbillede længere nede i brevet, da overskriften på vores forsikring ikke er synlig.

Som det fremgår af overskriften i de 2 bilag er vores forsikringsoverskrift 'Sommerhusforsikring' hvor indbo længere nede indgår. Dette mener vi er væsentligt og også understøtter hvorfor vi i god tro kigger på 'Fritidshusforsikring' på bornbrand.dk.

På hjemmesiden kan vi konstatere at man slet ikke kan søge det navn frem som advokaten påpeger men at hjemmesiden som noget af det første foreslår 'Fritidshusforsikring'. Se nedenstående skærbilleder som jeg har tilladt mig at uploade som Bilag E og F, hvis denne logik gør læsningen mere overskuelig.



Vores muligheder for at forstå vores forsikring og hvordan vi er dækket, er mangelfuld og den information der er til rådighed, er direkte vildledende for en almindelig forbruger. Dette finder vi relevant for sagens behandling, da det er imod det grundlag vi mener at forsikringsbranchen bør bygge på; at forsikringer er til for at beskytte forbrugeren. Som det fremgår, har vi ingen rimelig chance for at vide på forhånd, at vi ikke skal forvente retshjælpsdækning.

Der står ingen steder at retshjælpsdækning er ekskluderet jf. indsendt dokumentation fra mine vilkår eller dokumenter i portalen i øvrigt. Igen, selvom overskriften antyder sammenhæng med hjemmesiden da jeg har en 'sommerhusforsikring' hvor retshjælpsdækning fremgår som inkluderet.

Kommentarer til sektionen om selskabets vurdering

- Vi henviser med ovenstående in-mente, til at der ikke tydeligt fremgår at vi ikke har retshjælpsdækning hvilket er almindelig praksis for både indboforsikring og sommerhusforsikring og hvorfor det tydeligt bør fremgå hvis det ikke kan forventes.
- Vi beder ankenævnet se bort fra det af advokaten indsatte skærbillede af portalen men henviser til Bilag D hvor overskriften 'sommerhusforsikring' er en del af skærbilledet.
- Vi fastholder at retshjælpsdækning er en berettiget forventning med hændelsesforløbet og den fremviste kommunikation i betragtning.
- Hvad angår god skik, og den indsatte fortolkning fra advokaten:
'Ankenævnet for Forsikringen har tidligere i kendelse 93004 anført følgende om denne problemstilling: 'Efter § 25 i god skik bekendtgørelsen skal forsikringsselskabet ved tegning af en forsikring informere om eventuelle væsentlige begrænsninger i forhold til det, som en kunde med rimelighed kan forvente vil være dækket under den pågældende forsikring. Denne bestemmelse har været gældende, siden den første god skik bekendtgørelse trådte i kraft den 1/10 2003. Af vejledning nr. 9971 af 23/9 2016 fremgår det vedrørende § 25, at 'Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at kunden, der køber produkt, der på afgørende punkter afviger fra hvad der er forventeligt, er bekendt med afvigelserne og træffer et bevidst valg' og 'Informationspligten vil påhvile selskaber, der udbyder produkter, hvor væsentlige dækningselementer, som generelt må antages at være af betydning for kunden, er undtaget i forhold til, hvad der er gængs på markedet. Undtagelserne bør fremgå af selve policeteksten og ikke kun af forsikringsbetingelserne'.

Her taler sagen for sig selv:

- der kommunikeres meget bredt og mangelfuldt omkring hvilken konkret forsikring vi har og hvad den dækker
- Vejledning findes ikke men derimod et mis-match mellem forsikring i portal og på hjemmesiden, trods at sommerhusforsikring og fritidshusforsikring er synonyme for det samme og i øvrigt omgivet af mange andre synonymbegreber som vi skal kunne orientere os ud fra uden at være forsikringseksperter men almindelige forbrugere
- Hertil ingen tydelig kommunikation om at retshjælpsforsikring ikke er inkluderet, endda trods at der gives eksempler på hvad forsikringen ikke dækker men hvor retshjælp igen ikke fremgår i dokumenterne

Summen af alt dette, må tages i betragtning når det vurderes hvad der er væsentlige dækninger og hvad der er rimelige forventninger til hvad vores forsikring dækker over. Vi mener i særdeleshed at vi har påvist hvorfor vi mener at selskabets afvisning strider mod god skik.

- Vi mener i øvrigt at der foreligger en fejltolkning af kommentaren fra [andet forsikringsselskab]
[Andet forsikringsselskab] har anført følgende: 'For god ordens skyld bemærker vi afslutningsvist, at det er muligt i forsikringsbranchen – om end ikke ved alle forsikringsselskaber – at tegne en forsikring for en ferielejlighed/bolig i Danmark, der tillige kunne indeholde retshjælp.'

Hvorfor ankenævnet bedes se bort fra nogen form for understøttende betydning som advokaten påpeger. [Andet forsikringsselskab] har i processen gjort os opmærksomme på, at deres tilsvarende forsikring havde dækket retshjælp, hvis blot vi havde tegnet forsikringen hos dem. Vi tolker kommentaren her som en venlig påmindelse.

- Vi holder fast i vores påstand om at den manglende dækning er en afvigelse fra hvad der er gængs på markedet: her henviser vi til begreber der bruges til at beskrive vores forsikring: indbo og sommerhusforsikring.
- Vi understreger at retshjælpsdækning er en væsentlig dækning og at bornholmsbrand ikke har levet op til deres informationspligt. Særligt under omstændigheder, hvor kommunikationen i forvejen er vildledende og ikke tager højde for hvad der er rimeligt at en almindelig forbruger kan navigere i.

Som det fremgår, fastholder vi vores klage."

Selskabets advokat har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har klager – på baggrund af det konkrete aftalegrundlag – godtgjort, at den af klager tegnede fritidshusindboforsikring hos selskabet har indeholdt en retshjælpsforsikring?"

Selskabet fastholder, at klagers skærmpoint – herunder bilag E og F – af resultater af klagers søgninger – efter skadens indtræden – på selskabets generelle hjemmeside (ikke under 'mine sider') ikke udgør en del af aftalegrundlaget mellem parterne, og at disse skærmpoint derfor ikke kan tillægges betydning i sagen.

Indholdet af 'mine sider' (bilag D) skal tillægges betydning i sagen, og selskabet fastholder, at der intet sted – i det fremlagte skærmpoint af 'mine sider' (bilag D) – er nævnt, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Selskabet skal for god ordens skyld gøre gældende, at den af klager nævnte helt overordnede overskrift '*Sommerhusforsikring*' på 'mine sider' ikke giver klager en berettiget forventning om, at klagerne har tegnet andet end den tegnede fritidshusindboforsikring, idet det meget klart af de anførte forsikringsoplysninger på 'mine sider' fremgår, at klagerne har tegnet '*Sommerhus indbo*' med ikrafttræden 08.09.2023, samt at klager har valgt dækningen '*indbo*'.

Til yderligere belysning fremlægger selskabet – som bilag G – følgebrev af 8/9 2023 med police samt betalingsspecifikation, som klager modtog fra selskabet i forbindelse med indtegningen.

Som det fremgår af følgebrevet 8/9 2023, opfordrer selskabet her klager til at læse den medsendte police igennem samt beder klager om at læse betingelserne på selskabets hjemmeside.

Klager har ikke godtgjort, at der siden tegningen af forsikringen har været dialog med selskabet om ændringer i omfanget af klagers dækning.

Dækningsomfanget af klagers konkrete forsikringsforhold er klart beskrevet på 'mine sider', og det beskrevne dækningsomfang er i overensstemmelse med den fremsendte police og de gældende betingelser.

Selskabet gør gældende, at klagers synspunkt om forvirring og misinformation baseret på indholdet af klagers søgninger – efter skadens indtræden – på selskabets generelle hjemmeside ikke skal tillægges betydning.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at den af klager tegnede fritidshusindboforsikring hos selskabet – på baggrund af det konkrete aftalegrundlag – har indeholdt en retshjælpsforsikring.

Har klager godtgjort, at klager – uanset at fritidshusindboforsikringen ikke er tegnet med retshjælpsforsikring – har krav på retshjælpsdækning ud fra et synspunkt om, at klager har haft en berettiget forventning om, at fritidshusindboforsikringen har indeholdt en retshjælpsforsikring?

Selskabet bestrider fortsat, at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet *'på afgørende punkter afviger fra, hvad der er forventeligt'*, og selskabet bestrider tillige fortsat, at klager har godtgjort, at den tegnede forsikring hos selskabet har en begrænset dækning *'i forhold til, hvad der er gængs på markedet.'*

Som tidligere anført, er det ikke muligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring med retshjælpsdækning hos selskabet.

Selskabet fastholder, at det af klager uploadede svar fra [andet forsikringsselskab] understøtter, at dette ikke er usædvanligt for den pågældende forsikringstype i branchen.

Af [andet forsikringsselskabs] svar – *'at det er muligt i forsikringsbranchen – om end ikke ved alle forsikringsselskaber – at tegne en forsikring for en ferielejlighed/bolig i Danmark, der tillige kunne indeholde retshjælp'* må kunne udledes, at det ikke er usædvanligt, at forsikringsselskaber tilbyder en enkeltstående fritidshusindboforsikring uden retshjælpsdækning.

Af svaret må kunne udledes, at det er mere usædvanligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring med retshjælpsdækning, idet en sådan forsikring ikke kan tegnes ved alle forsikringsselskaber.

Selskabet fastholder, at selskabet har opfyldt en eventuel informationspligt.

Selskabet fastholder i den forbindelse, at der i nærværende sag ikke er tale om, at væsentlige dækningselementer – i forhold til en dækning i policen – er undtaget i de gældende vilkår.

I nærværende sag er der – som tidligere anført – tale om, at klager ønsker en dækning, som slet ikke er tegnet, hvilket tydeligt fremgår af samtlige skriftlige bilag i aftalegrundlaget, herunder også policen.

I forlængelse af ovenstående bemærkninger bestrider selskabet fortsat at være forpligtet til at give dækning på erstatningsretligt grundlag."

Klageren har i brev af 6/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102765

"Vi ønsker hermed at supplere vores klage med nye oplysninger og forhold, som ikke tidligere er fremhævet i det indsendte materiale, og som vi vurderer har væsentlig betydning for sagens vurdering.

1. Retshjælpsdækning eksisterer – men vi er afskåret fra at benytte den

Vi er telefonisk blevet oplyst af [medarbejder] fra Bornholms Brandforsikring, at foreningens kollektive **bygningsforsikring** indeholder **retshjælpsdækning**. Policen er tegnet af [bygherre], som samtidig fungerer som administrator og modpart i den tvist, vi ønsker retshjælpsdækning til.

Selvom vi som ejere er dækket via bygningsforsikringen, er vi blevet gjort opmærksomme på, at vi ikke kan anvende retshjælpsdækningen, da [bygherre] selv administrerer policen og er part i konflikten – i kraft af deres rolle som bygherre og administrator af grundejerforeningen.

Der foreligger således en åbenlys og uomgængelig interessekonflikt, der i praksis gør retshjælpsdækningen utilgængelig for os.

Derfor er det af afgørende betydning, at vi får adgang til retshjælp via vores sommerhusforsikring (police ...).

2. Forventning om dækning – ingen information om fravalg

På 'Mine sider' og i skriftlig kommunikation omtales police ... som en **sommerhusforsikring**, ikke en indboforsikring, hvilket skaber en berettiget forventning om, at dækningen omfatter almindelige elementer som retshjælp – navnlig da det ikke fremgår andetsteds, at denne dækning ikke er inkluderet.

Det fremgår hverken af policen, vilkårene eller IPID:

- at retshjælp er inkluderet, eller
- at retshjælp er undtaget eller fravalgt.

Dette strider mod § 25 i god skik-bekendtgørelsen, som kræver, at væsentlige undtagelser tydeligt skal fremgå, hvis forsikringen afviger fra, hvad kunden med rimelighed kan forvente.

3. Markedspraksis og præcedens

Vi har modtaget skriftlig oplysning fra [andet forsikringsselskab], som bekræfter, at en tilsvarende sommerhusforsikring ville have dækket retshjælp, hvis den var tegnet hos dem.

Dette viser, at retshjælpsdækning ikke er usædvanlig for denne type forsikring, og må derfor kunne forventes, medmindre det klart fremgår, at den ikke er inkluderet.

Vi henviser desuden til følgende kendelser:

- **Kendelse 101280:** Manglende tydeliggørelse af undtagelser førte til ansvarspådragelse for selskabet.
- **Kendelse 96259:** Retshjælp anerkendt, selvom dækningen var omstridt, da sagen ikke vedrørte undtaget aktivitet.
- **Kendelse 93924:** Kundens samlede forsikringer vurderedes som grundlag for forventning om retshjælp.

4. Dokumentationspligt og hjemmesidens betydning

Ifølge bekendtgørelse nr. 1294/2020 om god skik for forsikringsdistributører er selskabet forpligtet til at dokumentere, hvad kunden blev informeret om ved tegning – herunder markedsføringsmateriale og onlineoplysninger, hvis de har betydning for forståelsen af produktet.

§§ 2 og 25 kræver blandt andet, at:

- selskabet handler redeligt og loyalt,
- oplyser om væsentlige begrænsninger før aftaleindgåelse,
- og ikke fremhæver fordele uden at nævne væsentlige undtagelser.

Via arkivværktøjet **waybackmachine.org** har vi fundet tidligere versioner af bornbrand.dk (fra juni 2023, altså før forsikringstegningen), hvor det klart fremgår, at retshjælp fremhæves som dækning under 'Fritidshusforsikring'.

Dette styrker vores forventning om dækning. Se bilag G og H.

Nye bilag vedlagt

Bilag	Indhold
GF-vedtægter	Dokumentation for Bornholms Brand som forsikrings-selskab for bygningsforsikringen og at [bygherre] samt deres repræsentanter (... og ...) er administrator og modpart.
Salgsopstilling	Bekræfter Bornholms Brand som selskab og ... som bygherre.
G + H	Skærbilleder fra bornbrand.dk via waybackmachine.org, der dokumenterer retshjælp som fremhævet dækning før tegning.

Konklusion

Vi anmoder Ankenævnet om at tage stilling til:

- Om det er i overensstemmelse med god skik, at en forsikring benævnt 'sommerhusforsikring' – og præsenteret som sådan på selskabets portal og hjemmeside – ikke indeholder en gængs og forventelig dækning som retshjælp, uden at dette fremgår eksplicit.
- Om det er rimeligt, at vi – som er reelt afskåret fra at benytte en anden retshjælpsforsikring hos samme selskab – også nægtes dækning i denne police, uden at vi er gjort bekendt med fraværet.

Vi står i en situation, hvor vi i god tro har tegnet forsikring og forvaltet flere dækninger hos Bornholms Brand, men nu står uden adgang til juridisk hjælp i en konkret tvist, alene fordi selskabet har undladt at oplyse om en væsentlig undtagelse."

Selskabets advokat har i brev af 6/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Erhvervsbygningsforsikring med tilhørende retshjælpsdækning tegnet af Grundejerforeningen ... hos selskabet:

Klagers bemærkninger om den hos selskabet tegnede erhvervsbygningsforsikring for [grundejerforeningen] med tilhørende retshjælpsdækning giver selskabet anledning til følgende bemærkninger.

Som bilag I fremlægges police for den tegnede erhvervsbygningsforsikring, og som det fremgår heraf, er forsikringstager Grundejerforeningen ...

Som det fremgår af side 7 i policen, omfatter den tegnede erhvervsbygningsforsikring retshjælpsdækning.

Som bilag J fremlægges de for retshjælpsforsikringen gældende vilkår.

Af pkt. 1 *'Hvem er sikret'* fremgår følgende:

'Sikrede på retshjælpsforsikringen er den andelsbolig/ejerlejlighedsforening, der er nævnt i policen.'

Af pkt. 2 *'Hvilke tvister dækkes'* fremgår følgende:

'A. Tvister opstået i forbindelse med ejendommens og foreningens drift.'

Af pkt. 3 *'Hvilke tvister dækkes ikke'* fremgår følgende:

'I. Tvister mellem de enkelte medlemmer af foreningen og andre parter. Sådanne tvister vil ofte være dækket under en familie- eller hus- og grundejerforsikring.'

Med henvisning til indholdet af ovennævnte pkt'er i de gældende vilkår for retshjælpsforsikringen tilknyttet erhvervsbygningsforsikringen må selskabet afvise, at klager kan opnå dækning på denne forsikring i nærværende sag.

I forlængelse heraf skal selskabet afvise de af klager fremsatte synspunkter om interessekonflikt, [bygherrens] rolle mv. i forhold til, hvorfor klager ikke kan opnå dækning på denne retshjælpsforsikring.

Klagers henvisning til indholdet på 'mine sider':

Selskabet fastholder, at den af klager nævnte helt overordnede overskrift *'Sommerhusforsikring'* på 'mine sider' ikke giver klager en berettiget forventning om, at klagerne har tegnet andet end den tegnede fritidshusindboforsikring, idet det meget klart af de anførte forsikringsoplysninger på 'mine sider' fremgår, at klagerne har tegnet *'Sommerhus indbo'* med ikrafttræden 08.09.2023, samt at klager har valgt dækningen *'indbo'*.

Det er intet sted – på 'mine sider' – nævnt, at forsikringen indeholder retshjælpsdækning.

Selskabet fastholder således, at dækningsomfanget af klagers konkrete forsikringsforhold er klart beskrevet på 'mine sider', og selskabet skal fortsat henvise til, at det beskrevne dækningsomfang er i overensstemmelse med den ved indtegningen fremsendte police og de gældende betingelser.

Klagers henvisning til generelt indhold på selskabets hjemmeside

Selskabet fastholder, at klagers skærmpoint – herunder bilag G og H – af resultater af klagers søgninger på selskabets generelle hjemmeside (ikke under 'mine sider') ikke udgør en del af aftalegrundlaget mellem parterne, og at disse skærmpoint derfor ikke kan tillægges betydning i sagen.

Klagers bemærkninger til 'Markedspraksis'

Selskabet fastholder, at det af klager uploadede svar fra [andet forsikringsselskab] understøtter, at det ikke er usædvanligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring uden retshjælpsdækning.

At en sådan forsikring kan tegnes hos [andet forsikringsselskab] med retshjælpsdækning, betyder ikke, at det er usædvanligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring uden retshjælpsdækning.

Selskabet fastholder, at det – af svaret fra [andet forsikringsselskab] – må kunne udledes, at det er mere usædvanligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring med retshjælpsdækning, idet [andet forsikringsselskab] oplyser, at en sådan forsikring med retshjælpsdækning ikke kan tegnes ved alle forsikringsselskaber.

Som anført i selskabets brev af 3/2 2025, omhandler den af klager påberåbte kendelse 101280 en situation, hvor der i en police er angivet en dækning (eksempelvis råds-kade), og hvor der herefter i de gældende vilkår er indsat undtagelser til denne dækning.

Dette er – som tidligere anført – ikke tilfældet i nærværende sag.

De af klager påberåbte kendelser 96259 og 93924 ses ikke at støtte de af klager anførte synspunkter.

Er den aktuelle tvist dækket, hvis Nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at anerkende en retshjælpsdækning i tilknytning til den hos selskabet tegnede fritidshusindboforsikring?

Såfremt Nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at anerkende en retshjælpsdækning i tilknytning til den hos selskabet tegnede fritidshusindboforsikring, gør selskabet gældende, at den aktuelle tvist ikke er dækket.

En sådan pålagt retshjælpsdækning forudsættes – i forhold til retshjælpsdækningens indhold – at være i overensstemmelse med de sædvanlige standardvilkår udarbejdet af Forsikring og Pension (vilkår er fremlagt af klager).

Klagers familieforsikring med tilhørende retshjælpsforsikring (tegnet hos [andet forsikringsselskab]) har samme vilkår og dermed samme dækningsomfang (vilkår er fremlagt af klager).

Af disse vilkår fremgår følgende af pkt. 13.1:

13.1 Fast ejendom

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

- a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
- b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
- c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
- d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
- e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere. Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt

Selskabet gør – på samme vis som klagers familieforsikring med tilhørende retshjælpsdækning (tegnet i [andet forsikringsselskab]) – gældende, at den aktuelle tvist er omfattet af pkt. 13.1, 1. afsnit, men ikke omfattet af 2. afsnit pkt. a – e i vilkårenes pkt. 13.1.

For så vidt angår pkt. d) gør selskabet – på samme vis som klagers familieforsikring med tilhørende retshjælpsdækning (tegnet i [andet forsikringsselskab]) – gældende, at det er [adresse] hvor klager har sin folkeregisteradresse, der hovedsagelig tjener til klagers private beboelse, mens ferielejligheden kun – i sagens natur – anvendes sekundært.

Den i sagen omhandlede feriebolig falder således udenfor pkt. d i vilkårenes pkt. 13.1.

I forhold til argumentationen i den af klager fremlagte afvisning fra klagers familieforsikring med tilhørende retshjælpsdækning (tegnet i [andet forsikringsselskab]) – i forhold til, om forsikringsstedet skal tillægges betydning – skal selskabet henvise til kendelse 84.443 fra Ankenævnet for Forsikring, hvoraf fremgår, at *'En retshjælpsforsikring, der er tegnet i tilknytning til en familieforsikring, er ikke afgrænset til kun at omfatte tvister, der relaterer sig til forsikringsstedet.'*

I forlængelse heraf gør selskabet gældende, at der ikke bør være forskel i dækningsomfanget på klagers familieforsikring med tilhørende retshjælpsdækning (tegnet i [andet forsikringsselskab]) og så en af Nævnet pålagt retshjælpsdækning hos selskabet."

Klageren har i kommentar af 13/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bekræfter at vi ikke har yderligere kommentarer og at ankeklagenævnet bedes behandle sagen. Vi mener at have indsendt de relevante kommentarer for den seneste udvikling allerede tidligere i forløbet hvor F&P har tilkendegivet at de ikke mener at vores dækning skal findes hos [andet forsikringsselskab]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 8/9 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Her er din nye forsikring

Vi er glade for at kunne fremsende din nye police, som vi håber er i overensstemmelse med dit ønske. Vi anbefaler, at du læser policen igennem.

Af miljøhensyn har vi valgt ikke at sende vores forsikringsvilkår på papir, men beder dig venligst om at læse betingelserne på vores hjemmeside:
www.bornholmsbrand.dk

Har du ikke mulighed for at læse forsikringsvilkår på vores hjemmeside, er du velkommen til at kontakte os, og vi vil naturligvis sende dem til dig på papir.

Endelig skal vi gøre opmærksom på folderen 'Nyttig information', der kan findes på vores hjemmeside. Folderen indeholder oplysninger omkring dine forsikringer, og skal sammenholdes med dine øvrige forsikringspapirer.

Hvis du har spørgsmål til forsikringer/dækninger eller andet, er du velkommen til at kontakte Kundeservice på tlf. ..."

Af brev af 13/12 2024 fra andet forsikringsselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til henholdsvis dine telefoniske henvendelse(r) samt din mail af den 3. d.m. angående retshjælp i relation til en sag, der omhandler din/jeres ferielejlighed ..., skal vi herved vende tilbage.

Vi bemærker, at der i skrivende stund ikke er tale om en decideret retshjælpsansøgning, men at du på dette indledende stadie søger afklaring om, hvorvidt den retshjælpsforsikring du/I har gennem jeres indboforsikring her i [andet forsikringsselskab], vil kunne omfatte en tvist, hvori du/I er part som ejer af den pågældende ferielejlighed.

I tilknytning til ovennævnte har vi noteret, at I ikke har ferielejligheden forsikret her i [andet forsikringsselskab], men at denne er særskilt forsikret hos Bornholms Brand, men uden retshjælp i deres forsikringsprodukt.

Retshjælpsforsikringen i tilknytning til indboforsikringen i [andet forsikringsselskab] dækker ikke tvisten

Vi må meddele, at den retshjælpsforsikring, der er tilknyttet din/jeres indboforsikring her i [andet forsikringsselskab] ikke omfatter tvister, hvori du/I er part som ejer af den pågældende ferielejlighed på Bornholm.

Det fremgår af vedhæftede retshjælpsbetingelsers punkt 13.1, litra d, at retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dækker tvister, hvor sikrede er part som bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, der hovedsageligt anvendes til sikrede private beboelse.

Det fremgår af vores oplysninger, at I - her i [andet forsikringsselskab] - har tegnet henholdsvis husforsikring og indboforsikring, der omfatter adressen ..., der tillige udgør jeres folkeregisteradresse. Det er således ..., som folkeregisteradresse, der hovedsageligt tjener til jeres private beboelse, mens ferielejligheden - i sagens natur - anvendes sekundært hvilket tillige må anses for formålet med en ferielejlighed.

Det er vores opfattelse, at retshjælpsdækning til en sag, hvor du/I er part som ejer af den pågældende lejlighed, må søges under den forsikring, der måtte være tegnet for ferielejligheden.

Det er dog vores forståelse, at nærværende henvendelse til os er genereret af, at Bornholms Brand har tegnet et forsikringsprodukt for ferielejligheden til jer, hvor retshjælp ikke tilbydes som en del af deres produkt, hvormed de har afvist sagen hos dem.

For god orden skyld bemærker vi afslutningsvis, at det er muligt i forsikringsbranchen - om end ikke ved alle forsikringsselskaber - at tegne en forsikring for en ferielejlighed/bolig i Danmark, der tillige kunne indeholde retshjælp.

Vi beklager den situation I er havnet i, men jeres indboforsikring med retshjælp her i [andet forsikringsselskab], omfatter desværre ikke den pågældende situation, som ovenfor beskrevet.

Vi gør opmærksom på

...

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke har taget nærmere stilling til om den konkrete sag kunne være omfattet af en retshjælpsforsikrings dækningsomfang, idet vi må afvise sagen af forsikrings formelle årsager.

En formel ansøgning om retshjælpsdækning vil skulle fremsendes af den advokat, der i givet fald måtte have påtaget sig sagens førelse."

Nævnet har fået forelagt skærmpoint fra selskabets hjemmeside. Af skærmpoint fra klagerens "Mine sider" fremgår bl.a.:

The screenshot shows a web interface for Sommerhusforsikring. At the top, there is a header with the company name and a balance of 267,47. Below this, a section titled 'Policensnummer' contains a redacted policy number. The main content area is titled 'Forsikringsoplysninger' and contains the following information:

- Det er dokumentation for det, vi har aftalt på baggrund af rådgivning givet i forbindelse med tegning af forsikringen.
- I kraft: 08.09.2023
- Vilkår: 06-3
- Selvrisiko: 0 kr.
- Sommerhus indbo
- I kraft: 08.09.2023
- Dækninger du har valgt: Indbo
- Dækninger du har fravalgt: Glas og sanitet løsøre, Lejerskade løsøre

At the bottom of the page, there are four buttons: 'Vis police', 'Vilkår', 'Produktark (IPID)', and 'Anmeld skade'.

Af produktark (IPID) for fritidshuslørsøreforsikring fremgår bl.a.:

"Dette er et produktark, hvor der ikke er plads til alle detaljer om forsikringen. Vil du vide det hele, skal du læse forsikringens vilkår 06-3 (Vilkår for Fritidshus Indbo). Du finder dem [her](#).

Vær opmærksom på, at forsikringen ikke nødvendigvis indeholder alle de dækninger, som er beskrevet i dette produktark. Når du køber forsikringen, får du en police, hvor du kan se præcis hvilke dækninger, du har tilvalgt og fravalgt.

Hvilken form for forsikring er der tale om?

Vores fritidshuslørsøre forsikring dækker næsten alle typer af skader på de ting du har i dit hus – både dem, der skyldes brand, storm, skybrud, tyveri, hærværk, vandskader m.v. Dit ansvar som husejer er også dækket. [Læs mere om forsikringen her](#).

Ankenævnet for Forsikring

19.

102765



Hvad dækker den?

Hvornår dækker forsikringen?

- ✓ Brand
- ✓ Kortslutning mv. (herunder også tilfældig strømafbrydelse)
- ✓ Indbrud
- ✓ Simpelt tyveri, det vil sige, hvis tyveriet sker udenfor en bygning eller fra en ikke aflåst bygning
- ✓ Simpelt tyveri fra særlige steder, fx fra en aflåst bil eller aflåst campingvogn
- ✓ Røveri, overfald og ran
- ✓ Hærværk
- ✓ Færdselsuheld
- ✓ Udstrømning af væsker - fx vand og olie
- ✓ Storm

Tilvalg

- Lejerskade



Hvad dækker den ikke?

Her nogle eksempler på hvad forsikringen ikke dækker:

- ✗ Glemte, tabte eller forlagte ting – heller ikke, selv om nogen derefter har taget dem
- ✗ Simpelt tyveri fra dit hus når det er ubeboet, udlånt eller udlejet
- ✗ Svide- og glødeskader, hvor der ikke har været flammer



Er der nogen begrænsninger af dækningen?

- ! Forsikring dækker op til den sum, der er aftalt i forbindelse med oprettelsen – men forsikringssummen kan være ubegrænset
- ! Særlige steder er der begrænset dækning, fx i udhus og garage eller kælderrum i etagebyggeri

Nævnet har fået forelagt forsikringsvilkår for fritidshus indbo. Det fremgår af police af 19/11 2024 for fritidshusindboforsikring:

Forsikringen omfatter

Tagtype	Hårdt tag	Forsikringssum indbo	104.000 kr.
---------	-----------	----------------------	-------------

Forsikringen dækker:

Indbo	Ja	Glas og sanitet løsøre	Nej
Lejerskade løsøre	Nej		

Selvisiko

Generel	0 kr.		
---------	-------	--	--

Betalingsoplysninger

Årsdag	1. september	Betales	Helårlig
Årspræmie inkl. afgifter	267,47 kr.	Afgifter	42,47 kr.

Pris, summer og selvisikobeløb indeksreguleres som beskrevet i vilkårene.

Årspræmien inkluderer afgifter som vi skal opkræve på statens vegne.

Afgifterne er forsikringsbestemte og dækker eksempelvis skadesforsikringsafgift, naturskadeafgift, miljøbidrag og garantifond.

Vilkår

Forsikringsvilkår, fritidshus indbo	06-3		
-------------------------------------	------	--	--

Det fremgår bl.a. af vilkår for retshjælpsforsikring:

"13.1 Fast ejendom

Hvis sikrede er part i tvisten som ejer eller tidligere ejer af den forsikrede ejendom eller bruger af ejendommen i sin helhed, kan tvisten som udgangspunkt kun dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen.

Hvis der ikke er tegnet kaskoforsikring for den faste ejendom, kan der – med nedenstående undtagelser – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister.

I følgende tilfælde kan retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen dække tvister vedrørende fast ejendom:

- a) Tvister, hvori sikrede er part som ejer eller bruger af fast ejendom i indtil 14 dage efter at sikrede er blevet ejer af ejendommen
- b) Tvister vedrørende ubebyggede grunde. Dækningen ophører 14 dage efter, at byggeri af hus eller fritidshus er påbegyndt
- c) Tvister vedrørende brug af fast ejendom i dens helhed mellem sikrede som bruger og ejeren
- d) Tvister, hvori sikrede er selvstændig part som indehaver eller bruger af en andels- eller ejerlejlighed i dens helhed, og som hovedsageligt anvendes til sikredes private beboelse. Andelsboligforeninger er ikke dækket af de enkelte andelshaveres retshjælpsforsikringer
- e) Tvister, hvor en ejerforening repræsenterer de enkelte ejere. Dette gælder, hvis ejerforeningen ikke har tegnet retshjælpsforsikring, eller dækningssummen på ejerforeningens retshjælpsforsikring er opbrugt"

Nævnet har fået forelagt police af 12/3 2024 for erhvervsbygningsforsikring, hvoraf det fremgår, at forsikringen er med tilknyttet retshjælpsdækning. Det fremgår af vilkår for andelsbolig-/ejerlejlighedsforeninger – retshjælpsdækning:

"1. Hvem er sikret

Sikrede på retshjælpsforsikringen er den andelsbolig/ejerlejlighedsforening, der er nævnt i policen.

2. Hvilke tvister* dækkes

A Tvister* opstået i forbindelse med ejendommens og foreningens drift.

B Tvister* der efter sin art vil kunne behandles af en dansk domstol efter retsplejelovens regler om civile* sager. Dækningen omfatter også tvister* af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift*.

C Bornholms Brandforsikring skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten* efter sin art er dækket af forsikringen eller ikke. Bornholms Brandforsikring har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

3. Hvilke tvister* dækkes ikke

...

I Tvister* mellem de enkelte medlemmer af foreningen og andre parter. Sådanne tvister* vil ofte være dækket under en familie- eller hus- og grundejerforsikring.

...

Ordforklaring

...

Tvist

En konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for at rejse en retssag."

Nævnet udtaler:

Klageren har i september 2023 tegnet fritidshusindboforsikring for en lejlighed. Hun er utilfreds med, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning. Selskabet har anført, at fritidshusindboforsikringen er uden retshjælpsdækning.

Fritidshusindboforsikring

Klageren har anført, at et dødsfald i grundejerforeningen gjorde, at hun ikke kunne få lov til at underskrive et boliglån, idet boet skulle opgøres, og den fælles grund indgik i boet. Lejligheden faldt i mellemtiden i værdi, og hun kan ikke længere få et realkreditlån til det beløb, som lånet skulle have været på. Ligeledes er det konstateret, at bygherre har bygget for tæt på kysten og muligvis har været vidende om, at kystsikringen ikke var stærk nok. Da hun nu står uden et realkreditlån og har brug for hjælp fra advokat til at føre en sag mod bygherren for at få dækket tabet, har hun søgt om retshjælpsdækning.

Det er klagerens opfattelse, at en indboforsikring og sommerhusforsikring i henhold til almindelig praksis indeholder retshjælpsdækning, hvorfor hun er uforstående over, at hun ikke er gjort specifikt og skriftligt opmærksom på, at retshjælp ikke var en del af dækningen. Da det af selskabets hjemmeside fremgår, at retshjælpsdækning er en del af fritidshusforsikringen, og da hendes forsikring betegnes som sommerhusforsikring på "Mine sider", fritidshusløsøre på produktark, fritidshusindboforsikring på police og fritidshus indbo på forsikringsbetingelserne, er det umuligt for hende som køber af en forsikring at navigere korrekt i dækningsomfanget. Klageren har anført, at hendes mulighed for at forstå forsikringen og hvordan hun er dækket er mangelfuld, og den information, der er til rådighed, er direkte vildledende for en almindelig forbruger. På "Mine sider" og i skriftlig kommunikation omtales policen som en sommerhusforsikring og ikke som en indboforsikring, hvilket skaber en berettiget forventning om, at dækningen omfatter almindelige elementer som retshjælp. Det fremgår hverken af policen, vilkårene eller IPID, at retshjælp er inkluderet, eller at retshjælp er undtaget eller fravalgt. Dette strider mod § 25 i god skik-bekendtgørelsen, som kræver, at væsentlige undtagelser tydeligt skal fremgå, hvis forsikringen afviger fra, hvad kunden med rimelighed kan forvente.

Selskabet har anført, at dækningsomfanget er klart beskrevet på "Mine sider", og det beskrevne dækningsomfang er i overensstemmelse med den fremsendte police og med de gældende forsikringsbetingelser. Det fremgår hverken af policen, forsikringsvilkårene, produktarket eller "Mine sider", at forsikringen indeholder retshjælpsdækning. Selskabet har afvist at yde dækning på erstatningsretligt grundlag. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at den tegnede forsikring på afgørende punkter afviger fra, hvad der er forventeligt, og at forsikringen har en begrænset dækning i forhold til, hvad der er gængs på markedet. Selskabet har anført, at selskabet har opfyldt en eventuel informationspligt, og at det ikke er muligt at tegne en enkeltstående fritidshusindboforsikring med retshjælpsdækning hos selskabet. Selskabet har anført, at såfremt nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at anerkende retshjælpsdækning i tilknytning til fritidshusindboforsikringen, er den aktuelle tvist ikke dækket, jf. forsikringsvilkårenes punkt 13.1. Selskabet har anført, at tvisten ikke er omfattet af punkt 13.1, litra a-e, og at ferieboligen falder uden for litra d.

Det fremgår af § 4 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at forsikringsdistributøren skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder. Det fremgår af § 20, stk. 1 og stk. 2, at inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren på baggrund af oplysninger fra kunden fastlægge kundens krav og behov. Alle forsikringsaftaler, der foreslås kunden, skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov. Det fremgår af § 21, stk. 1, at når en forsikringsdistributør yder rådgivning, inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren give en individuel anbefaling, der forklarer, hvorfor et bestemt produkt bedst opfylder kundens krav og behov.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at fritidshusindboforsikringen er uden en tilknyttet retshjælpsdækning. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabets information/rådgivning til klageren har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at yde dækning i videre omfang end det, der følger af forsikringsaftalen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af policen, at der er tale om en fritidshusindboforsikring, og at forsikringen dækker "Indbo". Det fremgår, at de for forsikringen gældende vilkår er "fritidshus indbo". Det fremgår hverken af policen, forsikringsvilkårene eller produktarket, at forsikringen er med en tilknyttet retshjælpsdækning. Nævnet bemærker, at klageren ved tegningen modtog et velkomstbrev med den gældende police.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af klagerens "Mine sider", at der er tegnet "Sommerhus indbo", og at klageren har valgt dækningen "Indbo". Det fremgår, at de gældende vilkår er 06-3. Via "Mine sider" er det mulig at få vist police, vilkår og produktark (IPID). Overskriften "Sommerhusforsikring" kan på baggrund heraf og henset til indholdet i police, vilkår og produktark ikke have givet klageren en berettiget forventning om, at forsikringen var med en tilknyttet retshjælpsdækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens retshjælpsdækning tilknyttet indboforsikringen med hendes folkeregisteradresse som forsikringssted er den samme, som en eventuel retshjælpsdækning tilknyttet fritidshusindboforsikringen ville have været. Nævnet henviser til sag 84443, hvoraf det fremgår, at en retshjælpsforsikring, der er tegnet i tilknytning til en familieforsikring, ikke er afgrænset til kun at omfatte tvister, der relaterer sig til forsikringsstedet.

Nævnet bemærker, at tvister – hvor sikrede er part som ejer af fast ejendom – som udgangspunkt kun kan dækkes af retshjælpsforsikringen tilknyttet bygningsforsikringen. Hvis der ikke er tegnet bygningsforsikring for den faste ejendom, kan der – med de undtagelser der fremgår af vilkårene for retshjælpsforsikring punkt 13.1, litra a-e – ikke opnås retshjælpsdækning til denne type tvister. Nævnet bemærker, at man som ejer af en lejlighed sædvanligvis ikke tegner bygningsforsikring, som tegnes af ejerforeningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Erhvervsbygningsforsikring

Grundejerforeningen har tegnet erhvervsbygningsforsikring med tilknyttet retshjælpsdækning i selskabet.

Klageren har anført, at policen er tegnet af bygherren, som samtidig fungerer som administrator og modpart i den tvist, hun ønsker retshjælpsdækning til. Selvom hun som ejer er dækket via bygningsforsikringen, så har hun fået meddelt, at hun ikke kan anvende retshjælpsdækningen, da bygherre selv administrerer policen og er part i konflikten. Der foreligger således en åbenlys og uomgængelig interessekonflikt, der i praksis gør retshjælpsdækningen utilgængelig. Derfor er det af afgørende betydning, at hun får adgang til retshjælp via sommerhusforsikringen.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan opnå dækning på retshjælpsforsikringen tilknyttet erhvervsbygningsforsikring, jf. forsikringsvilkårenes punkt 1, 2 og 3. Selskabet har afvist "de af klager fremsatte synspunkter om interessekonflikt, [bygherrens] rolle mv."

Det fremgår af vilkårenes punkt 1, at "Sikrede på retshjælpsforsikringen er den andelsbolig/ejerlejlighedsforening, der er nævnt i policen". Det fremgår af punkt 2, at forsikringen dækker "Tvister* opstået i forbindelse med ejendommens og foreningens drift". Det fremgår af punkt 3, litra I, at forsikringen ikke dækker "Tvister* mellem de enkelte medlemmer af foreningen og andre parter. Sådanne tvister* vil ofte være dækket under en familie- eller hus- og grundejerforsikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under retshjælpsforsikringen tilknyttet erhvervsbygningsforsikringen, idet klageren ikke er sikret på retshjælpsforsikringen, og idet forsikringen ikke dækker "Tvister* mellem de enkelte medlemmer af foreningen og andre parter", jf. vilkårene punkt 3, litra I.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102765

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

102765

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck