

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 102780:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min bil holdt lovligt parkeret på parkeringsplads foran min bolig.

På fortovet ligger der afdækningsplade i plast/gummi, der tidligere er blevet brugt til at dække over kloakdæksel, hvori der har været monteret en dykpumpe til at pumpe vand væk.

Pumpen har ikke været i kloakken i minimum 2 måneder, da entreprenøren ikke brugte grundvandssikring hen over sommeren, efter man var færdig med sokkelstøbningen.

Så afdækningspladen burde ikke have lagt der! (Manglende oprydning)

Under stormen d.23/8-2024, tager blæsten måtten, som rammer min bil, med deraf følgende skade.

Kontakter efterfølgende entreprenøren, som oplyser at de selvfølgelig har forsikring der dækker skaden, jeg skal bare få takseret bilen og sende kopi af taksatorrapporten til dem

Får repareret bilen på værkstedet, men efterfølgende får jeg besked fra mit eget forsikringselskab om, at det er min egen forsikring der skal dække omkostninger.

Har fået tilsendt entreprenørens forsikringsselskabs afvisning, med følgende begrundelse:
'At det er en plade der normalt bruges alle steder og at den normalt ikke er vindfølsom.
Det er ikke normalt at sikre sådan en plade'

I min verden er sådan en plade særdeles vindfølsom.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102780

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå, at undgå, at det er min egen kaskoforsikring der skal belastes af skaden."

Selskabet har den 25/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forbindelse med stormen bliver klagers bil ramt af en afdækningsplade/måtte som lå på fortovet. Hvilket resulterede i skader på klagers bil.

Selskabet har betalt udbedringen af bilen under den hos os tegnede kaskoforsikring og rejst krav mod modpartens forsikringsselskab, som har afvist at betale skaden på klagerens bil.

Modpartens selskab har anført, at modparten ikke har handlet ansvarspådragende, da det ikke er kutyme at sikre sådan en afdækningsplade.

Det er vores vurdering at hændelsen må kategoriseres som et hændeligt uheld, da skaden skyldtes stormen. Dette er klager utilfreds med.

Sagens fakta:

Den 26.8.2024 modtager vores skadesafdeling klagers skriftlig skadeanmeldelse. Klager oplyser følgende:

'I forbindelse med stormen d. 23/8-2024, lå der en afdækningsplade/måtte på fortovet som tidligere var blevet brugt af [entreprenør]. Den blev pludselig taget af vinden og ramte min bil, hvilket resulterede i ridser på bagkofanger, h. bagdør, h. fordør, h. sidespejl, h. forskærm, forkofanger og h. forlygte'.

Klager indsender også billeder af skaderne på bilen.

Den 27.8.2024 kvitterer skadeafdelingen for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og oplyser følgende:

'I forhold til ansvaret, er vi nødsaget til at undersøge forhold og regler. Vi vil vende tilbage i forbindelse med ansvar og selvrisko når vi har yderligere information i sagen. Du vil blive kontaktet, når der er nyt i sagen'.

Sagen bliver overdraget til vores regresteam, der kontakter modparten for anerkendelse af ansvaret.

Den 3.9.2024 oplyser modparten, at de har sendt vores henvendelse til deres forsikringsselskab [modpartens ansvarsforsikringsselskab], hvorfra vi vil høre nærmere.

Den 5.9.2024 kontakter [modpartens ansvarsforsikringsselskab] vores regresteam og oplyser følgende: *'Vores kunde oplyser, at der er tale om en plade, som måler 2,4 x 1,2 m og vejer 23kg. En sådan plade kan ikke sikres, og bør heller ikke sikres henset til størrelse og vægt. På baggrund af de oplysninger kan vi ikke anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne. Grunden er, at vores kunde ikke er ansvarlig for skaden, fordi de ikke har begået fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden'.*

Ankenævnet for Forsikring

3.

102780

Den 27.9.2024 kontakter vores regresteam [modpartens ansvarsforsikringsselskab] og oplyser følgende: *'Midlertidige installationer skal være sikre under alle vejrforhold, som også omfatter storm, på skade tidspunktet var der vindstød på over 17,2 m/s jf. forsikringsvejret. Der var også målt storm styrke dagen forinden, hvorfor jeres kunde godt har vidst at der har været voldsomme vejrforhold. Jeg mener derfor bestemt at denne plade skulle have været sikret eller fjernet fra området når der er storm. Vores krav beløber sig til 30.003,88 kr. jf. vedlagt forsi rapport'.*

[modpartens ansvarsforsikringsselskab] meddeler, at de indhenter yderligere fra deres kunde og vender tilbage.

Den 12.11.2024 vender [modpartens ansvarsforsikringsselskab] retur og oplyser følgende: *'Vores kunde oplyser, at der er tale om en plade, som bruges alle steder og at den normalt ikke er vindfølsom. Det er ikke normalt at sikre en sådan plade. På baggrund af ovennævnte finder vi fortsat ikke, at det skete, kan bebrejdes kunde, og vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne'.*

Den 4.12.2024 skriver skadeafdelingen til klager og oplyser, at de ikke har kunne gennemføre regres overfor modparten eller dennes selskab, dette skyldes, at der hos modparten ikke er foretaget fejl eller forsømmelse. Skadeafdelingen oplyser også, at kørepladen kan rykkes af eks. Lastbiler og andre køretøjer der kan være med til at flytte den. Der er ikke et ansvar at kunne placere på den oplyste modpart.

Som følge heraf bliver klager opkrævet den på policen tegnede selvrisiko.

Den 21.1.2025 forelægger klager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Klager har tegnet ansvar- og kaskoforsikring på sin bil med tilhørende forsikringsbetingelser. **Bilag 2.**

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på kr. 5.000,00 af enhver skade.

Indledningsvis skal vi oplyse, at klager ikke har gjort indsigelse eller forelagt sagen for den Klageansvarlig Enhed.

Vi har under ankesagen undersøgt sagen med vores konsulent i forhold til at sikre sådan en plade/måtte.

Vores konsulent oplyser følgende:

'Det er ikke kutyme at sikre sådan en måtte og det må absolut høre til sjældenhederne, at en manglende sikring medfører at måtten flytter sig grundet vindstød'.

Som det fremgår af sagen, har vi forsøgt at rette vores krav mod [modpartens ansvarsforsikringsselskab], som har ansvarsforsikring for modparten. Vi har desværre ikke kunnet komme igennem med dette krav.

Det er [modpartens ansvarsforsikringsselskabs]sholdning at der ikke kan statueres et erstatningsansvar hos modparten, da denne ikke har begået fejl eller forsømmelse, og der derved er tale om et hændeligt uheld, som vi ikke kunne gennemføre som ansvarssag.

Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade.

Denne hovedregel - skyldreglen – står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolder uden skyld i skaden, kaldes skaden for hændelig, og for hændelige skader er man ikke ansvarlig. Derfor må den skadelidte selv bære tabet.

Det er vores vurdering, at skaden er behandlet korrekt og klager skal betale den på policen tegnede selvrisko. Vi har dækket skaden under klagers klager kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 16/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens fakta fra min side:

24/8-2024 Anmelder hændelsen/skaden til firmaet til [entreprenør]

26/8-2024 Får svar tilbage fra [entreprenør], de beklager hændelsen, men at de har en forsikring der dækker skaden og at jeg skal få bilen takseret. De vil gerne have kopi af taksatorrapporten.

2/9-2024 Jeg sender taksatorrapport til [entreprenør]

4/9-2024 [entreprenør] takker for taksatorrapporten og oplyser de vil få deres forsikringsselskab til at tage sig sagen.

4/12-2024 Får jeg afslutningsbrev fra Gjensidig om at [entreprenør] ikke kunne gøres ansvarlig for skaden, så derfor får jeg en belastende skade på bil.

Kan forstå, der har været korrespondance mellem forsikringsselskaberne og der indhentet oplysninger fra [entreprenør], som oplyser:

'Det er en måtte, som bruges alle steder'

'den er normalt ikke vindfølsom'

'det er ikke normalt at sikre sådan en måtte/plade'

Med disse 3 oplysninger, bliver [entreprenør] fritaget for fejl og forsømmelser!

Man har ikke ulejliget sig med at hente oplysninger fra min side.

Her kommer mine modargumenter:

1. Måtten lå i hvert fald 3 måneder og endda også længere, på fortovet uden at være i brug, til det tiltænkte formål, hvilket jeg mener er en forsømmelse.
2. Måtten/pladen fløj gennem luften som et flyvende tæppe. På dagen for hændelsen blæste det iflg. DMI mellem 27,5 og 32,1 M/S, så kan man ikke sige at den ikke er vindfølsom, den landede 40 - 42 meter væk.

3. Der er ikke nogen lastbiler, biler eller traktorer der har været i nærheden af måtten/pladen der lå på fortovet, endda indenfor parkeringspladsen og i byzone med lav hastighedsgrænse.
4. Har 2 gange ringet til ...; ham der sad med sagen, men ville ikke høre på mine argumenter. Han opfordrede mig i stedet til at kontakte [entreprenør], om at få dem til at betale min selvrisiko og glemme sagen.
5. [entreprenør], havde anerkendt skaden, så jeg mener sagen alene er et anliggende mellem [entreprenør] og deres forsikringsselskab.
6. Vedhæfter billede taget d.13/12-2024, hvor [entreprenør] pludselig godt kunne pumpe uden der var tildækket med måtte/plade."

Selskabet har i brev af 30/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 20.5.2025 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse.

Klager er utilfreds med selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade, skaden skete i forbindelse med en storm, hvor en afdækningsplade/måtte rammer klagers bil og resultere i skader på bilen.

Vi har noteret os korrespondancen mellem klager og modparten. Vi kan ikke ud fra denne korrespondance læse, at modparten har anerkendt skaden. Modparten beklager og henviser til sit forsikringsselskab, som vil tage sig af sagen.

Vi har ikke kunne gennemføre regres overfor modpartens ansvarsforsikring og har dækket skaden under klagers kaskoforsikring. Vi har opkrævet klager den på policen noteret selvrisiko. hvilket klager er utilfreds med.

Fra modpartens selskab har vi fået oplyst følgende:

- *Der er tale om en plade, som måler 2,4 x 1,2 m og vejer 23kg. En sådan plade kan ikke sikres, og bør heller ikke sikres henset til størrelse og vægt.*
- *På baggrund af de oplysninger kan vi ikke anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne. Grunden er, at vores kunde ikke er ansvarlig for skaden, fordi de ikke har begået fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden.*
- *der er tale om en plade, som bruges alle steder og at den normalt ikke er vindfølsom. Det er ikke normalt at sikre en sådan plade. På baggrund af ovennævnte finder vi fortsat ikke, at det skete, kan bebrejdes kunde, og vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne.*

Vi har fremført følgende overfor modpartens selskab.

- *Midlertidige installationer skal være sikre under alle vejrforhold, som også omfatter storm, på skade tidspunktet var der vindstød på over 17,2 m/s jf. forsikringsvejret. Der var også målt storm styrke dagen forinden, hvorfor jeres kunde godt har vidst at der har været voldsomme vejrforhold.*

Vi har kontaktet vores egen konsulent og forelagt ham sagen i forhold til at sikre sådan en plade/måtte.

Vores konsulent oplyser følgende:

Ankenævnet for Forsikring

6.

102780

- *Det er ikke kutyme at sikre sådan en måtte og det må absolut høre til sjældenhederne, at en manglende sikring medfører at måtten flytter sig grundet vindstød.*

Det er vores vurdering, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra modpartens side, ikke kan løftes.

Modparten og deres ansvarsforsikring har afvist erstatningspligten, hvorfor det vil kræve en retssag at få afgjort om modparten er erstatningsansvarlig.

En sådan retssag er vi, som selskab, ikke forpligtet til at gennemføre og påtage procesrisikoen for.

Klager har fået dækket sin skade af kaskoforsikringen.

Jf. klagers police er forsikringen tegnet med en selvrisiko på kr. 5.000,00 af enhver skade.

Det er vores vurdering, at skaden er behandlet korrekt og klager skal betale den på policen tegnede selvrisiko. Vi har dækket skaden under klagers kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 21/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke utilfreds med Jeres behandling af kaskoskade. Jeg er utilfreds med min kaskoforsikring skal belastes når entreprenøren/modparten har anerkendt skaden. Vedhæfter tidligere fremsendt mail og har highlightet svar.

Måtten lå ubenyttet på fortovet i flere måneder uden at blive brugt til det tiltænkte formål. Det fremgår ligeledes af tidligere fremsendte billeder, at måtten ikke dækkede/beskyttede noget som helst, men skulle have været fjernet for længst. Det mener jeg er en væsentlig forsømmelse.

Ligeledes fremgår det af anden tidligere fremsendt billede, at da entreprenøren igen i december pumpede fra brønd/kloak, skulle måtten pludselig ikke anvendes til at dække noget, underligt, når den plejer at blive anvendt den alle steder.

'en sådan plade kan ikke beskyttes' ... Det havde været nemt med en lille betonklods, eller endnu bedre, fjernet den for længst.

At det er en hændelse der sker sjældent, fritager vel ikke nogen for ansvar!

'en sådan plade er normalt ikke vindfølsom' ... Det er den så i stormvejr, det er fakta!

Det er min vurdering, at man ikke har taget hensyn til mine argumenter overhovedet og kun taget modpartens påstande i betragtning. Jeg er på ingen måde selv skyld i skaden."

Selskabet har i brev af 3/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal hermed vende tilbage på klagers kommentarer af 21.7.2025 til nævnet. Disse har ikke givet os anledning til at ændre vores afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102780

Vi har ikke kunne gennemføre regres overfor modpartens ansvarsforsikring og har dækket skaden under klagers kaskoforsikring. Vi har opkrævet klager den på policen noteret selvrisko. hvilket klager er utilfreds med.

Vi kan ikke i korrespondancen mellem klager og modparten se, at modparten skulle have anerkendt et ansvar. Modparten har til sit selskab oplyst, at der er tale om en plade, som bruges alle steder, og at den normalt ikke er vindfølsom. Det er ikke normalt at sikre en sådan plade.

Dette bliver også bekræftet af vores konsulent, der oplyser, at det er ikke kutyme at sikre sådan en måtte og det må absolut høre til sjældenhederne, at en manglende sikring medfører at måtten flytter sig grundet vindstød.

Det er vores vurdering, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra modpartens side, ikke kan løftes.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere svar til nævnet og har ikke yderligere til sagen, hvorfor denne kan forelægges nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 25/8 2024 til entreprenør fremgår bl.a.:

"I forbindelse med stormen i fredags, skete der skade på min bil!
Den plast/gummiplade der har lagt på fortovet de sidste måneder, fløj gennem luften og ramte min bil, med det resultat at den blev ridset på hele den ene side og sidespejlet gik i stykker!
Så vil lige høre om i har forsikring der dækker?"

Af mail af 26/8 2024 fra entreprenør til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for mail og billeder.
Det er meget beklageligt.
Vi har ansvarsforsikring der dækker.
Vil du anmelde til dit eget forsikringsselskab og få skaden vurderet af taksator.
Jeg vil meget gerne have taksatorrapporten, når du får den, så vi kan vurdere om forsikringen skal betale eller om vi selv tager udgiften."

Af klagerens mail af 2/9 2024 til entreprenør fremgår bl.a.:

"Hermed taksatorrapport over skaden som lovet."

Af mail af 4/9 2024 fra entreprenør til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for tilsendte rapport.
Den lader vi forsikringen tage sig af.
Jeg videresender taksatorrapport til vores forsikringsselskab."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102780

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de

begrænsninger og undtagelser, der er nævnt nedenfor under afsnittet Tilbehør og Forsikringen dækker ikke.

...

Selvrisiko

Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil fik skader, da bilen under en storm den 23/8 2024 blev ramt af en afdækningsplade/måtte, der lå på fortovet, og som blev brugt af en entreprenør (modparten). Modpartens ansvarsforsikringsselskab har afvist at være erstatningsansvarlig. Den 4/12 2024 oplyste selskabet til klageren, at selskabet ikke kunne gennemføre regres over for modparten eller dennes ansvarsforsikring. Klageren er utilfreds med, at hans kaskoforsikring skal belastes af skaden, og at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Klageren har anført, at modparten har anerkendt skaden, og at måtten lå ubenyttet på fortovet i flere måneder uden at blive brugt til det tiltænkte formål. Klageren har anført, at "Måtten/pladen fløj gennem luften som et flyvende tæppe. På dagen for hændelsen blæste det iflg. DMI mellem 27,5 og 32,1 M/S, så kan man ikke sige at den ikke er vindfølsom, den landede 40 - 42 meter væk". Klageren har anført, at "Der er ikke nogen lastbiler, biler eller traktorer der har været i nærheden af måtten/pladen der lå på fortovet, endda indenfor parkeringspladsen og i byzone med lav hastighedsgrænse". Klageren har anført, at "Det havde været nemt med en lille betonklods, eller endnu bedre, fjernet den for længst". Klageren har anført, "at det er en hændelse, der sker sjældent, fritager vel ikke nogen for ansvar". Klageren har anført, at "da entre-

Ankenævnet for Forsikring

9.

102780

prenøren igen i december pumpede fra brønd/kloak, skulle måtten pludselig ikke anvendes til at dække noget, underligt, når den plejer at blive anvendt den alle steder".

Selskabet har anført, at det ikke er kutyme at sikre sådan en måtte, og at det må høre til sjældenhederne, at en manglende sikring medfører, at måtten flytter sig grundet vindstød. Selskabet har anført, at bevisbyrden for, at skaden skyldes fejl eller forsømmelse fra modpartens side, ikke kan løftes. Det vil derfor kræve en retssag at få afgjort, om modparten er erstatningsansvarlig. En sådan retssag er selskabet ikke forpligtet til at gennemføre. Selskabet har anført, at modparten ikke ses at have anerkendt et ansvar.

Det fremgår af klagerens mail af 25/8 2024 til entreprenør, at "I forbindelse med stormen i fredags, skete der skade på min bil! Den plast/gummiplade der har lagt på fortovet de sidste måneder, fløj gennem luften og ramte min bil, med det resultat at den blev ridset på hele den ene side og sidespejlet gik i stykker! Så vil lige høre om i har forsikring der dækker?".

Det fremgår af mail af 26/8 2024 fra entreprenør til klageren, at "Det er meget beklageligt. Vi har ansvarsforsikring der dækker. Vil du anmelde til dit eget forsikringsselskab og få skaden vurderet af taksator. Jeg vil meget gerne have taksatorrapporten, når du får den, så vi kan vurdere om forsikringen skal betale eller om vi selv tager udgiften".

Det fremgår af mail af 4/9 2024 fra entreprenør til klageren, at "Tak for tilsendte rapport. Den lader vi forsikringen tage sig af. Jeg videresender taksatorrapport til vores forsikringsselskab".

Det fremgår af selskabets brev af 30/6 2025 til nævnet, at "**Fra modpartens selskab har vi fået oplyst følgende:** •Der er tale om en plade, som måler 2,4 x 1,2 m og vejer 23kg. En sådan plade kan ikke sikres, og bør heller ikke sikres henset til størrelse og vægt. •På baggrund af de oplysninger kan vi ikke anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne. Grunden er, at vores kunde ikke er ansvarlig for skaden, fordi de ikke har begået fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden. •der er tale om en plade, som bruges alle steder og at den normalt ikke er vindføl-

Ankenævnet for Forsikring

10.

102780

som ... **Vi har fremført følgende overfor modpartens selskab.** • idlertidige installationer skal være sikre under alle vejrforhold, som også omfatter storm, på skade tidspunktet var der vindstød på over 17,2 m/s jf. forsikringsvejret. Der var også målt storm styrke dagen forinden, hvorfor jeres kunde godt har vidst at der har været voldsomme vejrforhold. Jeg mener derfor bestemt at denne plade skulle have været sikret eller fjernet fra området når der er storm. Vores krav beløber sig til 30.003,88 kr. ... **Modpartens selskab fastholder afvisning af anerkendelse af erstatningspligten og oplyser, at de fra deres kunde har fået følgende oplyst.** •Vores kunde oplyser, at der er tale om en plade, som bruges alle steder og at den normalt ikke er vindfølsom. Det er ikke normalt at sikre en sådan plade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har dækket skaden over klagerens kaskoforsikring og har opkrævet selvrisko hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har kunnet formå modpartens forsikringsselskab til at påtage sig hele eller dele af ansvaret for skaden på klagerens bil. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Nævnet har også lagt vægt på, at entreprenørens mails af 26/8 2024 og 4/9 2024 ikke kan læses således, at entreprenøren har påtaget sig et erstatningsansvar. De to mails må forstås således, at entreprenøren henviser klageren til at få de involverede forsikringsselskaber til at håndtere sagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102780

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand