

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102781:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 17/12 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

If Forsikring tilpligtes at yde forsikringsdækning for varigt mén over for klager i forbindelse med ulykkestilfældet d. 30. juli 2022.

Sagsfremstilling

Sagen drejer sig om ulykkesforsikring med forsikringsvilkår 63-07, punkt 12.1.A, hvorefter forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede person med forsæt eller grov uagtsomhed. Forsikringsvilkårene medsendes som bilag 1.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klager har medvirket til ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed samt fremprovokeret ulykken ved indtagelse af alkohol, jf. selskabets brev af 24. november 2022 (bilag 2) samt selskabets mail af 13. november 2023 (bilag 3).

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Selskabet anses ikke at have løftet denne bevisbyrde.

Klager kom alvorligt til skade den 30. juli 2022, hvor klager var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte. Ulykken skete nær [havn], mens klagers kammerat førte vandscooteren, og klager var passager.

Klager husker ikke selv meget fra ulykken, men forklarer, at han faldt af vandscooteren, og at han selv var skyld i faldet, jf. politirapport af 7. september 2022 (**bilag 4**). Der tages derfor udgangs-

punkt i vidnernes forklaringer, og jeg medsender således politirapport af 4. august 2022 (**bilag 5**). Heri forklarer et vidne, at klager og føreren af vandscooteren sejlede ca. en kilometer ude på vandet, da klager pludselig rejste sig op fra sædet, tog armene ud til siden og lænede sig bagover.

Et andet vidne forklarer ligeledes, at klager rejste sig op, holdt fast i føreren og herefter gav slip på føreren igen, jf. politirapport af 5. august 2022 (**bilag 6**). Dette stemmer også overens med førerens forklaring, jf. politirapport af 5. august 2022 (**bilag 7**). Klager lod sig altså falde baglæns af vandscooteren, hvorefter han kolliderede med vandet.

Videre forklarer føreren af vandscooteren, at hastigheden var omkring 60 km/t på det tidspunkt, hvor klager faldt i vandet. Imidlertid forklarer et vidne fra båden, at klager hoppede i vandet med begge ben først, mens vandscooterens hastighed lå på mellem 30-50 km/t, jf. politirapport af 8. august 2022 (**bilag 8**). Den nøjagtige hastighed, som vandscooteren blev ført med på ulykkestidspunktet, er således uklar, men antages at ligge et sted mellem 30-60 km/t.

Indlysende fare for den faktisk indtrådte skade

Selskabet anfører i sit brev af 24. november 2022 (**bilag 2**), at der ved at hoppe af en vandscooter i høj fart er tale om 'indlysende fare' samt 'stor sandsynlighed for at pådrage sig en skade'. For at statuere grov uagtsomhed forudsættes det imidlertid, at den sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare *for den faktisk indtrådte skade*, jf. Jørgen Nørgaard i U 1996B.191.

I U 2001B.475 supplerer Jørgen Nørgaard sin beskrivelse af begrebet 'grov uagtsomhed' med henvisning til Højesterets afgørelse i U 2000.1093 H. I U 2000.1093 H havde en cyklist overset, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Ude i krydset forsøgte cyklisten at vende om og køre tilbage, da det gik op for ham, at han var kørt over for rødt lys. På vejen tilbage blev han påkørt af en bil og afgik ved døden tre dage efter. Forsikringsselskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at forsikringstageren havde udvist grov uagtsomhed. Højesteret udtalte imidlertid, at cyklistens adfærd ikke kunne anses for at være så dadelværdig, at der forelå grov uagtsomhed. Hertil fremfører Jørgen Nørgaard i U 2001B.476, at kriteriet 'indlysende fare' passer bedst på situationer, hvor den sikrede har tid og anledning til at tænke over en adfærd og dennes mulige og *i rimelig grad kalkulerbare følger*.

I nærværende sag har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der var indlysende fare for at pådrage sig skade ved at hoppe af vandscooteren i høj fart, 'en fart på mellem 60-80 km/t'. Hertil skal jeg bemærke, at den af selskabet anførte hastighed ikke er korrekt. Som anført har et vidne fra båden anslået vandscooterens hastighed til mellem 30-50 km/t på ulykkestidspunktet, mens føreren af vandscooteren har anslået hastigheden til omkring 60 km/t. Hastigheden var derfor rettelig mellem 30-60 km/t, da klager lader sig falde bagover i vandet, og ikke mellem 60-80 km/t som anført af selskabet.

Videre skal jeg fremhæve omfanget af den indtrådte personskaade. For at statuere grov uagtsomhed skal det have stået klart for klager, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den faktisk indtrådte skade. Som nævnt er det forsikringsselskabet, der har bevisbyrden herfor.

Da klager i et øjeblik kådhed rejste sig op på vandscooteren og faldt bagover i vandet, pådrog han sig omfattende personskaade i form af flere alvorlige skader på lummemuskel, endetarm, lever

og milt som følge af kollisionen med vandet, og han har i dag stomi. Klager lå i koma i 20 dage, fik anlagt stomipose og var indlagt i 46 dage i alt.

Hertil skal det bemærkes, at klager havde våddragt på, da ulykken skete - hvilket *ikke* er en selvfølge under sejlads på vandscooter. Våddragten havde til formål at beskytte klager mod at pådrage sig personskade ved kollision med vand. Til trods herfor pådrog klager sig de nævnte skader ved at falde baglæns af en vandscooter, der ifølge et vidne i båden blev ført med en hastighed på 30- 50 km/t på ulykkestidspunktet og ifølge føreren af vandscooteren ca. 60 km/t, jf. politirapporten.

Til sammenligning kan nævnes vandski, hvor den optimale hastighed er mellem 32-58 km/t. Den hastighed, som vandscooteren blev ført med (et sted mellem 30-60 km/t), da klager faldt af, har således ikke været så høj, at den under de aktuelle forhold afveg væsentligt fra almindeligt anerkendt sejlerpraksis.

Henset til omfanget af de indtrådte skader, at klager befandt sig på vand, samt at vandscooterens hastighed ifølge vidnerne var mellem 30-60 km/t og ikke mellem 60-80 km/t, anses det således ikke bevist, at de indtrådte skader var en kalkulerbar følge for klager.

Selvforskyldt beruselse

I selskabets mail af 13. november 2023 (**bilag 3**) henvises endvidere til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af klager ved selvforskyldt beruselse, og at der var målt en promille på 1,8 umiddelbart efter ulykken. I den forbindelse vedlægges klagers blodprøveresultat fra en blodprøve taget umiddelbart efter ulykken som **bilag 9**. Heraf fremgår målingen P-Ethanol – 39 mmol/l. Målingen af ethanol på 39 mmol/l svarer rettelig til en promille på ca. 1,48, jf. vedlagte 'Skadestuekompendium' – ethanol-omregning til promille (**bilag 10**).

Det er en betingelse, at beruselsen i sig selv har været årsagen til forsikringsbegivenheden, og det er således ikke tilstrækkeligt, at beruselsen har været en medvirkende årsag. Det gøres gældende, at selskabet ikke har godtgjort, at beruselsen har været hovedårsagen til forsikringsbegivenheden.

Jeg skal her bemærke, at der efter Ankenævnet for Forsikrings praksis er en formodning for, at den selvforskyldte beruselse alene kan være hovedårsag til forsikringsbegivenheden, såfremt den sikredes promille er på 1,6 ved 'almindelige tilfælde' og på 1,2 ved færdselstilfælde. Idet klager ikke var fører af vandscooteren, men alene passager, skal bedømmelsen ske efter Ankenævnet for Forsikrings praksis for de 'almindelige tilfælde' – promille 1,6.

Da klagers promille i nærværende sag var max ca. 1,48, er der således formodning for, at den selvforskyldte beruselse som udgangspunkt ikke har været hovedårsag til forsikringsbegivenhedens indtræden, jf. bl.a. AK 81.002, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte, at '*alkoholpromille på 1,44 kan ikke i sig selv begrunde, at ulykkestilfældet anses for at skyldes selvforskyldt beruselse*' samt AK 100.573, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte, at '*klagers promille blev målt til ca. 1,52, hvilket efter nævnets opfattelse ikke kan begrunde, at ulykkestilfældet må anses for sket som følge af selvforskyldt beruselse*'.

Der foreligger ikke oplysninger om, at der skulle have været andre fartøjer i nærheden, eller at der i øvrigt forelå omstændigheder, hvorefter klager måtte påregne indlysende fare for at pådrage sig så omfattende personskade som sket.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102781

Det kan derfor ikke forventes, at det burde have stået klager klart, at der var indlysende fare for, at han ville blive udsat for den faktisk indtrådte skade ved at lade sig falde af en vandscooter, der blev ført med en hastighed på mellem 30-60 km/t og herefter kollidere med vandet.

Selskabet har således ikke i tilstrækkeligt omfang ført bevis for, at klager har medvirket til ulykken ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Selskabet tilpligtes at yde forsikringsdækning for varigt mén over for klager i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde."

Selskabet har den 9/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kundes advokat har klaget over, at der er afvist forsikringsdækning på grund af grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at kundens skade ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 1. juli 2022, som en heltidsforsikring...

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.000.000 kr. ved 100 % invaliditet og 50.000 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

27. september 2022

If modtager skriftlig anmeldelse af ulykken, sket den 27. juli 2022.

Skaden drejer sig om:	Mig selv
Anmeldelsestype:	Personskade (skade på krop f.eks brækket arm, knæskade, øjenskade mm.)
Dato for ulykke:	27.07.2022
Lægebehandlingsdato 1. gang:	27.07.2022
Lægebehandling 1. gang sted:	
Skadested:	I fritiden
Årsag til skaden:	Skade sket ved fald
Hændelse:	Var passager på en vandscooter og faldt af
Adresse	
Skadetidspunkt:	12-13
Påvirket (alkohol, narkotika, andet):	Ja
Hvor meget er indtaget?:	Vin og øl, 6-7 genstande. Kokain dagen før
Skadet legemesdel	Anden
Skadet legemesdel	Tarme, anus.
Skadens omfang:	Milt og lever beskadiget i starten. Har fået stomi pose efterfølgende. Koma i 20 dage ca, gentagne operationer i mens. Indlagt 46 dage sammen laget
Flere skadet legemesdele:	Ja
Skadet legemesdel	Anden
Skadet legemesdel	Nakke
Skadens omfang:	Har ondt i nakken ofte.

29. september 2022

If informeres om, at kunden er indlagt samt at føreren af vandscooteren er blevet afhørt af politiet, men ikke anholdt. If anmoder om samtykkeerklæring fra kunden.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102781

30. september 2022

If anmoder om politirapport og journal fra [hospital].

6. oktober 2022

If modtager journal fra mave-tarm afdelingen [hospital].

17. oktober 2022

If modtager journal fra akutafdeling [hospital].

24. november 2022

If modtager kopi af politirapporten.

Samme dag afviser If dækning af ulykkestilfældet på grund af grov uagtsomhed.

15. december 2022

If sender kopi af sagens akter til advokaten.

If sender kopi af sagens akter til [forsikringselskab 2], hvor kunden også har en ulykkesforsikring.

9. oktober 2023

Advokaten klager og mener ikke, at selskabet har godtgjort, at der foreligger grov uagtsomhed, samt at politiet ikke har udstedt en bøde. Advokaten varsler om klage til Ankenævnet for Forsikring.

26. oktober 2023

If anmoder om yderligere journal fra akutafdeling [hospital], særligt omkring ethanol.

27. oktober 2023

If modtager yderligere journaler fra akutafdeling [hospital].

9. november 2023

If modtager skriftlig begrundet klage fra advokaten.

13. november 2023

If fastholder tidligere afvisning om dækning af ulykkestilfældet.

12. februar 2024

If modtager ny klage fra advokaten, hvor det ikke menes, at selskabet har godtgjort at ulykken er forårsaget af selvforskyldt beruselse samt at promilleomregning er ukorrekt. Advokaten mener at den omregnede promille er 1,5. Advokaten informerer om, at der vil klages til Ankenævnet for Forsikring.

20. december 2024

If modtager klagen fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Vedrørende grov uagtsomhed

Ud fra journalerne og indholdet i politirapporten, er det uklart hvilken fart vandscooteren blev ført med. Politiet skriver i deres rapport, at den er ført med 100 km/t., men vidner mener lavere fart. Føreren af vandscooteren oplyser til politiet, at han husker, at den blev ført med omkring 60

km/t. Føreren blev af kunden bedt om at give den gas. Som fører og den som styrer gashåndtaget, må han vurderes som den person, der med mest akkurathed var vidende om den reelle hastighed. Et andet vidne udtaler til politiet, at han med sine 15 års erfaring kender til mærket på vandscooteren, og oplyser at denne vandscooter kunne sejle mellem 100-120 km/t., samt at han observerede, at de sejlede med fuld gas. Derfor lægges det til grund, at vandscooteren med stor sandsynlighed blev ført med minimum tæt på 60 km/t.

For at gøre grov uagtsomhed gældende, er det selskabets bevisbyrde at løfte, at kundens adfærd har medført en indlysende fare for den personskeade, som er indtrådt.

Af Ifs forsikringsvilkår afsnit 12.1.A dækker forsikringen ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes forsikredes grove uagtsomhed.

12. GENERELLE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed

Ud fra vidneafhøringer i politirapporten beskrives kunden som en person, som godt kunne lide at teste grænser af. Flere vidner beskriver ham som en meget eventyrlysten person, som gerne vil afprøve nye ting. Politiet afhører også kunden selv, som ikke husker meget fra hændelsen, men dog gør klart, at han selv var skyld i faldet. Det må derfor lægges til grund, at det har været en bevidst handling fra kunden at lade sig falde bagover og ned i vandet fra vandscooteren.

Et vidne ser, at kunden rejser sig op på vandscooteren og står uden hænder. Et andet vidne ser ham rejse sig op, smile og tage armene ud til siden og læne sig bagover. Vidnerne oplyser til politiet, at kunden gentagne gange har oplyst, at han ville lade sig vælte bagover. Kunden har oplyst fører af vandscooteren, at han havde prøvet vandscooter før og 'havde styr på det'. Et vidne udtaler også, at kunden var instrueret i hvordan man skulle opføre sig på en vandscooter. Ud fra indholdet i politirapporten bad kunden føreren af vandscooteren om at give den fuld gas, fordi han ville hoppe af. Det må derfor lægges til grund, at kunden med fuld intention har ønsket at falde sig falde af/hoppe af vandscooteren i høj fart, da han ytrer ønske om at farten skal sættes op. If mener derfor ikke, at der er tale om et øjebliks kådhed, men en overvejet handling, hvor han accepterer muligheden for at påføre sig en omfattende personskeade. Vi gør opmærksom på, at det af politirapporten frem, at læge den 4. august 2022 på [hospital] har udtalt, at de fundne personskeader på kunden stemmer overens med typiske skader for en ulykke på vandscooter med baglæns fald på bagdelen og kollision med vand.

Ud fra praksis fra Ankenævnet for Forsikring, ses det blandt andet i kendelse 101908, at klagers adfærd var forbundet med en betydelig risiko for den personskeade, som den der skete. Selvom der er tale om, at kunden har pådraget sig en yderst omfattende personskeade efter faldet, er If ikke enige i, at der ikke har været en indlysende fare for den faktiske personskeade. Det må anses som almindelig kendt, at der er stor sandsynlighed for at slå sig, hvor man rammer en vandover-

flade, samt at jo højere fart man er i, desto større påvirkning og følgevirkning vil vandoverfladen medføre. Kunden er på skadestidspunktet ... år, og bliver både instrueret i hvordan man opfører sig på vandscooter samt giver udtryk for, at han er bekendt med kørsel på vandscooter. Det indikerer også, at kunden ved, at kørsel på vandscooter kan være farlig, så visse forholdsregler og hensyn bør tages. Det at kunden var iført våddragt, medfører ikke en forskel i vurderingen. Formålet med en våddragt er primært at holde kroppen varm og skærme fra mindre skrammer/slag. Det kan ikke vurderes, at en våddragt ville egne sig til fuld kropsbeskyttelse mod en kollision i vand med høj fart. Ud fra en vurdering af ovenstående, herunder at kunden falder bagover (på enden) på vandscooter i en fart på omkring 60 km/t. samt udtalelsen fra lægen på [hospital], lægges det til grund, at den personskade som kunden har pådraget sig, falder ind for de parametre for den personskade, som kan forventes ved baglæns fald og kollision med vand i høj fart. Dermed er der tale om en indlysende fare for den medførte personskade.

Det lægges derfor til grund, at kundens adfærd og handling har medført en indlysende fare for den påførte personskade, hvorfor der er tale om grov uagtsomhed. Det gøres derfor primært gældende, at ulykkesforsikringen ikke dækker kundens skade, da den skyldes kundens grove uagtsomhed.

Vedrørende selvforskyldt beruselse

Det fremgår af Ifs forsikringsvilkår afsnit 12.1.C, at forsikringen ikke dækker skader, der direkte eller indirekte skyldes forsikredes selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler.

12. GENERELLE UNDTAGELSER

Forsikringen dækker ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

- A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed
- B. Forsikredes* selvmordsforsøg eller selvmord
- C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler

Kunden oplyser i anmeldelsen til If, at han havde indtaget vin og øl, samt kokain dagen før. Ud fra indholdet i politirapporten og sygehusjournalerne, er der intet som taler for at påvirkning af narkotika eller andre rusmidler har haft en indflydelse i ulykken. Derfor gøres det ikke gældende, at skaden afvises på baggrund af påvirkning af narkotika.

I den biokemisk rapport fremgår det, at der er målt 39 mmol ethanol den 30. juli 2022 kl. 13.09 på [hospital]. Ud fra politirapporten er ulykken sket den 30. juli 2022 kl. 11.29 – hvilket er 1 time og 40 minutter før målingen af ethanol er foretaget. Der skal derfor ske en tilbageregning for at få en indsigt i den promille, som kunden havde på ulykkestidspunktet.

Advokaten har tilsendt en ethanol-omregner til If, hvoraf følgende udregning benyttes:

mmol/l * 0,0379

Målingen af 39 mmol/l omregnes derfor således til $39 \cdot 0,079 = 1,48$ promille på målingstidspunktet.

I lægevidenskaben fremgår det, at en gennemsnitlig person forbrænder ca. 0,15 promille pr. time. Da der går 1 time og 40 minutter fra ulykken sker indtil måling af mmol, kan der tillægges promillen 0,23 (svarende til 1 ½ time). Derfor udgør promillen på ulykkestidspunktet nærmere 1,71 promille.

Kunden har været påvirket i en sådan grad, at hans handlekraft har været sløret. Ved en promille mellem 1,5 og 2,9 hæmmes kroppen, så der er svære problemer med at styre balance og bevægelser. Derudover forekommer en nedsat hukommelse og en generel bedøvelse. Udtalelsen fremgår blandt andet på www.altomstoffer.dk/artikler/sadan-virker-promillerne. Hans påvirkning af alkohol med en promille på 1,71 har medført, at han har svært ved at holde balancen på vandscooteren. Derudover vil den påvirkede balance medføre, at han ikke kan 'time' sit fald fra vandscooteren, så han rammer vandoverfladen på en anderledes måde end ønskede – hvilket medfører en anden påvirkning af kroppen, når den rammer vandoverfladen med 60 km/t. Den selvforskyldte beruselse medfører også at handle mere lystbetonet uden reel tanke på konsekvenserne ved ens handling.

Der er ingen andre omstændigheder som gør sig gældende til at kunne medføre personskaaden, andet end kundens selvforskyldte beruselse og hans bevidste adfærd. Ud fra politirapporten beskrives hverken voldsomt vejr eller andre fartøjer, som kan have udgjort en forhindring i vandscooterens rute eller have medført uhensigtsmæssige bølger mv. Det lægges derfor til grund, at den selvforskyldte beruselse har været årsag til den påførte skade.

If gør sekundært gældende, at den selvforskyldte beruselse sammenholdt med kundens bevidste adfærd og handling medfører en betydelig risiko for den indtrufne personskaade – og at ulykkesforsikringen derfor ikke dækker hans skader.

Konklusion

Det gøres primært gældende, at da skaden er indtruffet på grund af kundens grove uagtsomhed, dækkes skaden ikke af kundens ulykkesforsikring.

Sekundært gøres gældende, at et samspil mellem selvforskyldt beruselse og bevidste handling medfører, at kundens skader ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 13/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er enighed om, at klager lod sig falde baglæns af vandscooteren.

Der er imidlertid ikke enighed om, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed eller ved selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet for Forsikring skal således vurdere, hvorvidt If Forsikring har løftet bevisbyrden for, at klager skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Vedrørende grov uagtsomhed:

Indledningsvist skal det bemærkes, at det gøres gældende, at vandscooteren blev ført med en hastighed på ca. 30-60 km/t – og ikke minimum 60 km/t, som anført af If Forsikring – henset til forklaring fra klager og fører.

Det gøres fortsat gældende, at If Forsikring ikke har godtgjort, at det må have stået klart for klager, at der vil være indlysende fare for at pådrage sig alvorlige skader på lukkemuskel, endetarm, lever og milt – og blive lagt i koma i 20 dage og få anlagt stomipose – ved at lade sig falde baglæns af en vandscooter med en hastighed på 30-60 km/t – også henset til at det f.eks. i forbindelse med vandski, hvor den optimale hastighed er mellem 32-58 km/t, ofte ses, at man tillige vælter og kolliderer med vandet uden alvorlige skader som ovennævnte.

Der er dermed heller ikke tale om en så usædvanlig eller isoleret set 'voldsom' handling, at det måtte have stået klart for klager, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den faktisk indtrådte skade. Dette understøttes tillige af, at det af vidneforklaringen af 4. august 2022 (bilag 11) fremgår, at vidnerne i båden snakkede om, at klager *'blot faldt af ligesom man plejede'* [min fremhævnning], og at de ikke tænkte mere over det, før de ankom til havnen igen, hvor det lignede, at klager *'lå livløs på jorden'*. If Forsikring har ikke godtgjort, at klager var blevet konkret instrueret i, at der vil være indlysende fare for at blive påført de ovennævnte alvorlige skader ved at falde baglæns af en vandscooter med en hastighed på 30-60 km/t.

At en overlæge fra [hospital] udtaler, at klagers skader stemmer overens med ulykken, er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt det må have stået klart for klager i det konkrete tilfælde, at der ville være indlysende fare for et ulykkestilfælde med de heraf alvorlige følger ved at lade sig falde baglæns ad vandscooteren. Overlægen fra [hospital] har netop særlig professionel ekspertise i vurderingen af faren for at pådrage sig den faktisk indtrådte skade modsat klager.

At klager af vidnerne bl.a. beskrives som værende eventyrlysten og en type, der godt kan lide at teste grænser, er tillige uden betydning for vurderingen af, hvorvidt det må have stået klart for klager i det konkrete tilfælde, at der ville være indlysende fare for et ulykkestilfælde med de heraf alvorlige følger ved at lade sig falde baglæns ad vandscooteren, som ovenfor anført.

Det bestrides ikke, at en våddragt er designet til at holde kroppen varm og beskytte mod skader og skrammer på kroppen under vandsportsaktiviteter. Det skal hertil bemærkes, at ulykken fandt sted d. 30. juli 2022, som er en af de måneder i Danmark med den højeste vandtemperatur, ligesom en våddragt ikke er en selvfølge under sejlads på vandscooter. At klager er iført en våddragt, der beskytter mod skader og skrammer, understøtter således blot, at det ikke har stået klart for klager, at der vil være indlysende fare for at pådrage sig de faktisk indtrådte skader ved at lade sig falde baglæns af en vandscooter.

Vedrørende selvforskyldt beruselse:

If Forsikring har foretaget en tilbageregning af klagers alkoholpromille, idet ulykken skete ca. 1 time og 40 minutter før målingen af ethanol blev foretaget. Det skal hertil bemærkes, at en tilbageregning af alkoholpromille er behæftet med markant usikkerhed, idet det bl.a. er af stor betydning, hvorvidt alkoholen blev indtaget sammen med et måltid, ligesom klagers alkoholpromille ikke er blevet vurderet og analyseret af Retsmedicinsk Institut, jf. også AK 98.620.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102781

If Forsikring har således ikke løftet bevisbyrden for, at klagers alkoholpromille skulle være 1,71 på tidspunktet for ulykken.

Selv hvis det lægges til grund, at klagers alkoholpromille – som anført af If Forsikring – var 1,71 på tidspunktet for ulykken, er der i den konkrete sag ikke grundlag for at antage, at det var selvforskyldt beruselse, der var hovedårsag til ulykken og de heraf følgende alvorlige skader.

I denne sag er både klager og If Forsikring enige om, at klager bevidst lod sig falde baglæns af vandscooteren.

If Forsikring anfører, at alkoholpromillen medførte, at klager havde *'svært ved at holde balancen på vandscooteren'*. I den forbindelse skal jeg henvise til førerens forklaring af 5. august 2022 (bilag 7). Som det fremgår heraf, havde klager *'rejt sig op og holdt lidt ved [førerens], mens de kørte afsted på vandscooteren'*. Hertil forklarer føreren, at *'det var svært at holde ved, idet vindmodstanden [min fremhævnning] var hård'*, hvorfor klager umiddelbart herefter lod sig falde af vandscooteren.

If Forsikring har således ikke løftet bevisbyrden for, at det var selvforskyldt beruselse, der var hovedårsag til, at klager havde svært ved at holde balancen og herefter lod sig falde baglæns.

Endvidere anfører IF Forsikring, at klagers selvforskyldte beruselse medførte, at klager handlede mere lystbetonet uden reel tanke på konsekvenserne ved sin handling, hvilket bestrides. Som også anført af If Forsikring, fremgår det af vidneforklaringerne i politirapporten, at klager er en eventyrlysten person, der kan lide at teste grænser.

If Forsikring har dermed tillige ikke løftet bevisbyrden for, at det var selvforskyldt beruselse, der var hovedårsag til klagers ulykkestilfælde.

Afgørende er, om If Forsikring har løftet bevisbyrden for, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, hvilken bevisbyrde ikke findes løftet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af biokemisk svar af 30/7 2022 fremgår bl.a.:

"[klagerens navn]
...
P-Ethanol mmol 39."

Af politiets afhøringsrapport af 4/8 2022 med [vidne 1] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at de var ude at sejle og hun befandt sig på speedbåden sammen med [fami-
liemedlem] sin ... og kammeraten [...]. De sejlede ca. en kilometer ude på vandet, da [klageren]
rejste sig op fra sædet på vandscooteren.

Hun forklarede, at hun observerede [klageren] tage armene ud til siden og smile. Det var tydeligt, at han ønskede at springe i vandet, hvorefter hun ved [...] som førte speedbåden, havde sagt til at ham, at han skulle lade være og sætte sig ned igen. Afhørte forklarede, at [klageren] var blevet

vejledt om, hvordan man opførte sig på en vandscooter. Hun forklarede yderligere, at [klageren] ville have, at [...] skulle gasse op.

Afhørte forklarede, at [klageren] godt kunne lide at teste grænser. Hun havde forud for denne tur på vandet, sagt til ham at han ikke skulle lave noget ballade.

Han havde tidligere udtalt over for [navn], at det var utroligt, at der ikke var sket noget med ham endnu, da han godt kunne lide at prøve ting af. Hun og de øvrige på båden observerede, at han lå i vandet, men tænkte ikke, at det var sket noget alvorligt. Af denne grund, sejlede de ikke ind til vandscooteren med det samme. Hun observerede ham efterfølgende stå inde på land igen. Da hun ikke ved, at der er sket noget alvorligt, når hun at tænke det er lidt irriterende at 'han altid vil lave noget pis'.

Hun forklarede, at det var [...] som sejlede vandscooteren hele tiden og han har certifikat til at sejle den. Det oplyste hun, at hun og [familiemedlem] også har.

Adspurg, vidste hun ikke hvor hurtigt de havde ført vandscooteren. Hun afviste, at de havde druk et eller taget stoffer. Måske [klageren] havde fået en øl tidligere, men det var ikke noget hun havde iagttaget."

Af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022 med [vidne 2] fremgår bl.a.:

"Afhørte [...] forklarede, at hun befandt sig på speedbåden, da hændelsen fandt sted.

Hun forklarede, at hun sad og kiggede ud på de [klageren] og [...] som kørte på vandscooter. Umiddelbart syntes hun, at det havde været svært at vurdere, hvad som var med vilje eller ikke. Hun så ham rejse sig op og stå uden hænder på vandscooteren, hvor efter han tog fat i og efterfølgende gav slip på ham igen. Hendes tanke var, at det var med vilje, at [klageren] stor på denne måde. Afhørte forklarede, at [klageren] er en eventyrlysten fyr.

Adspurgt vidste hun ikke om de havde drukket alkohol, dette var ikke noget afhørte havde bemærket.

Hun forklarede slutteligt, at det hele blev meget kaotisk og de var chokerede."

Af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022 med [vidne 3] fremgår bl.a.:

"Afhørte [vidne 3] forklarede, at han og [klageren] havde sejlet vandscooter lørdag 30. juni 2022. Han oplyste, at [klageren] havde fortalt, at han havde prøvet vandscooter før og havde styr på det. Afhørte forklarede, at [klageren] havde siddet bagpå og havde sagt til afhørte, at han skulle give den fuld gas, fordi han ville hoppe af den. Afhørte havde sagt til [klageren], at det var en dårlig idé. Herefter havde [klageren] rejst sig op og holdte lidt ved [navn] mens de kørte afsted på vandscooteren.

Afhørte forklarede, at det er svært at holde ved, idét vindmodstanden er hård. Han var umiddelbart herefter faldet af vandscooteren. Afhørte forklarede, at [klageren] ikke nåede at 'pakke sig sammen', som man skal gøre, når der bliver sejlet med så høj fart.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102781

Afhørte udtalte, at det fra [klageren] side var planlagt, at han ville hoppe af vandscooteren.

Han huskede, at de kørte med omkring 60 km/t.

Herefter vendte afhørte vandscooteren om for at sejle tilbage og samle [klageren] op fra vandet. Afhørte så, at [klageren] havde tabt sine solbriller, og forstår først umiddelbart kort efter, at den er helt galt. [Klageren] forsøgte at svømme hen til afhørte, for at komme op på vandscooteren og bad herefter afhørte om, at ringe efter hjælp. De havde ikke telefon med på vandscooteren, og [klageren] bad afhørte om at sejle alt hvad han kunne tilbage til havnebassinet.

Her råbte de på hjælp og bad de øvrige på havnen ringe efter hjælp. Først troede folk ikke, at der var sket en ulykke, hvorfor der gik en rum tid inden før der bliver ringet. De kontaktede Vagtcentralen som han oplyste kaldte dem ordret for 'vandsportsidioter'. Han var meget oprørt og frustreret over deres oplevelse med 1-1-2 kaldet.

Adspurgte havde de ikke indtaget alkohol eller taget nogen form for euforiserende stoffer.

Slutteligt forklarede han, at han har solgt vandscooteren til [navn] i år, men har certificering til vandscooter og båd. Dette ville han sende et billede af."

Af politiets afhøringsrapport af 8/8 2022 med [vidne 4] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han sad i båden med [...] da [...] sejlede vandscooteren med [klageren] bagpå. Adspurgte, forklarede han, at han havde frit udsyn til at se hændelsen.

Han forklarede, at [klageren] valgte at rejse sig op, da de kørte på vandscooteren. Derfra kunne man se han smilede, hvorefter han tog armene ud til siden og lænede sig bagover. Han forklarede, at [klageren] gentagne gange blev ved at oplyse, at han ville vælte sig bagover.

Efter ca. en halv time hoppede han i vandet, med begge ben i først. Han skønnede dem til at sejle mellem 30-50 km/t. Han kunne ikke huske, om [klageren] bar redningsvest, men huskede at [...] havde en på. Han forklarede, at [klageren] er en type, der gerne vil afprøve ting og er meget eventyrlysten. Han oplyste, at [klageren] stadig var i koma, havde været ved bevidsthed 3-4 gange.

Slutteligt forklarede han, at vandscooteren var en 1600 kubik og I havde certifikat til at føre den.

Samtidig, at det var [klageren] egen drift, der fik ham til at hoppe i vandet."

Af politiets afhøringsrapport af 7/9 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede, at han den pågældende dag var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte.

[Klageren] forklarede, at han ikke huskede så meget fra episoden.

Adspurgte forklarede [klageren], at han kunne huske, at han selv faldt af vandscooteren. Ligeledes forklarede han, at han selv var skyld i faldet og at han hverken blev skubbet, eller på anden måde væltet i vandet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke skader, der direkte eller indirekte skyldes:

12.1 Generelle undtagelser

Uanset forsikredes* sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af skade, dækker forsikringen ikke skade der skyldes:

A. Forsikredes* forsætlige handling eller grov uagtsomhed

...

C. Forsikredes* selvforskyldte beruselse, påvirkning af narkotika eller andre rusmidler"

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 90'erne – kom den 30/7 2022 til skade, hvor han som passager lod sig falde baglæns af en vandscooter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det – for at statuere grov uagtsomhed – skal have stået klart for klageren, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den *faktisk indtrådte skade*, jf. Jørgen Nørgaard i U 1996B.191. Klageren har anført, at kriteriet "indlysende fare" passer bedst på situationer, hvor personen har tid og anledning til at tænke over en adfærd og dennes mulige og i rimelig grad kalkulerbare følger. Klageren har anført, at han fik omfattende personskade i form af flere alvorlige skader på lummuskul, endetarm, lever og milt som følge af kollisionen med vandet, og at han lå i koma i 20 dage, fik anlagt stomipose og var indlagt i 46 dage i alt. Klageren har anført, at det – henset til omfanget af de indtrådte skader, at han havde våddragt på, samt at vandscooterens hastighed på ulykkestidspunktet var mellem 30-60 km/t – ikke er godtgjort af selskabet, at den faktisk indtrådte skade var en indlysende kalkulerbar følge af den af klageren udviste adfærd. Klageren har anført, at vandscooterens hastighed ikke afveg væsentligt fra almindeligt anerkendt sejlerpraksis, og at der ikke er oplysninger om, at der var andre fartøjer i nærheden. Klageren har anført, at det ikke kan forventes, at det burde have stået klageren klart, at der var indlysende fare for, at han ville blive udsat for den faktisk indtrådte skade ved at lade sig falde af en vandscooter. Klageren har anført, at promillen efter ulykken

blev målt til ca. 1,48, og at selskabet ikke har godtgjort, at beruselse er hovedårsagen til ulykken. Klageren har anført, at han ikke var påvirket af beruselsen på ulykkestidspunktet.

Selskabet har anført, at det var en bevidst handling, at klageren lod sig falde bagover fra vandscooteren. Selskabet har anført, at det ud fra vidneforklaringer må lægges til grund, at vandscooteren blev ført med en fart på 60 km/t, og at det må anses som almindelig kendt, at der er en stor sandsynlighed for at slå sig, hvor man rammer en vandoverflade i en høj fart. Selskabet har anført, at det for klageren måtte stå klart, at der var tale om indlysende fare for den medførte personskade. Selskabet har anført, at klageren havde en alkoholpromille på 1,48 på målingstidspunktet, men at promillen på ulykkestidspunktet nærmere var 1,71. Selskabet har anført, at en våddragt ikke egner sig til fuld kropsbeskyttelse mod en kollision i vand med høj fart.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 4/8 2022, at vidne1 "observerede [klageren] tage armene ud til siden og smile. Det var tydeligt, at han ønskede at springe i vandet, hvorefter hun ved [føreren] som førte speedbåden, havde sagt til at ham, at han skulle lade være og sætte sig ned igen. Afhørte forklarede, at [klageren] var blevet vejledt om, hvordan man opførte sig på en vandscooter. Hun forklarede yderligere, at [klageren] ville have, at [føreren] skulle gasse op. Afhørte forklarede, at [klageren] godt kunne lide at teste grænser. Hun havde forud for denne tur på vandet, sagt til ham at han ikke skulle lave noget ballade. Han havde tidligere udtalt over for [...], at det var utroligt, at der ikke var sket noget med ham endnu, da han godt kunne lide at prøve ting af".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022, at vidne2 "havde svært ved at vurdere, hvad som var med vilje eller ikke. Hun så [klageren] rejse sig op og stå uden hænder på vandscooteren ... Hendes tanke var, at det var med vilje".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022, at vidne3 (føreren) "forklarede, at ham og [klageren] havde sejlet vandscooter lørdag 30. juni 2022. Han oplyste, at [klageren] havde fortalt, at han havde prøvet vandscooter før og havde styr på det. Afhørte forklarede, at [klage-

ren] havde siddet bagpå og havde sagt til afhørte, at han skulle give den fuld gas, fordi han ville hoppe af den. Afhørte havde sagt til [klageren], at det var en dårlig idé. Herefter havde [klageren] rejst sig op og holdte lidt ved ... mens de kørte afsted på vandscooteren. Afhørte forklarede, at det er svært at holde ved, idét vindmodstanden er hård. Han var umiddelbart herefter faldet af vandscooteren. Afhørte forklarede, at [klageren] ikke nåede at 'pakke sig sammen', som man skal gøre, når der bliver sejlet med så høj fart. Afhørte udtalte, at det fra [klagerens] side var planlagt, at han ville hoppe af vandscooteren. Han huskede, at de kørte med omkring 60 km/t".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 8/8 2022, at vidne4 "forklarede ... at han havde frit udsyn til at se hændelsen. Han forklarede, at [klageren] valgte at rejse sig op, da de kørte på vandscooteren. Derfra kunne man se han smilede, hvorefter han tog armene ud til siden og lænede sig bagover. Han forklarede, at [klageren] gentagne gange blev ved at oplyse, at han ville vælte sig bagover ... det var [klagerens] egen drift, der fik ham til at hoppe i vandet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 7/9 2022, at "[klageren] forklarede, at han den pågældende dag var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte. [Klageren] forklarede, at han ikke huskede så meget fra episoden. Adspurgte forklarede [klageren], at han kunne huske, at han selv faldt af vandscooteren. Ligeledes forklarede han, at han selv var skyld i faldet og at han hverken blev skubbet, eller på anden måde væltet i vandet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 12, at forsikringen ikke dækker skader, der direkte eller indirekte skyldes grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for alvorlig personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vidne 1, 3 og 4 har forklaret, at klageren rejste sig op på vandscooteren og bevidst lod sig falde bagover.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102781

Nævnet har også lagt vægt på, at føreren af vandscooteren har forklaret, at vandscooteren sejlede ca. 60 km/t, og at klageren sagde til føreren, at han skulle give den gas, da klageren ville hoppe af vandscooteren.

Nævnet er opmærksom på, at klageren kom meget alvorligt til skade. Dette er dog efter nævnets vurdering ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringsbetingelserne angiver, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som klageren har fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet har derfor ikke mulighed for – således som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 – at nedsætte erstatningen, når klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 18 ikke er beskyttelsespræceptiv.

Nævnet bemærker videre, at omstændighederne i højesteretsdommen i den såkaldte cyklistsag (gengivet i U 2000.1093 H) på centrale punkter adskiller sig fra omstændighederne i denne sag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102781

Hans-Jørgen Nymark Beck