

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102782:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e:

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 17/12 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Alka Forsikring tilpligtes at yde forsikringsdækning for varigt mén over for klager i forbindelse med ulykkestilfældet d. 30. juli 2022.

Sagsfremstilling

Sagen drejer sig om ulykkesforsikring med forsikringsvilkår nr. KU-02, punkt 7.6.1, hvorefter forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede person med forsæt eller grov uagtsomhed. Forsikringsvilkårene medsendes som (**bilag 1**).

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed samt selvforskyldt beruselse, jf. selskabets breve af henholdsvis 25. august 2023 (**bilag 2**), 12. oktober 2023 (**bilag 3**) og 7. august 2024 (**bilag 4**).

Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov, samt ved selvforskyldt beruselse. Selskabet har ikke løftet denne bevisbyrde.

Klager kom alvorligt til skade den 30. juli 2022, hvor klager var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte. Ulykken skete nær [by], mens klagers kammerat førte vandscooteren, og klager var passager.

Klager husker ikke selv meget fra ulykken, men forklarer, at han faldt af vandscooteren, og at han selv var skyld i faldet, jf. politirapport af 7. september 2022 (**bilag 5**). Der tages derfor udgangspunkt

i vidnernes forklaringer, og jeg medsender således politirapport af 4. august 2022 (**bilag 6**). Heri forklarer et vidne, at klager og føreren af vandscooteren sejlede ca. en kilometer ude på vandet, da klager pludselig rejste sig op fra sædet, tog armene ud til siden og lænede sig bagover.

Et andet vidne forklarer ligeledes, at klager rejste sig op, holdt fast i føreren og herefter gav slip på føreren igen, jf. politirapport af 5. august 2022 (**bilag 7**). Dette stemmer også overens med førerens forklaring, jf. politirapport af 5. august 2022 (**bilag 8**). Klager lod sig altså falde baglæns af vandscooteren, hvorefter han kolliderede med vandet.

Videre forklarer føreren af vandscooteren, at hastigheden var omkring 60 km/t på det tidspunkt, hvor klager faldt i vandet. Et vidne fra båden skønner vandscooterens hastighed til mellem 30-50 km/t på ulykkestidspunktet, jf. politirapport af 8. august 2022 (**bilag 9**). Den nøjagtige hastighed, som vandscooteren blev ført med på ulykkestidspunktet, er således uklar, men antages at ligge et sted mellem 30-60 km/t.

Indlysende fare for den faktisk indtrådte skade

I nærværende sag har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at klager med vilje har ladet sig falde af vandscooteren i høj fart og herved *'har udført en handling, hvor der var indlysende fare for at komme til skade.'* For at statuere grov uagtsomhed skal det imidlertid have stået klart for forsikringstageren, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den *faktisk indtrådte skade*, jf. Jørgen Nørgaard i U 1996B.191.

I U 2001B.475 supplerer Jørgen Nørgaard sin beskrivelse af begrebet 'grov uagtsomhed' med henvisning til Højesterets afgørelse i U 2000.1093 H. I U 2000.1093 H havde en cyklist overset, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Ude i krydset forsøgte cyklisten at vende om og køre tilbage, da det gik op for ham, at han var kørt over for rødt lys. På vejen tilbage blev han påkørt af en bil og afgik ved døden tre dage efter. Forsikringsselskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at forsikringstageren havde udvist grov uagtsomhed. Højesteret udtalte imidlertid, at cyklistens adfærd ikke kunne anses for at være så dadelværdig, at der forelå grov uagtsomhed. Hertil fremfører Jørgen Nørgaard i U 2001B.476, at kriteriet 'indlysende fare' passer bedst på situationer, hvor den sikrede har tid og anledning til at tænke over en adfærd og dennes mulige og *i rimelig grad kalkulerbare følger*.

I nærværende sag pådrog klager sig omfattende personskade i form af flere alvorlige skader på lakkemuskel, endetarm, lever og milt som følge af kollisionen med vandet. Klager lå herefter i koma i 20 dage, fik anlagt stomipose og var indlagt i 46 dage i alt. Hertil skal det bemærkes, at klager havde våddragt på, da ulykken skete - hvilket ikke er en selvfølge under sejlads på vandscooter. Våddragten havde til formål at beskytte klager mod at pådrage sig personskade ved kollision med vand. Til trods herfor pådrog klager sig de nævnte skader ved at falde baglæns af en vandscooter, der ifølge et vidne i båden blev ført med en hastighed på 30-50 km/t på ulykkestidspunktet og ifølge føreren af vandscooteren ca. 60 km/t, jf. politirapporten.

Til sammenligning kan nævnes vandski, hvor den optimale hastighed er mellem 32-58 km/t. Den hastighed, som vandscooteren blev ført med (et sted mellem 30-60 km/t), da klager faldt af, har

således ikke været så høj, at den under de aktuelle forhold afveg væsentligt fra almindeligt anerkendt sejlerpraksis.

Henset til omfanget af de indtrådte skader, at klager havde våddragt på, samt at vandscooterens hastighed på ulykkestidspunktet var mellem 30-60 km/t, er det ikke godtgjort, at den faktisk indtrådte skade var en indlysende kalkulerbar følge af den af klager udviste adfærd.

Selvforskyldt beruselse

I selskabets brev af 25. august 2023 henvises ligeledes til, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af klager ved selvforskyldt beruselse, og at det er oplyst i sygehusjournalen fra [hospital], at klager havde 'drukket en hel del alkohol'.

I den forbindelse vedlægges klagers blodprøveresultat fra en blodprøve taget umiddelbart efter ulykken som **(bilag 10)**. Heraf fremgår målingen P-Ethanol – 39 mmol/l. Målingen af ethanol på 39 mmol/l svarer til en promille på ca. 1,48, jf. vedlagte 'Skadestuekompendium' – ethanol-omregning til promille **(bilag 11)**.

Det er en betingelse, at beruselsen i sig selv har været årsagen til forsikringsbegivenheden, og det er således ikke tilstrækkeligt, at beruselsen har været en medvirkende årsag. Det gøres gældende, at selskabet ikke har godtgjort, at beruselsen har været hovedårsagen til forsikringsbegivenheden. I den forbindelse bemærkes, at selskabet blot har anført, at klagers promille efter selskabets opfattelse 'ikke kan udelukkes at have haft betydning for [klager] handlinger' **(bilag 4.4)**.

Desuden bemærkes det, at der efter Ankenævnet for Forsikrings praksis er en formodning for, at den selvforskyldte beruselse som udgangspunkt alene kan være hovedårsag til forsikringsbegivenheden, såfremt den sikredes promille er på 1,6 ved 'almindelige tilfælde' og på 1,2 ved færdselstilfælde. Idet klager ikke var fører af vandscooteren, men alene passager, skal bedømmelsen ske efter

Ankenævnet for Forsikrings praksis for de 'almindelige tilfælde' – promille 1,6.

Da klagers promille i nærværende sag var max ca. 1,48, er der således formodning for, at den selvforskyldte beruselse som udgangspunkt ikke har været hovedårsag til forsikringsbegivenhedens indtræden, jf. bl.a. AK 81.002, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte, at '*alkoholpromille på 1,44 kan ikke i sig selv begrunde, at ulykkestilfældet anses for at skyldes selvforskyldt beruselse*' samt AK 100.573, hvor Ankenævnet for Forsikring udtalte, at '*klagers promille blev målt til ca. 1,52, hvilket efter nævnets opfattelse ikke kan begrunde, at ulykkestilfældet må anses for sket som følge af selvforskyldt beruselse*'.

Der foreligger ikke oplysninger om, at der skulle have været andre fartøjer i nærheden, eller at der i øvrigt forelå omstændigheder, hvorefter klager måtte påregne indlysende fare for at pådrage sig så omfattende personskade som sket ved at lade sig falde bagover i vand ved en hastighed på mellem 30-60 km/t.

Det kan derfor ikke forventes, at det burde have stået klager klart, at der var indlysende fare for, at han ville blive udsat for den faktisk indtrådte skade ved at lade sig falde af en vandscooter, der blev ført med en hastighed på mellem 30-60 km/t og herefter kolliderede med vandet.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102782

Selskabet har således ikke godtgjort, at klager har medvirket til ulykken ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Selskabet tilpligtes at yde forsikringsdækning for varigt mén over for klager i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde."

Selskabet har i brev af 15/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers handlemåde kan betegnes som groft uagtsom i forsikringsmæssig forstand.

Klager anmeldte den 16. oktober 2022 via Mit Alka, at han var kommet til skade 30. juli 2022 kl. 13 i [havn].

Klager oplyste på forespørgsel, at han dagen før ulykken havde indtaget 6-7 genstande samt koka-in.

Klager forklarede, at han havde været passager på en vandscooter og var faldet af og havde pådraget sig alvorlige bløddelsskader og været indlagt på [hospital] i ca. 50 dage efter ulykken.

Alka Forsikring indhentede klagers samtykke og bad den 16. november 2022 [hospital] om klagers journaler og den 1. december 2022 If forsikring om kopi af deres sagsakter.

Ved mail af 8. december 2022 meddelte klagers advokat, at hun var indtrådt i sagen og bad om kopi af sagens akter, herunder alle lægelige oplysninger.

Klagers advokat meddelte ved mail af 16. december 2022, at hun var ved at rekvirere yderligere oplysninger og at sagen således ikke kunne betragtes som afsluttet.

Da Alka Forsikring herefter intet hørte til sagen erindrede selskabet ved brev af 3. juli 2023 klagers advokat om sagen.

Klagers advokat fremsendte på selskabets anmodning ved mail af 2. august 2023 kopi af politirapporten fra ... Politi.

Alka Forsikring gennemgik de modtagne oplysninger og meddelte ved brev af 25. august 2023, at selskabet på baggrund af vidneforklaringerne i politirapporten var af den opfattelse, at klager havde fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed og at der på den baggrund ikke kunne udbetales erstatning for de varige følger, klager havde pådraget sig.

Klagers advokat meddelte ved mail af 9. oktober 2023, at hun var af den opfattelse, at klager ikke havde handlet groft uagtsomt, da politiet ikke havde udstedt en bøde og at hun ville vende tilbage med en klage til Ankenævnet for Forsikring.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 12. oktober 2023 sin stillingtagen til sagen.

Ved brev af 9. november 2023 fremsendte klagers advokat mail med anmodning om, at selskabet foretog en revurdering.

Alka Forsikring modtog den 6. december 2023 de biokemiske svar fra If forsikring. Det fremgik, at klager havde en alkoholkoncentration i blodet på 39 mmol ved indbringelsen på skadestuen, hvilket svarer til en promille på 1,482 i fuldblod.

Klagers advokat meddelte ved mail af 12. februar 2024, at hun ville vende tilbage med en klage til Ankenævnet for Forsikring. Ved mail af 4. marts 2024 meddelte klagers advokat, at sagen var indbragt for den klageansvarlige afdeling – kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen ønskede yderligere oplysninger før en stillingtagen til klagen og da et samtykke alene gælder for et år, bad Alka Forsikring på ny om samtykke fra klager og bad efterfølgende om ambulancejournalen via præhospitalet i [by].

Alka Forsikring modtog igennem juli måned dels de ønskede præhospitaletjournaler samt yderligere lægelige oplysninger.

Den klageansvarlige afdeling gennemgik herefter sagens oplysninger, idet afdelingen tog udgangspunkt i klagers advokats brev af 9. november 2023. Kvalitetsafdelingen fastholdt ved brev af 7. august 2024 den meddelte stillingtagen til sagen og uddybede baggrunden herfor.

Klagers advokat havde ved mail af 6. august 2024 anmodet om kopi af sagens materiale, hvilket selskabet imødekom ved brev af 29. august 2024.

Klagers advokat meddelte ved mail af 26. november 2024, at hun ville vende tilbage med en klage til Ankenævnet for Forsikring, da hun ikke kunne acceptere selskabets afslag på dækning.

Klagers advokat fremsendte ved mail af 17. december 2024 kopi af de bilag hun havde fremsendt til Ankenævnet for Forsikring og orienterede om, at sagen var journaliseret under sagsnummer 102782.

Sagen er således nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal Alka Forsikring bemærke, at da klagen alene handler om, hvorvidt klager har fremkaldt ulykkestilfældet ved en handling der må betegnes som groft uagtsom, er selskabet af den opfattelse, at sagens lægelige akter ikke er relevante for en stillingtagen til klagen. Det må i den forbindelse desuden bemærkes, at tilskadekomstens følger - uagtet at der er tale om alvorlige følger - ikke har indflydelse på vurderingen af den handling der har medført følgerne.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring via sit medlemskab af [fagforbund].

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. personskaade, som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Af afsnit 6.6.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde man har fremkaldt ved

- grov uagtsomhed
- forsæt
- selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer

- deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
- deltagelse i strafbare handlinger

Grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand betyder ikke, at man har forvoldt skaden med vilje, men at den handling eller undladelse, der har medført skaden har indebåret en indlysende fare for netop en skade som den skete.

Det er i den forbindelse ikke et krav, at der foreligger bevidst uagtsomhed endsige dolus eventualis og således ikke en forudsætning for, at der kan foreligge grov uagtsomhed, at den skadelidte har indset eller været klar over, at handlingen eller undladelsen indebar en indlysende fare for en skade som den skete.

Af politirapporten fra ... Politi fremgår det, at politiet primo august 2022 afhørte de personer som havde været med ude at sejle den pågældende dag.

Først afhørte [vidne 2] forklarede, at de sejlede ca. en kilometer ude på vandet, da skadelidte rejste sig op fra sædet på vandscooteren. Vidnet forklarede, at hun så skadelidte tage armene ud til siden og, samt at det var tydeligt, at han ønskede at springe i vandet og hun vidste, at føreren af vandscooteren [vidne 3] havde sagt til ham at han skulle lade være og sætte sig ned igen. Vidnet forklarede desuden, at skadelidte var blevet vejledt om, hvordan man opførte sig på en vandscooter. Vidnet forklarede, at skadelidte ville have at føreren [vidne 3] gassede op.

Vidnet tilføjede til sin forklaring, at skadelidte godt kunne lide at teste grænser og at hun forud for denne tur på vandet havde sagt til ham, at han ikke skulle lave noget ballade. Klagers **bilag 6**.

Føreren af vandscooteren [vidne 3] forklarede, at skadelidte havde fortalt, at han havde prøvet vandscooter før og havde styr på det.

Føreren forklarede ligeledes, at skadelidte havde siddet bagpå scooteren og havde sagt til afhørte, at han skulle give den fuld gas, fordi han ville hoppe af scooteren. Føreren havde sagt, at det var en dårlig idé, men skadelidte havde rejst sig op, idet han holdt lidt ved føreren mens de kørte. Skadelidte var umiddelbart herefter 'faldet af'. Føreren forklarede, at skadelidte havde planlagt, at han ville hoppe af scooteren. Klagers **bilag 8**.

[Vidnet 4] forklarede, at skadelidte havde valgt at rejse sig op, medens de kørte på scooteren. Vidnet kunne se han smilede og derefter rakte armene ud til siden og lænede sig bagover.

Vidnet forklarede desuden, at skadelidte gentagne gange havde oplyst, at han ville vælte sig bagover.

Vidnet oplyste til politiet, at skadelidte var en type der gerne ville afprøve ting og var meget eventyrlysten og at det var skadelidte af egen drift, der fik ham til at hoppe i vandet. Klagers **bilag 9**.

Politiet afhørte den 7. september 2022 skadelidte selv. Han forklarede til politiet, at han ikke huskede så meget fra episoden, men at han selv faldt af vandscooteren og at han selv var skyld i faldet og at han hverken var blevet skubbet eller på anden måde væltet i vandet. Klagers **bilag 5**.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at skadelidte var påvirket af alkohol med en koncentration på 39 mmol, hvilket svarer til en promille i fuldblod på 1,482 (og en promille på 1,797 i plasma).

Klager blev, som det fremgår af journalen fra ... afdeling på [hospital] desuden den 31. juli 2022 om aftenen (halvandet døgn efter ulykken) testet positiv for kokain.

Den maksimale springetid for kokain i urin er ifølge testdig.dk én til tre dage.

Klager var således på ulykkestidspunktet påvirket af både alkohol og kokain, hvilket i sagens natur kan have påvirket skadelidtes dømmekraft uanset den målte promille udenfor færdselslovens område i sig selv ikke er helt høj nok til, at forholdet i henhold til praksis fra Ankenævnet for Forsikring falder ind under selvforskyldt beruselse.

Klager var dog i tillæg til alkoholpåvirkningen også påvirket af kokain.

Hverken påvirkning af alkohol eller narkotika har disculperende virkning.

Ifølge vidnernes oplysning til politiet havde skadelidte desuden planlagt at springe/lade sig fald bagover fra vandscooteren og i vandet på trods af anmodninger fra flere personer om at lade være. Et af vidnerne forklarede, at skadelidte gentagne gange havde oplyst, at det var hans hensigt.

For så vidt angår klagers advokats bemærkninger om at klager bar våddragt som beskyttelsesforanstaltning skal vi bemærke, at en våddragt ikke beskytter mod personskade, men alene er en temperaturiserende foranstaltning.

Efter klagers egne oplysninger til føreren af vandscooteren havde han prøvet at køre på vandscooter før og havde styr på det. Alligevel havde han planlagt at springe af/lade sig falde af medens scooteren bevægede sig med fuld gas og havde umiddelbart før han lod sig falde/sprang bedt føreren af scooterne om at gasse op.

Med baggrund i de foreliggende forklaringer til politiet, herunder klagers egen, er der efter Alka Forsikrings opfattelse ingen tvivl om, at klager havde forsæt til at springe/lade sig falde i vandet fra vandscooteren.

At klager i sagens natur ikke har haft forsæt til selve skaden ændrer ikke på det forhold, at klagers handling har indebåret en indlysende fare for netop en skade som den skete.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger om ulykkens indtræden og årsag fastholde, at selskabet ikke kan udbetale erstatning for klagers tilskadekomst, da klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed som i forsikringsmæssig henseende må betegnes som grov."

Klagerens advokat har i brev af 29/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er enighed om, at det er en bevidst handling, at klager lader sig falde baglæns af vandscooteren, ligesom det af klagesvar af 15. januar 2025 fra Alka Forsikring fremgår, at der er enighed om, at klager ikke har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved selvforskyldt beruselse.

Ankenævnet for Forsikring skal således vurdere, hvorvidt Alka Forsikring har løftet bevisbyrden for, at klager skulle have fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Alka Forsikring anfører, at sagens lægelige akter ikke er relevante for en stillingtagen til klagen, idet klagers følger efter ulykken ifølge Alka Forsikring ikke har indflydelse på vurderingen af, hvorvidt ulykken er omfattet af forsikringen eller ej. Dette bestrides imidlertid, idet det på ny skal bemærkes, at for at statuere grov uagtsomhed skal det have stået klart for klager, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den faktisk indtrådte skade.

Det gøres således fortsat gældende, at Alka Forsikring ikke har godtgjort, at det må have stået klart for klager, at der vil være indlysende fare for at pådrage sig alvorlige skader på lakkemuskel, endetarm, lever og milt – og blive lagt i koma i 20 dage og få anlagt stomipose – ved at lade sig falde baglæns af en vandscooter med en hastighed på 30-60 km/t – også henset til at det f.eks. i forbindelse med vandski, hvor den optimale hastighed er mellem 32-58 km/t, ofte ses, at man tilfældigt vælter og kolliderer med vandet uden alvorlige skader som ovennævnte.

Der er dermed heller ikke tale om en så usædvanlig eller isoleret set 'voldsom' handling, at det måtte have stået klart for klager, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den faktisk indtrådte skade. Dette understøttes tillige af, at det af vidneforklaringen af 4. august 2022 (**bilag 12**) fremgår, at vidnerne i båden snakkede om, at klager *'blot faldt af ligesom man plejede'* [min fremhævnings], og at de ikke tænkte mere over det, før de ankom til havnen igen, hvor det lignede, at klager *'lå livløs på jorden'*.

At klager af vidnerne bl.a. beskrives som værende eventyrlysten og en type, der godt kan lide at teste grænser, er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt det må have stået klart for klager i det konkrete tilfælde, at der vil være indlysende fare for at pådrage sig de alvorlige følger ved at lade sig falde baglæns ad vandscooteren, som ovenfor anført. At Alka Forsikring bemærker, at nogle vidner har udtalt, at de fortalte klager, at det ville være en dårlig idé at lade sig falde baglæns af vandscooteren, gør ikke, at forsikringsbegivenheden herefter kan anses som værende fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det bemærkes desuden af Alka Forsikring, at våddragt alene er en temperaturiserende foranstaltning. Det bestrides ikke, at en våddragt bl.a. er designet til at være temperaturiserende, men det bestrides imidlertid, at dette skulle være det eneste formål med en våddragt. En våddragt kan tillige beskytte mod skader og skrammer på kroppen under vandsportsaktiviteter, jf. (**bilag 13**).

Det skal hertil bemærkes, at ulykken fandt sted d. 30. juli 2022, som er en af de måneder i Danmark med den højeste vandtemperatur, ligesom en våddragt ikke er en selvfølge under sejlads på vandscooter. Der er således ikke grundlag for at antage, at klagers brug af våddragt alene havde til formål at være en temperaturiserende foranstaltning, som anført af Alka Forsikring.

Det skal i øvrigt bemærkes, at kokain, som klager havde indtaget dagen før ulykken, er kendetegnet ved at give en kort og intens rus, der hurtigt aftager (**bilag 14**), således klager ikke var påvirket af kokain på tidspunktet for ulykken, ligesom det ikke i sig selv er groft uagtsomt at være påvirket af rusmidler.

Undertegnede har desuden ikke gjort gældende, at det skal have diskulperende virkning, at klager var påvirket af rusmidler. Afgørende er således om Alka Forsikring har løftet bevisbyrden for, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenhed ved grov uagtsomhed, hvilken bevisbyrde ikke findes løftet."

Selskabet har i brev af 18/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers advokats høringssvar med bilag. Høringssvaret giver alene anledning til få bemærkninger.

For det første må vi tilbagevise advokatens gentagne anbringender om, at den skadelidte skal have været klar over, at hans handling indebar en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade.

Kriterierne for at en handling eller undladelse kan betegnes som groft uagtsom indeholder, som tidligere nævnt, ikke krav om, at der skal være tale om bevidst grov uagtsomhed.

Grov uagtsomhed i forsikringsmæssig forstand foreligger som fastslået i retspraksis, når den handling eller undladelse, der har medført skaden, har indebåret en indlysende fare for netop en skade som den skete.

Dernæst har selskabet noteret, at klagers advokat fortsat sammenligner klagers handlemåde i nærværende sag med det at løbe på vandski. Der er dog på ingen måde tale om sammenlignelige handlingsforløb, da man, når man løber på vandski, bevæger kroppen i samme fart som skiene og derved er påvirkningen ved et fald ikke mærkbar, hvorimod det at lade sig falde stillestående fra en vandscooter i fart medfører en meget kraftig påvirkning.

At en våddragt måske beskytter mod mindre skrammer i forbindelse med vandsport er ikke det samme som, at en våddragt er en beskyttelsesforanstaltning og da slet ikke mod et voldsomt højhastighedstraume som i nærværende sag.

Afslutningsvis skal det påpeges, at Alka Forsikring ikke har anført, at det at være påvirket af kokain i sig selv er groft uagtsomt, men selskabet skal dog for god ordens skyld henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.6.1, hvoraf det fremgår, at ulykkestilfælde der er fremkaldt ved selvforskyldt påvirkning af narkotika ikke er dækket på forsikringen.

Udover det faktum, at klager fortsat havde kokain i blodet på ulykkestidspunktet har selskabet noteret, at den hos klager målte alkoholpromille en til halvanden time efter ulykkestidspunktet kun var 0,118 under den grænse, hvor der i praksis bliver statueret selvforskyldt beruselse sammenholdt med det faktum, at man i løbet af samme tidsrum forbrænder, hvad der svarer til en genstand (promilleværdi 0,21).

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen og de anbringender som selskabet meddelte ved sit brev til Ankenævnet for Forsikring af 15. januar 2025.

De af klagers advokat uploadede bilag ændrer ikke på Alka Forsikrings stillingtagen til sagens faktum."

Ankenævnet for Forsikring

10.

102782

Klagerens advokat har i brev af 26/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikrings svar af 18. februar 2025 giver alene anledning til følgende få bemærkninger: Henset til Alka Forsikrings klagesvar af 15. januar 2025 står det uklart, hvorvidt Alka Forsikring nu alligevel gør gældende, at ulykken skulle være fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika.

Alka Forsikring har dog fortsat ikke løftet bevisbyrden for, at selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika, skulle være hovedårsag til ulykken henset til promillens størrelse og Ankenævnets praksis på området.

En eventuel tilbageregning af alkoholpromille vil desuden være behæftet med markant usikkerhed, idet det bl.a. er af stor betydning, hvorvidt alkoholen blev indtaget sammen med et måltid, ligesom klagers alkoholpromille ikke er blevet vurderet og analyseret af Retsmedicinsk Institut, jf. også AK 98.620. Allerede tidligere fremsendte bemærkninger fastholdes i øvrigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af biokemisk svar af 30/7 2022 fremgår bl.a.:

"[klagerens navn]

...

P-Ethanol mmol 39".

Af politiets afhøringsrapport af 4/8 2022 med [vidne 1] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at de var ude at sejle og hun befandt sig på speedbåden sammen med [fami-
liemedlem] sin ... og kammeraten [...]. De sejlede ca. en kilometer ude på vandet, da [klageren]
rejste sig op fra sædet på vandscooteren.

Hun forklarede, at hun observerede [klageren] tage armene ud til siden og smile. Det var tydeligt, at han ønskede at springe i vandet, hvorefter hun ved [...] som førte speedbåden, havde sagt til at ham, at han skulle lade være og sætte sig ned igen. Afhørte forklarede, at [klageren] var blevet vejledt om, hvordan man opførte sig på en vandscooter. Hun forklarede yderligere, at [klageren] ville have, at [...] skulle gasse op.

Afhørte forklarede, at [klageren] godt kunne lide at teste grænser. Hun havde forud for denne tur på vandet, sagt til ham at han ikke skulle lave noget ballade.

Han havde tidligere udtalt over for [navn], at det var utroligt, at der ikke var sket noget med ham endnu, da han godt kunne lide at prøve ting af. Hun og de øvrige på båden observerede, at han lå i vandet, men tænkte ikke, at det var sket noget alvorligt. Af denne grund, sejlede de ikke ind til vandscooteren med det samme. Hun observerede ham efterfølgende stå inde på land igen. Da hun ikke ved, at der er sket noget alvorligt, når hun at tænke det er lidt irriterende at 'han altid vil lave noget pis'.

Hun forklarede, at det var [...] som sejlede vandscooteren hele tiden og han har certifikat til at sejle den. Det oplyste hun, at hun og [famiiliemedlem] også har.

Adspurgt, vidste hun ikke hvor hurtigt de havde ført vandscooteren. Hun afviste, at de havde druk et eller taget stoffer. Måske [klageren] havde fået en øl tidligere, men det var ikke noget hun havde iagttaget."

Af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022 med [vidne 2] fremgår bl.a.:

"Afhørte [...] forklarede, at hun befandt sig på speedbåden, da hændelsen fandt sted.

Hun forklarede, at hun sad og kiggede ud på de [klageren] og [...] som kørte på vandscooter. Umiddelbart syntes hun, at det havde været svært at vurdere, hvad som var med vilje eller ikke. Hun så ham rejse sig op og stå uden hænder på vandscooteren, hvor efter han tog fat i og efterfølgende gav slip på ham igen. Hendes tanke var, at det var med vilje, at [klageren] stor på denne måde. Afhørte forklarede, at [klageren] er en eventyrlysten fyr.

Adspurgt vidste hun ikke om de havde drukket alkohol, dette var ikke noget afhørte havde bemærket.

Hun forklarede slutteligt, at det hele blev meget kaotisk og de var chokerede."

Af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022 med [vidne 3] fremgår bl.a.:

"Afhørte [vidne 3] forklarede, at han og [klageren] havde sejlet vandscooter lørdag 30. juni 2022. Han oplyste, at [klageren] havde fortalt, at han havde prøvet vandscooter før og havde styr på det. Afhørte forklarede, at [klageren] havde siddet bagpå og havde sagt til afhørte, at han skulle give den fuld gas, fordi han ville hoppe af den. Afhørte havde sagt til [klageren], at det var en dårlig idé. Herefter havde [klageren] rejst sig op og holdte lidt ved [navn] mens de kørte afsted på vandscooteren.

Afhørte forklarede, at det er svært at holde ved, idét vindmodstanden er hård. Han var umiddelbart herefter faldet af vandscooteren. Afhørte forklarede, at [klageren] ikke nåede at 'pakke sig sammen', som man skal gøre, når der bliver sejlet med så høj fart.

Afhørte udtalte, at det fra [klageren] side var planlagt, at han ville hoppe af vandscooteren.

Han huskede, at de kørte med omkring 60 km/t.

Herefter vendte afhørte vandscooteren om for at sejle tilbage og samle [klageren] op fra vandet. Afhørte så, at [klageren] havde tabt sine solbriller, og forstår først umiddelbart kort efter, at den er helt galt. [Klageren] forsøgte at svømme hen til afhørte, for at komme op på vandscooteren og bad herefter afhørte om, at ringe efter hjælp. De havde ikke telefon med på vandscooteren, og [klageren] bad afhørte om at sejle alt hvad han kunne tilbage til havnebassinet.

Her råbte de på hjælp og bad de øvrige på havnen ringe efter hjælp. Først troede folk ikke, at der var sket en ulykke, hvorfor der gik en rum tid inden der bliver ringet. De kontaktede Vagtcentralen som han oplyste kaldte dem ordret for 'vandsportsidioter'. Han var meget oprørt og frustreret over deres oplevelse med 1-1-2 kaldet.

Adspurgt havde de ikke indtaget alkohol eller taget nogen form for euforiserende stoffer.

Slutteligt forklarede han, at han har solgt vandscooteren til [navn] i år, men har certificering til vandscooter og båd. Dette ville han sende et billede af."

Af politiets afhøringsrapport af 8/8 2022 med [vidne 4] fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han sad i båden med [...] da [...] sejlede vandscooteren med [klageren] bagpå. Adspurgt, forklarede han, at han havde frit udsyn til at se hændelsen.

Han forklarede, at [klageren] valgte at rejse sig op, da de kørte på vandscooteren. Derfra kunne man se han smilede, hvorefter han tog armene ud til siden og lænede sig bagover. Han forklarede, at [klageren] gentagne gange blev ved at oplyse, at han ville vælte sig bagover.

Efter ca. en halv time hoppede han i vandet, med begge ben i først. Han skønnede dem til at sejle mellem 30-50 km/t. Han kunne ikke huske, om [klageren] bar redningsvest, men huskede at [...] havde en på. Han forklarede, at [klageren] er en type, der gerne vil afprøve ting og er meget eventyrlysten. Han oplyste, at [klageren] stadig var i koma, havde været ved bevidsthed 3-4 gange.

Slutteligt forklarede han, at vandscooteren var en 1600 kubik og I havde certifikat til at føre den.

Samtidig, at det var [klageren] egen drift, der fik ham til at hoppe i vandet."

Af politiets afhøringsrapport af 7/9 2022 fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede, at han den pågældende dag var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte.

[Klageren] forklarede, at han ikke huskede så meget fra episoden.

Adspurgt forklarede [klageren], at han kunne huske, at han selv faldt af vandscooteren. Ligeledes forklarede han, at han selv var skyld i faldet og at han hverken blev skubbet, eller på anden måde væltet i vandet."

Af selskabets brev af 7/8 2024 fremgår bl.a.:

"Af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

'Alka Havde du indenfor det sidste døgn inden skaden, indtaget alkohol, rusmidler eller lign.?

Kunde Ja Alka Hvad har du indtaget og hvor meget?

Kunde 6-7 genstande, og kokain dagen før'

I [journal] fra den 30. juli 2022, som blev oprettet kl. 12:18 fremgår blandt andet følgende:

'Hændelse pt var ude at sejle på vandscotter da han af uvisse årsager blev kastet af vi kan ikke få noget nærmere beskrivelse af de nærmere omstændigheder. Subjektiv klager over mavesmerter vi kan ikke få lov at undersøge ham nærmere men umiddelbart ingen ryg eller nakkesmerter. Objektiv A B C stabil kraftige mavesmerter lige omkring navlen god effekt af fentanyl 270 my ialt. Bløder fra

endetarm uvist hvor meget har kastet op en del gange (normalt udseende) Andet Vi kan ikke få relevante oplysninger fra pt, meget truende stemning ved vores ank fra omkringstående venner, pt har fået en del spiritus Meldt som traumekald pga den meget dårlige anamnese og smerte fund. Væske opsat undervejs.'

...

I journal fra [hospital] fremgår følgende den 31. juli 2022 kl. 21:00:

'Urin-tox positiv for kokain.'

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Forsikringen dækker ikke

...

7.6 Grov uagtsomhed, forsæt, alkohol og slagsmål

7.6.1. Ulykkestilfælde, du har fremkaldt ved:

- grov uagtsomhed,
- forsæt (med vilje herunder selvmordsforsøg),
- selvforskyldt påvirkning af alkohol, narkotika, medicin eller andre rusmidler og giftstoffer,
- deltagelse i slagsmål eller håndgemæng,
- deltagelse i strafbare handlinger.

Det gælder uanset, hvordan din sindstilstand eller tilregnelighed var ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 90'erne – kom den 30/7 2022 til skade, hvor han som passager lod sig falde baglæns af en vandscooter. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det – for at statuere grov uagtsomhed – skal have stået klart for klageren, at hans adfærd medførte indlysende fare for at pådrage sig den *faktisk indtrådte skade*, jf. Jørgen Nørsgaard i U 1996B.191. Klageren har anført, at kriteriet "indlysende fare" passer bedst på situationer, hvor personen har tid og anledning til at tænke over en adfærd og dennes mulige og i rimelig grad kalkulerbare følger. Klageren har anført, at han fik omfattende personskade i form af flere alvorlige skader på lummuskul, endetarm, lever og milt som følge af kollisionen med vandet, og at han lå i koma i 20 dage, fik anlagt stomipose og var indlagt i 46 dage i alt. Klageren har anført, at det – henset til omfanget af de indtrådte skader, at han havde våddragt på, samt at vandscooterens hastighed på ulykkestidspunktet var mellem 30-60 km/t – ikke er godtgjort af selskabet, at den faktisk indtrådte skade var en indlysende kalkulerbar følge af den

af klageren udviste adfærd. Klageren har anført, at vandscooterens hastighed ikke afveg væsentligt fra almindeligt anerkendt sejlerpraksis, og at der ikke er oplysninger om, at der var andre fartøjer i nærheden. Klageren har anført, at det ikke kan forventes, at det burde have stået klageren klart, at der var indlysende fare for, at han ville blive udsat for den faktisk indtrådte skade ved at lade sig falde af en vandscooter. Klageren har anført, at promillen efter ulykken blev målt til ca. 1,48, og at selskabet ikke har godtgjort, at beruselse er hovedårsagen til ulykken. Klageren har anført, at han ikke var påvirket af beruselsen på ulykkestidspunktet.

Selskabet har anført, at klagerens handling har indebåret en indlysende fare for den skete skade. Selskabet har anført, at klageren havde en alkoholpromille på 1,48, og at klageren halvandet døgn efter ulykken blev testet positiv for kokain, hvilket i sagens natur kan have påvirket skadelidtes dømmekraft. Selskabet har anført, at vidner har forklaret, at klageren havde planlagt at springe/lade sig falde bagover fra vandscooteren på trods af anmodninger fra flere personer om at lade være. Selskabet har anført, at klageren umiddelbart før han lod sig falde/sprang bad føreren om at gasse op. Selskabet har anført, at man ikke kan sammenligne klagerens handlemåde med at løbe på vandski, da man på vandski bevæger kroppen i samme fart som skiene, og derved er påvirkningen ved et fald ikke mærkbar, hvorimod det at lade sig falde stillestående fra en vandscooter i fart medfører en meget kraftig påvirkning. Selskabet har anført, at en våddragt ikke beskytter mod personskade, men alene er en temperaturiserende foranstaltning.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 4/8 2022, at vidne1 "observerede [klageren] tage armene ud til siden og smile. Det var tydeligt, at han ønskede at springe i vandet, hvorefter hun ved [føreren] som førte speedbåden, havde sagt til at ham, at han skulle lade være og sætte sig ned igen. Afhørte forklarede, at [klageren] var blevet vejledt om, hvordan man opførte sig på en vandscooter. Hun forklarede yderligere, at [klageren] ville have, at [føreren] skulle gasse op. Afhørte forklarede, at [klageren] godt kunne lide at teste grænser. Hun havde forud for denne tur på vandet, sagt til ham at han ikke skulle lave noget ballade. Han havde tidligere udtalt over

Ankenævnet for Forsikring

15.

102782

for [...], at det var utroligt, at der ikke var sket noget med ham endnu, da han godt kunne lide at prøve ting af".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022, at vidne2 "havde svært ved at vurdere, hvad som var med vilje eller ikke. Hun så [klageren] rejse sig op og stå uden hænder på vandscooteren ... Hendes tanke var, at det var med vilje".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 5/8 2022, at vidne3 (føreren) "forklarede, at han og [klageren] havde sejlet vandscooter lørdag 30. juni 2022. Han oplyste, at [klageren] havde fortalt, at han havde prøvet vandscooter før og havde styr på det. Afhørte forklarede, at [klageren] havde siddet bagpå og havde sagt til afhørte, at han skulle give den fuld gas, fordi han ville hoppe af den. Afhørte havde sagt til [klageren], at det var en dårlig idé. Herefter havde [klageren] rejst sig op og holdte lidt ved ... mens de kørte afsted på vandscooteren. Afhørte forklarede, at det er svært at holde ved, idét vindmodstanden er hård. Han var umiddelbart herefter faldet af vandscooteren. Afhørte forklarede, at [klageren] ikke nåede at 'pakke sig sammen', som man skal gøre, når der bliver sejlet med så høj fart. Afhørte udtalte, at det fra [klagerens] side var planlagt, at han ville hoppe af vandscooteren. Han huskede, at de kørte med omkring 60 km/t".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 8/8 2022, at vidne4 "forklarede ... at han havde frit udsyn til at se hændelsen. Han forklarede, at [klageren] valgte at rejse sig op, da de kørte på vandscooteren. Derfra kunne man se han smilede, hvorefter han tog armene ud til siden og lænede sig bagover. Han forklarede, at [klageren] gentagne gange blev ved at oplyse, at han ville vælte sig bagover ... det var [klagerens] egen drift, der fik ham til at hoppe i vandet".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 7/9 2022, at "[klageren] forklarede, at han den pågældende dag var ude og sejle på vandscooter med nogle venner og bekendte. [Klageren] forklarede, at han ikke huskede så meget fra episoden. Adspurgte forklarede [klageren], at han kunne huske, at han selv faldt af vandscooteren. Ligeledes forklarede han, at han selv var skyld i faldet og at han hverken blev skubbet, eller på anden måde væltet i vandet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "ulykkestilfælde, som klageren har fremkaldt ved grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for alvorlig personskade, at adfærden må betegnes som groft uagtsom. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vidne 1, 3 og 4 har forklaret, at klageren rejste sig op på vandscooteren og bevidst lod sig falde bagover.

Nævnet har også lagt vægt på, at føreren af vandscooteren har forklaret, at vandscooteren sejlede ca. 60 km/t, og at klageren sagde til føreren, at han skulle give den gas, da klageren ville hoppe af vandscooteren.

Nævnet er opmærksom på, at klageren kom meget alvorligt til skade. Dette er dog efter nævnets vurdering ikke i sig selv tilstrækkeligt til at statuere, at klageren ikke har handlet groft uagtsomt.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at forsikringsbetingelserne angiver, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som klageren har fremkaldt ved grov uagtsomhed. Nævnet har derfor ikke mulighed for – således som beskrevet i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 – at nedsætte erstatningen, når klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 18 ikke er beskyttelsespræceptiv.

Nævnet bemærker videre, at omstændighederne i højesteretsdommen i den såkaldte cyklistsag (gengivet i U 2000.1093 H) på centrale punkter adskiller sig fra omstændighederne i denne sag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet for Forsikring

17.

102782

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand