

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102788:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 17/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Der opstår brand i min bådindustri i værkstedsbygningen. Det er i to store lithuimbatterier at branden opstår, og den bliver så næret af bl.a. Benzintanken, og flamingoen i tofterne mm. Vi kan se udsivende røg på overvågning udenfor længe før vi vækkes af røgalarmen inde i huset. Der hår så været varmepåvirkning af bygningen i ca tre timer, indtil brandvæsenet ankom. Det er så resulteret i at hele tagkonstruktionen har vredet sig. Det ses bl.a. i store buler og lunger udvendigt på tagfladen. Der er også opstået sprækker i isoleringen, så sne og is nu smelter på tagfladen. Også vores tagpap har taget stor skade. Man kan tydeligt se strækskader og varmeskader i det. Alm Brand vil kun dække skader på vægge og loft indvendigt i bygningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for alle ved branden opståede skader."

Selskabet har den 7/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klager er omfattet af en husforsikring hos selskabet gældende fra den 1. juni 2020.

Forsikringspolice samt forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

[Skadeservice] modtog telefonisk anmeldelse den 9. juli 2024 kl. 13:18, hvor klager havde anmeldt, at der var opstået brand i båden som var til opladning inde i hans garage.

Skadesanmeldelse fra [Skadeservice] er fremlagt som **bilag B**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102788

Den 18. juli 2024 foretog [sikringsfirma] besigtigelse af skadestedet for at klarlægge skadesårsagen. Her konstaterede [sikringsfirma], at det ikke var opladeren der havde forårsaget branden, men derimod klagerens egne elektriske installationer i aluminiumsjollen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag C**.

Den 8. august 2024 foretog selskabet besigtigelse af skaden. Besigtigelsesrapport er fremlagt som **bilag D**.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at lofterne og væggene var blevet beskadiget som følge af branden, hvilket blev anerkendt som værende dækningsberettiget.

Klager anmeldte ved besigtigelsen, at taget havde taget skade af varmen, idet det vippede lidt mod
kip samt at tagpappen løb og var sluppet. Taksator aftalte med klager, at forholdet skulle undersøges og gennemgås af en ingeniør.

Selskabets taksator rekvirerede en [rådgivende ingeniør] på sagen for at undersøge skaderne på taget og om mulig sammenhæng til branden.

Den 12. september 2024 fremsendte selskabets taksator den udarbejdede rapport fra [rådgivende ingeniør] på undersøgelse af taget til klager.

Rapporten er fremlagt som **bilag E**.

Af rapporten fremgik det, at der ikke kunne konstateres at være udvendig brandbelastning og at branden alene havde været inde i garagen. Der var derfor ikke sammenhæng mellem branden inde i garagen og skaderne på det udvendige pap.

Selskabet afviste som følge af ovenstående at dække skaderne på taget.

Den 12. november 2024 skrev klager følgende til selskabet:

'Hej ...

Vi har åbnet et område op til tagkonstruktionen. Vi kan se at selve åserne har vredet sig i laskerne på spærene. Der er derfor opstået mellemrum mellem spær og åse. Der er også opstået mellemrum mellem åser og lægter, og mellem lægter og krydsfinerplader. Jeg har haft bygningsingeniør ... på sagen. Han mener at varmen er kommet op over isoleringen da brandvæsnet åbnede porten, og pressede varmen ud med en stor blæser via døren i gavlen. Rygningsudluftningen har virket som en emhætte. Jeg kan godt se logikken i dette. Jeg har taget lidt billeder af sagerne.'

De fremsendte billeder er fremlagt som **bilag F**.

Den 13. november 2024 fastholdt selskabets taksator, at årsagen til, at åserne havde vredet sig i laskerne på spærene ikke kunne være forårsaget af branden, idet der i øvrigt ikke kunne ses at være
sod i det område, hvor der var blevet åbnet op i tagkonstruktionen.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag G**.

Klager var fortsat uenig i selskabets vurdering og klagede den 24. november 2024 til selskabets klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag H**.

Den 5. december 2024 fastholdt selskabets klageansvarlige afvisningen om, at skaderne på det udvendige pap på taget ikke var forårsaget af branden, idet dampspærren af PE-folie ikke havde taget skade, hvorfor der ikke kunne ses at være årsagssammenhæng mellem branden inde i garagen og skaderne på det udvendige pap.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag I**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema A på s. 35, jf. bilag A fremgår følgende:

'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade ved ildsvåde (brand).*

- Skade ved eksplosion.*

- Skade ved pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning, der er forskriftsmæssigt indrettet.*

- Skade ved tørkogning af forskriftsmæssigt indrettede og opstillede kedler til rumopvarmning.

- Skade ved nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra.

- Tab ved bortkomst af forsikrede genstande under brand m.m.

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke kan tilbyde yderligere forsikringsdækning på husforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klageren har overordnet gjort gældende, at branden i garagen har medført, at hele tagkonstruktionen har vredet sig, idet der ses store buler og lunger udvendigt på tagfladen samt sprækker i isoleringen. Derudover har branden forårsaget større skader på den udvendige tagpap i form af strækskader og varmeskader.

Derudover har klager undervejs i sagsforløbet oplyst selskabet, at han har haft en bygningsingeniør

på sagen, som har forklaret ham, at varmen fra branden er kommet op over isoleringen, da brandvæsnet åbnede porten og pressede varmen ud med en stor blæser via døren i gavlen og at rygningssudluftningen havde virket som en emhætte.

Selskabet har dog ikke modtaget noget konkret dokumentation på, at ovenstående skulle være tilfældet.

Selskabet bemærker, at hvis varmen er kommet op i taget som klager mener, vil varmen stige op ad

og der vil i så fald være varmest oppe lige under taget og ikke på den udvendige side af tagkonstruktionen, hvor den varme luft vil blive blandet med den udvendige kolde luft.

Derudover bemærker selskabet, at dampspærren er placeret på den indvendige side af tagkonstruktionen, og hvis branden er kommet nede fra garagen og op igennem taget, finder selskabet det værende usandsynligt, at tagpappen på den udvendige side er smeltet som følge af varmepåvirkning fra branden uden at dampspærren på den indvendige side (hvor der har været varmest) er nedsmeltet. Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at tagpappen har et højere smeltepunkt (150 grader) end dampspærren (120/130 grader).

Ovenstående bekræftes også af rapporten udarbejdet af [selskabets rådgivende ingeniør] hvoraf det fremgår, at skadesårsagen til skaderne på den udvendige tagpap ikke kan være en brandbelastning, idet der ikke kan findes en sammenhæng mellem branden inde i garagen og skaderne på den udvendige tagpap i forhold til de konstaterede skader.

Selskabet har ved besigtigelserne samt ud fra de fremsendte billeder i sagen i øvrigt ikke kunne konstatere sod i tagkonstruktionen, hvor klager fik åbnet op. Hvis taget havde været påvirket af branden, ville der være konstateret sod, hvis der havde været røgfylt luft over isoleringen, hvilket

selskabet ikke mener er tilfældet.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på den udvendige tagpap og branden inde i garagen. Af denne årsag kan selskabet

ikke tilbyde yderligere dækning over klagers husforsikring."

Klageren har i meddelelse af 25/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen har intet med materialesvind at gøre. Åserne er fastgjort i en laske på spærets ene side. Spærene har været så varme at de har udvidet sig udad/opad, og derved trukket åserne skæve i lasken. det er ikke noget evt fugtigt træ har magt til at gøre. Alt metal udvider sig under varmepåvirkning, og vores har været varme. man kan se hvordan dampspærren er smeltet/krympet fast til spærene, selv om der har været troldeksplader imellem. Angående tagpappen. både under- og overpap er fuldsvejsset, lavet med overliggende kapper, og desuden også mekanisk fastgjort. Vandindtrængen, og nedskridning er umulig medmindre det bliver udsat for unormale temperatur, og underlagsforhold, som i vores tilfælde. Der er op til 60 mm. højdeforskel i de buler der er opstået. På Img. 4374 kan man se båden i forgrunden. zoomer man ind, kan man se hvordan hele tagfladen damper af varme. tydeligt er der kommet varme op over isoleringen. Bl.a. over porten, hvor jeg har

afmonteret et underbeklædningsbræt. her kan man se hvor Skadeservice har kunnet gøre rent til. Man kan også se hvordan kondensvand har strømmet ned ad muren, både ved porten, og på modsatte side af bygningen. Angående [selskabets rådgivende ingeniørs] 'inspektion' kan jeg kun

Ankenævnet for Forsikring

5.

102788

sige at den er helt ubrugelig. Den foregik kun fra jorden. Ulejlignede sig ikke engang med en stige, selv om jeg tilbød selv stille en op, men kom med ordene at han ikke rigtigt kunne se op på taget hernede fra. heller ingen fra Alm Brand har været på taget."

Selskabet har i brev af 25/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har anført, at alt metal normalvis udvider sig under varmepåvirkning og at dampspærren er smeltet/krympet fast til spærene, selv om at der har været troldekt plader imellem. Selskabet bemærker først og fremmest, at dampspærren ved besigtigelsen ikke var nedsmeltet, men derimod intakt. Ud fra de fremsendte fotos af konstruktionstræ til spær samt underlag for loftbeklædning bemærker selskabet, at der er tale om svind grundet naturlig udtørring, som ikke har nogen sammenhæng med branden.

Selskabet bemærker i øvrigt, at smeltepunktet for dampspærre er blevet oplyst til at være endnu lavere end først oplyst på de 120/130°C grader, og at smeltepunktet for dampspærre ifølge [leverandør dampspærre] ligger ved 105-115°C grader.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag J**.

Selskabet finder det derfor fortsat usandsynligt, at tagpappen på den udvendige side med et højere smeltepunkt skulle være blevet smeltet som følge af varmepåvirkning fra branden uden at dampspærren på den indvendige side med et lavere smeltepunkt er blevet nedsmeltet.

Klager har endvidere gjort gældende, at tagfladen damper af varme og at dette er årsagen til, at der er 60mm højdeforskel i de buler, der er opstået, jf. klagers video 'IMG_4064'.

Selskabet har endnu engang været i kontakt med [selskabets rådgivende ingeniør], som har oplyst, at der er tale om 'bølger' på den øverste tagpap, hvilket også blev registreret under besigtigelsen. Derfor anbefalede ingeniøren at få [leverandør tagpap] ud og lave et tilsyn på denne overpap, jf. **bilag E**.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag K**."

Klageren har i meddelelse af 16/3 2025 bl.a. anført:

"Jeg fulgte [selskabets rådgivende ingeniørs] råd, og efter deres besøg kontaktede jeg [leverandør tagpap]. De sagde at de ikke måtte udtale sig i forsikringssager. Jeg tog deres ord for givet. Det kommer åbenbart an på hvem man er. Efterfølgende havde jeg besøg af [firma 1], som gjorde mig opmærksom på at varmen er kommet op over isoleringen gennem udhænget, da porten blev åbnet. Det synes jeg da så rigeligt er bevist på fil nr. 2. jeg har påpeget før at den ødelagte tagpap lige så meget, hvis ikke mere, skyldes strækskader fra udvidelserne i konstruktionen. jeg kan ikke se hvorfor Alm B bliver ved med at bringe dampspærren (med forskelligt smeltepunkt) på banen. Jeg modsiger dem ikke i at den er intakt, selvfølgelig på nær ind mod spærene. Mht. at Alm B mener

Ankenævnet for Forsikring

6.

102788

at det er noget jeg selv har gjort, synes jeg de skulle tage at kigge deres egne, og [skadeservices] billeder igennem.

jeg er virkelig forundret over hvordan man kan affeje det her som værende opstået af naturlige årsager. Jeg har i mine 18 år som [profession] ikke set noget lignende. Skaderne skyldes hverken materiale svind, produkt fejl eller montagefejl. Alt vores tag er lavet på en gang, svejset på samme måde, og alt tagpap er fra samme produktion. Taget på beboelsedelen er helt oppe på 50 graders hældning, og ligger i solsiden, og her ligger pappen stadig helt fejlfrit."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets besigtigelsesnotat af 8/7 2024 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Følgende er skadet:

Troldtekst loft skal demonteres

Cementspånplader demonteres på vægge

Kalorifere og rør under loft skadet

Styring til port

Rengøring af stålspar og døre/vinduer også må vi se efter følgende hvordan det ser ud.

Elinstallationer skadet.

Besigtiget 8/8 sammen ft og tømrer for pris.

Afventer priser.

Ft mener taget skadet af varmen da det vipper lidt mod kip samt pappen løber og er sluppet.

Jeg kan ikke se det har noget med skaden at gøre, da dampspærren ikke er smeltet inden i bygning, så der har ikke været ret meget varme i forbindelse med branden.

Ft vil ikke acceptere at det ikke har noget med branden af gøre.

Jeg har aftalt med ft at jeg får en ingeniør til at se på det også må vi acceptere hvad han kommer med."

Af ingeniørnotat af 11/9 2024 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Efter brandskade i garage – hævdes af udvendig tagpapdækning ligeledes er skadet af denne brand.

Foto fra besigtigelse 20.08.2024

Foto fra garage hvor troldtekt på loftet og træbetonplader på vægge var fjernet efter branden. (kraftig sodskadet)

Brand opstod i batteri i en motorbåd som var placeret i den lukkede garage.

...

Foto af tagpap på garage.

...

Ejer af ejendom ønsker afklaret hvorfor der er skader på over pap. Der findes ingen foto af tagpap før brand.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102788

Undersøgelser:

Undertegnet har kontaktet leverandør af tagpap – ... samt leverandør af indvendigt dampspærre – ...

Klip fra modtaget mail fra [leverandør tagpap] – d. 29.08.2024 og 10.09.2024

Hej ...

Umiddelbart så ligner det ikke noget som en indv. brand kan være skyld i, men det er svært at sige ud fra billederne. Der kan være flere forskellige årsager såsom bitumen skred - vand imellem lagene (Strimlerne på listen har løsnet sig) eller noget helt tredje. Det vil kræve et fagtilsyn at blive klo- gere på dette.

...

Hej ...

Vi undersøger ikke smeltepunktet, men blødhedspunkt EN 1427. Smeltepunktet er et sted omkring 150°C. Da det er flydende ved 180°C, da det er der vi måler viskositet.

...

Klip fra modtaget mail fra [leverandør dampspærre] – d. 11.09.2024

Hej igen ...

Det er altså ikke fordi, jeg har glemt dig.

Indtil videre er det ikke lykket os at finde noget dokumentation og har kun denne information, som du også selv nævnte:

'The melting point of polyethylene (PE) varies depending on the type, but for medium- and high-density PE it is typically in the range of 120 to 130°C'

Men jeg afventer svar fra min kvalitetsafdeling, som desværre pt. er ramt af lidt sygdom.

Jeg vender tilbage snarest muligt.

...

Brandforløb:

Ejer oplyste af de på overvågningskamera kan se røg 'sive' ud fra port ved 02.00 tiden og røgalarm blev først udløst kl. 04.00 hvorefter de tilkaldte brandvæset.

Der er ingen udvendige brandskader på bygning da alle døre, vinduer og port var lukket, frem til brandvæset kørte motorbåden ud i gården for slukning.

Der har ikke været brand i væg/loft overflader i garage- alene fra batteri i motorbåd.

Årsag til skade:

Iht. ovenstående materiale har pap en højere smeltepunkt end dampspærre – 120/130 grader for en PE-folie og 150 grader for pap.

Der har ikke været udvendig brandbelastning – alene inde i garage.

Derfor kan der ikke findes en sammenhæng mellem brand inde i garage og skader på udvendig pap.

Af modtaget mail fra [leverandør tagpap] vil jeg anbefale ejer af ejendommen at få afholdt et tilsyn af [leverandør tagpap] - og om muligt, at få afklaret hvorfor taget optræder med den overflade. (se kontakt data...). "

Ankenævnet for Forsikring

8.

102788

Af e-mail af 12/9 2024 fra leverandør af dampspærre til ingeniøren, der har udarbejdet selskabets ingeniørnotat, fremgår bl.a.:

"Har modtaget dette svar fra min Q-afdeling:

...

Vi har aldrig testet EcoFoil højere end 70°C grader. Under normaler omstændigheder i klimaskærmen vil folie ikke blive udsat for højere temperaturer end det.

Smeltepunktet er ikke noteret dokumentationen. Generelt er folier ikke medium eller high. EcoFoil er low densitet polyetylenen, og smeltepunktet derfor ligger ved 105-115°C."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Dækningsskema – A**

Brandforsikring

Brand* m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade ved ildsvåde* (brand).
- Skade ved eksplosion*.
- Skade ved pludselig tilsodning* fra et anlæg til rumopvarmning, der er forskriftsmæssigt indrettet.
- Skade ved tørkogning af forskriftsmæssigt indrettede og opstillede kedler til rumopvarmning.
- Skade ved nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra.
- Tab ved bortkomst af forsikrede genstande under brand mm."

Af klagerens e-mail af 24/11 2024 fremgår bl.a.:

" Vi havde d. 9/7-24 brand i vores værksted. Det har stået med høj temperatur i ca. tre timer, vi kunne observere udsivende røg på udvendige overvågningskameraer flere timer før vi vågnede ved røgalarmen inde i huset. Taksator mener kun at beklædningen i loft og på vægge er skadet, og afviser blankt sammenhængen med de skader på tagkonstruktionen, som jeg har fremlagt. Hele konstruktionen har vredet sig fra hinanden af varmepåvirkningen, hvilket har resulteret i opståede mellemrum mellem elementerne. Det er så grelt, at varmen indefra (8 grader) nu finder vej gennem disse sprækker, og smelter is og sne på tagfladen ved minus 6 grader. Det er aldrig sket før branden. Bygningen er opført solidt, og snorlige, med 250mm isolering i loft, og 400mm i vægge. Vi står nu med en svært skadet, og usælgelig bygning, hvor det kun er et spørgsmål om tid før der opstår vandskader. Det både pga. kondens i sprækkerne mellem isolering, men ikke mindst pga. tagdækningen, som er blevet trukket fra hinden/varmeskadet."

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget, og sekretariatet har gennemset video af tagfladen.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

102788

Klageren anmeldte den 9/7 2024 brand i en båd i sin garage. Den 8/8 2024 besigtigede selskabet garagen. Selskabet har dækket skader på lofter og vægge, men har afvist at dække skævheder i tagkonstruktion og løbere i tagpaptag. Selskabet fik den 11/9 2024 udarbejdet notat af rådgivende ingeniør, hvoraf fremgår, at der ikke er sammenhæng mellem branden og skaderne på tagpap. Klageren ønsker dækning for skader på tag.

Klageren har anført, at der var varmepåvirkning af bygningen i ca. tre timer, hvilket har resulteret i, at hele tagkonstruktionen har vredet sig. Det ses bl.a. i store buler og lunger udvendigt på tagfladen. Der er også opstået sprækker i isoleringen, så sne og is nu smelter på tagfladen. Tagpappet har taget skade, og man kan se strækskader og varmeskader i det. Klageren har anført, at både under- og overpap er fuldsvejset, lavet med overliggende kapper og mekanisk fastgjort. Vandindtrængen og nedskridning er umulig, medmindre det bliver udsat for unormale temperatur og underlagsforhold. Der er op til 60 mm's højdeforskel i de buler, der er opstået. Klageren har anført, at "Årsagen har intet med materialesvind at gøre. Åserne er fastgjort i en laske på spærets ene side. Spærene har været så varme, at de har udvidet sig udad/opad, og derved trukket åserne skæve i lasken. det er ikke noget evt fugtigt træ har magt til at gøre. Alt metal udvider sig under varmepåvirkning, og vores har været varme. man kan se hvordan dampspærren er smeltet/krympet fast til spærene, selv om der har været troldektplader imellem". Klageren har anført, at varmen ifølge en bygningskonstruktør er kommet op over isoleringen gennem udhænget, da porten blev åbnet. Klageren har anført, at al tag på ejendommen er lavet på en gang, svejset på samme måde, og alt tagpap er fra samme produktion. Taget på beboelsesdelen er helt oppe på 50 graders hældning, og ligger i solsiden, og her ligger tagpappen stadig helt fejlfrit. Klageren har anført, at han har kontaktet leverandøren af tagpappet, som ikke vil udtale sig i forsikringssager.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne på den udvendige tagpap og branden inde i garagen. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at varmen fra branden er kommet op over isoleringen, da brandvæsnet åbnede porten. Selskabet har henvist til rapporten fra den rådgivende ingeniør. Selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

10.

102788

anført, at det er usandsynligt, at tagpappen på den udvendige side er smeltet som følge af varmepåvirkning fra branden uden at dampspærren på den indvendige side er nedsmeltet. Selskabet har anført, at tagpappen har et højere smeltepunkt på 150 grader end dampspærrens smeltepunkt på 120/130 grader. Selskabet har anført, at der ikke er sod i konstruktionen de steder, klageren har åbnet. Der ville være konstateret sod, hvis der havde været røgfylt luft over isoleringen.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 8/7 2024, at "Følgende er skadet: Troldekt loft skal demonteres. Cement spånplader demonteres på vægge. Kalorifere og rør under loft skadet. Styring til port. Rengøring af stålspar og døre/vinduer også må vi se efter følgende hvordan det ser ud. El-installationer skadet ... Ft mener taget skade af varmen da det vipper lidt mod kip samt pappen løber og er sluppet. Jeg kan ikke se det har noget med skaden at gøre, da dampspærren ikke er smeltet inden i bygning, så der har ikke været ret meget varme i forbindelse med branden. Ft vil ikke acceptere at det ikke har noget med branden af gøre. Jeg har aftalt med ft at jeg får en ingeniør til at se på det også må vi acceptere hvad han kommer med".

Det fremgår af e-mail af 29/8 2024 fra leverandøren af tagpap, at "umiddelbart så ligner det ikke noget som en indiv. brand kan være skyld i, men det er svært at sige ud fra billederne. Der kan være flere forskellige årsager såsom bitumen skred - vand imellem lagene (Strimlerne på listen har løsnet sig) eller noget helt tredje. Det vil kræve et fagtilsyn at blive klogere på dette".

Det fremgår af ingeniørnotat af 11/9 2024 indhentet af selskabet, at "Årsag til skade: Iht. ovenstående materiale har pap en højere smeltepunkt end dampspærre – 120/130 grader for en PE-folie og 150 grader for pap. Der har ikke været udvendig brandbelastning – alene inde i garage. Derfor kan der ikke findes en sammenhæng mellem brand inde i garage og skader på udvendig pap. Af modtaget mail fra [leverandør tagpap] vil jeg anbefale ejer af ejendommen at få afholdt et tilsyn af [leverandør tagpap] - og om muligt, at få afklaret hvorfor taget optræder med den overflade. (se kontakt data ...)".

Ankenævnet for Forsikring

11.

102788

På fotografier ses dampspærre krympet/smeltet omkring tagspær, tagkonstruktionen under dampspærre ses uden sod eller anden spor af brand, under afmonteret underbeklædningsbræt ses sod/mørk farve og spor efter vanddråber på muren og på snedækket tagflade ses stedvise pletter uden sne.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er sket skade på tagkonstruktion eller tagpap efter branden i garagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at det fremgår af ingeniørnotatet indhentet af selskabet, at der ikke vurderes at være en sammenhæng mellem branden inde i garage og skaderne på tagpapbelægningen, og at tagpapleverandøren i mail har udtalt, at "umiddelbart så ligner det ikke noget som en indv. brand kan være skyld i".

Nævnet har videre lagt vægt på, at dampspærren ikke er smeltet, og at der ikke ses sod inde i tagkonstruktionen under dampspærren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102788



Hans-Jørgen Nymark Beck