

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 102789:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/12 2024 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

På vegne af min klient, [klageren], skal jeg hermed indgive klage vedrørende behandlingen af skadesag ... angående vandskade på ...

Min klient anmeldte den 3. november 2023 et brud på sin vandstikledning, idet hun konstaterede vand i kælderen. I den forbindelse oplyste Tryg, at Tryg ikke var i stand til at stille egne samarbejdspartnere til rådighed på skadetidspunktet, jf. bilag 1, hvorfor min klient rekvirerede [vandforsyning] til at slukke for vandet, ligesom [vvs-firma 1], [skadeservicefirma 2] og [kloakfirma 1] blev rekvireret til undersøgelse og afhjælpning af vandindtrængen.

Som bilag 2 fremlægges faktura nr. ... af 7. december 2023 fra [vvs-firma 1], der vedrører akut vagtudkaldsgebyr og lækagesporing.

Som bilag 3 fremlægges tilbud nr. ... af 15. november 2023 fra [kloakfirma 1], der bl.a. indeholder tilbud på en midlertidig pumpe, som kunne holde vandet væk 'Etablering af midlertidig pumpe-
sump i gulv', kr. 7.562,50 inkl. moms.

[Vvs-firma 1] konstaterede, at der ikke var brud på stikledningen, men at der formentlig var tale om opstigende grundvand, hvorfor anmeldelsen den 22. november 2023 blev udvidet til at omfatte 'Udvidet vandskade' i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.8, jf. bilag 4. Som bilag 5 fremlægges fugtrapport fra [skadeservicefirma 2], der ligeledes fastlægger, at skaden formentlig skyldes opstigende grundvand.

Som bilag 6 fremlægges e-mail af 7. februar 2024 fra [fugtfirma], hvoraf fremgår følgende:

'Hej [klageren]

Som svar på dit spørgsmål ang. Skimmel i vaskerummet. Vil jeg mene at det er kommet efter vandskaden da skimmelsvampen ser rimelig ny ud bla. på bagplader på skabene. Se de tidligere sendte foto's. Ydermere er det kun facade og indervæg i vaskerummet hvor der kunne måles forhøjet fugt. Resten af kælder væggene er tørre.'

Den 28. november 2023 blev der foretaget besigtigelse af vandskaden af taksator ..., som herefter uploadede en taksatorrapport på skadeportalen, jf. bilag 7.

Ved brev af 11. december 2023 adresserede undertegnede en række uklarheder i taksatorrapporten og anmodede om taksators præciseringer, jf. bilag 8, hvorefter taksator uploadede en fornyet version af rapporten, jf. bilag 9.

Den 22. januar 2024 blev taksator anmodet om at bekræfte dækning af samtlige døre, fodpaneler, dørkarme og gerigter, alt trægulv samt tre vægge i depotrum, jf. bilag 10.

Den 25. januar 2024 nedtog min klient to køkkenmoduler med henblik på at undersøge køkkenets tilstand efter vandskaden, idet der kom vand ind fra ydermuren, ligesom der lå en lille sø på bordpladen. Den 26. januar udførte [fugtfirma] fugtmålinger i væggene, ligesom det blev konstateret, at der er opstået skimmel i køkkenet, som var nyligt opstået, jf. bilag 11.

Som bilag 12 fremlægges faktura nr. ... af 31. januar 2024 fra [fugtfirma] for udført skimmelsanering.

Efterfølgende var der løbende korrespondance med taksator på skadeportalen i perioden 5. februar 2024 til 6. maj 2024, der fremlægges som bilag 13. Indholdet af korrespondancen er navnlig følgende:

- 5. februar-19. februar: Korrespondance vedrørende taksators afvisning af dækning af skimmelsanering.
- 29. februar: Undertegnede oplyser status på udbedringsarbejderne, herunder at der er lagt nye klinkegulve i alle rum, at der er lagt et nyt klinkegulv ved trappe i stedet for trægulv, og at tømmeren mangler at sætte fodpanel på ved trappearealet, ligesom malerarbejdet skal gøres færdigt.
- 5. marts: Taksator opgør skaden til 76.137,25 kr. (efter fradrag af selvrisiko kr. 2.344).
- 15. marts: Undertegnede kommenterer på skadeopgørelsen samt oplyser på ny om status på ubedring, som ikke er afsluttet endnu.
- 19. marts: Taksator oplyser, at sagen betragtes som afsluttet.

Taksator har valgt at afslutte sagen uden at forholde sig til de fremsendte e-mails. På trods af gentagne henvendelser og vedhæftet dokumentation, som tydeligt beskriver de udestående arbejder og de faktiske omkostninger, har vi ikke modtaget en fyldestgørende respons.

Der er dermed ikke blevet taget hensyn til de omkostninger og arbejder, der stadig udestår. Dette efterlader min klient i en uholdbar situation.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102789

Taksator har afsluttet sagen på baggrund af følgende opgørelse inkl. moms:
Tømrer kr. 61.431,25

Maler kr. 17.050,00
kWh-forbrug affugtere kr. 2.259,36
Fradrag af selvrisko kr. -2.344,00
I alt kr. 78.396,61

Følgende udgifter inkl. moms bør være dækningsberettigede:

- 1) Faktura nr. ... af 07.12.2023 fra [vvs-firma 1] (bilag 2) kr. 14.525,00
 - 2) Faktura nr. ... af 13.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 14 kr. 12.795,63
 - 3) Faktura nr. ... af 16.02.2024 fra [håndværkerfirma 2], jf. bilag 15 kr. 41.975,00
 - 4) Faktura nr. ... af 21.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 16 kr. 31.583,13
 - 5) Faktura nr. ... af 27.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 17 kr. 9.043,75
 - 6) Faktura nr. ... af 30.11.2023 fra [kloakfirma 1], jf. bilag 18 kr. 7.562,50
 - 7) Faktura nr. ... af 31. januar 2024 fra [fugtfirma] (bilag 11) kr. 4.750,00
 - 8) kWh-forbrug vedr. affugtere fra [skadeservicefirma 2] kr. 2.259,36
 - 9) [Malerfirma], jf. bilag 19 kr. 17.050,00
 - 10) Faktura nr. ... fra [flisefirma], jf. bilag 20 kr. 2.862,20
- Fradrag af selvrisko kr. -2.344,00

I alt kr. 142.062,57

De enkelte poster vil blive uddybet i det følgende:

Ad 1 og 6):

Fakturaerne angår navnlig:

- Vagtudkald/akut service
- Lækagesporing
- Etablering af midlertidig pumpesump.

Taksator har i sin rapport angivet følgende:

'Forsikringen er tegnet med udvidet vandskadedækning som dækker følgeskaderne efter pludselig indtrængende grundvand som udefra trænger ind i bygningen over en kort periode, men ikke selve reparation /reetablering /udbedring /forbedring og undersøgelsen på/omkring årsagen til vandindsivningen.'

Denne tekst harmonerer ikke med forsikringsbetingelsernes afsnit 5.8, hvoraf alene fremgår, at forsikringen ikke dækker udbedringen af årsagen til, at vand er trængt ind i bygningen, f.eks. etablering af manglende omfangsdræn. Der fremgår altså ikke noget om – som taksator angiver – at forsikringen ikke dækker undersøgelser af årsagen til vandindtrængen eller at forsikringen ikke dækker udgifter til at stoppe/afværge skaden.

Af brev fra [medarbejder i selskabet] af 3. november 2023 (bilag 1) fremgår, at Tryg Forsikring beklageligvis ikke havde mulighed for at rekvirere en samarbejdspartner til at varetage skaden. På denne baggrund blev det mellem [medarbejder i selskabet] og min klient aftalt, at min klient selv måtte rekvirere skadeservice i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4., hvoraf fremgår, at forsikringen dækker udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med Tryg Forsikring. At skaden efterfølgende viser sig at være af en anden karakter end først antaget (dvs. ikke stikledningsskade, men udvidet vandskade) ændrer ikke på, at der er tale om en udgift, som min klient har påtaget sig efter aftale med Tryg Forsikring grundet Tryg Forsikrings forhold.

Derudover gøres det gældende, at forsikringen omfatter min klients tab/udgift, som er påført min klient ved hendes iværksættelse af forsvarlig foranstaltning til afværgelse af skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 53, stk. 1. Bestemmelsen svarer til det almindelige erstatningsretlige princip om, at såfremt en truende fare afværges, skal den, der ville være forpligtet til at dække skaden, erstatte de afholdte redningsomkostninger. Nu hvor Tryg Forsikring har anerkendt, at vandskaden er dækningsberettiget, skal Tryg Forsikring således også dække de fulde afværgeforanstaltninger. Det giver i øvrigt ikke meget mening, at Tryg Forsikring har ydet dækning for strømforbruget til af-fugterne, men i øvrigt afviser at dække de indledende skridt efter konstatering af vandskaden.

Af samme årsag skal Tryg Forsikring dække min klients udgifter til etablering af den midlertidige brøndpumpe, som skulle stoppe skadens udvikling.

Ad 2, 4 og 5):

Fakturaerne angår bl.a. optagning af gulv, udskiftning af gips, udskiftning af døre, montering af skabelementer m.v., som er dækket af Tryg Forsikring.

Ad 3 og 10):

Fakturaerne udgør bl.a. betaling for belægning af nyt flisegulv og sokkel i kælderen henholdsvis min klients indkøb af fliser. Taksator bemærker, at min klient har valgt at reetablere på anden måde og har i øvrigt ikke forholdt sig til fakturaerne. Gulvarbejdet er således fejlagtigt ikke medtaget i skadeopgørelsen, hvilket er uoverensstemmende med forsikringsbetingelserne. Det gøres gældende, at Tryg Forsikring skal dække etablering af et nyt gulv (svarende til prisen for etablering af et nyt trægulv, dvs. med evt. fradrag for merudgifter til klinker).

Det bemærkes, at det oprindeligt fremlagte tilbud fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 21, indeholder 'Lægning af ny ege parket, nye fodpaneler og fejllister. Eksklusiv slibning og lakering', men at dette arbejde ikke er udført af [håndværkerfirma 1], idet [håndværkerfirma 2] varetog belægningen af nyt klinkegulv. Som det fremgår af fakturaerne fra [håndværkerfirma 1] indeholder dennes arbejde ikke etablering af et nyt gulv.

Ad 7):

Fakturaen angår skimmelsanering efter vandskaden. Taksator har afvist dækning under henvisning til, at der i forbindelse med skadeservice ikke kunne konstateres/registreres blankt-vand i/omkring området af bryggersbord/hjørne/sokkel mm.

Dette stemmer ikke overens med [skadeservicefirma 2's] fugtrapport (bilag 5), hvoraf fremgår:

- 'Visuelt konstateres der blankt vand på gulv.'
- 'Oversigt over kælder og blankt vand på gulv'.

Derudover er der i rapporten indsat en oversigt over de rum, der er vand i, hvilket udgør alle kælderens rum, ligesom der er indsat billedmateriale, hvoraf tydeligt ses blankvand.

Taksator postulerer derimod, at skimmel er forårsaget af opstigende grundfugt, der ikke har noget med vandskaden at gøre, hvilket strider imod [fugtfirmas] Myco Meter-måling, der viser at skimmelvæksten var nyligt opstået (bilag 10).

Når man sammenholder [skadeservicefirma 2's] fugtrapport (bilag 5), [fugtfirmas] e-mail af 26. januar 2024 (bilag 10) og [fugtfirmas] e-mail af 7. februar 2024 (bilag 6) er der efter min opfattelse ført tilstrækkelig dokumentation fra min klients side for, at skimmelvæksten udgør en følge af vandskaden, hvorfor udgiften skal dækkes, jf. Ankenævnets kendelse af 31. maj 2017 (sagsnr. 89670), hvoraf bl.a. fremgår:

'Nævnet finder det - uden oplysninger om andre fugtkilder – ikke godtgjort af selskabet, at indbo-genstandene forud for skaden skulle være beskadigede af skimmelsvamp. I en situation som den foreliggende, hvor der er tidsmæssig sammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampefundet, finder nævnet, at det havde været hensigtsmæssigt, om selskabet havde indhentet oplysninger om, hvorvidt der var sammenhæng mellem svampeangrebet og bygningsskaden.'

Tryg Forsikring har ikke dokumenteret påstanden om, at opstigende grundfugt var årsagen til skimmelvæksten fremfor vandskaden, hvorfor den af min klient indhentede dokumentation kan lægges til grund.

Ad 8:

Udgiften er blevet dækket.

Ad 9:

Udgiften er blevet dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg Forsikring skal betale forsikringsdækning, således at min klient, [klageren], får dækket de resterende omkostninger på 63.665,96 kr."

Selskabet har den 10/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Indledning

Der klages over selskabets erstatningsopgørelse efter en vandskade i klagerens ejendom. Sagen skal vurderes over klagers husforsikring, der er tegnet med betingelser 18M9. Forsikringens police fremlægges som **Bilag A**, og betingelserne fremlægges som **Bilag B**.

2. Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 3. november 2023 telefonisk, at der muligvis var brud på vandstikledning. Klageren havde om morgenen konstateret, at der var vand i kælderen, samt at det løb ind ved rør. Der var ikke konstateret udfordringer med kloakken, og vandværket havde lukket for vandet. Der var mistanke om brud på stikledningen, og på anmeldelsestidspunktet var der intet vand i huset.

Notat over samtalen fremlægges som **Bilag C**.

På baggrund af anmeldelsen sendte selskabet samme dag en mail til klageren, hvori det blev oplyst, at selskabet desværre ikke kunne stille med håndværker til at undersøge sagen nærmere.

Mailen fortsætter med at præcisere, at klageren havde anmeldt et brud på stikledningen, og anmoder herefter om yderligere oplysninger for at kunne vurdere om skaden var omfattet af denne dækning.

Selskabet præciserede hvilke oplysninger, der var nødvendige for at tage stilling til det anmeldte, herunder kopi af lækagesporing eller lignende, hvilke type rør, der var tale om, samt mængde af rør. Endvidere oplyste selskabet, at der kunne foretages nødreparation af stikledningen.

Endelig oplyste selskabet, at hvis der var tale om en stikledningsskade omfattet af forsikringen ville der kunne betales maksimalt 5.300 kr. til lækageundersøgelse, samt at hvis der ikke var tale om en stikledningsskade, ville klageren selv skulle afholde udgiften. Mailen er fremlagt af klager under Bilag 1.

Samme dag sendte klageren en mail til selskabet, og i denne mail oplyste klageren blandt andet, at der efter at vandet til og i huset var slukket, løb der stadig vand ind i huset. Ifølge klagerens håndværker blev der ikke konstateret noget brud på vandstikledningen. Mailen fremlægges som **Bilag D**.

Den 6. november 2023 foretog en sagsbehandler hos selskabet en notering af oplysninger, som var modtaget fra et skadeservicefirma, hvor den foreløbige sag blev gennemgået, og det blev aftalt at skadeservicefirma 2 ... skulle rekvireres. Notatet fremlægges som **Bilag E**.

Samme dag sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet lavede en opsummering af sagen. Mailen fremlægges som **Bilag F**. Med mailen fulgte betingelserne, samt information omkring organisk materiale i kælderen. Informationsmaterialet fremlægges som **Bilag F1**

Af mailen fremgår det blandt andet, at vurderingen var, at der var tale om et defekt drænrør, og således ikke en utæt stikledning. Det fremgår også, at forsikringen ikke omfatter skade på drænrør, hvorfor sagen vil blive vurderet over dækningen pludselig vandskade.

Klageren blev nærmere orienteret omkring denne dækning, herunder at forsikringen ikke dækker udbedringen af årsagen til, at der trænger vand ind i bygningen. Årsagen til dette skal udbedres straks.

Selskabet oplyste desuden, at man havde anmodet skadeservicefirma 2 til at fugtundersøge og opgøre skaden pr. denne dato, idet selskabet ikke kunne tilbyde dækning for yderligere vandskader efter datoen, da årsagen skal udbedres straks.

Samme dag sendte selskabet en mail til skadeservicefirma 2, hvori selskabet anmodede om fugtundersøgelse og opgørelse af skaden. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Samme dag sendte selskabet en mail til skadeservicefirma 2, hvori selskabet anmodede om fugtundersøgelse og opgørelse af skaden. Mailen fremlægges som **Bilag H**.

Den 13. november 2023 modtog selskabet underretning fra skadeservicefirma 1 om, at klageren havde henvendt sig til dem, idet der fortsat kom vand ind i ejendommen. Skadeservicefirma 1's korte rapport fremlægges som **Bilag I**.

Henholdsvis den 14. og 16. november 2023 modtog selskabet mail fra klageren. Beskederne fremlægges som **Bilag J**.

Af beskeden fra 14. november fremgår blandt andet, at der i weekenden var kommet rigtig meget vand ind i de tre kælderrum, samt at skadeservicefirma 2 havde forsøgt at støvsuge vandet op, samt opsat yderligere affugtere.

Endvidere oplyste klageren, at håndværkeren havde været forbi med hensyn til en drænløsning, samt at denne ville lave en akutplan for at få vandet væk fra brønden.

Endelig fremgår det af den mail, at klageren kunne se, at trægulv er ødelagt, ligesom dørtrin, dør, fugt på væg med tapet midt i gang, og fliser skulle være skadet.

Af beskeden fra den 16. november fremgår det blandt andet, at der nu var kommet vand ind gennem ydermuren, under terræn, samt at der var vand på bordplade.

Det kan af klagers Bilag 1 konstateres, at klageren på tidspunktet for afsendelse af beskeden den 16. november, havde haft rettet henvendelse til sin advokat.

Den 15. november 2023 udarbejdede skadeservicefirma 2 en fugtrapport, som fremlagt af klager **Bilag 5**.

Advokaten retter senere den 16. november 2023 henvendelse til selskabet med oplysninger om, at denne er trådt ind i sagen. Dagen efter sendte advokaten en ny mail til selskabet, hvori advokaten blandt andet oplyste, at håndværkeren dagen efter ville etablere en midlertidig pumpebrønd, for at kunne komme af med vandet.

Herudover meddelte advokaten at denne ville vende tilbage vedrørende nærmere bemærkninger til sagen. Mailen fremlægges som **Bilag K**.

Den 22. november 2023 sendte klageren en mail til selskabet, hvori klageren indledningsvis informerede omkring sagens status. Endvidere anmodede klageren om, at anmeldelsen blev udvidet til også at omfattet dækningen udvidet vand i betingelsernes pkt. 5.8.

Herudover anmodede klageren blandt andet om, at selskabet hurtigst muligt foretog en erstatningsberegning, oplyste om, hvilke tiltag klageren skulle foretage for undgå skimmelsvamp og udarbejdede en plan for udbedringen af årsagen til vandskaden, samt selve vandskaden.

Mailen fremlægges som **Bilag L**.

Selskabet tilkoblede en taksator til sagen, og gav klagerens advokat direkte adgang til sagen via skadesystemet.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102789

Denne taksator besigtigede ejendommen den 28. november 2023 og udarbejdede sin rapport den 30. november 2023. Rapporten er fremlagt af klager som **Bilag 7**.

Af denne rapport fremgår blandt andet følgende:

'I forbindelse med grundvandsivning er der i denne kombination forårsaget en mindre vandskade i omkringliggende områder/konstruktion.'

'Forsikringen er tegnet med udvidet vand, som dækker følgeskader efter pludselig indtrængen af grundvand, som udefra trænger ind i bygningen over en kort periode, men ikke selve reparation/reetablering/udbedring/forbedring og undersøgelse på/omkring årsagen til vandindsivningen.'

Endvidere kan der ses at kælderen bærer sporadisk tegn efter grundfugt. Skader, som kan relateres til grundfugt, er ikke omfattet af husbetingelserne, dvs. Skadeomfang, som kan relateres til pludselig indtrængende grundvand, vurderes at være sket i/omkring gulvområdet i trapperummet og herfra optugtet bunden af omkringliggende vægge. Ligeledes er grundvandet herfra sivet ud under bundstykker fra trapperum videre til depot og vaskerum, som er belagt med fliser/flisesokkel.'

Vedrørende skadeomfanget anføres følgende i rapporten

'Teknikrum

- *Fugttjek/håndtering af konstruktion*

Trapperum

- *Fugttjek/håndtering af konstruktion*
- *De/genmontering til nyt gulv ca. 4 m²*
- *De/genmontering til nye fodpaneler ca. 6 lbm*
- *De/genmontering væv/maling af 4 væg flader ca. 10 m²*
- *De/genmontering til 3 nye gerigter/bundstykker*
- *Maling af træværk ca. 25 lbm*

Depotrum

- *Fugttjek/håndtering af konstruktion*
- *De/genmontering af 1 vægflade ca. 5 m²*

Vaskerum

- *Fugttjek/håndtering af konstruktion*
- *Maling 1 vægflade ca. 1 m²*

Andet

- *støv og gulvafdækning*
- *bortkørsel af byggeaffald*
- *rengøring efter håndværker.'*

Under afsnittet aftaler oplyste taksatoren, at selskabet afventede at klageren kom retur, når årsagen til vandindsivningen var udbedret, ligesom selskabet afventede, at klageren indhentede tilbud på udbedringen af de anerkendte vandskader.

Klageren sendte den 7. december 2023 en mail til selskabet, hvori klageren anmodede selskabet og skadeservicefirma 2 om at afvente destruktive indgreb indtil, der var klarhed over forsikringsdækningen. Mailen fremlægges som **Bilag M**.

Den 11. december 2023 sendte klageren et brev til selskabet, hvori klageren gjorde indsigelser mod den skadeopgørelse, som taksatoren havde udarbejdet. Herunder rejste klageren krav om dækning af undersøgelsesomkostninger til klagerens firma, indsigelser mod grundfugt samt indsigelser i relation til hvilke bygningsdele, der skulle være skadet af vandet.

Denne henvendelse besvarede taksatoren samme dag, hvor taksatoren beskrev, hvorfor der var tegn på grundfugt, samt nærmere præciserede skaderne. Endelig anmodede taksatoren om kopi af faktura fra kundens tilkaldte håndværker, således det kunne konstateres, hvilket arbejde, der var udført af denne. Svaret fremlægges som **Bilag N**.

Endelig vedhæftede taksatoren revideret rapport, hvoraf besigtigelsesdatoen fremgår. Rapporten fremlægges som **Bilag O**.

Den 22. januar 2024 modtog selskabet et brev fra klageren, hvori klageren fastholdt sine indsigelser mod den opgørelse, der var foretaget af taksatoren. Brevet fremlægges som **Bilag P**.

Med brevet fulgte to billeder, der fremlægges som **Bilag PI**. Endvidere fulgte regning fra tilkaldt håndværker **Bilag P2**, tilbud fra tømrer **P3** og tilbud fra maler **P4**.

Den 29. januar 2024 modtog selskabet en ny mail fra klageren, hvori klageren oplyste, at der var taget køkken ned i kælderen, og at der derved skulle være konstateret skimmelsvamp bag bagbeklædningen af samme. Mailen fremlægges som **Bilag Q**. Billeder fra mailen fremlægges som **QI**, Video som **Q2**. Som **Bilag Q3** fremlægges mail fra klagerens håndværker til klageren, og som **Bilag Q4** faktura fra håndværkeren.

Endvidere modtog selskabet den 1. februar 2024 yderligere bilag fra klageren. Bilagene fremlægges som **Bilag RI** (faktura skimmelsanering) og **R2** Tilbud fra [gulvfirma].

Selskabet besvarede klagerens henvendelser den 5. februar 2024, og i denne besvarelse meddelte selskabet, at den konstaterede skimmelsvamp ikke kunne relateres til den anerkendte vandskade. Mailen fremlægges som **Bilag S**. Billeder fra mailen fremlægges som **Bilag S1**.

Den 9. februar 2024 sendte klageren en mail, hvori hun fastholdt, at der var tale om skimmel opstået i forbindelse med vandskaden. Mailen fremlægges som **Bilag T**, og den redegørelse, der henvises til i mailen fremlægges som **Bilag TI**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. februar 2024, og i besvarelsen fastholdt selskabet, at der ikke var dokumenteret sammenhæng mellem den konstaterede skimmel og vandskaden.

Til grund for dette har taksatoren lagt vægt på højden af skimmelsvampen i forhold til højden på det vand, der var konstateret.

Det var således taksatorens opfattelse, at årsagen til skimmelsvampen kan være mange ting, men overvejende sandsynligt er der tale om grundfugt/kuldebro mm. kombineret med organisk byggemateriale monteret klods op af fundament væggen. Mailen fremlægges som **bilag u**.

Den 19. februar 2024 sendte klageren en mail til selskabet, hvori klageren anmodede selskabet om at fortsætte sagsbehandlingen uden hensyn til skimmelsvampen, idet klageren dog forbeholdt sig ret til at vende tilbage vedrørende skimmelsvampen. Mailen fremlægges som **Bilag V**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 27. februar 2024, hvori selskabet anmodede om præcisering af, hvilke udlæg klageren ønskede dækket, samt oplysninger i relation til om årsagen til vandindsivningen var udbedret. Mailen fremlægges som **Bilag W**.

Den 29. februar 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori hun blandt andet oplyste, at årsagen til vandindsivningen var udbedret ved at klageren havde etableret en pumpebrønd i kælderen.

Endvidere oplyste klageren, at udbedringen af vandskaden var udført, samt at klager havde valgt at lægge flisegulv i stedet for det eksisterende trægulv. Mailen fremlægges som **Bilag X**.

Billeder fra mailen fremlægges som Bilag X1, Fakturaer fremlægges som **Bilag X2 - X7**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. marts 2024, hvori taksatoren ud fra det oplyste opgjorde erstatningen efter fradrag af selvrisiko til 76.137,25 kr. Mailen fremlægges som **Bilag Y**.

Den 15. marts 2024 sendte klageren en mail til selskabet, og i mailen gjorde klageren indsigelser vedrørende erstatningsopgørelsen. Mailen fremlægges som **Bilag z**.

Selskabet besvarede henvendelsen ved to mails samme dag. I den ene redegjorde taksatoren for dækningen over Udvidet vand, og i den anden mail meddeler taksatoren, at erstatningen på 73.137,25 kr. blev anvist til klageren. De to mails fremlægges som **Bilag Æ**.

Samtidig meddelte taksatoren, at erstatning for strømforbrug ville blive udbetalt, når der forelå en opgørelse over forbruget ved affugtning, og den 19. marts 2024 anviste selskabet 2.259,36 kr. til dækning af strømforbruget. Selskabet meddelte samtidig i en mail, at sagen herefter ville blive betragtet som afsluttet.

Den 19. marts 2024 rettede klageren henvendelse til selskabet med indsigelser mod opgørelsen. Mailen fremlægges som **Bilag Ø**.

Dagen efter sendte taksatoren en mail til klageren. I denne mail redegjorde taksatoren for opgørelsen, herunder at sagen ikke kunne betragtes som en stikledningsskade, men skulle vurderes over dækningen Udvidet vand.

Endvidere redegjorde taksatoren nærmere for denne dækning. Taksatoren fastholdt opgørelsen, og oplyste herunder, at der på besigtigelsestidspunktet var sporadiske tegn på opstigende grundfugt, som der ikke er dækning for på forsikringen. Mailen fremlægges som **Bilag Å**.

Den 26. marts 2024 sendte klageren en ny henvendelse til selskabet, hvori klageren fastholdt sine indsigelser mod den opgjorte erstatning, herunder betaling af undersøgelsesomkostninger. Mailen fremlægges som **Bilag BA**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 6. maj 2024, og i besvarelsen fastholdt taksatoren sin tidligere opgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag BB**.

Den 6. august 2024 henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling, fremlægges som **Bilag BC**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. august 2024, hvor selskabet blandt andet fastholdt, at sagen skulle vurderes over dækningen Udvidet vand, hvorfor der ikke var dækning for undersøgelsesomkostninger, eller tiltag i forbindelse med udbedringen af årsagen til den indtrængende vand.

Samtidig fastholdt selskabet, at der ikke var dækning for den konstaterede skimmelsvamp, idet der var tydelige indikatorer på, at der ikke var årsagssammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampen bag skabene, der vendte ud mod facadevæggen. Svaret fremlægges som **Bilag BD**.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Betingelser.

Klager anmeldte, at der var kommet vand ind i kælderen, og at klager formodede det skyldes en utæthed i stikledningen.

Da der ikke blev konstateret utætheder i stikledningen, blev sagen vurderet over dækningen 'Udvidet Vand', der er nærmere reguleret i betingelsernes pkt. 5.8. Heraf fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- *Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.*
- *Opstigning af kloak- og grundvand.'*

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage)

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetableringen ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetableringen med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke

- *Udbedringen af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundament, fx reparation af revner i fundament eller etablering af manglende omfangsdræn.'*

I betingelsernes pkt. 6 er der en nærmere redegørelse for, hvorledes erstatningen efter en dækningsberettigende skade opgøres. Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

'Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

Erstatningen efter nyværdi vil sige de beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme bygningsmetode.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102789

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt skaden skete.
- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist.'

3. Bygningen og oplysninger fra Dingeo

Af BBR-oplysninger fremgår det blandt andet, at der er tale om en ejendom opført i 1961, med kælder.

Ejendommens ydervægge er udført i Letbeton.

Af hjemmesiden dingeo.dk fremgår blandt andet følgende:

'Ekstrem regn.

*Der **kan være risiko** for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulær skybrud på adressen ... Ejendommen ligger ikke i en lavning, men overfladevand har svært ved at sive ned i jorden da befæstningsgraden er høj.*

Høj befæstningsgrad.

Den gennemsnitlige befæstningsgrad i området omkring (adressen) er 50 procent. Det betyder at ca. 50 procent af overfladen er bebygget eller belagt med asfalt, fliser brosten mv., hvilket hindrer regn- og overfladevand i at sive ned i jorden.

Hydraulisk ledningsevne

I perioder med kraftig regn vil det øverste jordlag have en middellav hydraulisk ledningsevne på 150-200 mm/dag i området omkring (adressen). Selv i ubebyggede områder vil regnvand derfor blive på overfladen og kun relativt langsomt trænge ned i jorden.

Grundvand

(Adressen) ligger i et område hvor højt og/eller stigende grundvand kan udgøre et problem'

Udskrift af dele af BBR-oplysninger og oplysninger fra Dingeo.dk fremlægges som **Bilag BE**.

4. Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

5.0 Selskabets forpligtigelse ved en dækningsberettigende skade

Et forsikringsselskabs forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre forsikringserstatningen og udbetale i takt med udbedringen, og selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af arbejdet.

Dette har nævnet blandt andet fastslået i kendelse nr. 96722, fremlægges som **bilag BG**.

Selskabet er således ikke, som ønsket og anført af klageren forpligtet til at stille håndværkere til rådighed i relation til undersøgelserne, eller komme med forslag til udbedringen af årsagen til vandindtrængningen. Sidstnævnte er direkte undtaget i betingelserne.

6.0 Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 3. november 2023 anmeldte,

at der muligvis var et brud på vandstikledning, idet klageren om morgenen havde konstateret, at der var vand i kælderen.

Vandværket havde lukket for vandet, og på anmeldelsestidspunktet var der ikke vand i kælderen. jfr. sagens **Bilag C**.

Selskabet sendte samme dag en mail til klageren, og i denne mail er det blandt andet anført, at klageren havde anmeldt en stikledningsskade.

Selskabet opfordrede klageren til at få foretaget yderligere undersøgelser af ledningen, herunder, hvilken type rør der var tale om, samt hvor meget af dette, der skulle udskiftes grundet skaden.

Samtidig meddelte selskabet i mailen, at hvis der ikke blev konstateret en dækningsberettigende stiklednings- eller rørskade ville omkostningerne til undersøgelsen ikke kunne forventes refunderet.

Dette er i overensstemmelse med betingelsernes pkt. 5.4, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen dækker udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.

At en forsikringstager selv vil kunne komme til at betale, hvis undersøgelser ikke påviser forhold, der opfylder den pågældende del af dækningerne, er i overensstemmelse med de almindelige bevisbyrde-regler, hvorefter det er forsikringstageren, der skal dokumentere en dækningsberettigende skade.

De efterfølgende undersøgelser påviste ikke en dækningsberettigende rør eller stikledningsskade; idet årsagen til vandindtrængningen skulle findes i ineffektivt eller manglende dræn omkring ejendommen, sammenholdt med kraftig regn over en periode.

Som det fremgår af betingelsernes pkt. 5.4, er skader på eller fra drænrør samt visse andre installationer ikke omfattet af dækningen for stikledningsskader.

Skaderne er således ikke omfattet af forsikringens dækning for rør eller stikledningsskader, idet der ikke er konstateret en utæthed i de dækkede rør.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke i henhold til betingelserne er krav om betaling af omkostningerne til at konstatere, at der ikke var tale om en dækningsberettigende stikledningsskade.

Forsikringen var imidlertid tegnet med udvidelsen 'Udvidet vand', og selskabet har vurderet, at selve vandskaden kunne falde ind under denne dækning.

Af betingelserne for denne dækning fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker udbedringen af årsagen til, at der trænger vand ind i ejendommen.

Det fremgår af de foreliggende oplysninger, at årsagen til, at der kunne trænge vand ind i ejendommen skulle findes i manglende eller mangelfuld drænrør kombineret med højt liggende grundvand.

Udbedringen af denne årsag blev foretaget ved etablering af en indvendig drænpumpe i kælderen.

Idet der ikke i betingelserne er dækning for omkostningerne til udbedringen af årsagen til vandindtrængningen, vil selskabet ikke kunne tilbyde dækning til disse omkostninger, der er angivet i klagerens **Bilag 18**.

Vedrørende klagerens henvisning til Forsikringsaftalelovens § 53, henledes nævnets opmærksomhed på, at bestemmelsen kan fraviges ved aftale, jfr. blandt andet Dansk Forsikringsret 10. udgave side 420.

Selskabet har i betingelserne omkring 'udvidet vand' klart meddelt, at forsikringen ikke dækker omkostninger til udbedring af årsagen til at der trænger vand ind i ejendommen, og det er selskabets opfattelse, at Forsikringsaftalelovens § 53, dermed frafrævet i relation til dækningen udvidet vand.

6.1 Skimmelsvamp

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren ønsker erstatning for skimmelsanering bag skabe, der var placeret op af ydermuren.

Selskabet bemærker, at der ikke er konstateret skimmelsvamp andre steder i bygningen, end op af den pågældende ydermur, og bagsiden af skabene. Der er således ikke konstateret skimmelsvamp på de indervægge, hvor der også er konstateret forhøjet fugt.

Af billederne som fremgår af **Bilag Q1**, kan det blandt andet konstateres, at der alene er skimmelsvamp på bagvæggen, der er ydermuren, samt at aftegningerne efter skimmelsvampen starter et stykke oppe på væggen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at havde årsagen til skimmelsvampen skulle findes i det indsvende vand, ville aftegningerne være startet længere nede, da vandet ikke stod så højt, som aftegningerne angiver.

Samtidig ville der efter selskabets opfattelse ligeledes havde været skimmelaftegninger, på sidevæggene, hvis årsagen til skimmelsvampen var vandindsivningen. Dette er ikke konstateret.

Ud fra disse oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at årsagen til den konstaterede skimmelsvamp skal findes i, at skabene var placeret tæt op af ydervæggen, der befinder sig under jordhøjde, og må betragtes som en uisoleret eller dårligt isoleret ydervæg.

At placere sådanne møbler tæt på af en sådan væg kan ifølge SBI anvisning 274 medføre, nedsat cirkulation af luft. Herved kan temperaturen på overfladerne lokalt blive lavere end i det øvrige

rum. Det medfører lokalt højere relativ luftfugtighed, hvilket igen kan medføre forøget risiko for skimmeldannelse. Kopi af SBI-anvisningen side 47, fremlægges som **Bilag BF**.

Klager argumenterer for, at udtalelserne fra klagerens håndværker skulle dokumentere, at der er tale om nyopstået skimmelsvamp. Det er selskabets opfattelse, at en fastsættelse af alderen på skimmelsvamp vil kræve flere undersøgelser end blot en blot synsindtrykket, herunder blandt andet laboratorieundersøgelser af skimmelsvampen.

Der foreligger ikke sådanne undersøgelser, eller en reel skimmelrapport i sagen. Henset til at omkostningerne til en sådan rapport vil overstige de krævede omkostninger til skimmelsaneringen 4.750 kr., er selskabet, ren kulant og uden præjudice indstillet på, at imødekomme kravet i bilag 7, svarende til en yderligere erstatning på 4.750,00 kr.

6.2 selve opgørelsen

Selskabet modtog den 22. januar 2024 tilbud fra klagerens tømrer og maler, jfr. **Bilag P3 og P4**.

Tilbuddene er udarbejdet ud fra den taksatorrapport, der blev sendt til advokaten den 11. december, jfr. **Bilag o**.

Selskabets erstatningsberegning bygger således på de tilbud, som klagerens selv har indhentet fra håndværkere, og indeholder en klar beskrivelse af den mængde materialer og det tidsforbrug, der er behov for i forbindelse med udbedringen af selve skaden.

I henhold til betingelserne skal erstatningen beregnes til omkostningerne til at reetablere det beskadige som nyt på samme sted og med samme byggemetode.

Det forhold, at klageren i forbindelse med udbedringen har valgt at ændre byggemetoden til at være med fliser i kælderen i stedet for med organisk materiale, medfører ikke, at erstatningen skal beregnes anderledes end anført ovenfor.

Selskabet vil i det efterfølgende gennemgå de fakturaer, som klager har fremlagt i forhold til ovenstående gennemgang, og betingelserne:

Vedrørende klagers 'ad 1 og 6'

Fakturaen i bilag 2 med fakturanummer ... vedrører omkostninger i forbindelse med undersøgelse af, om der var tale om en stikledningsskade. Dette blev ikke konstateret, hvorfor selskabet ikke kan pålægges at refundere omkostningerne under henvisning til de almindelige bevisbyrderegler.

Klager var i mail af 3. november 2023, jfr. Klageres Bilag 1, orienteret om, at klager selv måtte bære omkostningerne, hvis der ikke blev konstateret en dækningsberettigende stikledningsskade.

Fakturaen i klagers bilag 18 vedrører etablering af midlertidig pumpeump. Som det klart fremgår af betingelserne, dækker forsikringen ikke udbedringen af årsagen til vandindtrængningen, hvorfor omkostningerne i bilag 18, ikke er dækket over forsikringen.

Med hensyn til klagerens bemærkninger omkring affugteren, er etablering af affugtning en almindelig forekommende del af udbedring af en vandskade.

Vedrørende klagers 'ad 2, 4 og 5' klagers Bilag 14, 16 og 17. Regninger fra tømrer:

Regningerne udgør tilsammen 53.442,51 kr. I taksators opgørelse ud fra hvad det vil koste at udbedre vandskade på skadetidspunktet på samme måde og samme sted, som der oprindeligt var, havde taksatoren afsat 61.431,25 kr., jfr. Bilag Y.

Regningerne er således en del af den erstatning, som er udbetalt.

Opgørelsen beroede på tilbuddet fra håndværkeren, fremlagt som **Bilag P3**. I dette tilbud er indbefattet omkostninger til fodpaneler og fejelister. Endvidere er der iberegnet omkostninger til etablering af tilsvarende gulv, som eksisterende på skadetidspunktet.

Vedrørende klagers 'Ad 3 og 10' klagers bilag 15 og 20.

Klager havde selv valgt at ændre konstruktionen af kældergulvet, således at det oprindelige trægulv blev udskiftet til et flisegulv.

Det forhold, at klageren valgte at ændre konstruktionen af kældergulvet, ændrer ikke på, at erstatningen i henhold til betingelserne vil skulle opgøres ud fra samme byggemetode samme sted, hvilket vil sige, at erstatningen skal beregnes ud fra, hvad det ville have kostet, at etablere et tilsvarende trægulv.

Etableringen af et tilsvarende trægulv er med i tilbuddet fremlagt som Bilag P3, som erstatningen er beregnet ud fra.

Det forhold, at klagers tømrer ikke foretog reetableringen af trægulvet, grundet klagerens ønske om en ændring af konstruktionen, medfører ikke, at erstatningen skal beregnes anderledes end til omkostningerne ved reetablering med samme byggemetode.

For god ordens skyld skal det pointeres, at der ikke foreligger dokumentation for, at det vand, der havde trængt ind i bygningen, havde beskadiget de eksisterende fliser, hvilket forekommer højest usandsynligt, da et flisegulv betragtes som en vådrumssikring.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse at

- omkostningerne i til undersøgelse i forbindelse med anmeldelsen relaterede sig til en stikledningsskade
 - klageren i mail var orienteret om, at hvis der ikke kunne konstateres en skade på stikledningen, ville omkostningerne være for egen regning og risiko.
 - Der blev ikke konstateret en skade på stikledningen
 - Omkostningerne til etablering af pumpebrønd er omkostninger til udbedring af årsagen til at vandet trængte ind
 - Sådanne omkostninger er direkte undtaget i betingelserne
 - Forsikringsaftalelovens § 53 er således fraveget i betingelserne, hvorfor omkostningerne til etablering af pumpebrønden ikke kan omfattes af bestemmelsen
-
- Klager har ikke dokumenteret, at den konstaterede skimmelsvamp er forårsaget af den anerkendte vandskade
 - Havde dette været tilfældet, ville der også have været konstateret skimmelsvamp på sidevæggene, ligesom skimmelbelægningen ikke ville have siddet så højt oppe af væggen i forhold til gulvet.

- Den konstaterede skimmelsvamp er nærmere forårsaget af, at skabene stod tæt op af den kolde ydervæg
- At placere skabene der kan som nævnt i SBI-anvisning 274 medføre skimmelsvamp, som konstateret i denne sag.
- Selskabet vil dog pr. kulance imødekomme kravet uden præjudice
- Selskabets erstatningsberegning beror på tilbud, som klageren havde indhentet.
- Erstatningsberegningen beror på en udbedring samme sted og med samme byggemetode
- Klager har selv valgt, at konstruktionen skulle ændres fra trægulv til flisegulv
- Klager har ikke dokumenteret, at beregningen skulle være forkert.
- Selskabet er ikke som anført af klager, forpligtiget til at sætte håndværkere til rådighed overfor klageren."

Klagerens advokat har i brev af 16/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1 Supplerende bemærkninger

1.1 Indledende bemærkninger

Denne sag handler om Klagers ret til forsikringsdækning af en række omkostninger, som Klager har afholdt i forbindelse med og efter behandling af skadesag ... vedrørende en vandskade i kælderen på ..., den 3. november 2023 ('**Vandskaden**').

Selskabet har overordnet gjort gældende, at Klager ikke er berettiget til forsikringsdækning i overensstemmelse med tabsopgørelsen i Klagen med henvisning til, at de enkelte omkostninger ikke er dækket forsikringen af forskellige årsager.

Dette bestrides overordnet af Klager, som fastholder, at Selskabet skal betale sammenlagt kr. 142.062,57, jf. tabsopgørelsen i afsnit 1.2.

1.2 Opgørelse af det dækningsberettigede krav

Det fastholdes, at omkostningerne som afholdt og opgjort af Klager er dækningsberettigede under forsikringspolisen ... af 11. november 2020 ('**Polisen**').

1) Faktura nr. ... af 07.12.2023 fra [vvs-firma 1] (bilag 2)	Kr.	14.525,00
2) Faktura nr. ... af 13.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 14	Kr.	12.795,63
3) Faktura nr. ... af 16.02.2024 fra [håndværkerfirma 2], jf. bilag 15	Kr.	41.975,00
4) Faktura nr. ... af 21.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 16	Kr.	31.583,13
5) Faktura nr. ... af 27.02.2024 fra [håndværkerfirma 1], jf. bilag 17	Kr.	9.043,75
6) Faktura nr. ... af 30.11.2023 fra [kloakfirma 1], jf. bilag 18	Kr.	7.562,50
7) Faktura nr. ... af 31. januar 2024 fra [fugtfirma] (bilag 11)	Kr.	4.750,00
8) kWh-forbrug vedr. affugtere fra [skadeser-	Kr.	2.259,36

Ankenævnet for Forsikring

20.

102789

vicefirma 2]		
9) [Malerfirma], jf. <u>bilag 19</u>	Kr.	17.050,00
10) Faktura nr. ... fra [flisefirma], jf. <u>bilag 20</u>	Kr.	2.862,20
Fradrag af selvrisiko	Kr.	-2.344,00
I alt	Kr.	142.062,57

Selskabet har bestridt dækning for hovedparten af omkostningerne, som afholdt af Klager og opgjort i Klagers erstatningsopgørelse.

Det kan oplyses, at Klager har fået udbetalt kr. 76.137,25 fra Selskabet som dækning efter Vandskaden pr. den 18. marts 2024 samt, kr. 2.259,36 for strømforbrug til de etablerede affugtere (ad punkt 8 i tabsopgørelsen).

Det tilbageværende beløb, som er bestridt mellem parterne, og som Klager gør gældende under Policen, udgør således kr. 71.674, jf. bilag 2, bilag 15, bilag 18, bilag 11 og bilag 20.

I det følgende fremsættes supplerende bemærkninger til støtte for Klagers krav om fuld dækning under Policen i overensstemmelse med Klagers tabsopgørelse.

1.2.1 Ad punkt 7) ved dækning for omkostninger til skimmelsanering

Selskabet anfører i Indlægget (s. 7), at Selskabet er indstillet på at udbetale udgifter til skimmelsanering (ad punkt 7, jf. bilag 11).

Klager forstår derfor, at Selskabet har taget bekræftende til genmæle og udbetaler omkostningen, som Klager har afholdt til [fugtfirma] på kr. 4.750, jf. bilag 11.

1.2.2 Ad punkt 1) og punkt 6) – krav om dækning for omkostninger til afdækning og afvægring af Vandskaden

Klager fastholder, at udgifterne til vagtudkald/akut service, lækagesporing, etablering af midlertidig pumpeump m.v. svarende til kr. 22.087,50, er dækningsberettiget under Policen samt at dette uanset var aftalt mellem Klager og Selskabet. Det i klageskriftet anførte fastholdes, men Indlægget giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Ad punkt 1) - Klager har ret til dækning for udgifter til undersøgelse mv. til afdækning af Vandskadens årsagen:

Det er ubestridt, at både Klager og Forsikringsselskabet ved den oprindelige anmeldelse, den 3. november 2023 mistænkte, at Vandskaden var opstået som følge af et brud på vandstikledning.

Dette fremgår også konkret af anmeldelsen (bilag 1, side. 2).

Selskabet skriver konkret i forbindelse med modtagelsen af anmeldelsen den 3. november 2023, at:

'Hvis der er tale om en skade, der ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale for alle udgifterne til f.eks. en lækagesøgning.'

[min understregning]

Det fremgår altså ikke direkte af anmeldelsesblanketten (bilag 1), at det var et krav, at der skulle identificeres en skade med præcis samme årsag, som oprindeligt mistænkt før, at udgifter til undersøgelser m.v. kan dækkes, men blot at der skulle konstateres en skade, der var omfattet af dækning under Policen.

Det er ligeledes ubestridt mellem Klager og Selskabet, at det efterfølgende viste sig, at Vandskaden ikke skyldes et brud på en vandstikledning, men derimod opstigende grundvand som følge af et brud på et kloakrør, hvorfor Vandskaden blev dækket under betingelserne for skader ved 'Udvidet Vand', jf. bilag F, side. 1.

Selskabet fastholder i Indlægget, at Klager ikke har ret til dækning af omkostningerne, som Klager har haft til undersøgelser og afdækning af årsagen til Vandskaden.

Afvisningen fra Selskabets side sker med henvisning til forsikringsbetingelserne for Hus nr. 18M9 ('**Forsikringsbetingelserne**') (bilag B) pkt. 5.4 vedrørende '*Skikledningsskade*', hvor det fremgår at, husforsikringen dækker '*udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os*'.

Klager gør til støtte for, at Selskabet skal dække omkostningerne gældende, at:

1) Vandskaden var ikke en stikledningsskade, og omkostningerne skal derfor ikke dækkes under Forsikringsbetingelserne pkt. 5.4,

2) Anmeldelsen blev udvidet til at være omfattet af 'Udvidet Vandskade', hvorfor omkostningerne skal dækkes efter pkt. 5.8 i Forsikringsbetingelserne. Pkt. 5.8 undtager ikke udgifter til undersøgelser af en skaden fra dækningen under Policen. Det faktum, at årsagen til skaden ændrede karakter, og blev omfattet af dækning for Udvidet Vandskade ændrer ikke herpå.

Klager henviser til støtte for kravet om dækning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 19. september 2011 (nr. 79.326), hvor et forsikringsselskab blev pålagt at dække undersøgelsesomkostninger til brug for, at hovedårsagen til den pågældende skade kunne afklares.

Nævnet udtalte i den konkrete sag:

'[...] at klagerne i rimeligt omfang har godtgjort, at skybruddet kan være hoved- eller medvirkende årsag til skaden. Nævnet finder derfor at selskabet skal bekoste en uafhængig undersøgelse heraf, således at skadeårsagen kan klarlægges'

Det har selvfølgelig været afgørende at få afklaret årsagen til skaden for at få afdækket, hvorvidt Klager kunne opnå forsikringsdækning under Policen. Det er nu ubestridt, at Vandskaden skyldtes opstigende grundvand, hvorfor Selskabet skal dække omkostningerne til afdækning heraf.

Klager fastholder subsidiært, (som angivet i klageskriftet under punkt ad 1) og 6)), at hvis dækning for omkostningerne til undersøgelse og afdækning skal vurderes efter Forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4, så er der indgået en aftale mellem Klager og Selskabet om, at omkostninger til at lokalisere årsagen til Vandskaden kunne dækkes af Selskabet, som følge af, at Selskabet ikke havde mulighed for selv at stille håndværkere til rådighed.

Det fremgår klart af bilag 1, side 2 allerøverst, at [medarbejder i selskabet] allerede ved anmeldelsen af Vandskaden informerede Klager om, at Selskabet ikke selv havde en samarbejdspartner til rådighed.

Som det fremgår af fakturaen fra [vvs-firma 1], så blev vagtudkaldet og den efterfølgende lækagesporing udført henholdsvis den 3. november 2023 og den 6. november 2023.

Selskabet gør i Indlægget gældende, at de ikke var forpligtet til at stille håndværkere til rådighed for undersøgelser af årsagen til Vandskaden eller forslag til udbedring. Klager forstår dette, som en del af Selskabets afvisning af dækning for udgifterne til undersøgelser om årsager til vandskaden.

Som grundlag for afvisningen er der henvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 11. august 2021 (nr. 96722).

Det bestrides, at kendelsen er relevant for denne sag. Kendelsen omhandlede et spørgsmål om, hvorvidt Tryg skulle tilbyde yderligere dækning for en skade, der var blevet udbedret af en håndværker rekvireret af sagens klager og derfor, hvorvidt Tryg havde påtaget sig et ansvar for fejl ved udførelsen af reparationsarbejderne, der medførte yderligere skader. Spørgsmålet i nærværende adskiller sig væsentligt herfra ved at vedrøre, hvorvidt Klager kan få dækket udgifterne for undersøgelser vedr. årsagen til skaden, som følge af, at dette på forhånd var aftalt med Selskabet.

Det fastholdes derfor, at Selskabet konkret har accepteret, at Klager selv rekvirerede bistand til brug for afklaring til årsagen til Vandskaden, og at omkostningerne herfor skal dækkes af Selskabet.

Ad 6) - Klager har ret til dækning for omkostninger til midlertidige afværgeforanstaltninger

Det fastholdes, at Klager er berettiget til dækning for omkostningerne til forsvarlige afværgeforanstaltninger i form af en midlertidig pumpe, jf. forsikringsansvarslovens § 53.

Selskabet henviser i Indlægget til, at Klager ikke er berettiget til dækning af disse omkostninger efter forsikringsansvarsloven, da dette er fraveget ved aftale. Aftalen skulle være indgået mellem parterne ved, at der i Forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 fremgår, at udbedring til årsagen til en skade er undtaget dækning.

Klager gør gældende, at der i dette tilfælde ikke er tale om en omkostning til udbedring til årsagen, men i stedet en omkostning til at afværge, at der skete yderligere vandskade, som følge af det stigende grundvand. Dette understøttes af, at omkostningen vedrørte etableringen af en midlertidig pumpe, der skulle sikre, at Vandskaden ikke udviklede sig. Som dokumentation for at etableringen af pumpen den 17. november 2023 var midlertidig, og dermed en afværgeforanstaltning fremlægges en faktura for etableringen af den permanente pumpe, som fandt sted den 16. og 17. januar 2024 (**Bilag 22**).

Det konkrete hændelsesforløb og Klagers korrespondance i tiden op til, at den midlertidige pumpe blev etableret, understøtter ligeledes, at der var tale om en afværgeforanstaltning Selskabets skriver den 6. november 2023 (bilag F) til Klager, at:

'Du er ligeledes informeret om, at vi ikke dækker eventuelt yderligere omfang der kunne ske grundet vand der fortsat løber ind i huset, grundet at årsagen ikke bliver udbedret straks.'

I samme skrivelse anfører Selskabet videre, at:

'Der er forståelse for den vanskelige situation du står i, og vi ved at årsagen til skaden er opstået, ikke er noget, der kan udbedres fra den ene dag til den anden.'

[min understregning]

Samme sag skriver [medarbejder i selskabet] til ... fra [skadeservicefirma 3] og oplyser, at forsikringstager (dvs. Klager) er informeret om, at eventuel yderligere skade, som følge af manglende udbedring ikke er omfattet af dækningen (bilag G).

Selskaber anerkender altså allerede på dette tidspunkt, at det ikke er muligt at udbedre Vandskaden i perioden direkte efter Vandskaden, hvorfor Klager har været nødsaget til at sikre afvægring af yderligere skade, jf. Selskabets skrivelse af 6 november 2023 (citeret ovenfor).

Der henvises i øvrigt til, at der gælder et helt almindeligt forsikringsretligt princip om, at forsikringstager er forpligtet til at afværge yderligere skade.

Klager oplyser til [medarbejder i selskabet] den 6. november 2023, at der er indgået en aftale med [kloakfirma 1] om at komme på besøg ugen efter (Bilag H). Den 14. november 2023 skriver Klager igen til [medarbejder i selskabet], og oplyser, at der er kommet yderligere vand ind i kælderen, hvorfor Klager indhenter et tilbud fra [kloakfirma 1]. Den 17. november 2023 etablerer [kloakfirma 1] den midlertidige pumpe med henblik på at afværge skaden.

Hverken [medarbejder i selskabet] eller andre fra Selskabet har nogen kommentarer til planen om, at [kloakfirma 1] skulle etablere en midlertidig pumpeump.

På baggrund af ovenstående skal det for det første afvises, at der var tale om en udgift til udbedring af Vandskaden. Derudover afvises det, at der er indgået en aftale mellem Klager og Selskabet om, at afværgning af Vandskaden er undtaget fra dækning under 'Udvidet Vandskade'. Da Selskabet har bekræftet dækning for selve Vandskaden fastholdes det derfor, at udgifterne til afværgning (jf. bilag 18) skal dækkes af Selskabet under Policen, jf. forsikringsaftalelovens § 53.

1.2.3 Ad punkt 2), punkt 4) og punkt 5)

Klager konstaterer på baggrund af Indlægget, at der ikke er uenighed mellem parterne om, at omkostningerne til dækning af blandt andet optagning af gulv, udskiftning af gips, udskiftning af døre, montering af skabelementer svarende til kr. 53.422,51, jf. bilag 14, bilag 16 og bilag 17 er omfattet af Policen og indgår i Taksators opgørelse.

1.2.4 Ad punkt 3) og punkt 10) -Klager har ret til dækning vedrørende omkostninger til etablering af nyt gulv som følge af Vandskaden

Klager fastholder, at omkostningerne til belægning af nyt flisegulv og sokkel i kælderen er omfattet af Policen, jf. bilag 15 og bilag 20 og udgør samlet kr. 44.837.

Selskabet anfører i Indlæggets side 11, at dækning under Policen skal opgøres ud fra, hvad en re-etablering af gulvet ved samme byggemetode (dvs. ved trægulv) ville udgøre af omkostninger. Der henvises til bilag P3, som baggrund for, hvad Selskabet mener erstatningen skal opgøres til.

Der henvises til klageskriftet, hvor det fremgår, at bilag 21 (også fremlagt som bilag P3) er indhentet, men at selve arbejdet blev udført af et andet selskab.

Det gøres gældende, at tidligere fremsendte tilbud (bilag P3) derfor ikke blot kan lægges til grund uden, at de konkrete fakturaer, der de facto er betalt for udbedringen, herunder hvad fakturaerne indeholder af arbejdsbeskrivelse, tages med i den endelige taksering og opgørelse af dækningen for udbedringsarbejderne. Klager henviser til bl.a. Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 22. januar 2020 (sagsnr. 93415), hvor samme problemstilling gjorde sig gældende, og hvor Nævnet udtalte, at:

'[...] et skadeudbedringsarbejde i almindelighed indebærer en vis risiko for fordyrelser af entreprisen som følge af uforudsete forhold, og at denne risiko ikke kan antages at være medregnet ved selskabets taksering, der grunder sig på teoretiske prisoverslag'

Klager gør gældende, at Selskabet skal afholde udgiften til etablering af det nye gulv (med fradrag af de merudgifter, som er blevet påført som følge af valget om at lægge fliser og ikke trægulv) i overensstemmelse med bilag 15 og bilag 20, hvilket er i fuld overensstemmelse med Forsikringsbetingelserne og almindelig praksis herfor."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagers ad pkt. 1 – klagers ret til undersøgelser

Klagers bilag 1 er en tilbagemelding på klagers telefoniske anmeldelse om, at der var et muligt brud på en stikledning, jfr. bilag C

Der er således ikke som anført af klageren tale om en anmeldelsesblanket.

Bilag 1 tager derfor udgangspunkt i, at der, som telefonisk oplyst af klageren, var formodning om, at der var brud på en stikledning, hvilket fremgår af ordlyden i mailen, herunder afsnittet 'Hvad skal du gøre'.

Under dette afsnit oplyses det blandt andet, at klageren skulle lukke for vandet, samt at hvis der var risiko for skade på bygningen, kan der laves en midlertidig reparation af vandstikket f.eks. ved at sætte en muffe på ledningen.

Der kan således ikke være tvivl om, at brevet relaterer sig til en anmeldelse om muligt brud på en vandstikledning, hvor dækningen er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.4.

Oplysningerne om at forsikringen dækker op til 5.300 kr. til forundersøgelser, f.eks. lækagesporing, hvis skade er dækket af forsikringen, skal naturligvis læses i sammenhæng med henvisningerne til stikledningen.

Dette er i øvrigt i overensstemmelse med de almindelige bevisbyrderegler, hvorefter det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

Som bekendt viste det sig, at der ikke var tale om en utæthed i stikledningen, hvorfor det er klageren, der må bære omkostningerne til undersøgelsen.

Klagerens henvisning til kendelse 79326 kan ikke medføre et andet resultat, idet den pågældende kendelse vedrørte en vurdering ud fra Hovedårsagslæren, og da der ikke er konstateret en utæthed i stikledningen, vil forhold ved stikledningen ikke have indflydelse på den konstaterede vand-skade.

For god ordens skyld bestrides det, at selskabet og klager skulle have indgået en særskilt aftale i forhold til dette punkt, som anført af klager. Selskabet har i klagers bilag 1 opridset, hvilke oplysninger der manglede for at selskabet kunne tage stilling til, om der var tale om en stikledningsskade, samt i overensstemmelse med bevisbyrde reglerne meddelt, at hvis der var tale om en stikledningsskade kunne selskabet tilbyde dækning op til 5.300 kr.

Da der ikke blev konstateret utætheder på stikledningen, fastholdes det, at der ikke skal tilbydes dækning for undersøgelserne.

Dette underbygges desuden af, at under dækningen 'udvidet vand' betingelsernes pkt. 5.8 er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaderne repareres/udbedres straks efter skaden, og omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen.

Når selve årsagen til vandskaderne ikke er dækket af forsikringen, vil forsikringen heller ikke skulle dække omkostninger til at finde årsagen.

Vedr. klagers pkt. 6 midlertidig afværgeforanstaltning.

I og med forsikringen ikke dækker årsagen til vandskaden, vil den såkaldte midlertidige fjernelse af årsagen heller ikke være omfattet af forsikringens dækningsområde.

Forsikringsaftalelovens § 52 og 53, som klageren henviser til, omhandler forhold, hvor der er sket en skade, eller der er nærliggende risiko for at der sker en skade. Der skal således ud fra bestemmelserne, være tale om at der er sket en skade, hvor eventuelle tiltag mindsker omkostningerne ved skaden, eller at der er umiddelbar fare for, at der vil ske en skade.

Etableringen af pumpesumpen har ikke relation til at begrænse den vandskade, der allerede var sket, og der er efter selskabets opfattelse ikke en så umiddelbar fare for, at der ville opstå yderligere skader, at etableringen af pumpesumpen ikke kan indeholdes i FAL § 52. Dette medfører, at der ikke kræves dækning for dette i henhold til FAL § 53.

Det fastholdes derfor, at selskabet ikke er forpligtiget til at yde erstatning for etableringen af pumpesumpen.

Herudover henledes Nævnets opmærksomhed på, at i henhold til klagerens bilag 22, er den midlertidig pumpeump lavet om til en permanent grundvandspumpe under gulvet, hvorfor pumpesumpen må betragtes som en del af udbedringen af årsagen til vandskaden, og ikke en midlertidig foranstaltning.

I relation til reparationen af gulvet fastholder selskabet, at forsikringserstatningen er beregnet ud fra det tilbud, som klageren havde hentet, og det fastholdes således, at forsikringserstatningen er beregnet i overensstemmelse med forsikringens betingelser.

Det er selskabets opfattelse, at kendelse 93415 ikke kan tillægges præjudiciel betydning i denne sag.

I kendelsen blev der foretaget udbedring af en vandskade på samme sted og med samme byggemetode. For at dette kunne udføres, var det nødvendigt med gravearbejde, hvilket selskabet blev pålagt at betale for.

I nærværende sag bliver der i forbindelse med udbedringen foretaget en ændring af konstruktionen. Klageren har ikke dokumenteret, at udbedring med samme byggemåde ikke kunne udføres for det beløb, som fremgår af tilbuddet fra klagerens håndværker.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klagerens advokat har i brev af 31/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremsatte i klage af 20. december 2024 og supplerende svar af 16. april 2025 fastholdes i sin helhed.

1 Supplerende bemærkninger ved punkt 1 om dækning for omkostninger til undersøgelse med henblik på afdækning af skadeårsagen

Klager fastholder at være berettiget til dækning for udgifter til de undersøgelser, der blev foretaget for at afdække, hvad hovedårsagen til vandskaden var – det stigende grundvand, jf. forsikringsbetingelserne afsnit 5.8 om 'Udvidet vand'.

Selskabet har ikke fremført noget i det Supplerende Indlæg, der ændrer på dette, men forsøger med en væsentlig udvidet fortolkning af ordlyden i bilag 1 at undgå at dække de udgifter til afdækning af årsagen til skaden. Hvorvidt der er tale om en egentlig anmeldelsesblanket er uden betydning, er således uden betydning for sagen, da vandskaden både er anmeldt og anerkendt af Selskabet under forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 (bilag B, side 9).

Klager fastholder, at Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 19. september 2011 (sag 79326) skal føre til, at Selskabet skal dække Klagers omkostninger til brug for undersøgelsen til at afdække skadeårsagen, da denne ikke var endeligt afklaret på det tidspunkt.

Selskabet henviser i deres svar til, at skrivelsen i bilag 1 blev fremsendt efter, at Klager telefonisk havde oplyst, at der var en 'formodning om, at der var brud på en stikledning.' (min understregning). Det gøres også gældende, at det fremgår af bilag 1, hvilke oplysninger, der skulle indsendes fra Klager, for at Selskabet kunne tage stilling til, om der rent faktisk var tale om en stiklednings-skade.

Det fremgår helt klart af sagens dokumentation, at det på tidspunktet for anmeldelsen den 3. november 2023 (bilag 1) ikke var klarlagt, hvad der var den egentlige årsag til vandskaden. Denne blev først fastlagt efter, at Klager havde iværksat undersøgelserne, hvor det viste sig, at årsagen ikke som formodet var et brud på stikledningen, men derimod stigende grundvand.

Havde Klager ikke iværksat undersøgelserne, var årsagen til skaden derfor ikke blevet afdækket, hvilket kunne have ført til yderligere skader som følge af manglende udbedring af den endelige skadeårsag.

Det faktum, at det ikke viste sig at være den oprindelige formodede årsag, der havde forårsaget vandskaden, ændrer således ikke på, at Selskabet efter forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 skal dække omkostningerne for undersøgelser til det, der viste sig at være hovedårsagen, hvilket er i overensstemmelse med det, der følger af Ankenævnets kendelse af 19. september 2011 (sag nr. 79236). Det er således uden betydning, hvorvidt bilag 1 er en anmeldelsesblanket, hvorvidt brevet omhandlede en formodet skade på en stikledning samt, at Selskabet havde anført, at undersøgelser for skader, der ikke er dækket af forsikringer, skulle betales af Klager selv.

Da vandskaden er dækningsberettiget, jf. pkt. 5.8 om 'Udvidet vand', skal Selskabet udbetale kr. 14.525, jf. bilag 2, til dækning for undersøgelserne til afdækning af skadeårsagen.

2 Supplerende bemærkninger vedr. punkt 6 om dækning af udgifterne til midlertidig afværgeforanstaltning

Selskabet påstår i det Supplerende indlæg, at etableringen af den midlertidige pumpe den 17. november 2023 ikke kan anses for at være en afværgeforanstaltning dækket under forsikringsansvarsloven § 52 og § 53. Dette bestrides fra Klager side.

Der henvises til sagens faktum, hvorefter skaden sker den 3. november 2023. Herefter kontakter Klager straks Selskabet telefonisk med en anmeldelse, hvorefter Selskabet endeligt den 6. november 2023 giver dækningstilsagn under forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 'Udvidet Vand'.

Der er således sket en skade i denne sag, som Selskabet har anerkendt som dækningsberettiget. Klager er derfor ikke enig i, at bestemmelserne i forsikringsansvarsloven § 52 og § 53 ikke finder anvendelse, fordi der ikke er sket en skade, eller fordi den midlertidige pumpe skal anses for at være udbedring af årsagen til skaden, som påstået af Selskabet.

Klager gør derudover gældende, at manglende iværksættelse af afværgeforanstaltninger medførte en nærliggende risiko for yderligere skade, hvis der fortsat kunne komme grundvand ind.

Formålet med bestemmelsen i § 52 er netop, at når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed (dvs. en skade), er forsikringstageren forpligtet til at prøve at begrænse omfanget af skaden [1].

[1 Tegldal, Anne-Marie Aagaard og Højerup, Kåre, Forsikringsaftaleloven med kommentarer, Karnov Group, 1. udgave, 2020, s. 452]

Den henvises igen til Selskabets egen skrivelse af 6. november 2023 (Bilag F), hvor Selskabet informerer Klager om, at skader som følge af, at årsagen til skaden ikke blev udbedret, ikke vil være dækket under forsikringen. Dette er i øvrigt helt i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52 og det almindelige erstatningsretlige princip om forsikringstagers tabsbegrænsningspligt.

Udgiften til den midlertidige pumpe var således ikke en udbedring af årsagen til skaden, men alene en måde at opfylde Selskabets krav om at begrænse vandskadens omfang som udtrykt i skrивelsen af 6. november 2023, indtil årsagen til skaden kunne udbedres ved installeringen af den endelige pumpe den 16. og 17. januar 2024, jf. bilag 22.

Dette understøttes af, at det af fakturaen for installeringen af den midlertidige pumpe fremgår under beskrivelsen af arbejdet *'installering af midlertidig pumpe i kældergulv forud for etablering af omfangsdræn'*. Der er altså ingen tvivl om, at der er tale om en midlertidig løsning. Dette gælder uanset, at den endelige udbedring af årsagen, er installeringen af en permanent pumpe. Klager har desuden heller ikke krævet dækning for installeringen af den endelige pumpe, jf. bilag 22.

Der er intet i sagen, der dokumenterer Selskabets påstand om, at der var tale om en udbedring af årsagen til skaden ved installeringen af den midlertidige pumpe i november 2023.

Det vil derudover være i strid med formålet med bestemmelserne i forsikringsaftaleloven, hvis Selskabet efter, at Klager har opfyldt sine forpligtelser til at begrænse omfanget af skaden – blandt andet på baggrund af krav herom fra Selskabet selv – kan afvise at dække udgifterne herfor, medmindre dette er udtrykkeligt aftalt. Klager skal endnu engang henvise til, at det ikke fremgår af pkt. 5.8 i forsikringsbetingelserne, at udgifter til afværgeforanstaltninger ved vandskader ikke er omfattet af Klagers husforsikring (bilag B, side 9).

Det fastholdes på baggrund af ovenstående, at Selskabet skal udbetale kr. 7.562,50 til Klager, jf. bilag 18, for de iværksatte afværgeforanstaltninger, jf. forsikringsansvarsloven § 53."

Selskabet har i brev af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget alene anledning til at kommentere på den kendelse, som klageren henviser til 79326.

I den sag var spørgsmålet hvorvidt skader på et betongulv i en kælder skyldtes et skybrud som var omfattet af forsikringen eller var forårsaget af en fejlkonstruktion af gulvet, hvilket var undtaget på forsikringen.

Nævnet udtaler følgende i sine præmisser:

'Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerne i rimeligt omfang har godt gjort, at skybruddet kan være hoved- eller medvirkende årsag til skaden. Nævnet finder derfor at selskabet skal bære en uafhængig undersøgelse heraf, således at skadeårsagen kan klarlægges. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det er selskabet, der har bevisbyrden for fejlkonstruktion.

I nærværende sag er der ingen tvivl om, at der ikke er tale om en rørskade, eller anden dækningsberettigende årsag.

Kendelsen kan derfor ikke tillægges præjudiciel værdi i nærværende sag, kendelsen fremlægges som **Bilag BH.**"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har fået forelagt faktura af 7/12 2023 fra vvs-firma 1 vedrørende akut vvs service den 3/11 2023 og lækagesporing den 6/11 2023 på 14.525 kr. inklusive moms (bilag 2), faktura af 31/1 2024 fra et fugt-

Ankenævnet for Forsikring

29.

102789

firma på 4.750 kr. inklusive moms (bilag 12), faktura af 13/2 2024 fra håndværkerfirma 1 på 12.795,63 kr. inklusive moms (bilag 14), faktura af 16/2 2024 fra håndværkerfirma 2 på 41.975 kr. inklusive moms (bilag 15), faktura af 21/2 2024 fra håndværkerfirma 1 på 31.583,13 kr. inklusive moms (bilag 16), faktura af 27/2 2024 fra håndværkerfirma 1 på 9.043,75 kr. inklusive moms (bilag 17), faktura af 30/11 2023 fra kloakfirma 1 vedrørende etablering af midlertidig pumpeump den 17/11 2023 på 7.562,50 kr. inklusive moms (bilag 18), faktura af 29/1 2024 fra et flisefirma på 2.862,20 kr. inklusive moms (bilag 20) og faktura af 12/2 2024 fra kloakfirma 1 vedrørende midlertidig pumpebrønd lavet om til permanent grundvandspumpebrønd på 44.235 kr. Nævnet har fået forelagt tilbud af 18/12 2023 fra et malerfirma på 13.640 kr. eksklusive moms (bilag 19) og tilbud af 28/12 2023 håndværkerfirma 1 på 61.431,25 kr. inklusive moms (bilag 21). Af selskabets referat af klagerens telefoniske anmeldelse af 3/11 2023 fremgår bl.a.:

"Muligt brud på vandstikledning. Ft opdager i morges der er vand i kælder. Det kommer udefra og løber ind ved rør. Det kommer nederst ved væg/gulv. [Kloakfirma 2] har været ude men oplyser der ingen skade er på kloak. Vandværk har været ude. lukket for vandet. Der mistænkes brud på stikledningen. Intet vand i huset nu."

Af mail af 3/11 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for behagelig samtale.

Jeg beklager at det ikke var muligt, at rekvirerer en af vores samarbejdspartnere som kunne tage skaden i dag.

Du har anmeldt et brud på din vandstikledning

Inden vi kan tage stilling til om skaden er dækket af din forsikring, har vi brug for yderligere oplysninger.

Hvad skal du gøre:

- Sørge for at lukke for vandet, hvis der er risiko for skade på bygningen ved at lade vandet løbe. Hvis du ikke selv er i stand til at lukke for vandet og derfor må tilkalde en håndværker er udgiften til dette ikke dækket af forsikringen.

Forsikringen dækker dog en akut reparation, hvis der er risiko for skade på bygningen. Det betyder at du kan få lavet en midlertidig reparation af vandstikket f.eks. ved at påsætte en muffe.

Hvad skal du sørge for at indsende fra din håndværker:

- Fotos af skaden
- Beskrivelse af det arbejde, der er nødvendigt for at reparere skaden opdelt i arbejdstimer og materialer hver for sig.

- Oplysning om hvilken type rør, der er tale om f.eks. støbejern eller PEM, samt hvor mange meter, der skal repareres.
- Oplysning om belægning i m2 samt pris for reetablering af denne.
- Kopi af lækagesøgningsrapport hvis der er lavet en lækagesøgning

Hvis tilbuddet omfatter arbejde fra flere forskellige håndværkere, skal dette også opdeles hver for sig.

Når vi har modtaget oplysningerne fra din håndværker, kan vi vurdere, om der er tale om en dækket skade og i hvilket omfang forsikringen dækker.

Hvis skaden er dækket af din forsikring

Hvis skaden er dækket af din forsikring dækker vi udgifterne til en nødvendig forundersøgelse som f.eks. en lækagesøgning med op til 5.300 kr. inkl. moms.

Ifølge dine forsikringsbetingelser erstatter vi maksimalt den pris, vores samarbejdspartner kan reparere skaden for.

Vi anbefaler, at du ikke sætter håndværkeren i gang før du har hørt fra os, da den fulde regning måske ikke er dækket af forsikringen.

Hvis skaden ikke er dækket af din forsikring

Hvis der er tale om en skade, der ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale for alle udgifter til f.eks. en lækagesøgning.

Selvrisko

Du har en selvrisko på 2344 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning."

Af mail af 3/11 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Hej tak for mail.

[Vandforsyning] har været her i dag slukket for vandet udenfor og inde i huset. En akut [vvs-firma 1] har sendt en mand ud for at tjekke mit vandledningsstik ved at sende røg igennem. Alle brøndæksler har været åbnet. Selvom alt vand har være slukket ude ved vejen og indeni huset bliver der ved med at komme vand ind i huset, man kan høre i brønden at det bare fosser ud. Der er ifølge [vvs-firma 1] ingen brud på min vandledning. Jeg er bekymret for mit sildebenstrægulv der ligger i gangen op til mit fyrrum. Vandet stiger nede i mit kælderrum. Lige nu ved jeg ikke, hvad jeg skal gøre for at få stoppet vandet i at trænge ind i min bolig?"

Af mail af 6/11 2023 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg sender dig en opsummering af vores seneste samtale.

Det fremgår af sagen, at der sandsynligvis er tale om brud på drænrør.

Din forsikring dækker ikke skade på drænrør jf. stk. 5.4 i dine betingelser som vi har vedhæftet.

Din forsikring dækker pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner jf. stk 5.8 i dine betingelser.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Det krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden.

Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende eller beskadiget omfangsdræn.

Se venligst vedhæftede bilag.

Vi har bedt [skadeservicefirma 2] om at lave en fugtundersøgelse og opgøre skadens omfang for nuværende.

Du er informeret om, at vi ikke kan lade en affugter stå og affugte påløbende vand der vil komme gennem tid. Vi må opgøre skaden som den er nu. Det betyder dog ikke, at vi nedtager din affugter som du udtrykte bekymring for. [Skadeservicefirma 2] tager nærmere stilling til dette under deres fugtundersøgelse.

Du er ligeledes informeret om, at vi ikke dækker eventuelt yderligere omfang der kunne ske grundet vand der fortsat løber ind i huset, grundet at årsagen ikke bliver udbedret straks.

Det er aftalt, at du ringer eller skriver til mig med snarlig status.

Der er forståelse for den vanskelige situation du står i, og vi ved at årsagen til skaden er opstået, ikke er noget der kan udbedres fra den ene dag til den anden.

Selvrisiko

Du har en selvrisiko på 2344 kr. pr. skade på din forsikring, som fratrækkes en eventuel erstatning."

Af mail af 6/11 2023 fra selskabet til skadeservicefirma 1 fremgår bl.a.:

"Idet der ikke er tale om en dækningsberettiget rør- eller stikledningsskade dækker vi alene følgeskaden (den skade vandet har forårsaget indenfor). Det er dog et krav at ft får udbedret skaden straks. Idet der er tale om en særlig sag hvor ft muligvis er nødt til at bekoste helt nye drænrør til 250.000 kr. er det ikke noget ft kan få udbedret straks.

Vi beder dig derfor om at lave en fugtundersøgelse og opgøre skadens omfang for nuværende.

Ft er informeret om at vi ikke kan lade en affugter stå og affugte påløbende vand der vil komme gennem tid. Vi må opgøre skaden som den er nu. Ft er også informeret om at vi ikke dækker

Ankenævnet for Forsikring

32.

102789

eventuelt yderligere omfang der kunne ske grundet vand der fortsat løber, grundet at årsagen ikke bliver udbedret straks."

Af fugtrapport af 15/11 2023 fra skadeservice 2 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Ukendt.

Ft. fortæller at det muligt kan være grundvandet som kommer op igennem gulv. Der ligger ikke omfangsdræn om huset men ft. fortæller at det skal hun har lavet til januar. Hun fortæller også at der kommer en kloakmand og sætte en dykpumpe op og det skulle meget gerne få vandet til at falde i niveau.

...

Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt

Vand op igennem gulv i kælder

Skadebeskrivelse**Grundvand**

[Ejendommen] ligger i et område hvor højt og/eller stigende grundvand kan udgøre et problem. Historiske grundvandsdybder 1991-2020 Den modellerede gennemsnitlige grundvandsdybde er 0.9 meter på adressen. Dybden er baseret på data fra hele perioden 1991-2020 i vinterhalvåret. Medtages usikkerhed/datavariation ligger den gennemsnitlige grundvandsdybde i intervallet 0.6 - 1.4 meter. Selvom grundvandsspejlet sandsynligvis ligger 0.9 meter under terræn, så kan det ikke afvises at den sande dybde kun er 0.6 meter. For perioder med meget nedbør kan grundvandspejlet derfor, muligvis, gøre det svært/umuligt for overfladevand at trænge ned i den allerede vandmættede jord.

Kælder:

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i klinker.

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i vægge.

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i parketgulv.

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i dørtrin.

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i døre.

Der konstateres forhøjet fugtniveauer i fodpaneler.

Visuelt konstateres der blankt vand på gulv.

Visuelt konstateres der skader på tapet.

Visuelt konstateres der skader på døre og bundstykker.

...

Anbefalinger

Fjerne tapet og maling.

Fjerne parketgulv.

Fjerne døre.

Fjerne fodpanel

Fjerne indfatning.

Tørre konstruktion med mekanisk affugtning."

Af selskabets opdaterede taksatorrapport af 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Oplysning om skaden

I forbindelse med grundvandsivningen til kælderens, er der i denne kombination forårsaget en mindre vandskade i omkringliggende område/konstruktion, Skadeårsagen er omfattet af husforsikringen,

Tillægs informering

Forsikringen er tegnet med udvidet vandskadedækning som dækker følgeskaderne efter pludselig indtrængende grundvand som udefra trænger ind i bygningen over en kort periode, men ikke selve reparation /reetablering /udbedring /forbedring og undersøgelsen på/omkring årsagen til vandindsivningen,

Desuden er det et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden,

Får man en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen skal reetableringen ske uden brug af organiske materialer, Genoprettes det beskadigede med organiske materialer er disse ikke

dækket ved fremtidige vandskader, evt, merudgifter til reetableringen med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen,

Endvidere kan der ses at kælderen bærer sporadisk tegn efter grundfugt, Skader som kan relateres til grundfugt er ikke omfattet af husbetingelserne, dvs skadeomfang som kan relateres til pludselig indtrængende grundvand vurderes til at være sket i/omkring gulvområdet i trapperummet og heraf opfugtet bunden af omkringliggende vægge, Ligeledes er grundvandet herfra sivet ud under bundstykker fra trapperummet videre til depot og vaskerum som er belagt med fliser/flisesokkel,

Udbedring af skaden omfattet

Teknikrum

-fugt tjek/håndtering af konstruktionen

Trapperum

-fugt tjek/håndtering af konstruktionen

-de/genmontering til nyt trægulv ca,4m²

-de/genmontering til nye fodpaneler ca,6lbm

-de/genmontering væv/maling af 4 væg flader ca,10m²

-de/genmontering til 3 nye gerigter/bundstykker

-maling af træværk ca,25lbm

Depotrum

-fugt tjek/håndtering af konstruktionen

-de/genmontering væv/maling af 1 vægflader ca,5m²

Vaskerum

-fugt tjek/håndtering af konstruktionen

-maling af 1 vægflader ca,1m²

Andet

-støv og gulvafdækning

-bortkørsel af byggeaffald

-rengøring efter håndværker

...

Status

Skadeservicer er tilkoblet på for fugthåndteringen, Afventer retur info når årsagen til vandindtrængen er udbedret og der er klar til reparation/reetablering,

Indgået aftaler

Jeg afventer tilbud fra din egen håndværker på reparation/reetableringen. Tilbuddene skal indeholde alle arbejde og materiel/materialer på fjernelse af resterende skadebygningsdele samt efterfølgende reparation/reetableringen efter ovenstående omfang, til færdig arbejde,"

Af mail af 11/12 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed en opdateret skaderapport ...

...

Præcisering af skade

1; Døre, Umiddelbart er vandet løbet under bundstykke 'se foto'

2; Trapperum, Genopbygning er præciseret/opdateret i/under ny revideret skaderapport, når vi er kommet i gang med fugthåndtering/bla, fjernelse af trægulvet, tager vi videre stilling til skadeomfanget,

3; Depotrum, Der er ikke observeret blankvand på [skadeservicefirma 2's] første besigtigelse i depotrummet, dvs det som vi tage med er tilstødende vægflader mod trapperum,

4; [Skadeservicefirma 2] vil gerne fugthåndtere, processen udføres som udgangspunkt efter skaderapport, kombineret med [skadeservicefirma 2] fugtrapport, når vi er kommet igang, Tjekkets endelige omfang op, Jeg tænker at idet at reetablering overvejende skal laves på en anderledes måde giver det bedst mening af [klageren] gør brug af egen håndværker til rep/reteb,

Afregning

Kan ikke se nogle billag i sagen som ref, til faktura [vvs-firma 1], kan derfor ikke se hvad denne indholder af arbejder, Kan jeg bede jer om at sende den til mig herefter vil jeg tage stilling til denne/dette, men vær obs på at har arbejdet relation til udbedring af årsag/eller midlertidige stop for grundvands indsigningen er det ikke noget som erstattes herfra,

Skaden opgøres som før skade sket, erstatningen stilles til rådighed, For at få erstatningen udbetalt skal jeg have dokumentation for erstatningens anvendelse i form at faktura som er stilet til dig, Fakturaen skal sendes til os, hvorefter vi betale dig eller håndværkeren, alt efter hvad du ønsker,

Opgavefordeling

Det er også vores interesse af fremme udbedringsprocessen men vi kan ikke være byggestyre herfra, det som vi kan hjælpe med er anbefaling af servicehåndværker herfra, men alle arbejder skal koordineres sammen med [klageren], [klageren] bedes give retur info om hun vil gøre brug af Trygs sammenarbejdes håndværker og jeg koble dem på,"

Af mail af 5/3 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan ud fra fremsendte materiale, Erfare at [klageren] har valgt at lave reetableringen på en anderledes måde,

Erstatningen opgøres ud fra sammen byggemåde/materialer som før vandskaden skete, kombineret med omfangsbestemmelsen i jf, skaderapporten,

Jeg har i denne forbindelse modtaget tilbud fra jeres egen håndværker [håndværkerfirma 1] tilbud nr, ... samt tilbud fra [malerfirma] nr, ...,

Begge tilbud i kombination indeholde alle arbejder og materiel/materialer på fjernelse af skadebygningsdele samt efterfølgende reparation/reetableringen efter ovenstående omfang, til færdig arbejder,

Den indhentet pris/tilbud er gjort brug til at fastsætte erstatningen, Endvidere er estimatet stillet til jeres rådighed,

Opgørelse incl, moms

Tømrer kr, 61.431,25

Maler kr, 17.050,-

Samlet kr, 78.481,25

Ankenævnet *for* Forsikring

36.

102789

Selvrisiko kr, 2.344,-

I alt kr, 76.137,25 som i har til rådighed,

Betaling af faktura

For at få erstatningen udbetalt skal jeg have dokumentation for erstatningens anvendelse i form af faktura som er stilet til dig, Fakturaen skal sendes til os, hvorefter vi betale dig,"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.4 Stikledningsskade

Forsikringen dækker skader på rørinstallationer, fra indførsel i bygning og til hovedledning / fællesledning, som følge af:

- utætheder i vand-, varme-, olie-, og gasinstallationer samt jordvarmeslanger i jord og fejl i kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.
- utætheder på udvendige afløbsledninger, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført væsentlig funktionssvigt og en TV-inspektion har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4.

...

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

...

Følgende dele er ikke dækket

- Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
- opstigning af kloak- eller grundvand.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

...

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

...

- Erstatningen kan ikke overstige den pris, vi kan få bygningsdelen/tingen repareret/genopført til ved den eller de leverandører/håndværkere, vi har anvist."

Sekretariatet har fået forelagt og gennemset videoklip. Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/11 2023 et muligt brud på vandstikledningen, som medførte vand i kælderen. Klageren rekvirerede et vvs-firma til akut service samme dag og lækagesporing den 6/11 2023, hvor det blev konstateret, at stikledning og installationer ikke var årsag til vand i kælderen. Selskabet rekvirerede skadeservicefirma 2, som lavede en fugtundersøgelse og opgjorde vandskadens omfang. Den 17/11 2023 fik klageren etableret en midlertidig pumpesump i kældergulvet. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 28/11 2023, hvor udbedringsomfanget blev bestemt. Den 16/1 og 17/1 2024 fik klageren lavet en permanent grundvandspumpebrønd under gulvet. Selskabet opgjorde erstatningen til 76.137,25 kr. efter fradrag af selvrisiko på baggrund af tilbud af 18/12 2023 og 28/12 2023 indhentet af klageren. Selskabet dækkede klagerens strømforbrug til affugtning med 2.259,36 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække skaden med i alt 142.062,57 kr. efter fradrag af selvrisiko. Efter sagen er indbragt for nævnet, har selskabet pr. kulance og uden præjudice dækket klagerens udgift til skimmelsanering med 4.750 kr. Selskabet har afvist yderligere dækning.

De enkelte klagepunkter behandles særskilt nedenfor, hvor der tages udgangspunkt i klagerens opgørelse af det dækningsberettigende krav.

Punkt 1 – Undersøgelsesomkostninger

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til undersøgelse med 14.525 kr. Klageren har fremlagt faktura af 7/12 2023 vedrørende akut vvs-service den 3/11 2023 og lækagesporing den 6/11 2023.

Klageren har anført, at begge parter ved den oprindelige anmeldelse den 3/11 2023 mistænkte, at vandskaden var opstået som følge af et brud på vandstikledningen. Det fremgår ikke direkte af mail af 3/11 2023, at det var et krav, at der skulle identificeres en skade med præcis samme årsag som oprindeligt mistænkt før, at udgifter til undersøgelser m.v. var dækket, men blot at der skulle konstateres en skade, der var dækket. Efterfølgende viste det sig, at vandskaden ikke skyldtes et brud på en vandstikledning, men derimod opstigende grundvand som følge af et brud på et kloakrør, hvorfor vandskaden blev dækket under punkt 5.8 for "Udvidet vandskade". Undersøgelsesomkostninger skal derfor dækkes under punkt 5.8, der ikke undtager udgifter til undersøgelser af en skade. Klageren har anført, at hvis dækning af undersøgelsesomkostninger skal vurderes efter betingelsernes punkt 5.4, så er der indgået en aftale mellem klageren og selskabet om, at omkostningerne er dækket, idet selskabet ikke havde mulighed for selv at stille håndværkere til rådighed.

Selskabet har anført, at faktura af 7/12 2023 vedrører omkostninger i forbindelse med undersøgelse af, om der var tale om en stikledningsskade. Da der ikke er konstateret utætheder på stikledningen, kan selskabet ikke tilbyde dækning for undersøgelserne. Klageren blev i mail af 3/11 2023 orienteret om, at klageren selv måtte bære omkostningerne, hvis der ikke blev konstateret en dækningsberettigende stikledningsskade. Dette underbygges desuden af, at det under dækningen "Udvidet vand" er et krav for dækning, at årsagen til vandskaderne repareres/udbedres straks efter skaden, og omkostningerne til dette er ikke dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

40.

102789

Når selve årsagen til vandskaderne ikke er dækket af forsikringen, dækker forsikringen heller ikke omkostninger til at finde årsagen.

Det fremgår af selskabets referat af klagerens telefoniske anmeldelse af 3/11 2023, at "Muligt brud på vandstikledning. Ft opdager i morges der er vand i kælder. Det kommer udefra og løber ind ved rør. Det kommer nederst ved væg/gulv. [Kloakfirma 2] har været ude men oplyser der ingen skade er på kloak. Vandværk har været ude. lukket for vandet. Der mistænkes brud på stikledningen. Intet vand i huset nu".

Det fremgår af mail af 3/11 2023 fra selskabet til klageren, at "Tak for behagelig samtale. Jeg beklager at det ikke var muligt, at rekvirerer en af vores samarbejdspartnere som kunne tage skaden i dag. **Du har anmeldt et brud på din vandstikledning** Inden vi kan tage stilling til om skaden er dækket af din forsikring, har vi brug for yderligere oplysninger. **Hvad skal du gøre:** • Sørge for at lukke for vandet, hvis der er risiko for skade på bygningen ved at lade vandet løbe. Hvis du ikke selv er i stand til at lukke for vandet og derfor må tilkalde en håndværker er udgiften til dette ikke dækket af forsikringen. Forsikringen dækker dog en akut reparation, hvis der er risiko for skade på bygningen. Det betyder at du kan få lavet en midlertidig reparation af vandstikket f.eks. ved at påsætte en muffe. **Hvad skal du sørge for at indsende fra din håndværker:** • Fotos af skaden • Beskrivelse af det arbejde, der er nødvendigt for at reparere skaden opdelt i arbejdstimer og materialer hver for sig. • Oplysning om hvilken type rør, der er tale om f.eks. støbejern eller PEM, samt hvor mange meter, der skal repareres. • Oplysning om belægning i m2 samt pris for reetablering af denne. • Kopi af lækagesøgningsrapport hvis der er lavet en lækagesøgning. Hvis tilbuddet omfatter arbejde fra flere forskellige håndværkere, skal dette også opdeles hver for sig. Når vi har modtaget oplysningerne fra din håndværker, kan vi vurdere, om der er tale om en dækket skade og i hvilket omfang forsikringen dækker. **Hvis skaden er dækket af din forsikring** Hvis skaden er dækket af din forsikring dækker vi udgifterne til en nødvendig forundersøgelse som f.eks. en lækagesøgning med op til 5.300 kr. inkl. moms. Ifølge dine forsikringsbetingelser erstatter vi maksimalt den pris, vores samarbejdspartner kan reparere skaden for. Vi anbefaler, at du ikke sætter håndværkeren i gang før du har hørt fra os,

da den fulde regning måske ikke er dækket af forsikringen. **Hvis skaden ikke er dækket af din forsikring** Hvis der er tale om en skade, der ikke er dækket af forsikringen, skal du selv betale for alle udgifterne til f.eks. en lækagesøgning".

Det fremgår af mail af 3/11 2023 fra klageren til selskabet, at "tak for mail. [Vandforsyning] har været her i dag slukket for vandet udenfor og inde i huset. En akut [vvs-firma 1] har sendt en mand ud for at tjekke mit vandledningsstik ved at sende røg igennem. Alle brønddæksler har været åbnet. Selvom alt vand har være slukket ude ved vejen og indeni huset bliver der ved med at komme vand ind i huset, man kan høre i brønden at det bare fosser ud. Der er ifølge [vvs-firma 1] ingen brud på min vandledning. Jeg er bekymret for mit sildebenstræ-gulv, der ligger i gangen op til mit fyrrum. Vandet stiger nede i mit kælderrum. Lige nu ved jeg ikke, hvad jeg skal gøre for at få stoppet vandet i at trænge ind i min bolig?"

Det fremgår af mail af 6/11 2023 fra selskabet til klageren, at "Jeg sender dig en opsummering af vores seneste samtale. Det fremgår af sagen, at der sandsynligvis er tale om brud på drænrør. Din forsikring dækker ikke skade på drænrør jf. stk. 5.4 i dine betingelser som vi har vedhæftet. Din forsikring dækker pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner jf. stk 5.8 i dine betingelser. Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage). Det krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen. Forsikring dækker ikke: • udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende eller beskadiget omfangsdræn. Se venligst vedhæftede bilag. Vi har bedt [skadeservicefirma 2] om at lave en fugtundersøgelse og opgøre skadens omfang for nuværende. Du er informeret om, at vi ikke kan lade en affugter stå og affugte påløbende vand der vil komme gennem tid. Vi må opgøre skaden, som den er nu. Det betyder dog ikke, at vi nedtager din affugter som du udtrykte bekymring for. [Skadeservicefirma 2] tager nærmere stilling til dette under deres fugtundersøgelse. Du er ligeledes informeret om, at vi ikke dækker eventuelt

yderligere omfang der kunne ske grundet vand der fortsat løber ind i huset, grundet at årsagen ikke bliver udbedret straks. Det er aftalt, at du ringer eller skriver til mig med snarlig status. Der er forståelse for den vanskelige situation du står i, og vi ved at årsagen til skaden er opstået, ikke er noget der kan udbedres fra den ene dag til den anden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.4 (Stikledningsskade), at forsikringen dækker "udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os". Det fremgår, at forsikringen ikke dækker "Skader på eller fra drænrør samt olietanke, septiktanke, trixtanke, stenfaskiner, rensningsanlæg og lignende eller skader på eventuelle rør i disse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 (Udvidet vandskade), at "Forsikringen dækker skade som følge af: • pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner. • opstigning af kloak- eller grundvand. ... Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage). ... Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv. Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen. Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen. Forsikring dækker ikke: • udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgift til akut vvs-service og delvis lækagesporing med 12.325 kr. i henhold til faktura af 7/12 2023.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte skaden telefonisk til selskabet den 3/11 2023, hvor selskabet noterede, at der var tale om et muligt brud på vandstikledningen, og

at der var vand i kælderen. Selskabet var derved bekendt med, at der var vand i kælderen, der muligt var dækket under "Stikledningsskade" eller en af forsikringens øvrige dækninger, herunder "Udvidet vandskade". Skadeårsagen var endnu ikke klarlagt, da selskabet samme dag sendte informationsbrev af 3/11 2023 til klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 3/11 2023 beklagede, at det ikke var muligt at rekvirere en samarbejdspartner, som kunne varetage skaden den pågældende dag, hvorfor klageren selv rekvirerede akut vvs-service med omkostninger til følge.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet i brevet oplyste, hvilke oplysninger klageren skulle indsende fra en håndværker, hvorefter selskabet ville vurdere, om der var tale om en dækket skade, og i hvilket omfang forsikringen dækkede. Det fremgår, at hvis skaden var dækket af forsikringen, dækkede selskabet udgiften til en nødvendig forundersøgelse som f.eks. en lækagesøgning med op til 5.300 kr. inklusive moms. Brevets indhold har derved været egnet til at give klageren en berettiget forventning om, at undersøgelsesomkostningerne var dækket, hvis der blev konstateret en dækningsberettigende skade, dog for så vidt angår lækagesporing kun op til 5.300 kr. Nævnet bemærker, at selskabet i brevet nemt kunne have anført f.eks., at dækning af omkostningerne var betinget af, at der blev konstateret en dækningsberettigende stikledningsskade og ikke blot en dækningsberettigende skade. Da skaden viste sig at være dækket under forsikringens udvidede vandskadedækning, skal selskabet derfor dække udgiften til både akut vvs-service og lækagesporing.

Det som selskabet i øvrigt har anført – herunder at der ikke var tale om en stikledningsskade – kan på baggrund af ovenstående ikke føre til andet resultat.

Punkt 2, 3, 4, 5, 9 og 10 – Erstatningsoppgørelse

Selskabet har opgjort erstatningen til 76.137,25 kr. efter fradrag af selvrisiko på baggrund af maler- og tømrertilbud af 18/12 2023 og 28/12 2023 indhentet af klageren.

Klageren har fremlagt faktura af 13/2 2024 på 12.795,63 kr. inklusive moms (bilag 14), faktura af 21/2 2024 på 31.583,13 kr. inklusive moms (bilag 16) og faktura af 27/2 2024 på 9.043,75 kr. inklusive moms (bilag 17) fra håndværkerfirma 1. Parterne er enige om, at omkostningerne indgår i den af selskabet opgjorte erstatning, ligesom parterne er enige om, at omkostningen til malerarbejde er omfattet af erstatningen.

Klageren har fremlagt faktura af 16/2 2024 vedrørende lægning af gulvfliser og sokkel til 41.975 kr. inklusive moms (bilag 15) og faktura af 29/1 2024 for fliser til 2.862,20 kr. inklusive moms (bilag 20). Klageren ønsker, at selskabet skal afholde udgiften til etablering af det nye gulv med fradrag af de merudgifter, som er påført som følge af valget om at lægge fliser og ikke trægulv.

Klageren har anført, at gulvarbejdet ikke er medtaget i skadeopgørelsen, hvilket er uoverensstemmende med forsikringsbetingelserne. Det oprindeligt fremlagte tilbud af 28/12 2023 fra håndværkerfirma 1 indeholder "Lægning af ny ege parket, nye fodpaneler og fejelister. Eksklusiv slibning og lakering", men dette arbejde er ikke udført af håndværkerfirma 1, idet håndværkerfirma 2 varetog belægningen af nyt klinkegulv. Som det fremgår af fakturaerne fra håndværkerfirma 1, indeholder arbejdet ikke etablering af et nyt gulv. Det oprindelige tilbud kan derfor ikke blot lægges til grund uden, at de konkrete fakturaer tages med i den endelige taksering og opgørelse af dækningen for udbedringsarbejderne.

Selskabet har anført, at selskabets erstatningsberegning bygger på de tilbud, som klageren selv har indhentet og indeholder en klar beskrivelse af den mængde materialer og det tidsforbrug, der er behov for i forbindelse med udbedringen af selve skaden. Klageren valgte selv at ændre det oprindelige trægulv til et flisegulv, hvilket ikke ændrer på, at erstatningen i henhold til betingelserne skal opgøres ud fra samme byggemetode. Etableringen af et tilsvarende trægulv er med i tilbuddet, som erstatningen er beregnet ud fra, og klageren har ikke dokumenteret, at udbedring med samme byggemåde ikke kunne udføres for det beløb, som fremgår af tilbuddet. Der foreligger ikke dokumentation for, at det vand, der trængte ind i bygningen, havde beska-

diget de eksisterende fliser, hvilket forekommer højst usandsynligt, da et flisegulv betragtes som en vådrumssikring.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den af selskabet tilbudte erstatning er utilstrækkelig til at udbedre skaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har opgjort erstatningen til 76.137,25 kr. efter fradrag af selvrisko på baggrund af maler- og tømrertilbud af 18/12 2023 og 28/12 2023 indhentet af klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at tilbud af 28/12 2023 indeholder udgiften til egeparket og lægning heraf. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8, at "Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv. Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Punkt 6 – Afværgelse af vandskade

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til etablering af midlertidig pumpeump med 7.562,50 kr. Klageren har fremlagt faktura af 30/11 2023 vedrørende etablering af midlertidig pumpeump den 17/11 2023, og faktura af 12/2 2024 vedrørende midlertidig pumpebrønd lavet om til permanent grundvandspumpebrønd under gulvet.

Klageren har anført, at etableringen af den midlertidige pumpe den 17/11 2023 kan anses for at være en afværgeforanstaltning dækket under forsikringsaftalelovens § 52 og § 53. Der er ikke tale om en omkostning til udbedring af årsagen, men i stedet en omkostning til at afværge, at der skete yderligere vandskade som følge af det stigende grundvand. Som dokumentation for at etableringen af pumpen den 17/11 2023 var midlertidig, og dermed en afværgeforanstaltning, fremlægges en faktura for etableringen af den permanente pumpe, som fandt sted den 16/1 og 17/1 2024. Det konkrete hændelsesforløb og korrespondancen i tiden op til at den midlertidige pumpe blev etableret understøtter ligeledes, at der er tale om en afværgeforanstaltning. Selskabet anerkendte allerede på dette tidspunkt, at det ikke var muligt at udbedre vandskaden i perioden direkte efter vandskaden, hvorfor klageren var nødsaget til at sikre afværgelse af yderligere skade, jf. selskabets brev af 6/11 2023. Klageren har anført, at manglende iværksættelse af afværgeforanstaltninger medførte en nærliggende risiko for yderligere skade. Formålet med § 52 er netop, at når der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, er forsikringstageren forpligtet til at prøve at begrænse omfanget af skaden.

Selskabet har anført, at da forsikringen ikke dækker årsagen til vandskaden, vil den midlertidige fjernelse af årsagen heller ikke være omfattet af forsikringens dækningsområde. Selskabet har anført, at forsikringsaftalelovens § 53 kan fraviges ved aftale. Selskabet har i betingelserne omkring "Udvidet vand" klart meddelt, at forsikringen ikke dækker omkostninger til udbedring af årsagen til, at der trænger vand ind i ejendommen, og det er selskabets opfattelse, at forsikringsaftalelovens § 53 dermed er fraveget i relation til dækningen "Udvidet vand". Selskabet har anført, at forsikringsaftalelovens § 52 og § 53 omhandler forhold, hvor der er sket en skade, eller der er nærliggende risiko for, at der sker en skade. Etableringen af pumpesumpen har ikke relation til at begrænse den vandskade, der allerede var sket, og der var ikke umiddelbar fare for, at der ville opstå yderligere skader. I henhold til faktura af 12/2 2024 er den midlertidige pumpesump lavet om til en permanent grundvandspumpe under gulvet, hvorfor pumpesumpen må betragtes som en del af udbedringen af årsagen til vandskaden og ikke en midlertidig foranstaltning.

Ankenævnet for Forsikring

47.

102789

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til etablering af midlertidig pumpeump med 7.562,50 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vandskaden er dækket under den udvidede vandskadedækning, der bl.a. ikke dækker "udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn". Udgifterne til etablering af midlertidig pumpeump og efterfølgende permanent grundvandspumpebrønd relaterer sig efter nævnets opfattelse til udbedring af årsagen til, at der skete vandindtrængning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder omkring forsikringsaftalelovens §§ 52 og 53, kan ikke føre til andet resultat.

Punkt 7 og 8 – Skimmelsanering og affugtning

Klageren har fremlagt faktura af 31/1 2024 for skimmelsanering på 4.750 kr. inklusive moms. Efter sagen er indbragt for nævnet, har selskabet pr. kulance og uden præjudice tilbudt at dække udgiften til skimmelsanering med 4.750 kr. Selskabet har dækket klagerens udgift til affugtning. Punkt 7 og 8 udgør derved ikke en del af tvisten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryk Forsikring A/S, skal dække klagerens udgift til akut vvs-service og lækagesporing med 12.325 kr. i henhold til faktura af 7/12 2023. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

48.

102789

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck