

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102791:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Norli Liv og Pension A/S
Midtermolen 1
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været sygemeldt med stress. Jeg fik derfor løngodtgørelse/ invaliderente via forsikrings-selskab (Norli Liv og Pension) Denne invaliderente ophørte dog pludseligt, trods jeg stadig var sygemeldt.

Jeg mener jeg har krav på min invaliderente helt frem til min læges raskmelding af mig.

Jeg ønsker hjælp fra Ankenævnet til at i gør krav, at jeg får min invaliderente helt frem til min rask melding.

(det drejer sig om 12 måneder – svarende til: ca. **384.000 kroner**)

...

se yderligere: 'MIT BREV til ankenævnet.' (vedhæftet)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker hjælp fra Ankenævnet til at i gør krav, at jeg får min invaliderente helt frem til min rask melding.

(det drejer sig om 12 måneder – svarende til: ca. 384.000 kroner)."

Klageren har i brev af 18/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet relevante dokumenter.

Og/eller kommenteret nedenstående punkter.

Speciallægeerklæring.

Kommunikation med forsikringsselskab

Dækningsoversigt forsikring Norli (fra s. 23)

Ophør af udbetalinger.

Ang. mine behandlinger til mine symptomer. (mine psykolog samtaler.)

7/8 2023 opsummering egen læge

28/8 2023 – 50% arbejdsevne. (mail fra mig til Norli)

2/4 2024 – 100% arbejdsdygtig (via egen læge.) (mail fra mig til Norli)

Min Klage til Norli over deres afgørelse

Udbetalinger ved nedsat erhvervsevne (kaldes invaliderente) hos Norli liv og pension.

Udestående

...

Ang. mine behandlinger til mine symptomer. (Mine psykolog samtaler.)

Norlis samarbejdspartner ift. psykolog ... ([hjemmeside]) Det var [psykolog] som, efter at have talt med mig omkring mine symptomer, anbefalede mig i forløb med: Psykoterapeut derefter psykolog.

Først møder jeg en psykoterapeut som antageligt ikke havde fornødne kompetence til at håndtere mine symptomer. **OBS:** Det bør være [psykolog]/Norlis ansvar at de ikke fik sendt mig til den rette behandler fra starten.

Derefter møder jeg psykolog (...) som jeg havde meget svært med at træffe mødetider med da hun sjældent var ledig og/eller sjældent tog telefonen. Dog fortalte [psykolog] mig, at hun mente, at, det at tiden går, og at jeg langsomt øger arbejdsbyrden er det som vil gøre mig rask. – [psykolog] mente ikke at, at flere besøg hos hende, eller oftere besøg hos hende, ville gøre mig hurtigere rask.

...

Ang: Anmodning om speciallægeerklæring (vedhæftet)

Jeg finder det påfaldende at Norli. Spesifikt beder speciallæge om at:

'Vi gør opmærksom på, at du **ikke** skal tage stilling til erhvervsevnetabets størrelse.' (mv.)

Jeg: Årsagen til at Norli ikke ønsker denne vurdering er vel (tænker jeg) at hvis speciallægens vurdering er anderledes end Norli, da vil speciallægens udsagn vel 'overrumple' Norlis beslutning om at mine udbetalinger skal ophøre.

Trods dette synes det i min optik, samt egen læges optik samt Speciallægeerklæring optik at være tilstedevarende sygdom, som giver mig krav på invaliderente.

...

7/8 2023 opsummering egen læge (vedhæftet)

Min egen læge skriver specifikt at 'arbejdsevne ikke ville være større hvis jeg søgte andet arbejde.'

...

Speciallægeerklæring (vedhæftet)

[By] d. 9/10 2023

Konklusion Depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentlig aftaget over tid, og der resterer kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed. Prognosen anses for at være god. Det er vurderingen, at [klageren] indenfor relativt kort tid, **det vil sige uger til få måneder**, vil være i sin habituelle psykiske tilstand. (9/10 2023)

...

Ankenævnet for Forsikring

3.

102791

Udbetalinger ved nedsat erhvervsevne (kaldes invaliderente) hos Norli liv og pension.

Seneste udbetaling. til og med april 2023. (ingen udbetaling i maj 2023, eller senere)

...

28/8 2023 50% arbejdssevne. (Mail fra mig til Norli)

Jeg har netop i dag i samarbejde med min læge besluttet at jeg fra d.d. (28/08 2023) besluttet, – at jeg arbejder på 50% arbejdssevne. – Bekræft venligst denne mail. Hilsen [klageren]

...

2/4 2024 – 100% arbejdsdygtig (Mail fra mig til Norli)

Hej Norli jeg har i dag 2/4 2024 meldt mig 100% arbejdsdygtig via egen læge. Jeg mangler stadig at høre fra jer ift. seneste speciallæge-erklæring. ift. løn-kompensation. Ring til mig. [klageren] [telefonnummer]

...

Udestående

Ophør af udbetaling/**invaliderente**: April 2023.

Først d.: 2/4 2024 – 100% arbejdsdygtig

Jeg har således ikke fået mine udbetalinger i ca. 1 år. (plus minus en md) jeg kender ikke nøjagtige skæringspunkter.

Obs. Jeg havde også krav på fuld udbetaling (32.000 kr.) som 50% arbejdsdygtig.

Således svarende til ca.: 12 måneder af 32.000kr. = 384.000 kroner (før skat.)"

Selskabet har den 17/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager fortsat har ret til at få præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente af Norli Liv & Pension Livsforsikring A/S (herefter benævnt selskabet) efter den 1. maj 2023.

Hvilken forsikring er der tale om

Sagen angår klagers tab af erhvervsevneforsikring.

Påstand

Klager tilpligtes at anerkende, at selskabet ikke er forpligtet til at give præmiefritagelse samt udbetale invaliderente til klager efter den 1. maj 2023, da klagers erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/3 og 1/2.

Sagsfremstilling

Den 1. oktober 2019 blev klager kunde hos selskabet. Ret til præmiefritagelse og dækning ved nedsat erhvervsevne blev tilknyttet pr. 1. december 2021. Dækningsoversigt og forsikringsbetingelser er vedlagt af klager.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

13.1.

Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102791

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2. Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

Den 2. juni 2022 blev klager sygemeldt med stress. Grundet opsigelse, modtog klager fra den 1. august 2022 ikke længere løn fra sin arbejdsgiver. Personlig erklæring 1 er vedlagt som **bilag A**.

Den 21. juni 2022 rettede klager henvendelse til selskabet, med henblik på at få afklaret, om selskabet kunne hjælpe klager med start af selvstændig virksomhed. Dette blev afkræftet af selskabet:

Tlf.: Spørger om vi kan hjælpe ham på vej til at blive selvstændig, da det er der han ser sig selv i fremtiden og er måden han kan undgå stress. Oplyst at vi kan udbetale så længe han opfylder betingelserne, men at vi ikke direkte kan hjælpe ham i arbejde som selvstændig. Spørger så om han mens han er sygemeldt må oprette et CVR-nr. med henblik på fremtidig forsørgelse. Oplyst at det må han selvfølgelig gerne. Han er oplyst om, at vi laver en lægelig vurdering samt at arbejdstid/arbejdsbyrde indgår i vurderingen.

Den 1. juli 2022 startede klager selvstændig virksomhed. Af det centrale virksomhedsregister fremgår det, at klager er ejer og direktør i [virksomhed]. Virksomheden tilbyder ... samt ... [arbejdsområde] samt enhver virksomhed i hermed stående forbindelse. Udskrift fra det Centrale Virksomhedsregister er vedlagt som **bilag B**. Virksomhedens hjemmeside kan findes på følgende adresse; [link]

Ved kommunal opfølgning 23. september 2022 fremgår det, at klager vil være på sygedagpenge de næste ca. 6 mdr., indtil hans klienter har modtaget behandling (**bilag C**).

I november 2022 kunne klager arbejde mellem 0-10 timer ugentligt. Personlig erklæring 2 er vedlagt som **bilag D**.

I december 2022 kunne klager arbejde 14 timer ugentligt ifølge kommunal opfølgning (**bilag E**).

Af helbredsattest dateret den 17. april 2023 fremgår det, at klager vurderer, at det går langsomt fremad med hans helbred, og at klager er meget tilfreds med denne helbredsmæssige fremgang (**bilag F**).

I forbindelse med ophør af sygedagpenge beskriver klager til kommunen, at han 21. april 2023 har haft sin første kunde i virksomheden (**bilag G**).

Ved opslag på hjemmesiden kunne selskabet konstatere, at kunder i virksomheden kan booke tid i hele virksomhedens åbningstid mellem kl. 09:00 og 17:30 (**bilag H**). Endvidere kunne selskabet

ved opslag konstatere, at klager kan kontaktes på telefonen alle hverdage og lørdage mellem 09:00 – 20:00. Ved akutte tilfælde kan kunder ringe hele døgnet.

Den 4. juli 2023 traf selskabet afgørelse om, at bevillingen ikke ville blive forlænget efter den 1. maj 2023 (**vedlagt af klager**).

Klager klagede over denne afgørelse.
Klagen blev besvaret af selskabet den 27. juli 2023.

Den 9. oktober 2023 blev der, efter aftale og dialog med klager, indhentet en speciallægeerklæring hos speciallæge i psykiatri Erklæringen indeholder ingen oplysninger om aktuelle angstsymptomer, men at klager har en stress/belastningstilsand, herunder at de depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentligt aftaget over tid. Der relaterer ifølge erklæringen kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a. følgende:

'Efter cirka ½ års tid mærkede han en lille bedring af symptomerne, og han startede sin egen selvstændige [virksomhed] for behandling med ... i [erhvervsmæssig] øjemed i samarbejde med en speciallæge i hudsygdomme som tilknyttet konsulent. I starten arbejdede han 2 timer om dagen, og han var fortsat sygemeldt 75 % i mere end et halvt år. For cirka 2 måneder siden øgede han sin arbejdstid svarende til ½ tid, det vil sige, at han fortsat er sygemeldt på halv tid'

Depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentlig aftaget over tid, og der resterer kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed. Prognosen anses for at være god. Det er vurderingen, at [klageren] indenfor relativt kort tid, det vil sige uger til få måneder, vil være i sin habituelle psykiske tilstand.

Hvis der ikke sker en bedring af depressive symptomer over kortere tid, anbefales behandling med antidepressiv medicin, der må antages at kunne afkorte forløbet.

Efter dialog med klager ultimo 2023, orienterede selskabet klager om, at selskabet fastholdt sin afgørelse af den 4. juli 2023.

Selskabet modtog klagen til Ankenævnet for Forsikring den 20. december 2024.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

1. Klagers tab af erhvervsevne og krav på invaliderente efter den 1. maj 2023 skal vurderes med udgangspunkt i forsikringsaftalen indgået mellem selskabet og klager.
2. Forsikringen dækker klagers generelle tab af erhvervsevne og erhvervsevnen skal være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem ½ og 1/3 af fuld erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke.
3. Forsikringen dækker ikke opstart af egen virksomhed. Forsikringen udløser alene erstatning, såfremt klager opfylder de helbredsmæssige og de økonomiske betingelser herfor.
4. Forsikringen dækker ikke tab af erhvervsevnen i et specifikt erhverv, men evnen til at udføre beskæftigelse i bredere forstand.
5. Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkeligt omfang påhviler således klager. Klager har ikke sandsynliggjort, at erhvervsevnen efter den 1. maj 2023,

- er, eller har været, nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.
6. Der er bevilget præmiefritagelse og udbetaling ved nedsat erhvervsevne for perioden 2. september 2022 til 1. maj 2023. Der er intet lægeligt, der efter den 1. maj 2023 dokumenterer en erhvervsevnenedsættelse i tilstrækkelig grad. Sagens lægelige akter indeholder ingen oplysninger om aktuelle angstsymptomer. De depressive og belastningsrelaterede symptomer hos klager er derimod væsentligt aftaget over tid. Der relaterer ifølge det lægelige materiale kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed hos klager.
 7. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der efter den 1. maj 2023 ikke er lægelig dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. Der er ingen dokumentation, der underbygger en psykisk lidelse hos klager.
 8. Klager har den 1. juli 2022, formået at opstarte selvstændig virksomhed, [virksomhed], herunder håndtere ikke uvæsentlige opgaver som selvstændig erhvervsdrivende, herunder restaurering af lokaler samt opbygning af hjemmeside. Det fremgår endvidere af oplysningerne i sygedagpengesagen, at klager den 21. april 2023 havde sin første klient i sin nye [virksomhed]. På dette tidspunkt forventede klager at øge sin arbejdstid yderligere. Klager har siden april 2023 stået til rådighed for sine kunder i hvert fald 37 timer ugentligt. I forlængelse heraf er klager til rådighed på telefonen i ikke under 50 timer om ugen."

Klageren har i brev af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener, at samtlige punkter i Norlis skrivelse af 20. januar 2025 allerede er blevet imødegået i min første skrivelse til ankenævnet. Denne skrivelse har til formål at præcisere eventuelle uklarheder og tilføje yderligere argumenter. Jeg undskylder for, at denne skrivelse er lang og til tider uoverskuelig; jeg har gjort mit bedste med de midler, jeg havde til rådighed. Det burde dog være tydeligt, hvordan min logik og mine argumenter hænger sammen.

...

Min behandling hos psykolog [psykolog]

Min første korrekte behandling (psykologbehandling) fandt sted den **8. marts 2023** (uge 10).

Mine psykologsamtaler var som følger (jf. **bilag N1**):

- **08.03.2023 (uge 10):** Forventningsafstemning om behandlingsforløb.
- **24.04.2023 (uge 17):** Samtale om stresssymptomer og hvordan de kan undgås/reduceres.
- **17.05.2023 (uge 20):** Samtale om stresssymptomer og hvordan de kan undgås/reduceres.
- **06.06.2023 (uge 23):** Samtale om stresssymptomer og hvordan de kan undgås/reduceres.
- **17.07.2023 (uge 29):** Samtale om stresssymptomer og hvordan de kan undgås/reduceres.

I perioden fra **8. marts 2023 til 17. juli 2023** var det vanskeligt for mig at få aftaler med [psykolog]. Efter **17. juli 2023** blev det umuligt for både mig (og kommunen se deres notater) at komme i kontakt med hende.

...

Min [virksomhed] og klienter

Min første klient i [virksomhed] blev behandlet den **21. april 2023** (uge 16).

...

Ang. 'Norli Liv og Pension A/S, [medarbejder] – i **Redegørelse**.

Beskrives det at:

'Ved opslag på hjemmesiden kunne selskabet konstatere, at kunder i virksomheden kan booke tid i hele virksomhedens åbningstid mellem kl. 09:00 og 17:30 (bilag H).'

Mit svar:

Først og fremmest, det at man potentielt kunne booke tider i fremtiden, er ikke det samme som at jeg faktisk var på arbejde netop der i fremtiden. Norli har fejlagtigt tolket en åben bookingkalender som et bevis på, at jeg var arbejdsklar på fuld tid.

Jeg henviser her til mine svar i: Klage over jeres afgørelse '04 Juli 2023' heraf: *'Desuden har bookingsystemet været meget besværligt at få til at virke på min ønskede skåne metode. Hvorfor jeg var nød til at gøre manuelle åbne/lukke kalender. – Hvilket dog ligeledes er bedst for klient-bookingerne/klientservice. – Forstået således, at jeg således er fleksibel ift. hvornår på dagen jeg har udført 25% arbejde. Alt hvad jeg har beskrevet kan jeg bevise ved at sende: screenshots af min kalender. screenshots af mit kasseapparat. mv.'*

Norli har afvist at modtage min dokumentation og har i stedet valgt at tage deres egne screenshots fra mit bookingsystem Desværre, for Norli, har de på deres måde, med deres screenshots, med deres hullede logik, ligeledes (med en ligeså hullet logik) 'bevist', at jeg antageligt slet ikke har været på job, i uge 28 29 og 30 da man ser at der ikke var nogle bookinger overhovedet.
- Norli undlod at tage screenshots af uge 26, hvilket kunne have givet et mere retvisende billede.

De screenshots som ses på bilag H (taget af Norli). er ikke fra min hjemmeside. Det er derimod screenshots fra mit bookingsystem – [bookingsystem] – Desværre kan jeg ikke med garanti se hvornår Norli har taget disse screenshots. Men jeg vil tro at Norli har taget alle disse screenshots fra [bookingsystem] d. **20/6 2023** fordi man kan ikke se kalenderen d. 19/6 – og man kan antageligt heller ikke gå en uge tilbage hvorfor pilen (på bilag H) er rød.

Jeg kan desværre heller ikke se nøjagtigt hvilken ydelse norli har søgt ledige tider på. **Dette synes at være vigtigt.** Da som nævnt: *'Desuden har bookingsystemet været meget besværligt at få til at virke på min ønskede skåne metode. Hvorfor jeg var nød til at gøre manuelle åbne/lukke kalender.'*

konkret har jeg åbnet eller lukket ned for muligheden for at booke henholdsvis behandling eller forundersøgelse. – Fordi jeg dengang (uge 25) kun havde få-klienter som allerede havde været til forundersøgelse (fra uge 16) det vil derfor kun være disse meget få klienter som kunne få/booke [ydelse 1]. Har jeg på min manuelle åbne-lukke-metode justere tilgangen af både de få eksisterende-klienter (som kunne få behandling – ved at åbne op for behandling) samt justere tilgangen for mange nye klienter ved at åbne op for hhv. [ydelse 1] eller [ydelse 2]. (se de forskellige ydelser som kunne åbnes eller lukkes på: **bilag n2**)

Efter nærmere betragtning af 'bilag H' kan man se at der er søgt på en ydelse på **30 minutter**, da man ser på bilag H at tiderne springer med 30 minutters intervaller – jeg kan derfor med sikkerhed sige at norli har søgt på ledige tider til:

'[ydelse 1] (Din første [ydelse 1] i [virksomhed]) – 30 minutter'

eller

'[ydelse 1] (Med ekstra tid) (Bookes efter aftale) – 30 minutter'

(Det er kun er disse to ydelser/bookinger som der er på 30 minutter. se evt. bevis på **bilag N2**)

- Forstå derfor at i perioden mellem uge 16 (21. april 2023) hvor [virksomheden] åbnede op for booking. Frem til norlis nedslags periode. (uge 25 og frem) kun er 9 uger. Jeg har således kun fået korrekt behandling (psykolog samtale x 4) i disse 2 måneder.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102791

- Forstå derfor, at, det kun er de få-klienter (som dengang i uge 16 og frem) som havde fået en [ydelse 1] (nåleøjjet) som faktisk ville booke; [ydelse 1] (Din første [ydelse 1] i [virksomhed])'.
- Forstå derfor også at i disse **9 uger**. (ca. 2 måneder.) kun er ledig til de klienter som der allerede havde fået deres [ydelse 1] (enten i uge 16 eller senere). Forstå derfor også at de klienter som allerede havde fået deres første [ydelse 1] (i uge 16 eller frem) derfor **IKKE** kan få deres næste [ydelse 1] før absolut tidligst i: uge 29 eller frem. (Dvs. efter norlis nedslags periode.) – sådan er det, fordi, [ydelse 1] kun kan tilbydes i tidligst 3 måneders intervaller. (Se evt. [ydelse 1] -klientinformation. Hvor der beskrives at: '*Behandling med [ydelse 1] kan tidligst ske med 3 måneders intervaller. (Husk dette når du booker tid).*' (LINK: [link]) hvorfor logikken vil at bookingen: '[ydelse 1] (Med ekstra tid) (Bookes efter aftale)' heller ikke ville blive booket i Norlis nedslags periode.

opsummering

- Jeg mener at min stress kun er under reel behandling (hos psykolog) i disse **9 uger**. Hvorfor Norli ikke kan/bør forlange at jeg (allerede efter 2 måneder, under korrekt behandling) påtager mig 100% arbejde.
- Desuden med ovenstående faktuelle-logik kan Norli ikke forestille sig, at min kalender hverken ville, eller kunne, være fuldt booket! (Selv ikke i det mest hypotetiske senarie.)
- Ej var jeg fuldt tilrådelig, trods kalenderen var 'åben'. – Jeg vidste at netop [ydelse 1] (Din første [ydelse 1] i [virksomhed])' og '[ydelse 1] Med ekstra tid) (Bookes efter aftale)' kunne forblive åben for booking, fordi jeg vidste at kun få (ultra få) klienter ville/kunne booke denne. Hvorfor denne ydelse forblev åben for booking. (Og således åben for Norlis mislykkede-spion007-efterforskning.)
- Det bør nævnes at når klienten er til deres [ydelse 1] vil de fleste, vel ca. 90% gerne booke deres [ydelse 1], under deres forundersøgelse. Hvilket gør behovet for bookingerne: '[ydelse 1] (Din første [ydelse 1] i [virksomhed])' og '[ydelse 1] (Med ekstra tid) (Bookes efter aftale)' endnu mere irrelevant. Fordi der herved stort set ikke findes klienter som vil have behov for disse bookinger, som de selvstændigt ville have behov for, selvstændigt at kunne booke hjemmefra deres sofa, eller andre steder fra. (Fordi deres [ydelse 1] ville være booket under deres [ydelse 1])
- **Hvis Norli havde søgt på ledige tider til evt: [ydelse 1] (eller andre ydelser) ville deres søgning (min kalender) havde set anderledes-lukket ud.**
- Desuden- at forestille sig, at man har en hjemmeside, og et bookingsystem, (særligt i min branche), og derved vil få en booket kalender er utopi. Den sandsynligvis vigtigste metode hvorpå jeg justere tilgangen af klienter. (særligt i en nystartet virksomhed) Er via onlinemarkedsføring. Ved at skrue op eller ned, (med få klik), for mit markedsføringsforbrug, har jeg på denne måde kunne justere tilgangen af klienter. Til hhv. forundersøgelse og/eller behandling. (+ at jeg manuelt har åbnet og lukke ydelser i .../bookingsystemet, som beskrevet) Således at tilgangen/arbejdsbyrden passede til mit 25% arbejdssevne (senere fra 28/8 2023 – 50% arbejdssevne.)

På **bilag N3** ser man min FAKTISKE kalender. (Som indeholder alt heraf: forundersøgelser og behandlinger) i samme 'nedslags periode' som den Norli har valgt at gøre deres nedslag. Dvs. uge 25 26 27 28 29 30 (2023)

På **bilag N3** – ser man store tomme huller – uden klienter – i disse huller har jeg afholdt fritid. (Således afholdt fritid mellem mine morgen klienter og eftermiddags klienter.) I min fritid har jeg foretaget gå-ture mindfulness mv. (som anbefalede stress behandling af psykolog)

- Man ser desuden at jeg faktisk forsøgte at øge min arbejdsintensitet. Ved både at være på job morgen + eftermiddag. Samt ved at 'pakke' klienterne tæt. Samt ved at tilbyde flere dage pr. md. med forundersøgelser, – med i alt 3 dage med forundersøgelse, fordelt i ugerne: 25+27+30 (Dette har jeg alt sammen for at øge min arbejdsbyrde, – for at min virksomhed lykkedes – men dog ikke øge så meget, at jeg fik yderligere stress).

- Vi (min [samarbejdspartner] og jeg) tilbyder som udgangspunkt kun [ydelse 1] ca. kun 1 x pr. md. (af 4 timers varighed.) sådan er det også i dag 2025 – (se hjemmeside [virksomhed]) Jeg betaler min [samarbejdspartner] for hans tid, i min [virksomhed], det var/er dyrt for mig særligt i starten (fra uge 16) uden indkomst/klienter. Derudover havde jeg ikke overskud til mere end det som er bevist på bilag N3.

Man ser på **bilag N3** at jeg effektivt har været på job i alt: **54,68 timers** på disse 6 uger. En normal 37-time-uge x 6 uger 37 x 6 = **222 timer**. ($222/4 = 55,5 \text{ Timer} = 25\%$)

Man ser derfor: **Således bevist at jeg var på job i ca. men dog lidt under: 25% som et gennemsnit på disse 6 uger.**

For en god ordensskyld vil jeg også her nævne at **alt** hvad der vedrøre mine aktiviteter (klienter + administrative opgaver) i min virksomhed har været inkluderet mine: 25% – senere under 50% – senere 100%.

For en god ordensskyld vil jeg her nævne at det med 25% senere 50% er procentsatser som kommunen (arbejdsgiver) fastsætter som faste-%-intervaller, jeg kunne eks. Ikke være på job/ordning på evt. 40% (Jeg kunne således kun være enten 25% eller 50%). Jeg kunne først blive 50% når jeg **med sikkerhed vidste**, at kunne varetage 50%

- Uanset om jeg var 25% eller 50% ville Norli angiveligt udbetale det samme

Som man (Norli) måske kan forstå ville jeg som selvstændig gerne kunne øge min arbejdsbyrde da dette ville gavne min virksomhed. – men, desværre fik jeg en øget stress symptomer efter uge 30 (jeg gik derfor lidt tilbage i timer, dvs. gik tilbage i behandlinger og forundersøgelser). Jeg var først i stand til at øge arbejdsbyrden d. 28/8 2023 – til 50% arbejdsevne. Min øgning gjorde jeg i samarbejde med kommunen + egen læge. + psykolog.

...

Ang.

Forsikringen dækker ikke tab af erhvervsevnen i et specifikt erhverv, men evnen til at udføre beskæftigelse i bredere forstand.

Mit svar.

Jeg ved helt hvad der hermed menes. – Men jeg føler dog at mine mange FORSKELLIGE opgaver nu som selvstændig i den grad rækker ud over mit normale '*specifikt erhverv*' (hvad jeg var vandt til.) – Mener Norli at jeg skulle droppe min [virksomhed] investering (på mere end 500.000kr) Til fordel for at jeg evt. skulle have et ganske andet job? i så fald hvilket job/beskæftigelse? I så fald måtte dette være et job som hverken jeg, eller kommunen, eller min egen læge, ville kunne anbefale Norli i, at Norli kan/skal/bør udtale sig om, da Norli ikke har kompetence i at kunne foretage en sådan vurdering.

Norli er klar over at det at de (pludseligt uden varsel – og uden oplysning herom) smækkede kassen i for deres udbetalinger gav mig yderligere stress (det fortalte jeg til Norli telefonisk samt via mail) – Da fordi hvorledes skulle jeg forsøge mig selv som syg?

Og logikken vil selvfølgelig at hvis min firma ligeledes skulle konkurs, fordi jeg skulle søge job eller '*beskæftigelse i bredere forstand*' enten på Norlis opfordring eller andres opfordringer/krav, da

ville også denne nye situation selvsagt forsage yderligere stress. (Dvs. ny sygemelding til Norli – som følge af Norlis inhabile politik/opfordring/krav.)

- Jeg synes derfor der findes tvetydighed i Norlis forsøg på nedslag/Præcedens. Heraf:

'Forsikringen dækker ikke tab af erhvervsevnen i et specifikt erhverv, men evnen til at udføre beskæftigelse i bredere forstand.' **kontra:** *'Klager har den 1. juli 2022, formået at opstarte selvstændig virksomhed, [virksomhed], herunder håndtere ikke uvæsentlige opgaver som selvstændig erhvervsdrivende'*

Min egen læge og kommunen har selvsagt anbefalet mig at jeg fortsætter i min virksomhed, bl.a. fordi, det er der jeg har min job-motivationen (samt min investering + fremtid). Samt fordi jeg dengang havde ca. over 5 års erfaring som [stilling]. – Og som modsætning hertil derfor ikke kunne søge andet erhverv, i andre brancher, (ej som almindelige [stilling]), da jeg der (i andet job), ikke havde kompetence og derfor ikke ville blive ansat. Denne logik anså også kommunen rimeligheden i, at, jeg burde satse min energi i egen virksomhed, frem for at satse i ufaglært job.

– Jeg garanterer at jeg kom i arbejde, på fuld tid, på absolut hurtigste måde, situationen taget i betragtning.

...

Ang:

Side 2 / 5 nederst *'Endvidere kunne selskabet ved opslag konstatere, at klager kan kontaktes på telefonen alle hverdage og lørdage mellem 09:00 – 20:00.'*

Mit svar hertil:

Jeg får stort set aldrig opkald. Dette skyldes primært at det skriftlige materiale på hjemmesiden er så fyldestgørende således at ca: 99% af klienterne forstår at de skal booke en forundersøgelse. (via hjemmesiden, – via online booking) og gerne ringe hvis der er spørgsmål. men, fordi, informationerne er så fyldestgørende, får jeg derfor stort set ingen opkald. Klienten booker derfor helt automatisk deres forundersøgelse.

At jeg på hjemmesiden har beskrevet at: *'ringe i hverdage og lørdage mellem 09:00 – 20:00.'* er på en måde en markedsførings strategi, som trods alt lyder bedre end at **evt:** *Fordi [klageren] er sygemeldt med stress kan man kun fange ham til behandling og på telefonen af og til.* – Uanset hvad der står, fik (får) jeg stort set aldrig telefon-opkald, hvis jeg dengang fik telefonopkald, ville jeg kun tage telefonen når jeg var på job. Alternativt ville klienten høre min telefonsvare som fortalte at: *Vi har travlt i [virksomhed], – vi ringer tilbage når det er muligt*

Herunder ses nogle af de fyldestgørende informationer fra Klientinformation

- Klientinformation om [ydelse 1] ([link])

'Forundersøgelse- Du skal læse hele dette dokument inden din [ydelse 1]. Til din forundersøgelse får du dine mundtlige informationer. Vi vil lytte til dine ... ønsker, rådgive dig om den bedste behandling og resultat, samt vil du få besvaret alle dine spørgsmål.' pga. nu 'lov' implementerede jeg **(19 juli 2024 – jf. bilag N7)** også i min [virksomhed] muligheden i at klienter kan få deres [ydelse 1] online. Hvorfor klientinformationen først til denne tid blev ændret til:

'Forundersøgelse- Du skal læse hele dette dokument inden din [ydelse 1]. Til din forundersøgelse får du dine mundtlige informationer. Vi vil lytte til dine ... ønsker, rådgive dig om den bedste behandling og resultat, samt vil du få besvaret alle dine spørgsmål. Du kan få din [ydelse 1] i [virksomheden] eller online, evt. via din mobiltelefon.'

Og

Klientinformation [ydelse 2] ([link])

Forundersøgelse- Du skal læse hele dette dokument. Efter at du har læst disse skriftlige informationer, skal du til din forundersøgelse, som er en mundtlig samtale. Her modtager du dine mundtlige informationer. ... (Tilføjelse efter d. 19 juli 2024): En [ydelse 2] må kun gøres ansigt til ansigt og må derfor ikke gøres online. [klageren] vil lytte til dine ... ønsker samt rådgive dig i forhold til bedste behandling og resultat, og du vil få besvaret alle dine spørgsmål.

Konklusion på hvorfor klienter ikke ringer i [virksomhedens] åbningstid:

Som klient ved man, efter at have besøgt min hjemmeside, at man skal læse klient-informationen, inden man kan få sin forundersøgelse, – man skal til forundersøgelse inden man kan få sin behandling. – Det samme beskrives i den mail bekræftelse, som man som klient automatisk for tilsendt, når man booker tid.

- Det er kun via min hjemmeside at man kan klikke på online-booking, hvorefter man kommer over i [bookingsystem], hvor man først der (i [bookingsystem]) kan booke sin tid til en forundersøgelse/behandling.
- **Nyt tiltag:** 'Online- [ydelse 1] forundersøgelse' var ikke muligt da jeg var sygemeldt. Det blev først muligt i min [virksomhed] d. **14 / 6 2024** (Som klient ved man at man skal ringe. Hvis man ønsker at booke en online [ydelse 1]. Se **bilag N4** som er screenshot fra .../bookingsystem facebook mv.)
- **Nyt tiltag:** [ydelse 3] er først noget som vi begyndte at tilbyde 16 oktober 2024 [link] (se **bilag N8**)

...

Ang 'Ved akutte tilfælde kan kunder ringe hele døgnet.'

Mit svar hertil er først og fremmest: Der har med garanti aldrig på hjemmesiden stået:

'... Ved akutte tilfælde kan **kunder** ringe hele døgnet' dette ved jeg med sikkerhed fordi jeg/vi bruger ordet 'klienter' om vores 'kunder' ... – Men når det er sagt forstår godt Norli forsøg på at gøre deres nedslag. Dog opfatter jeres derfor forsøg herpå som absolut mislykket. Jeg vil hertil give følgende 2 svar (svar 1A og svar 1B)

Svar 1A

Ja man kunne som klient ringe hele døgnet, ved akutte tilfælde, men (som beskrevet) ville jeg kun tage telefonen i de tilfælde hvor jeg var på job, – således også kun tage telefonen i akutte tilfælde, hvis jeg var på job.

Væsentligt at nævne er måske (igen):

Klientinformation om [ydelse 1] ([link])

og

Klientinformation [ydelse 2] ([link])

Begge dokumenter ([ydelse 1] og [ydelse 2]) er gyldig siden [virksomhed]-opstart frem til: April – 2025. Dokumenterne er stor set uberørte siden [virksomheden] åbnede.

I klientinformation beskrives det at:

[ydelse 1]: / (afsnit-bivirkninger)

'Hvis du oplever disse alvorlige bivirkninger skal du straks kontakte os. – Hvis du mod forventning ikke kan komme i kontakt med os, så skal du straks kontakte nærmeste akutmodtagelse/sygehus.'

som senere blev ændret til (**nuværende**): 'Hvis du oplever disse alvorlige bivirkninger, skal du straks kontakte os eller nærmeste akutmodtagelse/sygehus.'

[ydelse 2]: / (afsnit-bivirkninger)

'Hvis du oplever disse alvorlige symptomer, skal du straks kontakte os. Hvis du mod forventning ikke kan komme i kontakt med os, skal du straks kontakte nærmeste akutmodtagelse/sygehus, hvor du skal oplyse om dine symptomer samt ...'

Konklusion ift akut funktion – ift klientinformation.:

Klienterne ved hvad de skal gøre i det akutte-tilfælde. klienten kan/skal, som beskrevet i klientinformation, kontakte os, (evt. ved telefonopkald) Men: 'Hvis du mod forventning ikke kan komme i kontakt med os, så skal du straks kontakte nærmeste akutmodtagelse/sygehus.' (Underforstået hvis klienten ringer når jeg ikke er på job, skal klienten opsøge/ringe til sygehus.)

Svar 1B

Et andet sted på hjemmesiden hvor der oplyses at 'Klienter kan ringe hele døgnet' er på booking-siden. ([link])

Der står: 'Klienter kan ringe hele døgnet' – det at der står dette er et **nyt tiltag**, som først er tilføjet hjemmesiden mv. efter 2/4 2024 (hvor jeg er blevet 100% arbejdsdygtig) Denne påstand bevises ved at se hjemmesidens-historik, som er en tilbageblik funktion på hjemmesiden. (**bilag N6**) På bilag N6. ser man hjemmesidens-historik. Man ser bookingsidens-layout fra den 16 april 2023 frem til d: 23/10 2024. man ser hermed den side som man kommer frem til når man trykker 'BOOK TID' via hjemmesiden. Man ser at **først d. 23 oktober 2024** findes der en akut-oplysningen. At: 'Ring ved akutte tilfælde. (Ring hele døgnet – 24/7) Gem evt. vores nummer på dine mobil.'

Konklusion på akut-telefon-delen.

- I min sygdomsperiode har kun klientinformation (om [ydelse 1] og [ydelse 2]) har ytret udsagn om at ringe ved akutte tilfælde.
- Først efter d. 23 oktober 2024 har andre steder på hjemmesiden ytret udsagn om at ringe ved akutte tilfælde.
- Uanset hvor informationen er fundet, (om i klientinformation eller andre steder på hjemmesiden), er det klart for klienten at han skal kontakte sygehus såfremt han ikke kan komme i kontakt med os.
- I min sygdomsperiode har jeg kun været til rådighed i [virksomheden] (og på telefonen) (og på akut-telefonen) i de tider hvor jeg har været på job. (bilag N3)
- Akut-funktionen har i min sygdomsperiode således, ud fra et praktisk- og **etisk**- perspektiv, påhvilet sundhedsvæsenet... som en sidebemærkning: Det samme gør sig gældende på nuværende (hvor jeg er 100% rask) underforstået hvis jeg ikke tager akut-telefonen, så ring til sygehuset. (Dette er både logisk samt normal praksis i lignende [virksomheder] som min)

...

ang:

'Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkeligt omfang påhviler således klager. Klager har ikke sandsynliggjort, at erhvervsevnen efter den 1. maj 2023, er, eller har været, nedsat til 1/3, respektive til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.'

mit svar:

Jeg mener jeg har fulgt norlis paradigme. Norli har udliciteret det at finde rette behandler til mine stress-symptomer til et firma som hedder: '[psykologfirma]'

Det at [psykolog] (derfor Norli) som har sendt mig til en forkert 'specialist' dvs. først sendt til psykoterapeut frem for til en korrekt psykolog,

Jeg var til samtale med psykoterapeut, flere gange, efter flere møder/samtaler med denne psykoterapeut fortalte hun at hun måtte indse at hun ikke havde kompetence (faglige kvalifikationer) til at håndtere mine symptomer. Hvorfor hun og jeg kontaktede '[psykolog]' – som derefter sendte mig til korrekt psykolog.

Jeg har således ikke fået korrekt behandling fra starten, som derfor sandsynligvis er årsagen til jeg har fået forlænget mit sygdomsforløb, hvilket må være [psykolog]/Norlis ansvar ikke mit. – Først senere i forløbet får jeg korrekt behandling hos psykolog (via [psykolog]/Norli)

...Kommune har ikke kunne komme i kontakt med denne/min psykolog ([psykolog]) og jeg har ligeledes haft svært ved at kontakte / booke tider hos hende.

- At egen læge udtalt. jf. 7/8 2023 (tidligere vedhæftet) at 'arbejdsevne ikke ville være større hvis jeg søgte andet arbejde.' At norli ikke vægter egen læge udtalelse tungere er paradoksalt.
- Jeg har talt telefonisk med [medarbejder] Norli og spurgt ind til hvorledes jeg kan bevise At *'Bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkeligt omfang påhviler således klager.'* hvortil [medarbejder] fortalte at dette ville deres speciallægeerklæring kunne bevise/modbevise. At Norli nu ikke vægter speciallægeerklæring højt er påfaldende og paradoksalt – At Norli ikke har indhentet speciallægeerklæring tidligere er deres ansvar ikke mit.
- Norli har stoppet med at sende mig deres time-udfyldnings-blanketter, efter deres stop af deres ydelse. Hvorfor jeg ikke her kunne dokumentere *Bevisbyrden* via disse blanketter. Jeg har således kun kunne præsentere *Bevisbyrden* via *egen læge + speciallæge* samt har jeg tilbudt at sende beviser i form af: ... *at sende: screenshots af min kalender. screenshots af mit kasseapparat. mv.* (På hvilken anden måde kunne jeg bevise?)
- ..., Chefpsykolog. Fortalte mig (som tidligere beskrevet) **at logikken og behandlingen bør være: At jeg ikke ville blive hurtigere raske ved at få oftere psykolog besøg hos hende, men, at jeg derimod ville blive 'hurtigere' rask ved at øge arbejdsbyrden-langsomt, finde mig tilrette i at jeg på nuværende ikke havde samme mentale overskud som før mit stress, samt at bruge mere af min fritid på mindfulness, hvile, og motion – heraf gåture bl.a. i skoven mv.**
- **Obs.** Ankenævnet kan gerne for min skyld indhente udtalelse fra min psykolog. Samt søge aktindsigt hos kommunen. (I vil finde alt hvad jeg beskriver er sandt)

...

Ang:

7.

'Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der efter den 1. maj 2023 ikke er lægelig dokumentation for, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. Der er ingen dokumentation, der underbygger en psykisk lidelse hos klager.'

mit svar

- Denne *lægekonsulent* har aldrig mødt eller talt med mig. Til gængæld for denne *lægekonsulent* dog sin løn af Norli – Hvilket er en totalt absurd interessekonflikt/bias – set med mine personlige – samt [erhverv]-briller.
- At Norli ikke har indhentet udtalelse fra psykoterapeut og/eller Psykolog er Norlis ansvar ikke mit. Man kunne jo mene at netop disse to personer faktisk var i stand til at forklare mine symptomer. Langt bedre/gyldige end Norli *lægekonsulent*, som aldrig har mødt mig.
- Jeg har (dvs. norli har) dokumenteret via deres speciallægeerklæring (17/10 2023 – dvs. efter 1. maj 2023 / nedslagsperiode) at jeg ikke er [klageren] 100%

...

ang. 8.

'Klager har den 1. juli 2022, formået at opstarte selvstændig virksomhed, [virksomhed], herunder håndtere ikke uvæsentlige opgaver som selvstændig erhvervsdrivende, Det fremgår endvidere af oplysningerne i sygedagpengesagen, at klager den 21. april 2023 havde sin første klient i sin nye [virksomhed]. På dette tidspunkt forventede klager at øge sin arbejdstid yderligere.

Mit svar. Fordi jeg var syg tog disse *ikke uvæsentlige opgaver* samt det at udføre mit job med klienter længere tid end forventet/normalt. – (Jeg har bevist i bilag N3 at jeg faktisk har øget arbejdsbyrde)

...

ang:

'Forsikringen dækker ikke opstart af egen virksomhed. Forsikringen udløser alene erstatning, såfremt klager opfylder de helbredsmæssige og de økonomiske betingelser herfor.' **mit svar.** Jeg har ikke bedt om finansiering af min virksomhed opstart. Jeg har derimod kun bedt om 'erstatning' da jeg mener at jeg *'opfylder de helbredsmæssige og de økonomiske betingelser herfor'*

- Det er korrekt at jeg har spurgt Norli om jeg vil modtage deres udbetalinger såfremt jeg valgte at blive selvstændig og derved oprette CVR. Det er også korrekt at Norli svarede: *'at det må han selvfølgelig gerne.'*
- **ang:** *'HAN SYNES DET GÅR LANGSOMT FREMAD MEN ER MEGET TILFREDS MED FORLØBET'* **mit svar:** ja fremad **fordi først der** var jeg hos psykolog/korrekt behandling.
- **Ang. prognose (egen læge) (bilag F)** *'Uklar, håber psykologen kan hjælpe ham. lyder som om det tager noget tid før han kan arbejde fuldtid.'*
- **Ang:** *'Hvis der ikke sker en bedring af depressive symptomer over kortere tid, anbefales behandling med antidepressiv medicin, der må antages at kunne afkorte forløbet.'* **mit svar:** i starten af forløbet anbefalede Psykolog mig ikke medicin. desuden mødte jeg speciallæge i slutningen af forløbet. Der gik 'kort tid' (efter mit møde med speciallæge) hvorfor medicin ikke var relevant.
- **Ang:** *'Der er ingen dokumentation, der underbygger en psykisk lidelse hos klager.'* **mit svar:** Jeg kan læse at min egen læge (bilag F) nævner: Angst og stress flere gange. Samt hæfter jeg mig ved at min speciallægeerklæring som oplyser at jeg ikke er 100%

...

ang:

Klager har siden april 2023 stået til rådighed for sine kunder i hvert fald 37 timer ugentligt. I forlængelse heraf er klager til rådighed på telefonen i ikke under 50 timer om ugen.

Mit svar. Nej til det er ikke sandt, hvilket jeg her i denne skrivelse både har argumenteret samt bevist.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

102791

Afslutning

- Jeg mener stadig jeg har krav på ca: 384.000 kroner. (manglende erstatning)
- Jeg mener at Norli evt. kan sende dette mit krav (384.000 kroner) videre til [psykolog]. Da det vel dels påhviler [psykolog] at de sendte mig til forkert 'specialist'.
- Jeg er villig til at indgå forlig, (at jeg modtager mindre end 384.000kr), såfremt gyldige argumenter kan fremvises.
- Jeg står til rådighed for yderligere dokumentation efter behov."

Selskabet har i brev af 13/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt klager fortsat har ret til at få præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente af Norli Liv & Pension Livsforsikring A/S (herefter benævnt selskabet) efter den 1. maj 2023. Sagen angår klagers tab af erhvervsevneforsikring.

Det er selskabet påstand, at klager tilpligtes at anerkende, at selskabet ikke er forpligtet til at give præmiefritagelse samt udbetale invaliderente til klager efter den 1. maj 2023, da klagers erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem ½ og 1/3.

Selskabet har indgående læst klagers nyeste indlæg af den 7. februar 2025, herunder gennemgået de af klager fremlagte nye bilag.

Klagers indlæg er en længere redegørelse for klagers erhvervsmæssige situation, herunder bl.a. anbringender om, at klager i en længere periode ikke har stået til rådighed for arbejdsmarkedet på fuld tid. Til støtte for sine synspunkter har klager vedlagt forskellige bilag fra sin virksomheds Facebookside, bookingssystem mv.

Vurderingen af klagers tab af erhvervsevne og krav om invalidepension efter den 1. maj 2023 skal baseres på den forsikringsaftale, der er indgået mellem selskabet og klager. Forsikringen dækker klagers generelle tab af erhvervsevne, hvor erhvervsevnen skal være nedsat til 1/3 eller derunder, eller mellem ½ og 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykke. Klagers har ikke sandsynliggjort, at erhvervsevnen efter den 1. maj 2023 er eller har været nedsat til 1/3 eller mellem ½ og 1/3 af den fulde erhvervsevne, som det fremgår af forsikringsbetingelserne. Der er ikke fremlagt lægeligt grundlag, der dokumenterer en nedsættelse af erhvervsevnen i tilstrækkelig grad efter den 1. maj 2023. Sagens lægelige akter, herunder de nye bilag, der er indsendt af klager, indeholder ingen oplysninger om aktuelle angstsymptomer eller lignende. Der er derfor stadig ikke dokumentation, der understøtter en psykisk lidelse hos klager.

Hertil kommer, at klager den 1. juli 2022 har formået at opstarte selvstændig virksomhed, [*virksomhed*], herunder håndtere ikke uvæsentlige opgaver som selvstændig erhvervsdrivende.

Sammenfattende giver klagers nyeste indlæg ikke anledning til at ændre de af selskabet nedlagte påstande og de fremførte anbringender. Der henvises i øvrigt til selskabets sagsfremstilling til Ankenævnet for Forsikring af den 17. januar 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget virksomhedsoplysninger fra CVR, personlig erklæring af 17/6 2022, selskabets afgørelse af 4/7 2023, klage over

Ankenævnet for Forsikring

18.

102791

selskabets afgørelse af 5/7 2023, klage over kommunal afgørelse af 1/5 2023, virksomhedens bookingkalender, oversigt over klagerens arbejdstid og oversigt over betalinger til psykolog. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af dækningsoversigt af 1/12 2021 fremgår bl.a.:

"Gælder fra:

Dækningsoversigten gælder fra den 01.12.2021.

...

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:

Hvis forsikredes erhvervsevne – på grund af sygdom eller ulykke – bliver nedsat til 1/2 eller derunder inden den ... (risikoophør), udbetales en årlig rente på kr. 192.000 (Firmadækning)

Renten udbetales i månedlige ydelser fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder. Udbetalingen varer længst til

...

Præmiefritagelse:

Ordringen omfatter ret til præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen – på grund af sygdom eller ulykke – til 1/3 eller derunder i udover 3 måneder, jf. forsikringsbetingelserne."

Af kommunalt notat af 23/9 2022 fremgår bl.a.:

"Overordnet beskrivelse for plan

BAGGRUND FOR SYGEMELDING OG ERHVERVSERFARING

Hvad fejler borgeren: stress

Stillings- og opgavebeskrivelse: opsagt fra sit arbejde 30. april 2022. sidste ansættelsesdato 31. juli 2022.

Uddannelse og andre arbejdserfaringer/kompetencer: [stilling]

OPFØLGNING PÅ SENESTE AFTALE OG PROGRESSION PÅ AKTIVITETER

[klageren] er orienteret om at han har mulighed for at starte delvis på arbejde.

STRATEGI FOR TILBAGEVENDEN TIL ARBEJDSMARKEDET

[klageren] oplyser at han har fundet lokale i ... da han skal være selvstændig med egen [virksomhed]. Han har behov for penge til at kunne åbne [virksomheden]. [klageren] oplyser at han har investeret 500.000 til lokale og 400.000 til inventar. Han vil være på sygedagpenge de næste ca 6 mdr., indtil hans klienter har modtaget behandling. Først derefter vil han kunne forsørge sig selv. [klageren] har oprettet CVR. [klageren] oplyser at der vil gå ca. 3 mdr. fra overdragelsesdagen, før 1. klient kan modtage behandling, da lejemålet skal restaureres (... mv.)

23-09-2022: [klageren] oplyser at han er opsagt efter tre års ansættelse, hans tidligere chef har snydt ham for halv million, og løjet overfor ham. [klageren] har oprettet CVR og han betaler lejemål, men han arbejder ikke.

Samarbejde med arbejdsgiver: opsagt fra sit arbejde med sidste ansættelsesdato 31-07-2022, han har oprettet CVR.

Nye jobmuligheder og behov for indsats, herunder eget arbejdsmarkedsperspektiv: [klageren] er pt selvstændig.

HELBRED OG BEHANDLING

[Klageren] har været hos egen læge, han synes det var god ide at han blev sygemeldt. anbefalede at tale med en psykolog, er henvist og har haft første samtale med psykologen. [klageren] har det ikke godt, svært ved at sove, hovedpine, ryster på hænderne. Bor sammen med sin kæreste.

23-09-2022: [klageren] går til psykoterapeut. [klageren] er orienteret om at der ikke kan indhentes status fra psykoterapeut. [klageren] oplyser at der er lidt bedring men ikke så meget. Han havde mareridt i nat fordi han skulle til samtale i jobcenteret. Han har symptomer udover arbejdsrelateret stress. [klageren] har ideen om at det kan være svært for andre at se at han er syg. og at psykoterapeuten ikke kan skrive at han er syg. [klageren] har talt med psykoterapeut seks gange.

VURDERING AF UARBEJDSDYGTIGHED JF SDP LOVENS § 7 Stk. 1-5

[klageren] er uarbejdsdygtig jf. stk. 3 grundet stress. [klageren] har svært ved at sove, ryster på hænderne og har hovedpine hvilke gør at han ikke kan arbejde som [stilling]. [klageren] er orienteret sdv lovens § 7, der brede arbejdsmarked, at han har mulighed for at blive henvist til mestringsforløb, iværksættelse af praktik. [klageren] taler om § 126. [klageren] er orienteret om at LAB § 126 er til personer som er selvstændigt erhvervsdrivende, som kan få støtte i form af tilskud, hvis deres arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat.

Til dagens samtale den 23-09-2022 deltager [kommunal medarbejder]

[klageren] oplyser at den lettelse vej til at vende tilbage til arbejdsmarkedet er at han starter i hans egen [virksomhed]. Han kan dog ikke starte delvis nu da han helbredsmæssigt ikke er klar til det samt skal han have styr på sine symptomer. [klageren] oplyser at han siden 2016 har haft nederlag på arbejdsmarkedet, han er uretmæssigt fyret med bl.a.

[klageren] er d.d. orienteret om at jobcenteret ikke kan henvise til psykiater og at han kan søge tilskud til psykologsamtaler.

Han kan starte delvis på arbejde i hans egen virksomhed, såfremt han ikke kan starte delvis på arbejde kan der iværksættes virksomhedspraktik via jobcenterets virksomhedskonsulent. [klageren] er orienteret om at virksomhedspraktikken kan være i alle erhverv, men jobcenteret vil spørge egen læge med hensyn til eventuelle skånebehov.

Der er aftalt følgende:

Vi skal tale sammen igen om 14 dage.

[klageren] skal have afklaret med hensyn til psykolog samtaler.

[klageren] skal oplyse jobcenteret hvornår han kan starte arbejde 25 %, jobcenteret skal herefter give besked til ydelsesservice."

Af personlig erklæring af 17/10 2022 fremgår bl.a.:

"Er du delvist uarbejdsdygtig? ... JA

Hvis JA:

Siden den: 27/10

Kan dagligt arbejde i: 0-2 (25%) antal timer

Kan ugentligt arbejde: 0-10 (25%) antal timer

Ankenævnet for Forsikring

20.

102791

Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden? Psykisk stress

Hvordan er din tilstand siden den sidst afgivne erklæring? ... [X] Forbedret

...

Modtager du sygedagpenge, kontanthjælp, ressourceforløbsydelse eller andet? ... JA

Hvis JA:

Siden den: 1/8 2022

...

Er du tilkendt fleksjob? ... *Jeg har min egen [virksomhed]. *kommune har sagt at jeg skal arbejde op til 25% af fuld tid. (ca. op til 2 timer dagligt)

(sådan er ordningen ved selvstændige)

* Der er endnu ingen behandlinger (kun udgifter)

* Jeg ved ikke hvad ordningen hedder"

Af kommunalt notat af 19/12 2022 fremgår bl.a.:

"BAGGRUND FOR SYGEMELDING OG ERHVERVSERFARING

Hvad fejler borgeren: stress

Stillings- og opgavebeskrivelse: opsagt fra sit arbejde 30. april 2022. sidste ansættelsesdato 31. juli 2022.

Uddannelse og andre arbejdserfaringer/kompetencer: [stilling]

OPFØLGNING PÅ SENESTE AFTALE OG PROGRESSION PÅ AKTIVITETER

[Klageren] starter delvis på arbejde den 27-10-2022, han arbejder 25 %.

[klageren] oplyser den 19-12-2022 at han arbejder 14 timer om ugen.

STRATEGI FOR TILBAGEVENDEN TIL ARBEJDSMARKEDET

[Klageren] har aftalt med en [samarbejdspartner] som ... ansvarlig.

Samarbejde med arbejdsgiver: opsagt fra sit arbejde med sidste ansættelsesdato 31-07-2022, han har oprettet CVR.

Nye jobmuligheder og behov for indsats, herunder eget arbejdsmarkedsperspektiv:

[Klageren] er pt selvstændig.

HELBRED OG BEHANDLING

[klageren] har været hos egen læge, han synes det var god ide at han blev sygemeldt. Anbefalede at tale med en psykolog, er henvist og har haft første samtale med psykologen. [Klageren] har det ikke godt, svært ved at sove, hovedpine, ryster på hænderne. Bor sammen med sin kæreste.

23-09-2022: [klageren] går til psykoterapeut. [klageren] er orienteret om at der ikke kan indhentes status fra psykoterapeut. [klageren] oplyser at der er lidt bedring men ikke så meget. Han havde mareridt i nat fordi han skulle til samtale i jobcenteret. Han har symptomer udover arbejdsrelateret stress. [klageren] har ideen om at det kan være svært for andre at se at han er syg, og at psykoterapeuten ikke kan skrive at han er syg. [klageren] har talt med psykoterapeut seks gange.

VURDERING AF UARBEJDSDYGTIGHED JF SDP LOVENS § 7 Stk. 1-5

[klageren] er delvis uarbejdsdygtig jf. stk. 2 grundet stress. [klageren] har svært ved at sove, ryster på hænderne og har hovedpine hvilke gør at han ikke kan arbejde som [stilling]. [klageren] er orienteret sdg lovens § 7, der brede arbejdsmarked, at han har mulighed for at blive henvist til mestringsforløb, iværksættelse af praktik. [klageren] taler om § 126. [klageren] er orienteret om at LAB § 126 er til personer som er selvstændigt erhvervsdrivende, som kan få støtte i form af tilskud, hvis deres arbejdssevne er varigt og væsentligt nedsat.

Samtale den 14-10-2022 hvor [kommunal medarbejder] deltager:

[klageren] oplyser at det er gået godt siden sidst han har underskrevet kontrakt med en [samarbejdspartner] igår, for at [klageren] kan lave behandlinger skal han have På [virksomheden] skal der laves ..., [ydelse 1] og [ydelse 2].

[Kommunal medarbejder] oplyser at når man begynder at arbejde lidt når man er selvstændig, er det ensbetydende med at man er startet 25 procent. [klageren] oplyser at han får opringning idag i forhold til hans psykiske problemer. Da han blev fyret havde han sundhedsforsikring. Egen læge har henvist til psykolog. Arbejdsmæssigt kan han gå i gang stille og rolig med at etablere [virksomheden], men han kan tænke sig at få faglig syn fra psykiater.

Han er bange for at der kommer en form for katastrofe, f.eks. om [samarbejdspartner] som har skrevet under vil annullere aftalen. Psykoterapeuten har sagt at det måske er barndomsrelateret. Han har ikke tid hos psykiater endnu. Han bliver ringet op af privat firma med psykiater i dag. han har læst diagnoser og kompleks ptsd passer til ham synes han selv. Han har talt med personer der kan hjælpe ham med markedsføring. [Kommunal medarbejder] oplyser at arbejdsmæssigt som han er gået i gang med, viser arbejdsdygtighed, han er faktisk i gang med noget som skal starte op.

...

Seneste aftale med jobcenter

...

Aftalt: 19-12-2022

[klageren] oplyser at han har været hos psykiateren. [klageren] oplyser at han ikke er i behandling hos psykiateren, der har været misforståelser. Der er noget der hedder CPTSD. [klageren] har undersøgt det og det passer meget godt med hans symptomer. Forsikringen har søgt den bedste psykiater til dette og det skulle være denne psykiater som han har været hos. [klageren] spørger psykiaterens sekretær for at spørge om det drejer sig om udredning om CPRSD fordi der var afsat 30 minutter. Sekretæren havde oplyst at det handlede om udredning. [klageren] kommer hos psykiateren, de taler sammen i 45 minutter hvorefter psykiateren siger at CPTSD ikke er kommet til DK endnu. [klageren] er afsluttet hos psykiateren. Psykiateren navn kan [klageren] ikke huske udover at det er i Jeg spørger om han kan sende navn og adresse på psykiateren da der skal indhentes status attest hvorefter [klageren] oplyser at han kun har været der én gang og at han ikke skal hos ham igen. I forhold til behandling vil [klageren] blive kontaktet af en psykolog. [klageren] vil gerne havde det bedre men det bliver ikke hos psykiater da de arbejder efter den gamle bog.

[klageren] arbejder ca. 14 timer om ugen. [klageren] synes det går fint."

Af generel helbredsattest af 17/4 2023 fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

...

[klageren] har været sygemeldt p gr a stress og heraf udløste angst symptomer. han har før dette været udsat for stor belastning i forbindelse med en klink at han drev med en kompagnon som han mente snød om for mange penge der var en advokat på sagen aktuelt for han behandling hos psykolog, gennem ...

HAN SYNES DET GÅR LANGSOMT FREMAD MEN ER MEGET TILFREDS MED FORLØBET

2. Objektiv undersøgelse, især med henblik på de aktuelle helbredsklager

ved kons d 17/4 virker ah stadig noget skrøbelig og er bange for at han får angst hvis han bliver udsat for større arbejdsbelastning
han er meget stresset og uforstående overfor at han skal møde en gang om måneden. det stresser ham meget

3. Diagnoser

Latin og dansk
stress /angst

4. Behandlingsmuligheder

psykolog behandlinger, medicin kan overvejes, men han er ikke interesseret i det på nuværende tidspunkt. Er bange for bivirkninger

5. Beskrivelse af funktionsevnen

Beskrivelse af patientens sædvanlige arbejdsfunktion med begrundet angivelse af, hvad patienten ikke længere kan påtage sig.
som anført meget sårbar over for stress. er også hængt op på hjemme fronten, har en [barn] på ... har samlever som kan støtte ham

6. Prognose

Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter som den forventede udvikling i patientens funktionsduelighed.
uklar, håber psykologen kan hjælpe ham. lyder som om det tager noget tid før han kan arbejde fuldtid."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"17-07-2023 Konsultation

...

[klageren] har været sygemeldt med stress og angst symptomer siden 2/6 2022. han har løbende gået til psykolog med god effekt han har haft nedsat arbejdsevne og har kun kunnet arbejde ca. 1/4 af fuldtid. han har forsøgt nogle gange at gå op i tid men får så recidiv af hans symptomer, med tankemylder og angst. der har ikke været indikation for behandling med medicin, da han har haft god effekt af psykolog samtaler. han har arbejdet i sin egen [virksomhed] på deltid. det vurderes ikke at hans arbejdsevne ville være større hvis han søgte andet arbejde."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 9/10 2023 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Præmorbid psyke

Eftertænksom, introvert, få men gode venner, logisk tænkende, stor arbejdskapacitet.

Tidligere Psykisk

2018: Depression efter opsigelse fra sit arbejde. Symptomer blandt andet i form af tristhed og angst. Han husker at være anspændt og 'på vagt'. Fornemmelse af og tanker om, at der vil ske en katastrofe i fremtiden. Medicinsk behandling var under overvejelse, men han husker ikke, om han fik antidepressiv medicin.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102791

Aktuelt:

[klageren] blev opsagt fra sit arbejde som [stilling] for cirka 1 1/2 år siden dvs. starten af 2022. [klageren] har umiddelbart svært ved at huske datoer og det eksakte tidsforløb. Opsigelsen var forudgået af uenigheder mellem [klageren] og arbejdsgiver. [klageren] opfattede fyringen som uretmæssig og uretfærdig. Han havde været ansat i firmaet som [stilling] i [virksomhed] for behandling med ... i cirka 3 år. Han var på et tidspunkt stillet i udsigt, at han kunne blive medejer og få del af overskuddet i [virksomhed], som blev drevet af en

Under ansættelsen stod han egenhændigt for ombygning af lokalerne, og han lagde et stor stykke arbejde i dette uden for arbejdstiden. Efter ansættelse af ny direktør opstod der uoverensstemmelser med denne, og han blev opsagt på grund af samarbejdsvanskeligheder. Han var tidligere i ansættelsesforløbet blevet lovet del af overskuddet i forretningen, hvilket aldrig kom i stand. Samlet set opfatter han, at den manglende udbetaling af del af overskuddet samt timeløn for den tid af sin fritid han brugte på ombygninger af [virksomhed], andrager cirka ½ mio. kroner, som han er blevet snydt for.

Efter fyringen var han i starten fortrøstningsfuld, men efterfølgende har [klageren] haft en psykisk reaktion. Han var fuldtidssygemeldt i cirka et halvt år. I dette halve år var symptomerne domineret af tristhed, nedsat nattesøvn, nedsat energi, uro i kroppen, fornemmelse af trykken for brystet. Han havde en fornemmelse af at have mistet tillid til sig selv, og han havde ikke sit vanlige gåpåmod. Han følte sig psykisk overbelastet, han rystede på hænderne, og han havde tinnitus lignende summen for ørene. Han trak sig fra social aktivitet, og i periode så han ikke familie eller venner. Han havde behov for meget hvile, og han gik ture i naturen.

I den periode, hvor han havde svære psykiske symptomer, havde han et behov for at prøve at forstå sig selv lidt bedre. Han har læst meget om psykologi, og han har reflekteret over sit forhold til sin [familiemedlem], der havde

...

Efter cirka ½ års tid mærkede han en lille bedring af symptomerne, og han startede sin egen selvstændige [virksomhed] for behandling med ... i [erhvervsmæssig] øjemed i samarbejde med en speciallæge i hudsygdomme som tilknyttet konsulent. I starten arbejdede han 2 timer om dagen, og han var fortsat sygemeldt 75 % i mere end et halvt år. For cirka 2 måneder siden øgede han sin arbejdstid svarende til ½ tid, det vil sige at han fortsat er sygemeldt på halv tid. Han har stadigvæk svært ved at holde overblik, og han er glemsom. Oplever at disse symptomer forværres, hvis han presser sig selv til flere arbejdstimer. Han udtrættes hurtigt, og har fortsat behov for meget hvile. Samarbejdet fungerer godt i den nye [virksomhed], han er glad for sit arbejde, og han er meget fortrøstningsfuld med hensyn til fremtiden både med hensyn til at være i stand til at drive [virksomheden], og med hensyn til at de psykiske symptomer vil svinde.

Han mærker, at han langsomt og over tid får opbygget nogle gode rutiner, og hans arbejdskapacitet bliver bedre.

Han er fortsat let stressbar men i mindre grad end tidligere. Han bekymrer sig om økonomi i forbindelse med sin nuværende sygemelding, og han føler sig dårligt behandlet i sin nuværende situation. Han henviser endvidere til tidligere arbejdsforhold, hvor han følte sig snydt for penge.

Tidligere i sit arbejdsliv, har [klageren] prøvet i alt 4 gange at være blevet opsagt/ bortvist fra ansættelser i [virksomheder] for [arbejdsområde]. Han har også tidligere følt sig meget uretfærdig behandlet, og der har været økonomiske mellemværende i forbindelse med disse arbejdsophør. Dette har ikke tidligere været i samme sværhedsgrad, som han oplevede i forbindelse med sin sidste ansættelse. I forbindelse med sidste ansættelse og de forudgående konflikter, giver [klageren]

udtryk for at være meget forurettet, og han har indgående ønske om, at hvis han i fremtiden mødes med uretfærdighed, så han vil kræve sin ret om nødvendigvis med anlæggelse af retssag. Han giver ikke udtryk for fortrydelse eller tanker om, hvorvidt konflikterne kunne have været undgået. Samlet ser han med optimisme på sin fremtid.

I forløbet har [klageren] via sin forsikring haft samtaler med en psykoterapeut, som gav ham nogle redskaber for at få mere ro på tankerne og i kroppen. Han havde god effekt heraf. Han fik en henvisning til samtaler med psykolog via egen læge, hvor han har haft 5-6 samtaler uden særlig effekt.

Han har ikke fået medicinsk behandling. Der er en vis usikkerhed om denne oplysning.

...

Objektiv undersøgelse

[klageren] er vågen og fuld orienteret. Han er anspændt, lidt på vagt, han sidder uroligt på stolen og vrider sine hænder. Han slapper mere af i samtalen løb. Han svarer relativt kortfattet, han har indimellem svært ved at redegøre for detaljer især omkring tidsforløb, men dette bedres i samtalen løb, hvor [klageren] i højere grad koopererer til undersøgelsen. Der skønnes normal kognitiv funktion. Han udtrættes ikke i samtalen løb men bliver tværtimod mere nærværende.

Han bliver emotionel påvirket, når samtalen drejer sig om tidligere konfliktfyldte arbejdsforhold. Tankegangen er samlet. Stemningslejet vurderes at være neutralt. Ingen mistanke om psykotiske symptomer.

Resume

...-årig mand, tidligere psykiske rask bortset fra depressiv periode i 2018, som udvikler langvarige belastningsrelaterede og depressive symptomer efter afskedigelse fra sit arbejde i [virksomhed] i starten af 2022.

...

Op til afskedigelsen i 2022 var der uenigheder omkring arbejdsforhold og økonomi med arbejdsgiver. [klageren] er uddannet [stilling] og har tidligere arbejdet i flere [virksomheder] med ..., og han har flere gange tidligere oplevet fyring og bortvisning fra sit arbejde. I starten var de psykiske symptomer udtalte og domineret af tristhed, nedsat energi, uro i kroppen, nedsat søvn, nedsat socialaktivitet og stressfølsomhed. I den periode var kriterierne for depression opfyldt. Over tid er symptomerne væsentlig afdæmpet og vurderes aktuelt at være af lettere grad.

Konklusion

Depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentlig aftaget over tid, og der resterer kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed. Prognosen anses for at være god. Det er vurderingen, at [klageren] indenfor relativt kort tid, det vil sige uger til få måneder, vil være i sin habituelle psykiske tilstand.

...

Han har flere gange tidligere oplevet samarbejdsvanskeligheder på forskellige arbejdspladser, hvor han efterfølgende har haft en psykisk reaktion, men hvor det kun til en vis grad har givet anledning til refleksion i forhold til egne reaktionsmønstre.

Disse forhold kan formentlig have en betydning for det langvarige forløb.

Hvis der ikke sker en bedring af depressive symptomer over kortere tid, anbefales behandling med antidepressiv medicin, der må antages at kunne afkorte forløbet.

Diagnose

DF 43.9 Belastningsreaktion, uspecificeret

DF 33.0 Periodevis depression pt af lettere grad"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"13. Hvad dækker invaliderente?

13.1.

Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

...

14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.

Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.

Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3.

Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (inkl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

...

16. Hvor længe udbetales invaliderente?

...

16.2.

Anses arbejdsudygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen.

...

16.4.

Anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering/omskoling.

...

17. Præmiefritagelse

17.1.

Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i dækningsoversigten."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1980'erne – blev sygemeldt den 2/6 2022 på grund af belastningsreaktion. Klageren blev opsagt den 30/4 2022 med fratrædelse den 31/7 2022. Klageren startede selvstændig virksomhed den 1/7 2022. Den 27/10 2022 begyndte klageren at arbejde op til 10 timer ugentligt i egen virksomhed. Omkring december 2022 blev arbejdstiden øget til 14 timer ugentligt. Fra juni 2023 til juli 2023 arbejde han mellem 8,5 og 16 timer ugentligt, og fra 28/8 2023 arbejdede han omkring halv tid. Den 2/4 2024 blev klageren raskmeldt.

Selskabet har udbetalt ydelser og ydet præmiefritagelse fra 2/9 2022 til 1/5 2023, hvor selskabet har vurderet, at erhvervsevnen ikke er nedsat til 1/3 eller til mellem halvdelen og 1/3. Klageren ønsker udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse fra 1/5 2023 og frem til sin raskmelding. Klageren har opgjort sit krav til 384.000 kr.

Klageren har anført, at han stadig var sygemeldt da udbetalingen af invaliderente ophørte. Klageren har anført, at egen læge omtaler angst og stress flere gange, og at speciallægeerklæringen viser at han ikke er 100%. Klageren har anført, at han effektivt har været på job i 54,68 timer på 6 uger. Klageren har anført, at selskabet fejlagtigt har tolket en åben bookingkalender som et bevis på, at han kunne arbejde fuld tid, og at "det at man potentielt kunne booke tider i fremtiden, er ikke det samme som at jeg faktisk var på arbejde netop der i fremtiden". Klageren har anført, at kalenderen hverken ville eller kunne være fuldt booket, og at han ikke var fuldt tilrådelig, selvom kalenderen var "åben". Klageren har anført, at der er store tomme huller uden klienter i hans faktiske kalender. Klageren har anført, at han stort set aldrig får opkald, og at "i min sygdomsperiode har jeg kun været til rådighed i [virksomhed] (og på telefonen) (og på akut-telefonen) i de tider hvor jeg har været på job". Klageren har anført, at selskabet henviste ham til en psykoterapeut som ikke havde kompetence til at håndtere symptomerne, og at det er selskabets ansvar at han ikke har fået korrekt behandling fra starten – og at sygdomsforløbet derfor blev forlænget. Klageren har anført, at selskabets lægekonsulent aldrig har mødt eller talt med ham, og at lægekonsulenten er i interessekonflikt. Klageren har anført, at egen læge

Ankenævnet for Forsikring

28.

102791

og kommunen har anbefalet at han fortsætter i egen virksomhed, og at "min egen læge skriver specifikt at 'arbejdsevne ikke ville være større hvis jeg søgte andet arbejde'".

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker opstart af egen virksomhed, og at forsikringen ikke dækker tab af erhvervsevnen i et specifikt erhverv, men evnen til at udføre beskæftigelse i bredere forstand. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation der underbygger en psykisk lidelse hos klageren. Selskabet har anført, at klageren har formået at opstarte selvstændig virksomhed, og at klageren håndterer ikke uvæsentlige opgaver som selvstændig erhvervsdrivende, herunder restaurering af lokaler samt opbygning af hjemmeside. Selskabet har anført, at klageren siden april 2023 har stået til rådighed for sine kunder i hvert fald 37 timer ugentligt, og at klageren er til rådighed på telefonen i ikke under 50 timer om ugen.

Det fremgår af kommunalt notat af 23/9 2022, at klageren "vil være på sygedagpenge de næste ca. 6 mdr., indtil hans klienter har modtaget behandling. Først derefter vil han kunne forsørge sig selv. [klageren] har oprettet CVR. [klageren] oplyser at der vil gå ca. 3 mdr. fra overdragelsesdagen, før 1. klient kan modtage behandling, da lejemålet skal restaureres (... mv.) ... [klageren] er uarbejdsdygtig jf stk 3 grundet stress. [klageren] har svært ved at sove, ryster på hænderne og har hovedpine hvilke gør at han ikke kan arbejde som [stilling]. ... [klageren] oplyser at den lettelse vej til at vende tilbage til arbejdsmarkedet er at han starter i hans egen [virksomhed]. Han kan dog ikke starte delvis nu da han helbredsmæssigt ikke er klar til det samt skal han have styr på sine symptomer".

Det fremgår af kommunalt notat af 19/12 2022, at klageren "starter delvis på arbejde den 27-10-2022, han arbejder 25 %. ... [klageren] arbejder ca 14 timer om ugen. [klageren] synes det går fint".

Det fremgår af generel helbredsattest af 17/4 2023, at klageren "synes det går langsomt fremad men er meget tilfreds med forløbet ... ved kons d 17/4 virker ah stadig noget skrøbelig og er bange for at han får angst hvis han bliver udsat for større arbejdsbelastning. han er meget

stresset og uforstående overfor at han skal møde en gang om måneden. det stresser ham meget... Behandlingsmuligheder psykolog behandlinger, medicin kan overvejes, men han er ikke interesseret i det på nuværende tidspunkt. Er bange for bivirkninger. Beskrivelse af funktions- evnen ... som anført meget sårbar over for stress. Prognose ... uklar, håber psykologen kan hjælpe ham. lyder som om det tager noget tid før han kan arbejde fuldtid".

Det fremgår af journal af 17/7 2023 fra egen læge, at klageren "har været sygemeldt med stress og angst symptomer siden 2/6 2022. han har løbende gået til psykolog med god effekt han har haft nedsat arbejdsevne og har kun kunnet arbejde ca. 1/4 af fuldtid. han har forsøgt nogle gange at gå op i tid men får så recidiv af hans symptomer, med tankemylder og angst. der har ikke været indikation for behandling med medicin, da han har haft god effekt af psykolog samtaler. han har arbejdet i sin egen [virksomhed] på deltid. det vurderes ikke at hans arbejdsevne ville være større hvis han søgte andet arbejde".

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 9/10 2023, at klageren har "prøvet i alt 4 gange at være blevet opsagt/ bortvist fra ansættelser i [virksomheder] for [arbejdsområde]. Han har også tidligere følt sig meget uretfærdig behandlet, og der har været økonomiske mellemværende i forbindelse med disse arbejds ophør. Dette har ikke tidligere været i samme sværhedsgrad, som han oplevede i forbindelse med sin sidste ansættelse. ... Han er anspændt, lidt på vagt, han sidder uroligt på stolen og vrider sine hænder. ... Der skønnes normal kognitiv funktion. Han udtrættes ikke i samtalen løb men bliver tværtimod mere nærværende. ... -årig mand, tidligere psykiske rask bortset fra depressiv periode i 2018, som udvikler langvarige belastningsrelaterede og depressive symptomer efter afskedigelse fra sit arbejde i [virksomhed] i starten af 2022 ... Konklusion Depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentlig aftaget over tid, og der refterer kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed. Prognosen anses for at være god. Det er vurderingen, at [klageren] indenfor relativt kort tid, det vil sige uger til få måneder, vil være i sin habituelle psykiske tilstand.... Han har flere gange tidligere oplevet samarbejdsvanskeligheder på forskellige arbejdspladser, hvor han efterfølgende har haft en psykisk reaktion, men hvor det kun til en vis grad har givet anledning til refleksi-

on i forhold til egne reaktionsmønstre. Disse forhold kan formentlig have en betydning for det langvarige forløb ... Diagnose DF 43.9 Belastningsreaktion, uspecificeret. DF 33.0 Periodevis depression pt af lettere grad".

Det fremgår af dækningsoversigt af 1/12 2021, at forsikringen giver ret til udbetaling, hvis erhvervsevnen – på grund af sygdom eller ulykke – bliver nedsat til 1/2 eller derunder. Ordningen omfatter ret til præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen – på grund af sygdom eller ulykke – til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 13.1., at invaliderente udbetales, hvis forsikrede evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.1., at erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Det fremgår af punkt 14.2., at "vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnen nedsættelsen tages i betragtning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.2, at "anses arbejdsudygtigheden som midlertidig, er det en betingelse for udbetaling af invaliderente, at forsikrede er under stadig lægebehandling og følger lægens forskrifter, samt at forsikrede havde erhvervsmæssig beskæftigelse på tidspunktet for nedsættelsen af erhvervsevnen". Det fremgår af punkt 16.4, at anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af for-

sikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnede til revalidering/omskoling.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hans erhvervsevne fra 1/5 2023 er nedsat med halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne – hverken midlertidigt eller længerevarende – efter den 1/5 2023 har været nedsat med mindst halvdelen, og herunder at han med de rette skånehensyn ikke efter dette tidspunkt har været i stand til at tjene halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring af 9/10 2023, at klageren udviklede belastningsrelaterede og depressive symptomer efter afskedigelse fra sit tidligere arbejde i starten af 2022, og at klageren ikke længere er i dette arbejdsmiljø.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens tilstand hovedsageligt ses at vedrøre hans stress og belastningstilstand og heraf følgende stressfølsomhed, angstsymptomer, nedsat energi, nedsat søvn og uro i kroppen, som efter nævnets vurdering ikke ses at være uforenelig med varetagelsen af et relevant erhverv på halv tid efter den 1/5 2023, hvis der tages behørigt hensyn til klagerens skånebehov. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har haft skånehensyn i form af nedsat arbejdstid og at undgå stress.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring af 9/10 2023, at "depressive og belastningsrelaterede symptomer er væsentlig aftaget over tid, og der refterer kun relativt beskedne symptomer og let øget stressfølsomhed". Det fremgår, at prognosen anses for at være god, og at klageren "indenfor relativt kort tid, det vil sige uger til få måneder, vil være i sin habituelle psykiske tilstand".

Ankenævnet for Forsikring

32.

102791

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren oprettede egen virksomhed den 1/7 2022, og at det af sagens oplysninger fremgår, at klageren begyndte at arbejde på nedsat tid i virksomheden fra den 27/10 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af det kommunale notat af 19/12 2022, at klageren arbejder ca. 14 timer om ugen i sit tidligere erhverv, og at klageren synes det går fint.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings