

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102794:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 18/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er blevet skilt, og da jeg var hjemmegående i mit ægteskab, havde min daværende mand og jeg en aftale om, at vi skulle dele vores forsikringer.

Da det så kom til skilsmisse, blev det sværere at dele økonomi og pension - og det var meget nervpirrende for mig, fordi min eksmand syntes, at jeg fik for meget.

PFA udarbejdede en Bodelingsaftale vedrørende PFA Plus, og jeg kunne ikke gøre andet end skrive under på den, hvis jeg ville have en andel i min eksmands pension. I aftalen - som udelukkende er lavet af PFA, med min og min eksmands underskrift, står der på side 2, at *'Ordningen kan ikke genkøbes og kan således heller ikke overføres til andet forsikringsselskab. Ordningen kan ikke sammenlægges med andre ordninger i PFA Pension.'*

Jeg kunne ikke gøre andet end underskrive, hvis jeg ville del i pensionen, og det vidste PFA. PFA har på intet tidspunkt vejledt om, at pensionen evt. kunne deles på en anden måde - og de har udarbejdet flere udkast, første version blev underskrevet i 2021.

PFA forklarer, at der er klausul, som de ikke må involvere mig i. Og jeg kan intet gøre.

Jeg er blevet bondefanget af PFA, og min eksmand har ingen interesse i at hjælpe mig med oplysninger, så jeg kan få pensionen flyttet. Min eksmands pension kommer fra [firma], hvor han stoppede i 2018. Da vi blev separeret, var der ikke indbetalinger på pensionen. Jeg ved, at min eksmand på et tidspunkt har omlagt pensionen fra gennemsnitsrente til markedrente. Måske indbe-

taler han igen på pensionen, det ved jeg ikke. Som sagt kan jeg ikke komme til bunds i sagen, fordi PFA henviser til klausul, og at de ikke må give mig oplysninger.

Jeg ønsker at få pensionen flyttet ud af PFA, fordi det er en fordel for mig at få mine midler samlet med min øvrige økonomi. Jeg har en pension i PFA, men jeg må ikke lægge den sammen med min egen ordning.

Det skal også bemærkes, at PFA har haft mere travlt med at holde på pensionen end vejlede mig med at få afklaret risikoprofil. Pensionen på 1,2 mio. har stået i laveste risiko A i 6 måneder, mens jeg har forsøgt dialog om at flytte den ud. Samtidig har min anden pension på 120.000 kr. stået i risiko C.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have ret til at flytte pensionen, fordi det er min - enten ud af PFA eller lægge den sammen med min anden ordning, så jeg ikke har flere pensioner i PFA.

Jeg ønsker også at få på skrift - ikke blot som en note internt i PFA - at jeg har ret til at få udbetalt pensionen, når min eksmand bliver 60 år. Han er født i ..."

I brev af 14/1 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager indgik i forbindelse med bodelings aftale med PFA om oprettelse af en fripolice, police ..., hvor den udloddede del, som Klager modtog ved bodelingen, blev placeret. Bodelingsaftalen mellem Klager og hendes tidligere ægtefælle er fremlagt af Klager.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?

Twisten omhandler, hvorvidt bodelingsaftalen vedrørende PFA Plus mellem Klager og hendes tidligere ægtefælle, der regulerer delingen af Klagers tidligere ægtefælles police ved udlodning, er gyldigt indgået. Tvisten omhandler endvidere, om den udloddede del har været placeret i en forkert investeringsprofil, og om PFA har ydet mangelfuld rådgivning ved ikke at anbefale Klager at rykket ordningen til en profil med højere risiko.

Klager gør gældende, at PFA har bondefanget hende i forbindelse med indgåelsen af bodelingsaftalen, og ønsker mulighed for at afvige aftalen og enten flytte ordningen ud af PFA eller lægge den sammen med sin anden ordning hos PFA. Klager ønsker endvidere bekræftet, at hun har ret til at starte udbetalinger fra ordningen, når hendes tidligere ægtefælle fylder 60 år.

PFA gør gældende, at PFA har fremsendt bodelingsaftalen til Klager, som var repræsenteret af advokat i forbindelse med bodelingen, og Klager har haft mulighed for at søge bistand forud for indgåelse af aftalen om deling. Aftalen beskriver klart, hvilke rettigheder Klager har. Aftalen er udfærdiget, som den er, da en udloddet police ikke må behandles mindre restriktivt end den police, den er udloddet fra, da det i så fald er muligt at spekulere i først at foretage udlodning for herefter at omgå fx en tilbagekøbsklausul eller lign., som PFA er forpligtet til at overholde.

For så vidt angår om ordningen har været placeret korrekt, så gør PFA gældende, at placeringen ligeledes følger af bodelingsaftalen, samt at Klager er blevet anbefalet at skifte investeringsprofil umiddelbart efter udlodningen.

Sagsfremstilling

Klager og Klagers tidligere ægtefælle underskrev i december 2023 den allerede fremlagte bodelingsaftale vedrørende udlodningen af Klagers tidligere ægtefælles pensionsordning hos PFA. Klager og hendes tidligere ægtefælle underskrev på samme tidspunkt en tilsvarende aftale vedr. udlodning af Klagers pensionsordning hos PFA. Der er tale om en standardaftale ved deling ved udlodning. Både Klager og Klagers tidligere ægtefælle var repræsenteret ved advokat.

PFA sendte umiddelbart efter udlodningen var foretaget d. 10. januar et brev til Klager, hvoraf følgende fremgik:

'Du har ikke mulighed for at tilbagekøbe pensionsordningen eller overføre pensionsordningen til anden pensionsleverandør. Tilbagekøb eller overførsel kan dog finde sted, hvis din tidligere ægtefælle opfylder betingelserne for tilbagekøb og dokumenterer dette.'

PFA's brev af 10. januar 2024 er fremlagt som Bilag 1.

Klager ønskede herefter at overføre den udloddede ordning ud af PFA, hvilket PFA afviste med henvisning til ovenstående.

Dette klagede Klager over i juni 2024. Klager klagede endvidere over, at hun havde haft investeringsprofil A, og at PFA ikke havde rådgivet hende om, at andre investeringsprofiler kunne være bedre for Klager.

PFA besvarede få dage efter Klagers henvendelse og fastholdte, at Klager ikke kunne overføre den udloddede police ud af PFA. PFA henviste dog til, at det var muligt at overføre ud af PFA, hvis Klagers tidligere ægtefælle dokumenterede, at han opfyldte betingelserne for at kunne tilbagekøbe sin resterende ordning. PFA henviste samtidig Klager til, at det fremgik af bodelingsaftalen, at den udloddede ordning ville blive placeret i profil A, samt at Klager få dage efter udlodningen havde taget PFA's investeringsguide, hvor Klager var blevet anbefalet investeringsprofil D, hvilket Klager ikke havde reageret på.

Klager gjorde herefter samme dag indsigelse mod, at hun som følge af ovenstående var afhængig af hjælp fra sin tidligere ægtefælle, hvis hun skulle kunne overføre sin udloddede ordning ud af PFA. Hun spurgte samtidigt ind til, om det havde betydning for, om hun kunne flytte sin ordning ud af PFA, at hun skiftede investeringsprofil.

PFA svarede samme dag følgende:

'... Grundlæggende set kan du ikke få en bedre ret, end din tidligere ægtefælle har. Det betyder, at din udloddede police følger din tidligere ægtefælles police. Hvis din tidligere ægtefælle fortsat indbetaler på den ordning, som policen er udloddet fra, så kan din ordning ikke overføres til et andet selskab, da din tidligere ægtefælles ordning ikke kan overføres ud af PFA, så længe der indbetales på ordningen.

Hvis din tidligere ægtefælle stopper med at indbetale på ordningen, vil det være muligt at overføre din udloddede ordning ud af PFA. Årsagen til, at PFA har aftalt med dig, at det er din tidligere ægtefælle, som skal dokumentere ovenstående, er, at PFA ikke har ret til at udtale sig om, om din tidligere ægtefælle fortsat indbetaler til ordningen eller ej. Du kan læse i udlodningsaftalen, hvilken ordning, din ordning er udloddet fra.

Hvis du ønsker at rette din profil, kan du gøre det på Mit PFA. En ændring i investeringsprofil har ingen betydning for din senere mulighed for at overføre din ordning ud af PFA.

Det er helt almindeligt, at udloddede ordninger placeres i investeringsprofil A, og der er således ikke tale om en fejl. Du er endvidere blevet orienteret om det i forbindelse med aftalens indgåelse. Du har fået PFA's anbefaling få dage efter udlodningen fandt sted, og du havde på dette tidspunkt en anden ordning, som havde en anden investeringsprofil. Det er min vurdering, at du selv burde have reageret og ændret investeringsprofilen, hvis du var utilfreds med, at den lå i A.'

Efterfølgende blev der udvekslet nogle beskeder mellem Klager og PFA, hvor Klager ytrede sin frustration over, at hun var afhængig af hjælp fra sin tidligere ægtefælle, hvis hun skulle kunne overføre sin udloddede police ud af PFA.

PFA besvarede d. 12. juni 2024 Klager og henviste til Ankenævnet for Forsikring. Beskeden er indsat nedenfor:

'... Det fremgår tydeligt af udlodningsaftalen, at det er din tidligere ægtefælle, som skal dokumentere, at han opfylder betingelserne for tilbagekøb, hvis du skal have adgang til tilbagekøb af eller at overføre din ordning ud.

Hvordan du vil sikre dig denne dokumentation er PFA uvedkommende. En mulig måde er, at du beder din tidligere ægtefælle give os lov til at udtale os til dig, om han har ret til at overføre ud af PFA. Dette skal ske via mitpfa, og vi skal modtage samtykket direkte fra din tidligere ægtefælle.

Hvis du ikke kan få din tidligere ægtefælle til at gøre ovenstående eller dokumentere sin ret til tilbagekøb på anden vis, så har du ikke mulighed for at overføre din udloddede police ud af PFA.

Hvis du mener, at PFA har handlet forkert i denne anledning, kan du klage til Ankenævnet for Forsikring. ...'

Klager accepterede ikke ovenstående, og PFA skrev d. 13. juni 2024 nedenstående besked til Klager:

'... Jeg kan ikke hjælpe dig yderligere, da jeg ikke kan udtale mig om din tidligere ægtefælles ordning til dig uden hans samtykke.

Jeg har flere gange skrevet til dig, hvordan du kan gribe sagen an, og det virker til, at du blander tingene lidt sammen. Jeg vil derfor forsøge en sidste gang, og hvis du mener, det ikke er tilstrækkeligt, så kan du klage til Ankenævnet for Forsikring. Der er ikke behov for et journalnummer, som du kan henvise til.

Du har underskrevet en aftale, som bevirker, at din tidligere ægtefælle skal dokumentere, at han er berettiget til at tilbagekøbe den ordning, som din udloddede police er udloddet fra, før du kan overføre din ordning ud eller tilbagekøbe din ordning. I praksis tillader vi også, at du kan overføre din ordning ud, hvis din tidligere ægtefælle dokumenterer, at han er berettiget til at overføre sin ordning (den ordning din er udloddet fra) ud. Med andre ord følger dine dispositionsmuligheder for den udloddede ordning den resterende del af din ægtefælles udloddede pensionsordning.

Jeg har foreslået dig, hvordan du kan gribe denne del an, altså ved at få samtykke fra din tidligere ægtefælle til at få oplyst, om han fortsat indbetaler til ordningen, som din ordning er udloddet fra. Kan du ikke få det, eller kan du ikke få din tidligere ægtefælle til på anden vis at dokumentere, at han er berettiget til at 1) tilbagekøbe sin ordning eller 2) overføre sin ordning ud af PFA, så kan PFA ikke overføre din ordning ud af PFA.

Hvis din tidligere ægtefælle giver samtykke til, at vi må oplyse om hans ordning, og det viser sig, at der ikke indbetales på denne ordning længere, så kan det fortsat kræve, at din tidligere ægtefælle afleverer tilfredsstillende helbredsoplysninger til PFA forud for, at han kan være berettiget til at overføre ordningen ud af PFA. Denne del fremgår af vilkårene der er tilknyttet til din tidligere ægtefælles ordning, og jeg kan ligeledes ikke drøfte dette yderligere med dig.

Jeg håber ovenstående kan give lidt forståelse for, hvorfor jeg ikke kan forholde mig yderligere og mere konkret til dine spørgsmål om [ægtefælles tidligere arbejdsgiver] osv. Du har simpelt hen ikke ret til at modtage de oplysninger eller få dem bekræftet/afkræftet af PFA uden et samtykke fra din tidligere ægtefælle.

Jeg har forståelse for, at du befinder dig i en svær situation, og at det ville være nemmere, hvis vi bare gav dig oplysningerne eller lod dig disponere over din udloddede police, men det har vi ikke mulighed for.

Jeg må henvise til Ankenævnet for Forsikring, hvis du fortsat ikke vil acceptere vores afgørelse.'

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring d. 20. december 2024.

Begrundelse for PFA's 'afgørelse'

Når en eller flere kunder indgår en udlodningsaftale, er PFA fortsat forpligtet til at behandle den udloddede del af ordningen på samme måde som den oprindelige ordning, da der ellers kan ske spekulation med henblik på at udlodde en ordning for derefter at tilbagekøbe ordningen.

PFA har valgt at løse denne problemstilling ved at sørge for at indskrive i bodelingsaftaler, at der ikke kan ske genkøb eller overførsel til andet selskab eller sammenlægning med andre ordninger i PFA.

I praksis ønsker PFA dog på ingen måde at stille ejeren af den udloddede police dårligere end ejeren af den oprindelige police. PFA skrev derfor til Klager efter udlodningen var sket, at Klager alligevel kunne have ret til tilbagekøb eller overførsel, hvis hendes tidligere ægtefælle opfylder betingelserne for tilbagekøb og dokumenterer det.

PFA har fuld adgang til Klagers tidligere ægtefælles ordning i PFA, men kan på ingen måde tilkendegive over for Klager, om Klagers tidligere ægtefælle opfylder kravene uden samtidigt at krænke Klagers tidligere ægtefælles rettigheder.

PFA har gentagne gange forsøgt at vejlede Klager til, hvordan hun kan opfylde ovenstående krav. PFA har ikke modtaget den relevante dokumentation eller samtykke fra Klagers tidligere ægtefælle, og kan derfor ikke tilbyde Klager at overføre sin udloddede police ud af PFA.

For så vidt angår spørgsmålet, om PFA har placeret den udloddede del i den forkerte investeringsprofil eller ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med placeringen, så følger det direkte af bodelingsaftalen, at den udloddede del placeres i investeringsprofil A. PFA har endvidere rådgivet Klager til at skifte profil til investeringsprofil D den 19. januar 2024. Investeringsguide rapport af 19. januar 2024 er fremlagt som Bilag 2.

PFA fastholder på denne baggrund, at klager ikke har ret til at overføre sin ordning ud af PFA.

PFA har tidligere oplyst Klager om, at hendes ordning er oprettet med tidligste pensionsudbetalingsalder 60 år. Denne ret knytter sig til Klagers alder, og Klager kan således tidligst starte udbetaling på den udloddede police, når hun selv er fyldt 60 år."

Klageren har i brev af 21/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Udbetalingsalder

I brevet af 10.1.2024 er der oplyst '*at udbetaling fra pensionsordningen sker, når du fylder 69 år, eller hvis du dør inden pensionering*'. Det er ikke korrekt, da jeg har ret til udbetaling, når min eksmand fylder 60. Jeg har oplyst dette til PFA, som også har kvitteret med, at det står i en note på sagen.

Det er ikke betryggende, at det ikke fremgår af brevet – og slet ikke, når der nu i brev af 14.1.2025 fremgår, at det er mig, der skal være fyldt 60 år, jf. '*PFA har tidligere oplyst Klager om, at hendes ordning er oprettet med tidligste pensionsudbetalingsalder 60 år. Denne ret knytter sig til Klagers alder, og Klager kan således tidligst starte udbetaling på den udloddede police, når hun selv er fyldt 60 år.*'

Kommentar til PFAs vejledning

Investeringsguiden af 19.1.2024 har jeg vist selv udfyldt, på eget initiativ.

Generelt vil jeg sige, at når man har flere ordninger, er mitpfa.dk svært at bruge – det var det i hvert fald i starten af 2024. Måske er det nemmere nu?

Det er korrekt, at jeg er blevet ringet op af PFA, som vejledte mig i, at jeg skulle lægge mine små pensionsordninger sammen – men det store spørgsmål om min store pension på 1,3 mio kr. var ikke det centrale i vejledningen.

Har jeg underskrevet to forskellige dokumenter?

I PFAs svar af 14.1.2025 skriver PFA, at '*Klager og Klagers tidligere ægtefælle underskrev i december 2023 den allerede fremlagte bodelingsaftale vedrørende udlodningen af Klagers tidligere ægtefælles pensionsordning hos PFA. Klager og hendes tidligere ægtefælle underskrev på samme tidspunkt en tilsvarende aftale vedr. udlodning af Klagers pensionsordning hos PFA. Der er tale om en standardaftale ved deling ved udlodning. Både Klager og Klagers tidligere ægtefælle var repræsenteret ved advokat.*'

Står der, at jeg har skrevet under på 2 dokumenter? Jeg mener kun, at jeg har underskrevet 1 dokument. Kan jeg få lov til at se begge dokumenter?

Jeg mener altså ikke, at min pensionsordning hos PFA blev delt – den blev modregnet, ligesom en pensionsordning i et andet selskab.

PFA gør gældende, at PFA har fremsendt bodelingsaftalen til Klager, som var repræsenteret af advokat i forbindelse med bodelingen

Hvorfor skriver PFA, at jeg har fået vejledning fra advokat ifm. deling af pension? Hvor har PFA det fra?

Min advokat ... har IKKE vejledt mig om PFAs deling af pension (men om min øvrige bodeling og børneaftale og alt muligt andet). Det er heller ikke mit indtryk, at min eksmand ... har inddraget advokat ifm. deling af pension.

Jeg mener, at PFA har bondefanget mig til at underskrive en aftale – jeg kunne ikke andet, hvis jeg ønskede en del af min eksmands pensionsordning – og ja, jeg skulle selvfølgelig have brugt min advokat til at læse dokumentet igennem. Men uanset er spørgsmålet jo – advokat eller ej – om PFA kan låse min pensionsordning på den måde.

Hvordan flytter jeg ordningen?

PFA skriver, at *'PFA skrev derfor til Klager efter udlodningen var sket, at Klager alligevel kunne have ret til tilbagekøb eller overførsel, hvis hendes tidligere ægtefælle opfylder betingelserne for tilbagekøb og dokumenterer det. PFA har fuld adgang til Klagers tidligere ægtefælles ordning i PFA, men kan på ingen måde tilkendegive over for Klager, om Klagers tidligere ægtefælle opfylder kravene uden samtidigt at krænke Klagers tidligere ægtefælles rettigheder. PFA har gentagne gange forsøgt at vejlede Klager til, hvordan hun kan opfylde ovenstående krav. PFA har ikke modtaget den relevante dokumentation eller samtykke ... fra Klagers tidligere ægtefælle, og kan derfor ikke tilbyde Klager at overføre sin udloddede police ud af PFA.'*

Ja, det er netop her problemet er. Selvom PFA 'gentagne gange' har 'forsøgt at vejlede' mig, ved jeg endnu ikke, hvordan jeg konkret kan flytte pensionsordningen ud af PFA – eller i det mindste sammenlægge den med anden pensionsordning i PFA. Det virker som om, PFA har nogle oplysninger, som de ikke må dele med mig, og jeg har desværre ikke dialog med min eksmand.

Jeg ved, at min eksmand ikke indbetalte på pensionsordningen i en årrække, og jeg kan stadig ikke forstå, at jeg ikke må flytte min pensionsordning – eller i det mindste sammenlægge den med anden pensionsordning i PFA."

Selskabet har i brev af 23/1 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Udbetalingsalder

Klager har misforstået vores brev af 1. januar 2024. I brevet beskrives aftalens udløb og ikke den tidligste pensionsudbetalingsalder, som er 60 år, hvilket også er beskrevet i PFA's seneste indlæg. Dette er Klager blevet orienteret om i januar 2024 i forbindelse med udlodningen. Korrespondancen mellem Klager og PFA er fremlagt som Bilag 3.

Rådgivning

Klager var som oplyst gjort opmærksom på, at den udloddede ordning blev placeret i investeringsprofil A og blev få dage efter oprettelsen af ordningen anbefalet en anden investeringsprofil.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102794

Det er derfor PFA's vurdering, at PFA ikke har begået fejl. PFA har ikke yderligere kommentarer hertil.

Standardaftale

Klager har efter vores indlæg af 14. januar 2025 spurgt, om hun har underskrevet to aftaler, da PFA i indlægget havde skrevet, at Klager og hendes tidligere ægtefælle havde underskrevet samme aftale for så vidt angår udlodning af Klagers og Klagers tidligere ægtefælles ordning. Aftalen er imidlertid ikke underskrevet, da Klager og hendes ægtefælle formentlig i stedet har ladet den del af Klagers ordning, som skulle have været udloddet til Klagers tidligere ægtefælle, modregne ved udlodningen til Klager. Aftalen er imidlertid enslydende med den aftale, som regulerer udlodningen af Klagers tidligere ægtefælles ordning, for så vidt angår tilbagekøb, overførsel og sammenlægning, da det er tale om en standardaftale. Aftalen, som er fremsendt til Klager d. 6. september 2023, er fremlagt som Bilag 4.

Advokatrepræsentation

PFA har i PFA's seneste indlæg anført, at Klager og Klagers tidligere ægtefælle begge var repræsenteret af advokat ved bodelingen. Hvis Klager ikke har rådført sig med sin advokat forud for indgåelsen af aftalen om udlodningen, skal det ikke ligge PFA til last.

PFA har været i kontakt med Klagers advokat i forbindelse med delingen af pensionerne. Dette fremgår af korrespondancen mellem PFA og Klager fra d. 7. november 2023, som er fremlagt som Bilag 5.

Af korrespondancen mellem PFA og Klager fra hhv. d. 13. og 14. november 2023 fremgår det endvidere, at PFA har været i kontakt med Klagers advokat vedr. delingen af pensionerne, samt at Klagers tidligere ægtefælles advokat fik muligheden for at drøfte delingen med PFA.

PFA mener derfor fortsat, at begge parter har været repræsenteret i forbindelse med indgåelsen af udlodningsaftalen.

Flytning af policen

Klager kan flytte ordningen ud af PFA, hvis Klagers tidligere ægtefælle dokumentere, at han har ret til at tilbagekøbe ordningen. Dokumentation kan ske ved, at Klagers tidligere ægtefælle giver PFA ret til at dele relevante oplysninger om hans ordning og ansættelsesforhold med Klager, eller ved at han selv sender dokumentation for, at han opfylder betingelserne for at kunne tilbagekøbe ordningen."

Klageren har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg forstår ikke Bilag 4, da det har mit navn på, men ikke min underskrift?

Min advokat har ikke forholdt sig til underskrevet bodelingsdokument fra PFA.

Det var en svær sag at få afsluttet, hvordan vi skulle afregne forskellige pensioner - det endte med, at vi kun delte hans pension, mens mine små pensioner blev modregnet. (Derfor blev Bilag 4 ikke underskrevet.) Jeg tror, at min advokat talte med PFA om, hvordan regnestykket med rimelighed kunne se ud.

Jeg har ikke fået hjælp af advokat til at vurdere rimeligheden i bodelingsaftalens ordlyd, udelukkende regnestykket/beløbet (bemærk at det ikke er 50:50). Det er overraskende, at PFA har travlt med at sige, at jeg har fået hjælp af advokat. Hvorfor gør de det?"

Ankenævnet for Forsikring

10.

102794

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af aftale underskrevet af klageren den 18/12 2023 fremgår bl.a.:

"BODELINGSAFTALE VEDRØRENDE PFA Plus

(Deling ved udlodning)

...

Forsikringstager/forsikrede

[Klagerens tidligere ægtefælle]

Frasepareret/fraskilt ægtefælle

[Klageren]

...

Bodelingsdag

Bodelingsdagen er den dato, hvor der er indgivet anmodning om separation eller skilsmisse til

Familieretshuset. Parterne kan aftale anden dato. Dato: 30. august 2023

I tilknytning til vores aftale om deling af vores fællesbo i anledning af separation/skilsmisse, indgår vi denne bodelingsaftale, som alene omhandler deling af den nævnte pensionsordning.

Vi er indforstået med, at en eventuel opsparingssikring tilknyttet livspension kun bevares på samme niveau ved deling af pensionsordningen, hvis der nedenfor angives samme fordelingsnøgle for Ratepension/Kapitalpension som for Livspension.

Hvis der udloddes både Ratepension/Kapitalpension og Livspension til den fraseparerede/fraskilte ægtefælle, samles dækningerne på den nye pensionsordning, der oprettes til den fraseparerede/fraskilte ægtefælle.

Ratepension/Kapitalpension

Opsparing pr. bodelingsdagen

PFA Pension har oplyst, at det forsikringstageren tilhørende depot for Ratepension (skattekode 2) pr. bodelingsdagen udgjorde kr. ..., og at depotet for Kapitalpension (skattekode 3) pr. samme dato udgjorde kr. ...

Fordelingsnøgle (Sæt kryds ved det valgte og udfyld feltet i den valgte løsning)

...

[X] Parterne er enige om, at et beløb på **925.494,64** kr. af de oplyste depoter på bodelingsdagen overføres til den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning.

Ved udskillelsen foretager PFA Pension en forholdsmæssig fordeling af opsparingsbestanddele på skattekode 2 og 3, medmindre andet angives her:

Parterne bærer hver for deres andel risikoen for kursudsving og andre ændringer, som i overensstemmelse med forsikringstagerens investeringsvalg måtte indtræde/være indtrådt i tiden indtil den faktiske deling.

Forsikredes fortsatte ordning

Efter delingen af depoterne fortsætter den forsikredes ordning med samme vilkår som tidligere, men selvfølgelig med et lavere rate- og kapitalpensionsdepot og forholdsmæssigt reducerede ydelser.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning

Efter delingen af den forsikredes rate- og kapitalpensionsdepot oprettes en ny ordning på den fraseparerede/fraskilte ægtefælles eget liv og CPR-nummer. På denne ordning vil alle udbetalinger afhænge af den fraseparerede/fraskilte ægtefælles eget liv, og der vil ikke være nogen afhængighed til den forsikredes ordning og liv.

På den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning vil udbetaling først kunne finde sted, når han/hun når den for ham/hende gældende pensionsudbetalingsalder.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning oprettes som en indbetalingsfri pensionsordning uden risikodækninger, bortset fra en livsforsikring med den minimumsdækning ved død, som PFA Pension til enhver tid har anmeldt til Finanstilsynet. Den fraseparerede/fraskilte ægtefælle kan ikke fravælge en sådan forsikring. Der kan ikke indbetales på ordningen, og der kan ikke tilknyttes yderligere forsikringsdækninger.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælle kan indsætte begunstiget på sin nye ordning. Det sker ved skriftlig meddelelse herom til PFA Pension. Som standard indsættes den fraseparerede/fraskilte ægtefælles 'nærmeste pårørende' som begunstiget.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning oprettes med investeringsvalg profil A 'PFA Investorer', og den følger regelsæt, priser og omkostninger for indbetalingsfrie pensionsordninger i PFA Plus.

Ordningen kan ikke genkøbes og kan således heller ikke overføres til andet forsikringsselskab. Ordningen kan ikke sammenlægges med andre ordninger i PFA Pension.

Livspension

PFA Pension har oplyst, at det forsikringstageren tilhørende livspensionsdepot i PFA Pension på ordning ... pr. bodelingsdagen den 30. august 2023 udgjorde kr. ...

Pr. den 30. august 2023 er 100 % af livspensionsdepotet opsparingssikret.

Fordelingsnøgle

Parterne er enige om, at dette depot deles mellem parterne i forholdet [vælg delingsforhold, fx 50/50] forsikringstager: ...% /frasepareret eller fraskilt ægtefælle ...% **[308.498,21]**

Parterne bærer hver for deres andel risikoen for kursudsving og andre ændringer, som i overensstemmelse med forsikredes investeringsvalg måtte indtræde/være indtrådt i tiden indtil den faktiske deling (ekspeditionsdagen i PFA Pension).

Forsikredes fortsatte ordning

Efter delingen af livspensionsdepotet fortsætter den forsikredes ordning med samme vilkår som tidligere, men selvfølgelig med et lavere livspensionsdepot og forholdsmæssigt reducerede ydelser.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning

Efter delingen af den forsikredes livspensionsdepot oprettes en ny ordning på den fraskilte ægtefælles eget liv og CPR-nummer. På denne ordning vil alle udbetalinger og størrelsen af disse af-

hænge af den fraskilte ægtefælles eget liv, og der vil ikke være nogen afhængighed til den forsikredes ordning eller liv.

På den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning vil udbetalingen først kunne finde sted, når han/hun når den for ham/hende gældende pensionsudbetalingsalder.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning oprettes som en indbetalingsfri ordning uden forsikringer. Den fraskilte ægtefælle kan ikke indbetale på ordningen. Ordningen opsparingssikres i det omfang, det kan lade sig gøre inden for 10 % reglen i pensionsbeskatningslovens § 5 (via størst mulig sikring ved hjælp af samme skattekode, dernæst af evt. rate- og kapitalpension).

Ydelsen reduceres som følge af udgiften ved opsparingssikringen efter delingen af livspensionsdepotet.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælle kan indsætte begunstiget til den del af udbetaling ved død, som følger af opsparingssikringen. Det sker ved skriftlig meddelelse herom til PFA Pension. Som standard indsættes den fraskilte ægtefælles 'nærmeste pårørende' som begunstiget.

Den fraseparerede/fraskilte ægtefælles nye ordning oprettes med investeringsvalg profil A 'PFA Investorer', og den følger regelsæt, priser og omkostninger for indbetalingsfrie pensionsordninger i PFA Plus.

Ordningen kan ikke genkøbes og kan således heller ikke overføres til andet forsikringsselskab. Ordningen kan ikke sammenlægges med andre ordninger i PFA Pension. Der kan ikke tilknyttes forsikringsdækninger til den fraskilte ægtefælles nye ordning.

Opsparingssikring - evt. krav om helbredsoplysninger

Da den forsikrede på sin ordning har valgt opsparingssikring og helt eller delvist har opnået denne opsparingssikring, deles livrenten efter parrets valgte fordelingsnøgle. Hvis der er opsparingssikring tilknyttet livspensionsdepotet, og samme fordelingsnøgle ikke anvendes på begge opsparingsformer, kan PFA ikke garantere størrelsen af opsparingssikringen på bodelingsdagen. Efter opsplitningen af livspensionsdepotet vil både den forsikredes og den fraskilte ægtefælles ordninger af PFA Pension blive søgt opsparingssikret i videst muligt omfang inden for 10 % reglen i pensionsbeskatningslovens § 5 (via størst mulig sikring ved hjælp af samme skattekode, dernæst af evt. rate- og kapitalpension). PFA Pension indestår ikke for, at ordningerne er opsparingssikrede, eller for, i hvilket omfang ordningerne er opsparingssikrede. Hvis samme fordelingsnøgle anvendes på begge opsparingsformer, indestår PFA Pension dog for, at depoterne pr. bodelingsdatoen den 30. august 2023 er 100 % opsparingssikrede.

Da både den forsikrede på sin ordning og den fraskilte ægtefælle på sin ordning accepterer, at ordningen efter opsplitningen forsøges opsparingssikret så vidt muligt ud fra 10 % reglen, kræver PFA Pension ingen helbredsoplysninger fra den forsikrede for at godkende udlodningen."

Af selskabets brev af 10/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har udloddet en pensionsordning til dig

Din tidligere mands pensionsordning ... i PFA Plus er nu delt. Din nye pensionsordning har fået nr. ... Denne pensionsordning er også oprettet i PFA Plus.

Du kan se din police på Mit PFA. Her kan du også følge udviklingen i din opsparing og regne på dine tal. Du finder linket til Mit PFA på vores hjemmeside pfa.dk, hvorefter du logger dig på med NemID.

Delingsmodel og beløb

Deling af pensionsordning ... er sket ved udlodning. Udlodningen er sket pr. 5. januar 2024 og det udloddede depot udgør 1.270.871,56 kr. Beløbet fordeler sig med 317.629,70 kr. i depot for livspension, 950.087,10 kr. i depot for ratepension og 3.154,76 kr. i depot for kapitalpension.

Aftalegrundlag

Den udloddede pensionsordning er oprettet på dit liv, det vil sige, at udbetaling fra pensionsordningen sker, når du fylder 69 år, eller hvis du dør inden pensionering.

Da pensionsordningen er udloddet, gælder der særlige bestemmelser for pensionsordningen.

- Du har mulighed for at ændre begunstigelsesbestemmelse.
- Du har mulighed for at foretage investeringsvalg.
- Du har ikke mulighed for at foretage indbetaling til pensionsordningen.
- Du har ikke mulighed for at tilbagekøbe pensionsordningen eller overføre pensionsordningen til anden pensionsleverandør. Tilbagekøb eller overførsel kan dog finde sted, hvis din tidligere ægtefælle opfylder betingelserne for tilbagekøb og dokumenterer dette.
- Der kan ikke tilknyttes forsikringsdækninger.

Anbringelse af det udskilte depot

Du kan via Mit PFA foretage investeringsvalg på pensionsordningen, som du har fået udloddet. Indtil du foretager investeringsvalg, vil depotet være placeret i PFA Investerer Profil A."

Klageren har i mail af 10/1 2024 til selskabet heroverfor bl.a. anført:

"Det er mit indtryk, at pensionen kan udbetales, når [klagerens tidligere ægtefælle] fylder 60, og derfor kan jeg ikke forstå, at der oplyses 69 for mit vedkommende."

Selskabet har i mails af 11/1 2024 til klageren bl.a. anført:

"Den følger hans pensionsalder - men [klagerens tidligere ægtefælle] har mulighed for at gå på pension når han fylder 60 år. Denne ret får du også.

...

Det skal ikke rettes. Pensionsrettigheden fremgår ikke på Mit PFA. Men du vil kunne gå på pension når du fylder 60 år og det er noteret hos os."

Af investeringsguiderapport af 19/1 2024 fremgår bl.a.:

"PFA's anbefaling

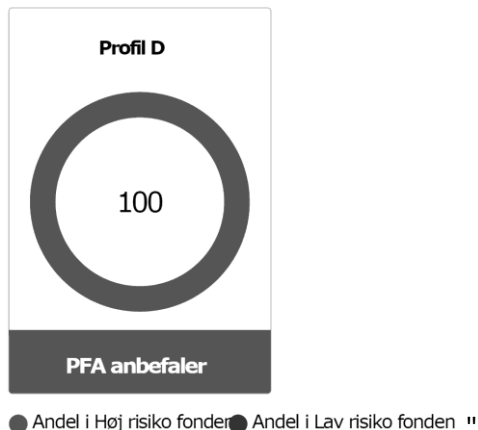
Du har givet udtryk for, at du ønsker, at PFA skal varetage dine investeringer.

Nedenfor kan du se PFA's anbefalede investeringsprofil. Din investeringsprofil danner grundlag for, hvor meget der investeres i Høj risiko fonden og Lav risiko fonden.

Anbefalingen er et øjebliksbillede, og vi anbefaler, at du tager fat i os, hvis du er i tvivl om anbefalingen eller ikke oplever, at den passer til dig.

...

På baggrund af dine svar anbefaler PFA Pension følgende.



Nævnet udtaler:

Klageren har den 18/12 2023 indgået bodelingsaftale med sin nu tidligere ægtefælle. Det fremgår af bodelingsaftalen, at klagerens udloddede ordning "kan ikke genkøbes og kan således heller ikke overføres til andet forsikringsselskab. Ordningen kan ikke sammenlægges med andre ordninger i PFA Pension". Selskabet har den 10/1 2024 oplyst, at "Tilbagekøb eller overførsel kan dog finde sted, hvis din tidligere ægtefælle opfylder betingelserne for tilbagekøb og dokumenterer dette".

Klageren ønsker at kunne flytte pensionen ud af selskabet eller at lægge den sammen med en anden ordning i selskabet. Klageren har anført, at selskabet har bondefanget hende, idet klageren ikke havde andet valg end at underskrive bodelingsaftalen, hvis hun ville have del i pensionen. Klageren har anført, at selskabet burde have vejledt om, at pensionen kunne deles på en anden måde/på andre vilkår. Klageren har ikke en dialog med sin tidligere ægtefælle, og ægtefællen har ikke nogen interesse i at hjælpe med oplysninger, så klageren kan få flyttet pensionen. Klageren ønsker desuden at få bekræftet, at hun kan få pensionen udbetalt, når tidligere ægtefælle fylder 60 år. Klageren er utilfreds med, at pensionen har været placeret i investeringsprofil A (laveste risiko) i 6 måneder, mens hun har forsøgt at flytte pensionen ud.

Selskabet har anført, at når en kunde indgår en udlodningsaftale, er selskabet forpligtet til at behandle den udloddede del på samme måde som den oprindelige ordning i relation til genkøb, idet der ellers kan spekuleres i at udlodde en ordning for derefter at genkøbe den. Selskabet løser denne problemstilling ved at indskrive i bodelingsaftaler, at der ikke kan ske genkøb, overførsel eller sammenlægning. Der er tale om en standardaftale, som klageren har underskrevet, og klageren har haft bistand fra advokat ved bodelingen. Selskabet ønsker dog ikke at stille ejeren af den udloddede del dårligere end ejeren af den oprindelige police og tilbyder derfor, at klageren har ret til genkøb eller overførsel, hvis tidligere ægtefælle opfylder betingelserne herfor og dokumenterer det. Hvis ægtefællen eksempelvis fortsat indbetaler på sin ordning, vil dette være til hinder for genkøb eller overførsel. Selskabet kan ikke give oplysninger om ægtefællens forhold til klageren uden et samtykke fra ægtefællen, hvorfor klageren selv må indhente samtykke eller relevant dokumentation fra ægtefællen. Selskabet har anført, at den udloddede ordning er oprettet på klagerens liv, og at det derfor er klagerens alder og liv, der er afgørende for pensionsudbetalingerne. Ægtefællens ordning er oprettet med 60 års-ret, og klageren har derfor ret til udbetaling, når hun selv fylder 60 år. Selskabet har anført, at det fremgår af bodelingsaftalen, at ordningen placeres i investeringsprofil A. Selskabet har i en investeringsguide den 19/1 2024 anbefalet klageren at flytte til profil D, hvilket klageren ikke har reageret på.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er grundlag for at pålægge selskabet at bortse fra bodelingsaftalens bestemmelser om, at der ikke kan ske genkøb, overførsel og sammenlægning af den udloddede pensionsordning. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har underskrevet bodelingsaftalen, og at der ikke foreligger oplysninger, der giver grundlag for at statuere, at bodelingsaftalen ikke skulle være gyldigt indgået. Nævnet bemærker, at bodelingsaftalen er indgået ud fra en standardaftale, og at den omstridte klausul er begrundet i, at det er sædvanligt, at en firmapensionsordning

Ankenævnet for Forsikring

16.

102794

har begrænsninger i, hvornår der kan foretages genkøb, overførsel og sammenlægning, hvilket en udlodning må respektere.

Nævnet bemærker, at det fremgår af bodelingsaftalen, at "På denne ordning vil alle udbetalinger afhænge af den fraseparerede/fraskilte ægtefælles eget liv, og der vil ikke være nogen afhængighed til den forsikredes ordning og liv", hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har oplyst, at klageren har ret til udbetalinger, når hun selv fylder 60 år.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har informeret mangelfuldt om, at den udloddede ordning ville blive placeret i investeringsprofil A. Af bodelingsaftalen fremgår det, at ordningen "oprettes med investeringsvalg profil A". Det fremgår af selskabets brev af 10/1 2024: "Anbringelse af det udskilte depot. Du kan via Mit PFA foretage investeringsvalg på pensionsordningen, som du har fået udloddet. Indtil du foretager investeringsvalg, vil depotet være placeret i PFA Investerer Profil A."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand