

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102796:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 18/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Hermed undertegnedes argumenter for, at forsikringen bør dække omtalte skade:

I afslaget 27. september 2024 pointerer forsikringsselskabet, at pavillonen ikke er registreret som en bygning i BBR og i forsikringspolice. Det er jeg fuldstændig enig i.

Derefter henviser man til, at man ikke dækker svamp, råd og insektskader på bjælkehuse. Det hænger ikke sammen i denne sag først at påstå, at pavillonen ikke er forsikret under bygningsforsikringen, og derefter give afslag på dækning ved at henvise til bygningernes råd, svamp og insektforsikring.

Som jeg argumenterede for i min mail til forsikringsselskabet den 18. november 2024, er min påstand, at der er tale om en havepavillon, som helt normalt er bygget i træ. Det er en del af det normale haveinventar og ikke en 'bygning' og slet ikke et 'bjælkehus'.

Som det fremgår af forsikringspolice under punktet udvidet hushaveforsikring, er der ikke nævnt noget som helst om, at der ikke er dækning for råd og svamp på havepavilloner m.m.

Indtegningen af forsikringen blev foretaget i [banks] lokaler, og assurandøren har aldrig besøgt adressen, som han tegnede forsikring for.

Ved indtegningen af forsikringen har der aldrig været nævnt noget om, at havepavillonen ikke var dækket, hvad angår råd og svamp. Jeg mener ikke det er en uvæsentlig oplysning, når man skal beslutte om man vil tegne forsikring ved selskabet.

Min påstand er, at der ved indtegningen af forsikringen ikke er oplyst tilstrækkeligt vedrørende dækningsomfanget.

Som før nævnt må en havepavillon i min optik klart være dækket af en udvidet hushaveforsikring, idet jeg har svært ved at forstå, hvad den ellers skal dække.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer at Privatsikring dækker omtalte skade fuldt ud, og ikke prøver at finde omveje i forsikringsbetingelserne for at undgå at yde erstatning."

Selskabet har den 30/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist forsikringsdækning for rådskaade på klagerens havepavillon.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Sagens forløb

Klagerens hus er omfattet af en husforsikring hos selskabet, jf. den af klageren fremlagte police samt betingelser.

Forsikringsaftalen blev indgået efter, at klageren havde afholdt et møde med selskabets assurandør hos klagerens bank, hvor klagerens forsikringsbehov blev gennemgået.

Af BBR-meddelelse, som er fremlagt af klageren, består klagerens ejendom af bygning 1 (beboelse/erhverv) på 195 kvm. samt bygning 2 (carport/redskabsrum) på 49 kvm.

Der var ikke oplysninger under mødet, som gav assurandøren anledning til at besigtige ejendommen.

Den 25. maj 2021 blev klageren derfor tilsendt bekræftelse på den indgåede forsikringsaftale og blev opfordret til at gennemgå aftalen nøje for at sikre, at denne var som ønsket. Bekræftelsen er fremlagt som bilag A.

På policens første side fremgår:

Areal:

Boligarealet er på 169 kvm.

Kælder er på 54 kvm.

Garagen/udhus/carport m.m. er på 49 kvm.

Selskabet modtog herefter ikke nogen bemærkninger fra klageren.

Den 19. juli 2024 anmeldte klageren telefonisk en rådskaade på sin havepavillon.

Klageren oplyste i første omgang, at de havde opdaget rådskaaden i pavillonen et år tidligere, og at de havde forsøgt at udbedre skaden, men at det nu viste sig, at omfanget havde bredt sig.

Selskabet oplyste, at skaden burde være anmeldt, da den blev konstateret i første omgang, så udviklingen af skaden kunne være undgået. Klageren var umiddelbart meget utilfreds med, hvis den manglende anmeldelse skulle medføre, at der ikke var dækning for skaden.

Efterfølgende oplyste klageren, at det råd, han selv havde forsøgt at udbedre året før, var udenfor, og det han nu anmeldte var indvendigt og ret omfattende.

Selskabets eksterne taksator besigtigede det anmeldte forhold den 1. august 2024.

Af besigtigelsesrapport, fremlagt som bilag B, og billeder af skaderne, fremlagt som bilag C, kan det ses, at skaderne bestod af råd og svamp i samtlige hjørnesamlinger af klagerens sekskantede bjælkehytte. Der sås tillige råd i alle vinduer og døre.

Det fremgår endvidere af billederne, at malingen på bjælkerne mange steder var afskallet og mangelfuld.

Efter besigtigelsen af pavillonen afviste selskabet forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade ikke var omfattet af forsikringen. Klageren klagede herefter til afdelingsdirektøren i sin bank, og selskabet gennemgik sagen på ny, men fandt ikke anledning til at ændre afgørelsen. Denne blev tillige fastholdt, da klageren klagede til selskabets klageansvarlig.

Korrespondancen er fremlagt af klager.

Herefter indgav klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

2. Forsikringen omfatter

2.1 Bygninger

*Forsikringen omfatter færdigopførte bygninger og bygninger under opførsel eller ombygning, **som er nævnt i policen**, inklusive fundament indtil en dybde af en meter under jordlinje eller kælder-gulv.*

Bygningerne på forsikringsstedet må højst rumme to boliger og i begrænset omfang bruges til erhverv. Privatsikring kan kontrollere ejendommen i BBR-registeret for at vurdere risikoen ved at forsikre den.*

Vi betragter ikke legetårne, legehuse og lignende som bygninger.

2.2 Drivhuse og havepavilloner (eksklusiv glas)

Forsikringen omfatter drivhuse, havepavilloner og lignende, der er gjort forsvarligt fast til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten. Det er en forudsætning for erstatning, at skaden ikke skyldes manglende fundering. Vi dækker op til den sum, der står på din police.

4. Vi dækker ikke

4.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke følgende skader og forhold:

- ...

- Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse, eller hvis du ikke har opfyldt bygningslovgivningen eller andre vejledninger

- ...

Svamp, insekt og råd

For svamp, insekt og råd gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1. Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne

- ...

2. Vi dækker ikke

- svamp, råd eller insektskader på bjælkehuse

- ...

3. Vedligeholdelse af træ

Træ* er et organisk materiale, som nedbrydes, hvis det udsættes for fugt, og du skal derfor altid vedligeholde det efter forskrifterne. Det er vigtigt og en forudsætning for at få erstatning, at du løbende vedligeholder alt træ, der indgår i bygningens konstruktioner.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte rådskaade.

Selskabet gør gældende, at havepavillonen ikke er omfattet af forsikringen, da den ikke fremgår af det dækningsberettiget areal i klagerens police, herunder ikke fremgår af BBR. Det følger direkte af forsikringsbetingelserne, at forsikringen kun omfatter de bygninger, som er nævnt i policen. Allerede på denne baggrund er der ikke forsikringsdækning i sagen.

Såfremt Nævnet skulle finde, at havepavillonen på trods heraf er omfattet af forsikringen, gør selskabet tillige gældende, at da havepavillonen er opført som et bjælkehus, er skaden undtaget dækning, da det fremgår direkte af betingelserne, at der ikke er dækning for svamp-, råd- og insektskader på bjælkehuse.

Det er herudover selskabets opfattelse, at det af billederne af havepavillonen, jf. bilag B, tydeligt fremgår, at havepavillonen er mangelfuldt vedligeholdt, da der på store dele af pavillonen ses afskallet og mangelfuld maling. Skader som følge af manglende vedligeholdelse er tillige undtaget i forsikringsbetingelserne, hvorfor der også af denne årsag ikke dækning for den anmeldte skade.

Klageren har gjort gældende, at der bør være forsikringsdækning ud fra en almindelig forståelse af dækningsomfanget af en 'udvidet haveforsikring' uden dog at henvise til noget konkret vilkår i betingelserne, hvor skaden burde være omfattet.

Selskabet gør hertil gældende, at en forsikring dækker de forhold, som positivt er nævnt i police og betingelser.

I klagerens betingelser er på side 22 oplistet, hvad der er omfattet af dækningen 'Udvidet hus og have', ligesom der er henvist til forsikringens Fællesbestemmelser. Der kan efter selskabets opfattelse ikke heri indlæses en dækning for det konkrete forhold.

Klageren har endvidere gjort gældende, at det anmeldte forhold er dækningsberettiget, da rådgivningen i forbindelse med indtegningen har været mangelfuld.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102796

Det er selskabet opfattelse, at der ikke er ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med indtegningen.

Selskabets assurandør har under mødet med klageren i klagerens bank gennemgået dækningsbehovet sammen med klageren.

Husforsikringen er udfærdiget på baggrund af klagerens oplysninger samt oplysninger i BBR.

Selskabet gør gældende, at der ikke er et krav om, at selskabet sammen med potentielle kunder skal gennemgå samtlige dækninger og undtagelser minutiøst. Da havepavillonen ikke fremgår af BBR, og denne ikke har været nævnt af klageren, har assurandøren ikke haft mulighed for at vide, at der var et specifikt behov for at gennemgå dækningsomfanget vedrørende netop denne. Klageren har modtaget en police og forsikringsbetingelser, hvor de konkrete vilkår fremgår, og hvor arealangivelsen af de dækningsberettigede bygninger ses på policens side 1, og hvor havepavillonen ikke er omfattet. Dette burde have givet klageren anledning til at reagere over for selskabet.

Selskabet skal endvidere gøre gældende, at dækningsundtagelsen vedrørende råd- og svampe-skade i bjælkehuse er en sædvanlig dækningsundtagelse, ligesom det er sædvanligt, at en forsikring ikke dækker skader som skyldes manglende vedligehold.

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen."

Klageren har i kommentar af 16/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er bestemt ikke enig i, at råd og svamp er fremkommet ved dårlig vedligeholdelse. Som jeg skrev i min klage, har jeg svært ved at se, hvad en hus/haveforsikring skal dække, hvis den ikke dækker den omtalte skade. Jeg er temmelig sikker på, at assurandøren ved salget af forsikringen var bekendt med, at der på matriklen fandtes en havepavillon, idet det jo klar fremgår af ridset over bygningerne i BBR. Jeg fastholder min påstand om, at dette burde være påtalt ved tegning af forsikringen. Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen, og den må gerne afgøres hurtigst muligt. så vi kan komme videre med vores haveprojekt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Areal:

Boligarealet er på 169 kvm.

Kælder er på 54 kvm.

Garagen/udhus/carport m.m. er på 49 kvm."

Af police af 13/6 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

102796

Udvidet hus og have

...

Forsikringssummer for de valgte dækninger

Udvidet hus og have

– Byggematerialer

– Haveanlæg."

Af besigtigelsesrapport af 19/7 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Råd i udvendig 6 kantet bjælkehytte

...

Skadebeskrivelse

Råd i udvendig 6 kantet bjælkehytte som er opsat i årg. 2006

Der er generelt råd/svamp i samtlige hjørne samlinger i de 6 hjørnesamlinger

Der er ligeledes råd i alle vinduer & dører

Gulv og tag er ok ..."

Af udskrift fra BBR af 26/9 2024 fremgår bl.a.:

"Bygningsnr.: 1

...

Fritliggende enfamiliehus

...

Bebygget areal 195 [m2]

...

Bygningsnr.: 2

...

Bygningens anvendelse: Carport"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Fællesbestemmelser

...

2 Forsikringen omfatter

2.1 Bygninger

Forsikringen omfatter færdigopførte bygninger og bygninger under opførsel eller ombygning, som er nævnt i policen, inklusive fundament indtil en dybde af en meter under jordlinje eller kælder-gulv.

Bygningerne på forsikringsstedet må højst rumme to boliger og i begrænset omfang bruges til erhverv*. Privatsikring kan kontrollere ejendommen i BBR-registeret for at vurdere risikoen ved at forsikre den.

Vi betragter ikke legetårne, legehuse og lignende som bygninger.

2.2 Drivhuse og havepavilloner (eksklusiv glas)

Forsikringen omfatter drivhuse, havepavilloner og lignende, der er gjort forsvarligt fast til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten. Det er en forudsætning for erstatning, at skaden ikke skyldes manglende fundering. Vi dækker op til den sum, der står på din police.

...

4 Vi dækker ikke.

4.1 Generelle undtagelser

Vi dækker ikke følgende skader og forhold:

...

Skader, som direkte eller indirekte er en følge af slid, tæring og mangelfuld vedligeholdelse, eller hvis du ikke har opfyldt bygningslovgivningen eller andre vejledninger

...

Svamp, insekt og råd

1 Vi dækker

- skader på de forsikrede bygninger, hvis de skyldes angreb af trænedbrydende svamp*, træødelæggende insekter eller råd* og har betydning for træets funktions- eller bæreevne
- udgifter til at bekæmpe angreb af husbukke
- følgeskader på bygningen i forbindelse med en dækningsberettiget skade
- udgifter til at undersøge og opspore svamp, råd eller insekter. Dog kun, hvis der er tale om dækningsberettiget skade.

Du skal have konstateret og anmeldt skaden i forsikringstiden eller senest seks måneder efter forsikringens ophør.

2 Vi dækker ikke

- svamp, råd eller insektskader på bjælkehuse

...

Udvidet hus og have

...

1 Skader forvoldt af dyr

1.1 Vi dækker

Skader forvoldt af gnavere, rovdyr, flagermus eller fugle på bygninger, der anvendes til beboelse. Vi dækker dog først, når du har foretaget den fornødne bekæmpelse og forebyggelse.

...

2 Kosmetiske forskelle

...

3 Byggematerialer

...

4 Funktionsfejl

...

5 Haveanlæg

5.1 Vi dækker

- tyveri af og hærværk* på haveanlæg* forvoldt af personer uden lovlig adgang til forsikringsstedet

skader på haveanlæg, som påkøres af en person, der ikke er ejer eller bruger af ejendommen .

...

Haveanlæg

Med haveanlæg mener vi fx beplantning, stensætninger, hegn, plankeværk, terrasser, havefliser, fritliggende trapper, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede og havegange."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte rådskade på havepavillon. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at havepavillonen ikke er en bygning, og at forsikringen ikke dækker rådskader på bjælkehuse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at en havepavillon må være dækket af den udvidede hushaveforsikring, og at der på policen (under punktet hus og have) ikke er nævnt noget om, at der ikke er dækning for råd og svamp på havepavilloner m.m. Klageren har anført, at havepavillonen er en del af det normale haveinventar og ikke en 'bygning' og slet ikke et 'bjælkehus'. Klageren har anført, at råd og svamp ikke er fremkommet ved dårlig vedligeholdelse. Klageren har anført, at der ved indtegningen af forsikringen ikke er oplyst tilstrækkeligt vedrørende dækningsomfanget. Der blev aldrig nævnt noget om, at havepavillonen ikke var dækket ved råd og svamp. Klageren "er temmelig sikker på, at assurandøren ved salget af forsikringen var bekendt med, at der på matriklen fandtes en havepavillon, idet det jo klar fremgår af ridset over bygningerne i BBR".

Selskabet har anført, at forsikringen kun omfatter de bygninger, som er nævnt i policen, og at havepavillonen ikke fremgår af det dækningsberettigede areal i policen, ligesom den ikke fremgår af BBR. Selskabet har anført, at havepavillonen er opført som et bjælkehus, og at forsikringen ikke dækker svamp-, råd- og insektskader på bjælkehuse. Selskabet har anført, at en forsikring dækker de forhold, som positivt er nævnt i police og betingelser, og at der af "Udvidet hus og have" ikke kan indlæses en dækning for rådskade på havepavillonen. Selskabet har anført, at det tydeligt fremgår af fotografierne, at havepavillonen er mangelfuldt vedligeholdt, da der på store dele af pavillonen ses afskallet og mangelfuld maling. Selskabet har anført, at skader som følge af manglende vedligeholdelse er undtaget i forsikringsbetingelserne, hvorfor der også af denne årsag ikke dækning for den anmeldte skade. Selskabet har anført, at der ikke er ydet

Ankenævnet for Forsikring

9.

102796

mangelfuld rådgivning ved indtegningen. Assurandøren har under mødet i klagerens bank gennemgået dækningsbehovet, og husforsikringen er udfærdiget på baggrund af klagerens oplysninger samt oplysninger i BBR. Da havepavillonen ikke fremgår af BBR, og denne ikke har været nævnt af klageren, har assurandøren ikke haft mulighed for at vide, at der var et specifikt behov for at gennemgå dækningsomfanget vedrørende denne.

Det fremgår af police af 25/5 2021, at "Boligareale er på 169 kvm. Kælder er på 54 kvm. Garagen/udhus/carport m.m. er på 49 kvm".

Det fremgår af police af 13/6 2024, at forsikringen dækker "Udvidet hus og have". Under "Forsikringssummer for de valgte dækninger" fremgår: "Udvidet hus og have – Byggematerialer – Haveanlæg".

Det fremgår af BBR-udskrift af 26/9 2024, at bygning 1 er "Fritliggende enfamiliehus" med boligareal på 169 m2, og bygning 2 er "Carport" med bebygget areal på 49 m2.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 19/7 2024, at der er "Råd i udvendig 6 kantet bjælkehytte som er opsat i årg. 2006. Der er generelt råd/svamp i samtlige hjørne samlinger i de 6 hjørnesamlinger. Der er ligeledes råd i alle vinduer & døre. Gulv og tag er ok".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 2.2, at forsikringen omfatter bl.a. havepavilloner, der er gjort forsvarligt fast til enten nedgravede stolper, muret eller støbt fundament eller sokkelsten. Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes punkt 2.2. til forskel fra punkt 2.1 ikke stiller krav om, at havepavilloner skal være nævnt i policen. Nævnet finder på den baggrund, at hvis klagerens havepavillon opfylder betingelsernes krav til fundering, vil pavillonen være omfattet af forsikringen som "drivhus, havepavillon og lignende". Hvis pavillonen ikke opfylder funderingskravene, vil den i stedet være omfattet af forsikringen som et haveanlæg. Der er ikke fremlagt oplysninger for nævnet om, hvorvidt pavillonen opfylder funderingskravene i vilkårenes punkt 2.2. Nævnet kan hermed ikke afgøre dette spørgsmål.

Nævnet bemærker, at det er de faktiske funderingsforhold og ikke registreringen i BBR, der er afgørende for spørgsmålet, om pavillonen betragtes som en bygning eller haveanlæg. Nævnet har noteret, at selskabet ikke var klar over, at der var en pavillon på grunden, da forsikringen blev indtegnet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at råds-kadedækningen alene omfatter bygninger. Såfremt pavillonen ikke omfatter funderingskravene og dermed betragtes som et haveanlæg, vil der ikke være dækning mod råds-kader, jf. fællesbetingelsernes punkt 3 og punkt 1 i betingelserne for svamp, insekt og råd.

Det fremgår af vilkårene for råds-kadedækningen, at denne ikke dækker skader på bygninger, der ikke er opført på betonblokke, syldsten, støbt eller muret fundament. Det fremgår endvidere, at forsikringen ikke dækker bl.a. råds-kader på bjælkehuse. Da der er tale om et bjælkehus, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning for råds-kaderne med denne begrundelse. Nævnet finder, at undtagelsen efter sin ordlyd omfatter alle råds-kader på bjælkehuset, herunder på døre og vinduer.

Som følge af ovenstående finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække den anmeldte råds-kade. Nævnet bemærker, at "Udvidet Hus og Have" ikke indeholder en råds-kadedækning, hvorfor klageren ikke på denne baggrund kan få medhold i sit krav.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet i forbindelse med oprettelsen af forsikringen har begået ansvars-pådragende fejl. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at selskabet har forklaret, at det har vurderet ejendommen og forsikringsbehovene ud fra klagerens oplysninger og oplysningerne i BBR-registret, som klageren som hussejer er ansvarlig for at opdatere. Nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets forklaring om, at det ikke havde kendskab til pavillonen på indtegnings-tidspunktet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102796

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102796

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand