

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102811:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/12 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen omhandler afvisning fra Alm. Brand Forsikring i forbindelse med personskade pådraget den 18. september 2020, med begrundelse om at skaden ikke er sket som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alm. Brand Forsikring tilpligtes at anerkende, at [klageren] har lidt en dækningsberettiget skade den 18. september 2020, som følge af en pludselig hændelse der har forårsaget personskade."

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist kan jeg oplyse at Alm. Brand Forsikring i afgørelse af 10. november 2023, afgørelse af 19. december 2023 og afgørelse af 29. februar 2024, vedlagt som henholdsvis **bilag 1, 2 og 3**, har afvist og fastholdt deres afvisning.

Af vedlagte breve anfører forsikringen, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation, for at min klient har været udsat for et traume i forsikringsmæssig forstand, og derved ikke vil anerkende hændelsen og efterfølgende gener, som værende et dækningsberettiget ulykkestilfælde omfattet af hans ulykkesforsikring tegnet ved Alm. Brand Forsikring.

Nærværende sag indbringes herved for Ankenævnet for Forsikring, idet der nedlægges følgende:

Ankenævnet for Forsikring

2.

102811

PÅSTANDE

Alm. Brand Forsikring tilpligtes at anerkende, at [klageren] har lidt en dækningsberettiget skade den 18. september 2020, som følge af en pludselig hændelse der har forårsaget personskade.

SAGSFREMSTILLING

[Klageren] tegnede pr. 25. maj 2020 en ulykkesforsikring ved Alm. Brand Forsikring under policenr. ... Forsikringspolice og forsikringsbetingelser vedlagt som **bilag 4** og **5**.

Af forsikringspolice (bilag 4 s. 2) fremgår det, at der er tale om en heltidsforsikring der trådte i kraft d. 25. maj 2020. Af policen fremgår endvidere:

'Dækker dig hele døgnet – fra 5 % méngrad og med en forsikringssum på 2.000.000 kr.'

Af forsikringsbetingelserne (bilag 5 s. 12), fremgår det at:

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved Ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Fredag den 18. september 2020, udførte [klageren] i sin fritid opbrydningsarbejde på hans hus, med henblik på at installere gulvvarme i et ældre køkken. Til brug herfor, benyttede han en nedbrydningshammer af mærket Probuilder med en vægt af omtrent 14 kg.

Opbrydningen forløb problemfrit langs køkkenets jævne gulv, indtil [klageren] nåede til en forhøjning i gulvet på 50-60 cm. Han påbegyndte opbrydningen af forhøjningen og noterede sig herved, at forhøjningen måtte være udført i et andet materiale end det øvrige gulv. Forhøjningen smuldrerede ikke lignende det jævne køkkengulv, men brækkede i stedet af i større stykker ved brug af nedbrydningshammeren.

Under opbrydningen af forhøjningen brækkede et større stykke pludselig af, på en sådan måde at nedbrydningshammeren kom ud af kurs og begyndte at skride ud mod [klageren]s fod. [Klageren] reagerede instinktivt og forsøgte at navigere den tunge nedbrydningshammer væk fra foden, samtidig med at han fortsat bar den 14 kg. tunge maskine. Som følge heraf, bøjede han sin overkrop i en u hensigtsmæssig vinkel.

[Klageren] mærkede straks herefter en smerte i sin lænd, udstrålende ned i venstre baglår og han stoppede derfor straks arbejdet og tog hjem. Smerterne fortsatte hen over weekenden og [klageren] formodede, at han havde pådraget sig et låst bækken- eller hoftelid. Dette havde han prøvet før, og var tillige blevet behandlet for med succes, ved en kiropraktor.

Mandag den 21. september 2020 kontaktede [klageren] en kiropraktor og fik tid til behandling allerede næstkommende dag, tirsdag den 22. september 2020.

Af journal fra kiropraktor, vedlagt som **bilag 6** s. 1, fremgår det at man ved behandling den 22. september 2020 beskrev følgende:

'Lokation: smerter i venstre side lænd og trækker ned i baglår til knæhasen. Ikke noget der trækker op i ryggen'

samt

'Årsag: brækket gulv op'

Ved undersøgelse hos kiropraktoren blev der konstateret en prolaps ved S1. Kiropraktoren informerede [klageren] om at køre til sygehuset med det samme, idet man på Rygcenteret gerne ville se ham.

Af primærjournal fra Neurokirurgisk Afsnit på ..., journal vedlagt som **bilag 7**, s. 1, fremgår det at [klageren] blev indlagt den 22. september 2020.

Af journalen i forbindelse med indlæggelsen (bilag 7, s. 1) fremgår det at:

'Årsag til henvendelse

... mand meldt med kraftig nedsat kraft over plantarfleksion fodled v. side siden fredag d. 18.

Aktuelle

Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt ned ad baglåret på v. side. Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt.

Han har prøvet lignende før med rygsmerter sufficient behandlet med kiropraktik.

Tager til kiropraktor d.d. der finder en plantar fleksionsparese kraftgrad 2 stykker.

Pt. har ikke selv bemærket dette.

Har især problemer med radikulære smerter fra balle til knæhase.

Ingen smerter under.

Ingen problemer med afføring og vandladning.'

Det fremgår ydermere af journalnotat (bilag 7, s. 3) at:

'Der findes indikation for akut prolapsfjernelse. Der stilles mod operation indenfor det næste døgn.'

Den 23. september 2020 foretog man en operation på [klageren] (bilag 7, s. 4).

Af journalnotat fra stuegang efter operation den 23. september 2023 (bilag 7, s. 6) fremgår det at:

'd.d. stuegang på RC

opereret i nat/morges for lumbal discus prolaps niveau L5/S1 grundet plantar fleksion parese grad 2 venstre ankel. Aktuelt fortsat udstrålende smerter, men ekletant bedring i parese, aktuelt grad 4+. Bedring i dysæstesi svt. L5 og S1 dermatomet. Ellers fuldgod kraft i begge UE. Bevaret og egale patella, semitendinosus og achilles.'

Af journalnotat fra Neurokirurgisk Afsnit på ... (bilag 7 s. 11-12) fremgår det, at [klageren] blev udskrevet den 24. september 2020, med nedsat kraft over venstre ankelled, samt forventelige rygsmerter.

Den 2. december 2020 oplevede [klageren] igen smerter i ryggen og han kontaktede sygehuset på ny.

Af journalnotat fra neurokirurgisk afsnit på ... (bilag 7 s. 14-15) fremgår det, at [klageren] efterfølgende den 3. december 2020 blev indlagt igen, som følge af et døgn med radikulære smerter og nedsat bevægelighed i venstre ben. Der blev foretaget en MR-scanning og man konstaterede en indikation på en reprotlaps. Hertil vurderede man at [klageren]s bevægelighed i venstre ben ikke var nedsat i en sådan grad, at der skulle foretages akut operation.

[Klageren] blev efter operationen udskrevet igen den 4. december 2020 (bilag 7, s. 20-21), med en genoptræningsplan ved fysioterapeut, smertestillende og en planlagt tid til opfølgning.

Af journalnotat (bilag 7 s. 21-22) fra den planlagte opfølgning den 28. januar 2021 på neurologisk ambulatorium ..., fremgår det at [klageren] fortsat havde kraftige smerter i hans venstre side, ikke havde store rygsmerter, men fortsat nedsat kraft i hele det venstre ben.

[Klageren] blev i den forbindelse tilbudt en re-operation som [klageren] takkede ja til. Reoperationen blev foretaget den 8. marts 2021 (**bilag 8**, s. 8-9).

Af journalnotat fra d. 18. marts 2021 (**bilag 8**, s. 11) fremgår det at operationen var succesfuld og at [klageren] efterfølgende ikke længere havde behov for smertestillende.

[Klageren] meldte efterfølgende sin skade til sin ulykkesforsikring Alm. Brand Forsikring den 8. september 2023, anmeldelse vedlagt som **bilag 9**.

Den 10. november 2023 modtog [klageren] besked fra Alm. Brand Forsikring, hvori de meddelte at de ikke kunne anerkende hændelsen som omfattet af hans ulykkesforsikring.

Afgørelse vedlagt som bilag 1, hvoraf det fremgår at man begrundede afvisningen i, at der ved [klageren]s første lægebesøg den 22. september 2020 blev beskrevet gener i ryg og fod, uden yderligere angivelse af traume som årsag hertil. På den baggrund meddelte Alm. Brand Forsikring at [klageren] ikke havde været udsat for et traume i forsikringsmæssig forstand, hvorefter man ikke kunne anerkende hændelsen som omfattet af ulykkesforsikring.

[Klageren] skrev herefter en klage til Alm. Brand Forsikring den 10. november 2023, vedlagt som **bilag 10**, hvori han fastholdt at hans skade var sket, som følge af en pludselig hændelse.

Den 19. december 2023 modtog [klageren] afgørelse på hans klage fra Alm. Brand Forsikring (bilag 2). I afgørelsen meddelte Alm. Brand Forsikring at de fortsat fastholdte, at hans gener ikke var omfattet af ulykkesforsikringen. I den forbindelse refererede de til journalnotat fra egen læge og dennes beskrivelse af 22. september 2020, der lød således:

'...Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt ned ad baglåret på v. side. Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt...'

(uddrag af bilag 7, s. 1, markering tilføjet)

[Klageren] fremsendte den 28. februar 2024 endnu en gang en klage til Alm. Brand Forsikring, klage vedlagt som **bilag 11**. I klagen fastholdt han at hans skade var opstået pludseligt og beskrev således:

'Som jeg tidligere har været inde på, stammer skaden fra en mekanisk hydraulisk hammer, som glider for mig, og som jeg dermed må gribe i en ret så uhandy stilling, hvilket jeg altså vil antage er et 'vrid' i min rygsøjle'

(uddrag af bilag 11, s. 1)

[Klageren] modtog den 29. februar 2024 brev fra Alm. Brand Forsikring, vedlagt som bilag 3. Heraf fremgik det at sagen var blevet genvurderet sagen med friske øjne, men at man fortsat fastholdt, at der ikke var grundlag for at ændre deres tidligere afgørelse. Begrundelsen lød fortsat på, at der manglede dokumentation for uheldet, nærmere bestemt manglende dokumentation i det lægefaglige materiale.

Efterfølgende er der af undertegnet fremsendt brev af 19. juni 2024 på [klageren]s vegne til Alm. Brand Forsikring, brev vedlagt som bilag 12, hvori man fastholdt den fornødne årsagssammenhæng. Til dokumentation herfor blev der fremlagt vidneerklæringer fra henholdsvis [X] og [Y], vedlagt som **bilag 13 og 14**, der begge var til stede og kunne bekræfte, at [klageren] i direkte forlængelse af opbrydning af gulv i hans hus den 18. september 2020, fik ondt i ryggen og måtte op-høre arbejdet.

ANBRINGENDER

Til støtte for den fremsatte påstand, gøres det gældende at [klageren] var udsat for en pludselig skade den 18. september 2020, der var den direkte årsagssammenhæng til hans diskusprolaps konstateret og efterfølgende opereret den 22. september 2020.

Ad pludselig skade

Til støtte herfor gøres det gældende at [klageren] den 18. september 2020 pådrog sig en pludselig skade som følge af, at han under opbrydningsarbejde af gulv, ved brug af en nedbrydningshammer på omtrent 14 kg der pludselig gled fra ham, måtte foretage en uhensigtsmæssig handling med sin ryg.

Dette understøttes af journalnotat fra kiropraktor af 22. september 2020 (bilag 6), hvoraf det fremgår, at årsagen til [klageren]s skade var at han havde '*brækket gulv op*'.

Endvidere fremgår det af journalnotat fra Neurologisk Afsnit på ... (bilag 7, s. 1) at '*Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt i ryggen*'.

På baggrund heraf, fremgår det tydeligt at [klageren]s skade opstod i direkte i forbindelse med det udførte opbrydningsarbejde den 18. september 2020.

Til yderligere dokumentation herfor, henvises til fremlagte vidneerklæring (bilag 12) hvoraf det fremgår at:

'[Klageren] brugte nedbrydningshammeren imens, som lavede en ret konstant og rytmisk larm. På et tidspunkt kom der en underlig lyd og den konstante larm stoppede brat. Jeg vendte mig om for at se hvorfor det stoppede. Jeg så på [klageren] som så rigtig utilpas ud og samtidig tog sig til sin ryg/læn. [Y] og jeg fik spurgt ind til hvad der skete og han forklarede, som så ud til at foregå i

smerter. Efter forklaringen tog [klageren] hjem da han tydeligvis ikke skulle eller kunne arbejde mere'

(uddrag af bilag 13, understregning indsat)

samt til vidneerklæring (bilag 14) hvoraf det fremgår at:

'Jeg hørte pludselig lyden af det jeg troede var [klageren], som mistede kontrollen over lufthammeren, hvilket medførte at jeg øjeblikkeligt stoppede med at arbejde og så mod [klageren], som stod og tog sig til ryggen.

Jeg spurgte derfor i sjov om han ikke kunne styre den 'store maskine', hvortil han svarede noget i stil med at hammeren gled fra ham på en af de store sten, som var støbt sammen i plateauet, og var ved at ramme ham på benene, så han var nødt til lige at flytte den lidt hurtigt, men at den jo også var lidt 'tung at danse med' som han udtrykte det.'

(uddrag af bilag 14)

På baggrund heraf gøres det gældende at [klageren] pådrog sig en pludselig skade den 18. september 2020, der indledningsvist viste sig som pludseligt opståede smerter i hans ryg, i en sådan grad at han måtte indstille sit arbejde og tage hjem.

På baggrund heraf bestrides det, at beskrivelse i journalnotat fra egen læge af 22. september 2020 (bilag 7 s. 1), hvoraf det er fremgår at "Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt", kan danne grundlag for at afvise, at [klageren] den 18. september 2020 pådrog sig en dækningsberettiget skade og det gøres herfor gældende, at [klageren] har løftet bevisbyrden for dette.

Ad årsagssammenhæng

Det gøres endvidere gældende, at der er direkte årsagssammenhæng mellem den pludseligt opståede hændelse under nedbrydningsarbejde den 18. september 2020 og [klageren]s diskusprolaps, konstateret og akut opereret tirsdag den 22. september 2020.

Herfor henvises der ligeledes til journalnotat fra kiropraktor af 22. september 2020 (bilag 6), hvoraf det fremgår, at årsagen til [klageren]s skade var at han havde 'brækket gulv op', samt journalnotat fra egen læge (bilag 7, s. 1) hvoraf det fremgår at 'Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt i ryggen'."

Selskabet har den 20/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser UP 2001 i Alm. Brand. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Den 7. september 2023 anmelder (klagerens bilag 9) klageren en skade sket den 18. september 2020. I anmeldelsen oplyser klageren;

'Jeg var ved at brække gulv op med en nedbrydningshammer. Arbejdet med denne hammer, og de hermed forbundne arbejdsopgaver, gav naturligt ondt i ryggen, men sidst på dagen, med hamme-

ren i hånden, fik jeg pludseligt en tiltagende smerte ned i baglåret på venstre side, hvorefter jeg straks stoppede med arbejdet, da smerten var høj'.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i spørgeskemaet alene kan vurdere, om det anmeldte forhold er omfattet af ulykkesforsikringen, beder vi klageren om at svare på en række supplerende spørgsmål (**bilag B**).

På spørgsmålet om hvad der skete, beskriver klageren følgende:

'Der skete helt præcist det, at jeg var ved at hugge noget gulv op, hjemme i mit hus, da vi skulle have installeret gulvvarme. Til arbejdet brugte jeg en nedbrydningshammer af mærket Probuilder, med en vægt på ca. 14 kg. På det flade gulv går det sådan set fint, og maskinen får lavet det den skal. Men i det ene hjørne af køkkenet er der en forhøjning på ca. 40-60 cm., som da det er et gammelt hus, er støbt op af store kampesten og cement. Da jeg bryder på dette stykke, går forhøjningen ikke i stykker som alle de andre dele, men deler sig i flere store klumper pga. den anderledes opbygning. Pludseligt mens jeg bryder et stykke af, glider nedbrydningshammeren ud af det stykke jeg er ved at hugge op, og har kurs mod min fod, og i ren refleks, griber jeg ud efter den, og hiver den op igen, så jeg ikke slår foden. Dette bevirker, at min overkrop kommer ud i en unaturlig position, da hammeren jo er ret tung. I den forbindelse mærker jeg en smerte ned i venstre baglår og i lænden, hvorfor jeg stopper arbejdet for den dag, og faktisk aldrig når at genoptage det, da jeg de næste dage over weekenden føler smerter og ikke kan arbejde videre. Jeg tænker at jeg har fået et låst bækkenled eller hofteled eller noget, som man jo plejer lige at kunne fikse ved kiropraktoren. Derfor ringer jeg til kiropraktor mandag morgen, og får en tid tirsdag, og derfra tænker jeg at alt står beskrevet i diverse journaler'.

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det, klageren var i færd med, svarer klageren følgende:

'Ja altså, nedbrydningshammeren gled ned af den 'platform' jeg arbejdede på, hvilket absolut ikke var planen. Og at jeg skulle have det tunge apparat ned over foden, havde jeg absolut ikke lyst til. Derfor følte jeg at jeg var nødt til at afværge dette. Men alt sker jo på et splitsekund, så man når ikke at tænke så meget'.

På spørgsmålet om, klageren faldt, snublede eller lignende, oplyser klageren, at intet fald var skyld i skaden.

På spørgsmålet om, hvad der efter hans mening var årsagen til skaden, svarer klageren:

"Den direkte årsag til skaden er efter min opfattelse den kraftige overbelastning lænden får af nedbrydningshammeren ude i meget unaturlig position".

På spørgsmålet om, hvornår han mærkede skaden, svarer klageren:

'Jeg mærkede straks skaden, men var ikke klar over hvilken skade der var tale om. I så fald var jeg nok taget på skadestuen med det samme'.

Vi indhenter også journal fra egen læge (klagerens bilag 8), som vi modtager den 14. september 2023.

Af denne kan vi konstatere, at klageren bliver indlagt akut den 22. september 2020 med '*kraftig nedsat kraft over plantarfleksion fodled v. side siden fredag d. 18.9.*

Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredags, hvor han synes han fik ondt ned ad baglåret på v. side.

Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt.

Han har prøvet lignende før med rygsmerter sufficient behandlet med kiropraktik.

Tager til kiropraktor d.d. der finder en plantar fleksionsparese kraftgrad 2 stykker. Pt. har ikke selv bemærket dette'.

Der laves MR-scanning den 23. september 2020, som viser en venstresidig discusprolaps på niveau L5/S1 med påvirkning af den venstre S1-rod, og klageren bliver opereret samme dag.

Der er intet sted i journalen beskrevet et traume som årsag til klagerens ryggener. Derimod er det eksPLICIT noteret, at der intet forudgående traume eller vrid har været.

I mail af 10. november 2023 (klagerens bilag 1) meddeler vi derfor klageren, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der ikke er dokumentation for at et ulykkestilfælde er årsag til generne fra lænderyggen.

Alm. Brand modtager samme dag en skriftlig indsigelse fra klageren (klagerens bilag 10).

Efter at have gennemgået sagen endnu engang, meddeler vi i mail af 19. december 2023 klageren, at vi fastholder afgørelsen. (Klagerens bilag 2).

Vores klageansvarlige modtager en klage over afgørelsen fra klageren den 28. februar 2024. Sammen med klagen er vedhæftet journal fra klagerens kiropraktor. (Klagerens bilag 6 og 7).

I mail af 29. februar 2024 (klagerens bilag 3) meddeler vores klageansvarlige, at vores afvisning på dækning fastholdes.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

På baggrund af den modtagne ankenævnsklage har vi for god ordens skyld foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Af betingelserne for ulykkesforsikringen punkt 2.1. fremgår det, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge punkt 2.1.1. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfælde for at berettigede til erstatning fra forsikringen.

Af betingelsernes punkt 2.1.10 fremgår det, at sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet, er undtaget dækning.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 2.1.12 endvidere ikke følger af overbelastning og nedslidning.

Den sikrede har efter almindelige forsikringsretlige principper bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelsen, oplyser klageren, at det var *'arbejdet med denne hammer, og de hermed forbundne arbejdsopgaver, gav naturligt ondt i ryggen'*. Der nævnes ingen konkret, pludselig hændelse som årsag til generne.

I spørgeskemaet, som er udfyldt næsten 3 år efter skadedatoen, forklarer klageren nu i detaljer, at hammeren pludselig glider ud af det stykke han er ved at bryde op og har kurs mod hans fod, hvorfor han i ren refleks griber ud efter den og hiver den op igen, så den ikke rammer foden. Det bevirker, at han kommer ud i en unaturlig position, da hammeren er ret tung, og i den forbindelse mærker han en smerte ned i venstre baglår og i lænden.

Der er hverken i sagens lægelige oplysninger eller kiropraktorjournalen dokumentation for en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde som årsag til generne.

Af primærjournalen fremgår det, at der ved første lægekontakt efter det anmeldte ulykkestilfælde den 22. september 2020 er beskrevet gener i ryg og fodled. Det er eksplicit noteret, at der intet traume eller vrid har været, ligesom det eksplicit er noteret, at der ikke er noget specifikt tidspunkt for genernes opståen. Derudover er det anført, at klageren tidligere har oplevet lignende rygsmerter, hvor han har været behandlet hos kiropraktor.

Det fremgår af kiropraktorjournalen, at klageren konsulterer kiropraktor den 22. september 2020 med smerter i venstre side af lænden, som trækker ned i baglåret. Det er om årsagen noteret, at klageren har 'brækket gulv op'. Der er ingen specifik hændelse nævnt, som årsag til ryggene. Det er derimod noteret, at klageren har haft lignende gener mange gange før, og at han går til kiropraktor, når det er slemt.

Alm. Brand finder det på baggrund af dels klagerens egne oplysninger i skadeanmeldelsen, dels de lægelige oplysninger, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at de anmeldte lænderygggener har deres årsag i et dækningsberettigende ulykkestilfælde eller anden pludselig hændelse.

De fremsendte vidneerklæringer, som er fremkommet næsten 4 år efter skaden er sket, kan efter vores opfattelse ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Alm. Brand fastholder på den baggrund sin stillingtagen i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 25/5 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

Invaliditet heltid: Dækker dig hele døgnet – fra 5% méngrad og med en forsikringssum på 2.000.000 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102811

Ankenævnet for Forsikring

11.

102811

Af journal af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"LÆND:

Lokation: smerter i venstre side lænd og trækker ned i baglår til knæhasen. Ikke noget der trækker op i ryggen.

Varighed + udvikling: 5 dage siden ikke blevet bedre.

Årsag: brækket gulv op.

FVF: sidde, rejse sig, vende sig.

FBF: let aktivitet.

Døgnvariation: værst om morgenen, lidt bedre i løbet af dagen, også værre over aften, især ved at sidde stille og ligge stille.

Tidl. Behandling: nej. Har forsøgt med øvelser uden effekt.

Tidl. Tilfælde: haft det mange gange før, når det er slemt går han til kiro, ellers kan de klares med øvelser.

...

OBJEKTIVT:

AT/ET: over middel

Look: alordose

AROM lænd: smerter ud over venstre balde ved flexion.

AROM hofter: ia

Hæl-/tågang: kan ikke stå på tæer på venstre fod

Knæbøj:

Et bensstand: svært ved at holde balancen på venstre ben,

Bevægpalp: ikke voldsomt spændt

Muskler: tFL sin

Discogen: OBS prolaps S1.

SI-led: ingen ømhed over SI led.

SBL: sin 50 med smerter i lænd og udstråling ned i venstre ben til storetå.

Slumps test:-

Reflekser: ia

Kraft: nedsat grad 3 sin S1

Sensibilitet: ia

rectal exploration. nedsat følesans for pris venstre side ridebuksområde. spincther langsom om at aktiverer, dybe anale refleks aktiveres med forsinkelse.

Røntgenindikation:

Informeret mundtligt samtykke til røntgen:

Diagnosekode: L83

Arbejdsdiagnose: prolaps S1 sin

Prognose: afhænger af udredning på ...

Behandlingsplan: Er konfereret med neurokirurgisk bagvagt, som beder ham komme fastende til

..."

Af journal af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Faglig aktivitet

Indlæggelse

Anamnese

Årsag til henvendelsen

... mand meldt med kraftig nedsat kraft over plantarfleksion fodled v. side siden fredag d. 18.9

...

Aktuelle

Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt ned af baglåret på v.side. Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt.

Han har prøvet lignende før med rygsmerter sufficient behandlet med kiropraktik.

Tager til kiropraktor d.d. der finder en plantar fleksionsparese kraftgrad 2 stykker. Pt. har ikke selv bemærket dette.

Har især problemer med radikulære smerter fra balle til knæhase.

...

Specialespecifik objektiv undersøgelse

Neurologisk

Columna Lumbalis

Inspektion: Fin lænde lordose, thorakal kyfose og cervical lordose. Ingen makroskoliose.

Palpation: Palperet fra protuberantia occipitalis externa til os coccygis uden angivelse af smerte i hverken midtlinje eller paravertebralt. Lettere palpationsøm svarende til iskias hø. side.

Bevægelse: Frit bevægelig i sengen. Ingen forværende faktorer.

Underekstremiteter

Kraftgrad 5/5 over hele hø. ben. V.ben findes kraftgrad 4- over v.

Hofteflex, 4 hofteekst, 4/4 over fleksion/ekstension over knæled.

Dorsalfleksion 4+, plantarfleksion 3+/4 (når man presser patienten), inversion 4+ og eversion 3+.

Sensibilitet: melder nedsat sens svarende til ydersiden lår og crus v. side ingen sensibilitetsforstyrrelser i foden.

Tonus og trofik egal og normal

Reflekser L4/L5/S1 testet egal og normal.

Normal plantar respons bilateral.

Ingen fodclonus.

ADP puls bilateralt palpabel.

Gang: Stift v. ben. Let halten ingen hanefjedergang, sætter sparsomt af på v. fod. "

Af journal af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Anamnese som anført ved forvagt.

Objektiv undersøgelse kan suppleres med:

Kraft grad 3 ved plantarflexion over ve fodled. Der kan mærkes muskelkontraktion men pt kan knap overvinde tyngdekraften. Kan ikke stå på tæer selektivt på side

Konklusion og plan

Finder indikation for rp akut mr col lumb"

Ankenævnet for Forsikring

13.

102811

Af journal af 22/9 2020 fremgår bl.a.:

"Anamnese

Plantar fleksionsparese over venstre ankelled med kraft grad 2. akut MR-scanning af columna lumbalis viser en venstresidig L5/S1-prolaps påvirkning af den venstre S1-rod. Progression hen over weekenden fra fredag til søndag. Stationære forhold siden i går. Har fortsat følesans i S1 rods dermatomet og fortsatte smerter. Roden er således ikke klinisk inkarcereret.

Konklusion og plan

Der findes indikation for akut prolapsfjernelse. Der stiles mod operation indenfor det næste døgn."

Af radiologirapport af 23/9 2020 fremgår bl.a.:

"Skannet fra og med Th12, Th11 næsten fuldt medskannet. Ingen tidl. til sammenligning.

Nederste helt frie hvirvel betegnet L5, rudimentær discus på S1/S2-niveau. Paramedian venstresidig discusprolaps på discus L5/S1 niveau med svær recesstenose og kompression af venstre S1-rod. Bevaret plads foraminalt bilateralt. Discus L5/S1 har nedsat væskeindhold, øvrige disci har normal højde og væskeindhold og er uden protrusioner eller prolaps. Normal højde og form af samtlige corpora. Normal alignment og krumninger. Let facetledsartrose på L3/L4, L4/L5 og L5/S1 niveau.

RD:

Degeneratio discus intervertebralis L5/S1

Prolaps discus intervertebralis L5/S1 – svær recesstenose venstresidigt med rodkompression".

Af skadesanmeldelse af 7/9 2023 fremgår bl.a.:

"Har du tidligere haft skader på de valgte dele af din krop? Nej

...

Skete skaden da du var på arbejde? Nej

Beskrivelse af uheldet: Jeg var ved at brække gulv op med en nedbrydningshammer. Arbejdet med denne hammer, og de hermed forbundne arbejdsopgaver, gav naturligt ondt i ryggen, men sidst på dagen, med hammeren i hånden, fik jeg pludseligt en tiltagende smerte ned i baglåret på venstre side, hvorefter jeg straks stoppede med arbejdet, da smerten var høj.

...

Hvem har undersøgt skaden? Et hospital

...

Hvilken dag blev skaden tilset? 22. september 2020 00.00"

Af klagerens svar på spørgeskema af 8/9 2023 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Der skete helt præcist det at jeg var ved at hugge noget gulv op, hjemme i mit hus, da vi skulle have installeret gulvvarme. Til arbejdet brugte jeg en nedbrydningshammer af mærket Probuilder, med en vægt på ca. 14 kg. På det flade gulv går det sådan set fint, og maskinen får lavet det den skal. Men i det ene hjørne af køkkenet er der en forhøjning på ca. 50-60 cm., som da det er et gammelt hus, er støbt op af store kampesten og cement. Da jeg bryder på dette stykke, går for-

højningen ikke i stykker som alle de andre dele, men deler sig i flere store klumper pga. den anderledes opbygning. Pludseligt mens jeg bryder et stykke af, glider nedbrydningshammeren ud af det stykke jeg er ved at hugge op, og har kurs mod min fod, og i ren refleks, griber jeg ud efter den, og hiver den op igen, så jeg ikke slår foden. Dette bevirker så at min overkrop kommer ud i en helt unaturlig position, da hammeren jo er ret tung. I den forbindelse mærker jeg en smerte ned i venstre baglår og i lænden, hvorfor jeg stopper arbejdet for den dag, og faktisk aldrig når at genoptage det, da jeg de næste dage over weekenden føler smerter og ikke kan arbejde videre. Jeg tænker at jeg har fået et låst bækkenled eller hoftelid eller noget, som man jo plejer lige at kunne fikse ved kiropraktoren. Derfor ringer jeg til kiropraktor mandag morgen, og får en tid tirsdag, og derfra tænker jeg at alt står beskrevet i diverse journaler.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det du var i færd med?

Ja altså nedbrydningshammeren gled ned af den "platform" jeg arbejdede på, hvilket absolut ikke var planen. Og at jeg skulle have det tunge apparat ned over foden, havde jeg absolut heller ikke lyst til. Derfor følte jeg at jeg var nødt til at afværge dette. Men alt sker jo på et splitsekund, så man når ikke at tænke så meget.

Hvis du faldt, snublede eller lignende, beder vi dig oplyse selve årsagen hertil

Intet fald var skyld i skaden.

Hvad var efter din egen mening den direkte årsag til skaden?

Den direkte årsag til skaden er efter min opfattelse den kraftige overbelastning lænden får af nedbrydningshammeren ude i meget unaturlig position.

Hvornår mærkede du skaden?

Jeg mærkede straks skaden, men var ikke klar over hvilken slags skade der var tale om. I så fald var jeg nok taget på skadestuen med det samme."

Af vidneudsagn fra [X] af 27/5 2024 fremgår bl.a.:

"Episoden d. 18-9-2020 husker jeg som følgende:

Jeg mindes at [klageren], [Y] og jeg gik og arbejdede på at få brudt gulvet op i hans ejendom. Her-af køkken, spisestue og stue.

Jeg husker at [klageren] benyttede sig af en nedbrydningshammer, for at bryde gulvet op som [Y] og jeg ryddede op på. Jeg flyttede murbrokker.

[Klageren] brugte nedbrydningshammeren imens, som lavede en ret konstant og rytmisk larm. På et tidspunkt kom der en underlig lyd og den konstante larm stoppede brat. Jeg vendte mig om for at se hvorfor det stoppede. Jeg så på [klageren] som så rigtig utilpas ud og samtidig tog sig til sin ryg/læn. [Y] og jeg fik spurgt ind til hvad der skete og han forklarede, som så ud til at foregå i smerter. Efter forklaringen tog [klageren] hjem da han tydeligvis ikke skulle eller kunne arbejde mere."

Af vidneudsagn fra [Y] af 6/6 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af hændelsesforløb d 18/9-2020, forklaret ud fra egen hukommelse og efter bedste evne: Under nedbrydningen af et gulv, hvor [klageren] benyttede en lufthammer til at nedbryde et betonplateau fra et gammelt komfur, arbejdede jeg ved samme rums ydervæg.

Jeg hørte pludselig lyden af det jeg troede var [klageren], som mistede kontrollen over lufthammeren, hvilket medførte at jeg øjeblikkeligt stoppede med at arbejde og så mod [klageren], som stod og tog sig til ryggen.

Jeg spurgte derfor i sjov om ikke han kunne styre den 'store maskine', hvortil han svarede noget i stil med at hammeren gled fra ham på en af de store sten, som var støbt sammen i plateauet, og var ved at ramme ham på benene, så han var nødt til lige at flytte den lidt hurtigt, men at den jo også var lidt 'tung at danse med' som han udtrykte det. Han gav samtidigt også udtryk for, at han havde mange smerter i ryg og ben, hvorfor han bad mig om hjælp til at flytte hammeren, og sig selv væk fra området.

Jeg hjalp ham derfor over på en stol, og satte hammeren væk, da han ikke lignede en, der havde mod på at fortsætte arbejdet på dette tidspunkt. Vi drøftede kort om han skulle køres til lægen eller på skadestuen, men blev enige om at han nok kortvarigt havde overanstrengt sig, og at det nok gik over i løbet af en dags tid eller to. Ellers måtte han søge læge eller lægevagt senere. Grundet smerterne måtte han dog opgive at udføre mere arbejde den dag, og jeg så ham ikke efterfølgende mere den dag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger ulykkestilfælde

2.1.1 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1.10 Sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet.

...

2.1.12 Følger af overbelastning og nedslidning"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 18/9 2020 fik en skade i ryggen i forbindelse med brugen af en nedbrydningshammer. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hans ryggener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er sket en pludselig hændelse, der har forårsaget personskaden.

Klageren har anført, at han var udsat for en pludselig skade den 18/9 2020, hvilket var direkte årsag til hans diskusprolaps og efterfølgende operation den 23/9 2020. Klageren har anført, at

han under opbrydningsarbejde af et gulv brugte en nedbrydningshammer på ca. 14 kg., der pludselig gled fra ham på baggrund af en forhøjning på et gulv, og som derefter medførte, at han måtte foretage en uhensigtsmæssig handling med sin ryg. Klageren har fremlagt og henvist til to vidneforklaringer.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde, og at der hverken i sagens lægelige oplysninger eller journal fra kiropraktor er tidsnær dokumentation for en pludselig hændelse, men at der derimod eksplicit er noteret, at der intet traume eller vrid har været. Selskabet har anført, at der i skadesanmeldelsen ikke nævnes nogen konkret, pludselig hændelse som årsag til generne, men at klageren alene skrev at "arbejdet med denne hammer, og de hermed forbudne arbejdsopgaver, gav naturligt ondt i ryggen". Selskabet har anført, at de fremsendte vidneerklæringer, som er fremkommet næsten 4 år efter, skaden er sket, ikke kan føre til en ændret vurdering af sagen.

Det fremgår af journal af 22/9 2020, at "Varighed + udvikling: 5 dage siden ikke blevet bedre. Årsag: brækket gulv op... Tidl. tilfælde: haft det mange gange før, når det er slemt går han til kiro, ellers kan de klares med øvelser".

Det fremgår af journal af 22/9 2020, at "mand meldt med kraftig nedsat kraft over plantarfleksion fodled v. side siden fredag d. 18.9... Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt ned af baglåret på v.side. Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt".

Det fremgår af journal af 22/9 2020, at "Der findes indikation for akut prolapsfjernelse. Der stilles mod operation indenfor det næste døgn".

Det fremgår af journal af 24/9 2020, at "Resume af behandlingsforløb... Indlægges akut 22.09.2020 med svær plantarfleksionsparese over ve. ankelled. MR-scanning påviser en ve.sidig

L5/S1 prolaps med påvirkning af den ve. S1-rod. Der foretages mikrokirurgisk prolapsfjernelse via en ve.sidig L5 partiel hemilaminektomi d. 23.09.2020".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 7/9 2023, at "Jeg var ved at brække gulv op med en nedbrydningshammer. Arbejdet med denne hammer, og de hermed forbundne arbejdsopgaver, gav naturligt ondt i ryggen, men sidst på dagen, med hammeren i hånden, fik jeg pludseligt en tiltagende smerte ned i baglåret på venstre side, hvorefter jeg straks stoppede med arbejdet, da smerten var høj... Hvilken dag blev skaden tilset? 22. september 2020".

Det fremgår af spørgeskema 8/9 2023, at "Der skete helt præcist det at jeg var ved at hugge noget gulv op, hjemme i mit hus, da vi skulle have installeret gulvvarme. Til arbejdet brugte jeg en nedbrydningshammer af mærket Probuilder, med en vægt på ca. 14 kg. På det flade gulv går det sådan set fint, og maskinen får lavet det den skal. Men i det ene hjørne af køkkenet er der en forhøjning på ca. 50-60 cm., som da det er et gammelt hus, er støbt op af store kampesten og cement. Da jeg bryder på dette stykke, går forhøjningen ikke i stykker som alle de andre dele, men deler sig i flere store klumper pga. den anderledes opbygning. Pludseligt mens jeg bryder et stykke af, glider nedbrydningshammeren ud af det stykke jeg er ved at hugge op, og har kurs mod min fod, og i ren refleks, griber jeg ud efter den, og hiver den op igen, så jeg ikke slår foden. Dette bevirker så at min overkrop kommer ud i en helt unaturlig position, da hammeren jo er ret tung. I den forbindelse mærker jeg en smerte ned i venstre baglår og i lænden, hvorfor jeg stopper arbejdet for den dag, og faktisk aldrig når at genoptage det, da jeg de næste dage over weekenden føler smerter og ikke kan arbejde videre. Jeg tænker at jeg har fået et låst bækkenled eller hoftelid eller noget, som man jo plejer lige at kunne fikse ved kiropraktoren. Derfor ringer jeg til kiropraktor mandag morgen, og får en tid tirsdag, og derfra tænker jeg at alt står beskrevet i diverse journaler... Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det du var i færd med? Ja altså nedbrydningshammeren gled ned af den "platform" jeg arbejdede på, hvilket absolut ikke var planen. Og at jeg skulle have det tunge apparat ned over foden, havde jeg absolut heller ikke lyst til. Derfor følte jeg at jeg var jeg nødt til at afværge dette. Men alt sker jo på et splitsekund, så man når ikke at tænke så meget... Hvornår mærkede du skaden?

Jeg mærkede straks skaden, men var ikke klar over hvilken slags skade der var tale om. I så fald var jeg nok taget på skadestuen med det samme".

Det fremgår af vidneudsagn fra [X] af 27/5 2024, at "[Klageren] brugte nedbrydningshammeren imens, som lavede en ret konstant og rytmisk larm. På et tidspunkt kom der en underlig lyd og den konstante larm stoppede brat. Jeg vendte mig om for at se hvorfor det stoppede. Jeg så på [klageren] som så rigtig utilpas ud og samtidig tog sig til sin ryg/læn. [Y] og jeg fik spurgt ind til hvad der skete og han forklarede, som så ud til at foregå i smerter. Efter forklaringen tog [klageren] hjem da han tydeligvis ikke skulle eller kunne arbejde mere".

Det fremgår af vidneudsagn fra [Y] af 6/6 2024, at "Jeg hørte pludselig lyden af det jeg troede var [klageren], som mistede kontrollen over lufthammeren, hvilket medførte at jeg øjeblikkeligt stoppede med at arbejde og så mod [klageren], som stod og tog sig til ryggen. Jeg spurgte derfor i sjov om ikke han kunne styre den 'store maskine', hvortil han svarede noget i stil med at hammeren gled fra ham på en af de store sten, som var støbt sammen i plateauet, og var ved at ramme ham på benene, så han var nødt til lige at flytte den lidt hurtigt, men at den jo også var lidt 'tung at danse med' som han udtrykte det. Han gav samtidigt også udtryk for, at han havde mange smerter i ryg og ben, hvorfor han bad mig om hjælp til at flytte hammeren, og sig selv væk fra området. Jeg hjalp ham derfor over på en stol, og satte hammeren væk, da han ikke lignede en, der havde mod på at fortsætte arbejdet på dette tidspunkt. Vi drøftede kort om han skulle køres til lægen eller på skadestuen, men blev enige om at han nok kortvarigt havde overanstrengt sig, og at det nok gik over i løbet af en dags tid eller to. Ellers måtte han søge læge eller lægevagt senere. Grundet smerterne måtte han dog opgive at udføre mere arbejde den dag, og jeg så ham ikke efterfølgende mere den dag".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Ankenævnet for Forsikring

19.

102811

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet bedømmelse, at klageren ikke har bevist, at årsagen til hans ryggener er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der af sagens tidsnære lægelige bilag ikke fremgår oplysninger, der understøtter, at klageren ved en konkret pludselig hændelse er kommet til skade med ryggen. Det fremgår herunder af journal fra kiropraktor af 22/9 2020, at "Varighed + udvikling: 5 dage siden ikke blevet bedre. Årsag: brækket gulv op... Tidl. tilfælde: haft det mange gange før, når det er slemt går han til kiro, ellers kan de klares med øvelser", og af hospitalsjournal af 22/9 2020, at "mand meldt med kraftig nedsat kraft over plantarfleksion fodled v. side siden fredag d. 18.9... Pt. har lavet handy-arbejde på huset i fredag, hvor han synes han fik ondt ned af baglåret på v.side. Intet traume. Ingen vrid. Intet specifikt tidspunkt".

Nævnet finder, at de fremlagte vidneudsagn, der er udfærdiget næsten 4 år efter den anmeldte hændelse, ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

102811