

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 102812:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension med forsikringsdækninger. I brev af 20/12 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Ankesag mod PensionDanmark vi vil køre for vores medlem [klageren], da vi er uenige med dem om at de har fjernet hans dækninger, han var Standarddækning og er kommet ned i Basisdækning som vi læser os frem til, er en stor fejl af PensionDanmark ud fra deres egne svar i deres diverse mails og svar, vi har fået fra dem. Som har kørt siden 1. februar 2024 og frem til den 1. november 2024.

Sagen drejer sig om at [klageren] allerede i 2023, tager telefonisk kontakt med PensionDanmark, og han har snakket med dem ca. 2-3 gange i 2023 for at få den rigtige rådgivning om, hvad han er forsikret imod i sine dækninger. Da [klageren] har et dårligt helbred, og vil fremtidssikre sig, og vil vide hvad han er dækket imod i sine dækninger via sin arbejdsgiverindbetalte pensionsordning.

Dette gør [klageren] da han er [50'erne] på nuværende tidspunkt, og vil sikre sig hvis han evt., skulle på en førtidspension senere da han har et meget dårligt helbred på det her tidspunkt.

[Klageren] taler i telefon august 2023 med en kunderådgiver, og gennemgår sine dækninger og får at vide at han er dækket ind hvis han kommer på førtidspension en dag i fremtiden så kan han søge om 60.000 kr. om året (Supplerende Førtidspension) til hjælp fra sit pensionselskab, samt få en engangsudbetaling på 100.000 kr. skattefrit hvis han fik tilkendt en førtidspension. Fik at vide at hvis han indbetalte 38 kr. mere om måneden, så efter 6 måneder vil han kunne få 200.000 kr. udbetalt som engangsudbetaling så det har [klageren] gjort og det trådte i kraft fra den 1. februar 2024. Samtidig fik han os at vide at hvis han indbetalte 38 kr. mere om måneden, så vil han os kunne hæve sin kritiske sygdom fra 100.000 kr. til 150.000 kr. som engangsudbetaling og det vil os

træde i kraft fra den 1. februar 2024. Dette valgte [klageren] og gøre så han fik lidt bedre dækning i sine dækninger. Hvor han på det tidspunkt er i Standard Dækning gruppen.

Samtidig i august 2023 spørger [klageren] ind til om han er forsikret imod hvis hans helbred bliver værre i fremtiden om han er dækket hvis han en dag vil komme på førtidspension og får at vide at han, har en dækning på at han kan søge om 60.000 kr. om året brutto til hjælp til sin førtidspension (supplerende Førtidspension) da han er i det de kalder for standard dækning. Dette svar var [klageren] glad for at høre og kunne sikre sig på den bedste måde i fremtiden. Og på det her tidspunkt fortæller PensionDanmark intet om at man ikke kan få de beløb udbetalt hvis ens helbred er dårligt på tegningstidspunktet, og de beder heller ikke om noget dokumentation for hvordan hans helbred er på tegningstidspunktet fra nogle som helst læger-hospitaler m.m., og de fortæller at jeg godt kan tegne de forsikringer og de træder i kraft efter 6 måneder dvs. 1. februar 2024.

[Klageren] kontakter igen, PensionDanmark senere ca. november - december i 2023 for at følge op på det, og får at vide at han stadig er dækket for det, han har tidligere har fået oplyst, og han stadig er i standard dækning.

Den 16. januar 2024 har [klageren] bestilt en Pension Gennemgang telefonisk, igen som han har bedt om, og der får [klageren] stadigvæk at vide at han har stadigvæk de samme dækninger i Standard dækning og at han er sikret imod en førtidspension i hele 2024. (Se mail Af 19 februar 2024) [klageren] skriver et klagebrev.

Den 1-2-2024 modtager [klageren] en besked i E-Boks fra PensionDanmark at der er ændringer i hans pensionsordning, men de uddyber ikke nærmere og [klageren] ringer ind den 2. februar 2024, og spørger ind til hvilke ændringer der er, men kan ikke få en ordentlig forklaring andet end han er kommet ned i Basisdækning, og han kunne ikke få en yderligere forklaring på det den dag. Se Mail af 19. februar 2024 til pension Danmark [klageren] skriver et klagebrev.

Den 5. februar 2024 modtager [klageren] endnu en ny besked i E-Boks fra PensionDanmark og de forklare hvorfor der er lavet ændringer i hans dækninger og at han skulle indbetale selv 1800 kr. mere, hver måned foruden det firmaet indbetalte hver måned fik han at vide da han ringede samme dag ind til dem og spurgte ind til hvad det gik ud på og fik en forklaring som vi ikke kunne bruge til noget som helst og det har vi os skrevet i klagebrevet se mail den af 19. februar 2024 til PensionDanmark hvor vi han stiller dem en masse spørgsmål som [klageren] vil have svar på.

Den 16. februar 2024 holder [klageren] et møde med [klagerens fagforening] om hvordan vi skal gribe den sag an og vi blev enige om jeg skulle sende min mail ind til dem den 19. februar 2024 som jeg havde skrevet et brev til dem for at klage over det de har taget fra mig fra Standard dækning til basisdækning, hvor de har, fra taget [klageren] retten til og søge om supplerende førtidspension som han hele tiden har fået at vide han kunne søge om, men at det har de frataget ham nu i deres brev af 5. februar 2024.

Den 5. marts 2024 får [klageren] svar fra PensionDanmark hvor de uddyber at han ikke har indbetalt over 16.000 kr. i hans pension i år 2023 og derfor er han sat ned i basisdækning i stedet for standarddækning, og det er der vi er uenige med PensionDanmark og skriver tilbage til dem endnu engang at [klageren] har indbetalt i alt 18.066,59 kr. i år 2023, og det må være en fejl de flytter [klageren] ned i basisdækning og de gerne må kikke på det igen, vi sender ny mail retur se mail af 24. juli 2024 sags nr. ... [klagerens fagforening] sender ind på [klagerens] vegne.

Den 17. juli 2024 afholder vi et møde med [medarbejder] fra PensionDanmark, [klageren] og [klagerens fagforening] for at få en snak om vores sag, men han kunne ikke hjælpe os andet at vi måtte klage endnu engang videre til den klageansvarlige ... Denne mail får vi svar på den 30. juli fra PensionDanmark som stadig ikke vil svare eller ændre på at [klageren] han ikke er kommet tilbage til standarddækning men de sender Tabel 2. sammensætning af basisdækning i 2024. den vedlægger de til os samt vi har os tidligere har modtaget mail svar fra [medarbejder] PensionDanmark den 4. april fik [klagerens fagforening] denne mail som de ikke, tidligere vil sende til vores medlem om hvad det indbefattede og reglerne for de dækninger til vores medlem [klageren] som han har efterspurgt så mange gange om at få udleveret. Siden den 1. februar 2024

I den mail svarer de stadig ikke på vores uenighed om at vores medlem stadig skal være i Standarddækning da der var indbetalt over 16.000 kr. i år 2023, og vi sender dem en ny mail igen den 12. september 2024. Hvor vi igen spørger ind til som vi stadig mangler svar på hvorfor [klageren] ikke er kommet tilbage til Standarddækning iflg. deres egne breve de har sendt ud til ham om hvornår et medlem bliver flyttet ned i Basisdækning og hvor når man er i Standarddækning og vi har skrevet i denne mail her at de har lavet en stor fejl vi beder dem rette da vi har indbetalt de over 16.000 kr. som vi skulle i år 2023, men de nægter og svare og erkende de har lavet en stor fejl i hans dækning.

Vi får nyt svar fra PensionDanmark, efter [klagerens fagforening] rykkede på svar den 17. oktober 2024 kl. 14.13 fik svar den 29. oktober 2024 kl. 08.49 at det skyldes travlhed og at klagebehandlingen er sat på standby og de vil vende tilbage i løbet af denne uge.

Dette svar får vi i en mail den 31. oktober 2024 kl. 12.47 fra [selskabets klageansvarlige] og [medarbejder] er med på CC. Som vi tidligere har haft et møde med om vores sag og dette sidste svar her er vi slet ikke tilfreds med PensionDanmark nu kommer med et nyt svar at de har lavet en fejl og at [klageren] skulle have ændret stedet fra den 1. februar 2024 fra standarddækning ned i Basisdækning og den skulle først været trådt i kraft fra den 1. april 2024.

Det betyder at [klageren] også i lyset af de efterfølgende pensionsbidrag efter 1. april 2024 fortsat vil være på basisdækning.

Hvis [klageren] kommer på offentlig førtidspension og søger om udbetaling, kan vi først på dette tidspunkt vurdere, om der er ret til udbetaling, og i givet fald om der kan udbetales ydelser fra standarddækning pr. Kulance. (disse ord er i mail af 31 oktober 2024 kl. 12.47 fra service@pension.dk cc [medarbejder]. Klageansvarlig ...)

Men de erkender stadig ikke at det ikke er det sagen den køre på.

Det er det beløb som skulle være indbetalt minimum 16.000 kr. i 2023 og [klageren] han har indbetalt 18.066,59 kr. og [klageren] Han stadig væk har ret til og søge om den førtidspension tillæg som man kan i standarddækning som de nu har frataget ham fordi han stadig er i Basisdækning og de har fjernet det os i hans police når han logger sig ind på sin PensionDanmark APP.

Samtidig har han os mistet andre dækninger som i kan se forskellen på standard og basisdækning som PensionDanmark har sendt ud 2 gange i deres mail hvor de skriver hvad reglerne er men de vil ikke erkende deres fejl og derfor anker vi denne sag nu til jer i ANKENÆVNEN FOR FORSIKRING

og beder jer rejse en sag mod PensionDanmark på vores medlems vegne [klageren], og vi vedlægger diverse breve og mails til jer i vores sag her i kan læse igennem nu.

Skal meddele jer at [klageren] har nu fået tilkendt sin førtidspension som trådte i kraft her den 1. november 2024.

Efter den 1. november 2024 har [klageren] modtaget nye breve i sagen her.

[Klageren] anmelder og søger om supplerende førtidspension ca. den 6. november 2024 (5.000 kr. om MD Brutto), som de tidligere har afvist ikke vil udbetale, samt udbetaling af forsikring på de 200.000 kr. da han meddeler dem han har fået tilkendt sin førtidspension fra den 1. november 2024.

Den 25. november 2024 modtager [klageren] 2 nye breve fra pension Danmark hvor det 1 brev skriver de at:

Du har valgt at ændre engangsbeløbet ved førtidspension: vi bekræfter at engangsbeløbet ved førtidspension er sat ned til 100.000 kr. fra den 1. december 2024.

Vi skal lige oplyse at [klageren] på intet tidspunkt har valgt og ændre på sin Police, og han har også efterfølgende den 1. december 2024 haft telefonisk kontakt, med en der hed ... fra Pension Danmark at det var en fejl de havde sendt det brev ud til ham.

Og han fortalte hende at der ikke var meget de har styr på derinde. Men de vil ikke udbetale 200.000 kr. til [klageren]. Som de har lovet ham han skal have ved en førtidspension, og det kan i læse om i brev nr. 2 af dato 25 november 2024 som vi slet ikke er enige om som vi skriver her hvad der står i det brev.

Din ansøgning om udbetaling af forsikring ved førtidspension.

Du opfylder betingelserne for udbetaling af din forsikring ved førtidspension.

Du får udbetalt et skattefrit engangsbeløb på 100.000 kr. (som skulle være 200.000 kr. men de vil ikke udbetale mere en 100.000 kr. til [klageren])

Du får også udbetalt supplerende førtidspension. Udbetalingen starter den dag du fik tilkendt offentlig førtidspension. Du får udbetalt 5.000 kr. om måneden før Skat. Beløbet bliver justeret løbende og det kan både stige og falde.

Vi sætter også 579,13 kr. ind på din opsparing hver måned. Det svarer til det din arbejdsgiver indbetalte, da du stadig arbejdede.

Vi har trukket dine omkostninger til forsikring, administration og den Supplerende Arbejdsmarkedspension fra.

Udbetaling den stopper 3 år før, du når folkepensionens alderen, eller hvis du ikke længere får offentlig førtidspension. Du skal kontakte os hvis du kommer i arbejde.

Supplerende arbejdsmarkedspension.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102812

Du bliver tilmeldt den supplerende arbejdsmarkedspension. Du betaler selv en tredjedel til pensionen, og udbetaling Danmark betaler to tredjedele. Beløbene reguleres en gang om året. Indbetalingerne er skattefri og stopper senest, når du bliver folkepensionist.

Disse ord her i brev nr. 2. af 25. november 2024. erkender Pension Danmark at de netop her er gået til bekendelse og vil udbetale de 5.000 kr. om måneden til [klageren] som han hele tiden har, haft i sin Standard Dækning og de nu den 25. november 2024 vil udbetale det beløb frem over til hans pension.

Det som vi mangler og vi anker nu er de sidste 100.000 kr. som [klageren] mangler og få udbetalt af de sidste 100.000 kr. op til de 200.000 som han har krav på.

[Klageren] modtager igen et nyt 3 brev fra Pension Danmark den 28-11-2024. hvor de skriver følgende:

Du har tidligere valgt at forhøje summen ved førtidspension til 200.000 kr.

DU har ikke ret til denne dækning.

Det skyldes at der var symptomer på din sygdom på tidspunktet for dit valg.

Derfor opfylder du ikke de betingelser for at kunne få ret til en højere dækning.

Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne § 16 stk. 7. Dem finder du så på pension.dk/betingelser.

Er du uenig i vores afgørelse, kan du klage. På pension.dk/klage kan du se, hvordan du sender din klage til os.

Dette 3 brev undrer det [klageren] endnu engang og han snakker med Pension Danmark igen med [medarbejder] i tlf. samtale og hun kunne ikke forstå hvorfor han ikke har fået de 200.000 kr. og hun får [medarbejder] til at ringe til [klageren] den 1-12-2024. og hun forklarer ham at det er på grund af han har været syg og været i arbejdsprøvning i den periode og derfor vil de ikke udbetale de 200.000.kr. til ham som de skriver i brevet (selvom han har, meddelt dem ved tegningstidspunktet at han var meget syg og var i arbejdsprøvning på kommunen, og det sagde de god for da de tilbød ham den ekstra forsikring på Standard dækning fra den 1-8-2023-1-2-2024. og den blev tegnet i starten af juli måned 2023. allerede der og de fortæller intet om de ikke vil udbetale et højere beløb hvis man er syg på det tidspunkt, og de har selv tegnet hans forsikring af de breve de har sendt at de er godkendt uden og bede ham om lægejournaler m.m. som [klageren] Har været åben over for på tegningstidspunktet.

[Klageren] Meddelte i tlf. Samtale med [medarbejder] at han ikke var enige med deres forklaring og vi vil anke den sag her.

Og [klagerens] 1 sygedag hvor han blev langtidssygemeldt på grund af han ikke kunne mere var den 5. september 2023 og det er efter forsikringen er trådt i kraft, og derfor holder vi fast på at

[klageren] har krav på de sidste 100.000 kr. som skattefri udbetaling og det er det vi anker nu til Pension Danmark.

Og samtidig er vi helt uforstående over for at pension Danmark ikke skriver en redegørelse om hvilket lægejournaler m.m. de har afvist [klageren] udbetaling i stedet for bare at skrive han ikke har ret til den forhøjet dækning

Så derfor efter vores forståelse mangler [klageren] 100.000 kr. nu som ankesagen den skal køre på vi mangler i hans sag."

Selskabet har den 28/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Inden klager blev tilkendt offentlig førtidspension, var der en korrespondance mellem selskabet og klager v. dennes repræsentant om hvilke ydelser klager ville være berettiget til, hvis klager ville blive tilkendt offentlig førtidspension. Sagsforløbet er udførligt beskrevet i klagen.

Vi kunne imidlertid først foretage en konkret vurdering af hvilke ydelser, klager ville være berettiget til på det tidspunkt, hvor klager blev tilkendt offentlig førtidspension, som er den forsikringsbegivenhed, der er dækket af forsikringen ved førtidspension.

Da klager blev tilkendt offentlig førtidspension og ansøgte om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, vurderede selskabet, at klager var berettiget til ydelserne ved førtidspension på produktpakken for standarddækningen, dvs. et engangsbeløb ved førtidspension, en supplerende førtidspension og opsparingssikring. Den del af klagen er imødekommet af selskabet.

Klagen vedrører herefter alene størrelsen på engangsbeløbet ved førtidspension, idet selskabet har fået udbetalt 100.000 kr., men klager mener sig berettiget til 200.000 kr.

Klager valgte i august 2023 at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr., og ved mail fra august 2023 og i brev af 11. august 2023 kvitterede vi for modtagelsen af klagers valg, jf. bilag 2.

I brevet oplyste vi, at ændringen trådte i kraft den 1. marts 2024, men også at selskabet ville vurdere, om klager ville være berettiget til det forhøjede engangsbeløb, hvis klager senere blev tilkendt offentlig førtidspension.

Klager søgte om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension den 6. november 2024, jf. bilag 3, da klager var tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1. november 2024, jf. bilag 4.

I brev af 25. november 2024 meddelte vi klager, at han var berettiget til udbetaling af ydelserne fra forsikringen ved førtidspension, herunder et skattefrit engangsbeløb på 100.000 kr. svarende til default beløbet på standarddækningen, jf. bilag 5.

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 28. november 2024 og klagede over udbetalingen af engangsbeløbet på 100.000 kr., idet klager havde forventet en udbetaling på 200.000 kr., jf. klagen.

Efterfølgende oplyste vi klager ved brev samme dag, at han ikke var berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb, da klagers symptomer på de lidelser, der senere førte til tilkendelse af offentlig førtidspension, var til stede, allerede da klager valgte at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr., jf. bilag 6.

Redegørelse

Klager valgte at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr. i august 2023, og da klager opfyldte betingelserne i PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 7, 4. afsnit om, at der blev indbetalt obligatoriske pensionsbidrag fra arbejdsgiveren, at forsikringen ikke var op-
hørt, og at overenskomsten gav mulighed for at vælge beløb, trådte ændringen i kraft med virkning fra den 1. marts 2024, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 7, hvor der bl.a. står:

'Hvis medlemmet vælger at forhøje den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension, bliver den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension forhøjet seks måneder efter den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg. Det betyder fx, at hvis PensionDanmark modtager medlemmets valg i januar 2024, træder forhøjelsen i kraft den 1. august 2024.'

I PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 7 står desuden:

'Hvis den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension herefter bliver forhøjet, vil retten til udbetaling af højere ydelser være betinget af, at der efter en konkret vurdering af medlemmets helbredsforhold ved en senere tilkendelse af fleksjob, ressourceforløb, offentlig førtids- eller seniorpension, ikke er en sammenhæng med lidelser, der allerede var til stede på valg- og ikrafttrædelsestidspunktet, ligesom symptomerne på lidelserne heller ikke må være til stede på disse tidspunkter.'

I kommunens brev af 28. oktober 2024 med dens afgørelse om tilkendelse af offentlig førtidspension er klagers helbredsproblemer bl.a. beskrevet således:

- Klagers sygehistorik viser et langvarigt forløb præget af kroniske smerter i bevægeapparatet, betydelige rygproblemer og andre fysiske lidelser, som væsentligt begrænser klagers fysiske formåen.
- I 2009 blev klager vurderet til at have et varigt erhvervsevnetab på 40 pct. på grund af en arbejdsskade.
- I 2018 og igen i 2022 gennemgik klager hofteoperationer uden varig effekt.
- Foruden hofte- og håndproblematikken lider klager af rygsmerter, som vurderes at stamme fra slidgigt. Disse smerter har ført til en betydelig nedsættelse af klagers gangdistance og evne til at udføre hverdagsopgaver
- Klagers helbredstilstand omfatter desuden svære smerter i højre skulder samt diabetes
- I perioden fra juni 2023 til september 2023 var klager i et afklaringsforløb på arbejdspladsen med omfattende skånehensyn.
- Dette afklaringsforløb viste, at klager ikke kunne opretholde selv denne meget skånsomme arbejdsfunktion, hvorfor klager blev og lige siden har været sygemeldt fra 1. september 2023, hvilket også fremgår af klagers ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension
- Den samlede sundhedsfaglige vurdering fra både læger, specialister og sundhedskoordinatorer peger entydigt på, at yderligere afklarings- eller udredningstiltag ikke vil kunne forbedre funktionsevne
- Rehabiliteringsteamet vurderer derfor, at klagers arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat, hvorfor klager er berettiget til offentlig førtidspension.

Ifølge ovennævnte oplysninger var klager i et afklaringsforløb på grund af sine massive helbredsproblemer, da han i august 2023 valgte at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension. I september 2023 blev klager sygemeldt for sine helbredsproblemer, og i forlængelse heraf blev klager tilkendt offentlig førtidspension.

På det foreliggende grundlag vurderede vi, at klagers helbredsproblemer, som førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension, var til stede både på valgtidspunktet i august 2023 og ved ændringens ikrafttræden den 1. marts 2024.

Klager var derfor ikke berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb på 200.000 kr. men til engangsbeløbet på standarddækningen på default 100.000 kr.

Selskabet fastholder af ovennævnte grunde afslaget på udbetaling af et yderligere engangsbeløb på 100.000 kr."

Klagerens repræsentant har i brev af 19/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere nævnt i de breve, vi har sendt til både Pension Danmark og jer i Ankenævnet for Forsikring (brev af 18-12-2024, modtaget 20-12-2024), har vi gjort opmærksom på, at [klageren] har ringet ind for at spørge ind til sin forsikring både før og efter tegningstidspunktet for de 100.000 kr.

Da forsikringen blev tegnet som en ekstra sikkerhed, kunne [klageren] hæve sit beløb fra 100.000 kr. til 200.000 kr., og efter 6 måneders betaling trådte beløbet i kraft.

[Klageren] vidste intet om, at denne forsikring fandtes, og det var Pension Danmarks rådgiver, der anbefalede [klageren] at få lavet tillægsforsikringen, så han havde ekstra sikkerhed, hvis han en dag måtte stoppe med at arbejde på grund af helbredet.

På det tidspunkt, hvor han fik anbefalet forsikringen, meddelte [klageren], at han havde et dårligt helbred fra en tidligere arbejdsskade, hvor han de sidste 16 år har haft et erhvervsevnetab. Pension Danmark har hele tiden vidst, at [klageren] har haft dette erhvervsevnetab, og at han kun arbejdede 40 timer om måneden. Dette har [klageren] meddelt og fortalt Pension Danmark gentagne gange, før de tilbød ham tillægsforsikringen, som blev sat op til 200.000 kr. og skulle være indbetalt i 6 måneder fra 1. september, så den trådte i kraft fra 1. marts 2024.

På tidspunktet 1. september 2023 har [klageren] ikke modtaget noget på skrift eller på anden vis fået oplyst, at der var forbehold i hans forsikringsdækning på grund af hans helbred, som kunne forhindre ham i at få de 200.000 kr. udbetalt, hvis han kom på førtidspension.

[Klageren] har mange gange både skrevet breve og spurgt i telefonsamtaler med Pension Danmark, om at få udleveret forsikringsbetingelserne. Pension Danmark har hver gang nægtet at sende disse vilkår til os, og det kan I læse om i de breve, vi har sendt til jer. De vil ikke udlevere noget som helst om vilkårene med paragraffer m.m.

Derfor mener vi, at [klageren] har handlet i god tro, siden han tegnede sin tillægsforsikring på 200.000 kr. Pension Danmark har selv tilbudt ham forsikringen og forhøjelsen, men ingen nævnte

eller spurgte ind til hans helbred på tegningstidspunktet. Først efter hans ansøgning om førtidspension i november 2024 kom de med deres redegørelser og paragraffer, som de nu skriver om i brevet til jer om paragraf 16, stk. 7,4 samt paragraf 16, stk. 7.

Vi er uenige med Pension Danmark om [klageren] lidelser, da han siden sin arbejdsskadesag i 2009 har haft problemer med sin venstre hånd, som er blevet opereret to gange for karpaltunnel-syndrom. Han har også fået nye hofter i 2018 og 2022, hvilket han informerede Pension Danmark om på tegningstidspunktet. De nye hofteproteser fungerer som de skal, hvilket Pension Danmark også bekræfter i deres brev af 28. januar 2025.

[Klageren] tegnede sin tillægsforsikring med Pension Danmark, mens han stadig arbejdede 40 timer om måneden og havde et erhvervsevnetab på 40 %, hvilket Pension Danmark var bekendt med. Han var hverken godkendt til fleksjob eller førtidspension af kommunen på tegningstidspunktet, og derfor er vi uenige med Pension Danmark i deres redegørelser.

[Klageren] kontaktede kommunen i april 2023, fordi han ikke fik en ekstra ydelse, som han havde krav på. I februar 2023 fandt han ud af gennem sin fagforening ..., at han kunne søge om fleksjob, da han kun arbejdede 40 timer om måneden. [Klageren] vidste ikke, at han kunne søge om fleksjob, og de kommuner, han havde boet i, havde ikke informeret ham om denne mulighed. Han levede af sin løn fra det faste job og en fast udbetaling fra [andet pensionsselskab], en privat arbejdsgiverpension, som han havde haft de sidste 16 år.

... Kommune ville gerne hjælpe [klageren] med at søge om fleksjob, men det krævede en arbejdsprøvning i hans nuværende job fra juni til september 2023. [Klageren] var indforstået med arbejdsprøvningen, som varede 10 uger. Pension Danmark blev informeret om dette på tegningstidspunktet, og det havde intet med [klagerens] helbred at gøre, da han havde haft disse gener i mange år.

[Klageren] blev sygemeldt den 5. september 2023, efter tegningstidspunktet den 1. september 2023, hvor det forhøjede beløb trådte i kraft. Han havde mange smerter og blev udredt fra den 14. september 2023 til den 19. december 2023 på [privathospital]. Her fik han at vide, at han havde overrevne sener i begge overarme og rygproblemer, som skulle undersøges nærmere. [Klageren] blev henvist til ... Sygehus og ... Hospital for yderligere undersøgelser i 2024. Disse diagnoser var ikke kendte på tegningstidspunktet.

[Klageren] fik i 2024 at vide af diverse læger, at han var så nedslidt, at han ikke kunne arbejde mere. Derfor søgte han om førtidspension i september 2024, som blev tilkendt den 1. november 2024. De lidelser, som Pension Danmark henviser til, blev først diagnosticeret i slutningen af 2023 og i 2024, og derfor havde [klageren] ikke disse lidelser på tegningstidspunktet for forhøjelsen af forsikringsbeløbet.

[Klageren] skulle arbejdsprøves fra juni til september 2023 på grund af en tidligere arbejdsskadesag fra 2006 for at få tilkendt en fleksjobydelse ved siden af sin løn. Dette endte dog med en sygemelding den 5. september 2023, da [klageren] måtte sygemelde sig fra sit job og gennemgå udredning, som tidligere beskrevet, på [privathospitalet], ... Hospital og ... Hospital. I 2024 blev det klarlagt, at han skulle søge om førtidspension. [Klageren] venter nu på operationer af skuldre og ryg, muligvis i 2025.

I løbet af 2024 har vi sendt mange breve til Pension Danmark om [klagerens] sag og fået svar fra [medarbejder]. Vi har dog aldrig fået svar på de spørgsmål, vi har stillet hende skriftligt. I 2024 fjernede Pension Danmark [klagerens] supplerende førtidspensionsudbetaling, som han kunne søge om ifølge hans forsikringsvilkår. Vi lagde sag an mod dem, men de svarede aldrig og ville ikke udlevere paragraffer m.m.

Først sent i forløbet, efter [klageren] fik tilkendt sin førtidspension, modtog vi et brev om, at de havde lavet en fejl, og at han ville få ydelsen indbetalt. De havde fejlet med hans manglende indbetaling, hvilket påvirkede hans forsikringsdækning.

Pension Danmark har ikke ydet den bedste service og har ikke informeret deres kunde om deres rettigheder, før der blev lagt sag an mod dem. Først da [klageren] med hjælp fra [fagforening] indsender en klage til Ankenævnet for Forsikringer, kommer de frem med deres paragraffer m.m., som de havde holdt skjult for deres medlemmer."

Selskabet har i brev af 11/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til vores tidligere svar og de oplysninger, der ligger til grund for afslaget på udbetaling af et engangsbeløb ved førtidspension på i alt 200.000 kr.

Alle medlemmer bliver optaget uden afgivelse af helbredsoplysninger, og af samme årsag beder vi heller ikke om helbredsoplysninger, når medlemmerne vælger at forhøje forsikringerne.

Derfor tager vi også forbehold for retten til det forhøjede engangsbeløb, når vi kvitterer for medlemmernes valg. Klager havde allerede på valgtidspunktet så mange helbredsproblemer, at han burde kunne indse, at disse ville få betydning for hans ret til det forhøjede engangsbeløb.

Klager ønskede at få dækningstilsagn ved tilkendelse af offentlig førtidspension, hvilket undertegnede ikke kunne give, da der på det tidspunkt ikke forelå en ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension.

Den efterfølgende behandling af klagers ansøgning førte til at klager fik tilkendt ydelser fra standarddækningen, hvilket også ville have været tilfældet uden den forudgående ankenævns sag.

Afslutningsvis stiller vi os uforstående overfor påstanden om, at vi skulle have afvist, at klager kunne få udleveret vores forsikringsbetingelser al den stund, at de ligger frit tilgængelige på selskabets hjemmeside, pension.dk."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke på vegne af [klageren] yderligere indvendinger mod Pension Danmark, da vi allerede har kommet med de nødvendige indvendinger til brev af 28-01-2025 fra Pension Danmark, vedrørende Ankesag J.nr. ...

Vi ønsker dog at understrege de vigtigste argumenter for [klageren], også fremsat i det seneste brev fra 19-02-2025.

1. Manglende information og rådgivning:

- [Klageren] blev ikke informeret om forbehold i forsikringsdækningen på grund af hans helbred.
- Pension Danmark nægtede at udlevere forsikringsbetingelserne trods gentagne anmodninger.

2. God tro ved tegning af forsikring:

- [Klageren] tegnede tillægsforsikringen i god tro, baseret på rådgivning fra Pension Danmark.
- Ingen nævnte eller spurgte ind til hans helbred på tegningstidspunktet.

3. Helbredsoplysninger:

- [Klageren] informerede Pension Danmark om sit dårlige helbred og erhvervsevnetab ved tegningstidspunktet.
- Nye diagnoser blev først stillet efter tegningstidspunktet.

4. Uenighed om lidelser:

- [Klageren] har haft problemer med sin venstre hånd og fået nye hofter, hvilket Pension Danmark var bekendt med.
- Pension Danmark henviser til lidelser, som først blev diagnosticeret senere.

5. Manglende service og information:

- Pension Danmark har ikke ydet tilstrækkelig service og har holdt vigtige oplysninger skjult.
- Først efter klage til Ankenævnet for Forsikringer kom Pension Danmark med deres paragraffer og redegørelser."

Selskabet har i brev af 13/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til vores tidligere svar af 28. januar 2025 og 11. marts 2025, hvor vi gennemgik forløbet i sagen, herunder klagers forhold. Klagers kommentarer v. dennes repræsentant, hvor klagers vigtigste argumenter opridses, giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

For så vidt angår det af klager anførte vedrørende manglende information og rådgivning (pkt. 1 og 5) skal det bemærkes, at selskabets forsikringsbetingelser har været og er frit tilgængelige på selskabets hjemmeside.

Selskabet bestrider, at nogen former for oplysninger skulle være skjult overfor klager eller dennes repræsentant. Det bemærkes i den forbindelse at det af klagen til Ankenævnet fremgår, at klager selv anfører, at selskabet bl.a. den 28. november 2024, henviste til, hvor klager kunne finde selskabets forsikringsbetingelser. Det af klager anførte om er således ikke korrekt.

Vedrørende klagers pkt. 2 og 3 om 'god tro' skal det bemærkes, at det for alle medlemmer forholder sig sådan, at de optages uden afgivelse af helbredsoplysninger, og at der samtidig tages forbehold for retten til det forhøjede engangsbeløb. Dette er også tilfældet for klager jf. bilag 2.

Selskabet skal endelig, for så vidt angår pkt. 4, henvise til kommunens brev af 28. oktober 2024 med afgørelse om tilkendelse af offentlig førtidspension. Det kan konstateres, at klager ifølge op-

Ankenævnet for Forsikring

12.

102812

lysningerne fra kommunen var i et afklaringsforløb på grund af sine omfattende helbredsproblemer.

Det fastholdes, at klager ikke er berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb på 200.000 kr.

Sagen kan efter selskabets opfattelse forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnets sekretariat bad den 8/9 2025 selskabet om at oplyst, om klageren orienterede selskabet om sine helbredsmæssige forhold i forbindelse med forhøjelsen. Sekretariatet bad videre selskabet om at fremlægge eventuelle telefonnotater eller andet vedrørende forhøjelsen. Selskabet har i brev af 11/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til ankenævnets brev af 8. september 2025 kan vi oplyse, at Klager ikke har orienteret Selskabet om sine helbredsmæssige forhold i forbindelse med forhøjelsen.

Vi bemærker i den forbindelse, at Klager har fået standardrådgivning og er således blevet rådgivet omkring forhold som er særlig relevante ved forhøjelser. Klager er rådgivet om karenstperiode, herunder krav om indbetalinger fra arbejdsgiveren samt konsekvenserne ved at have en kritisk sygdoms diagnose eller tilkendelse af førtidspension ved forhøjelsen.

Telefonnotater af 28. august 2023 og 16. januar 2024 fremgår umiddelbart nedenfor.

@PENSION.DK 28-08-2023 09:53:57

ønsker at hæve KD til 150.000 oplyst karens i 6 mdr og der skal komme indbetalinger fra AG hele tiden, oplyst hvis man allerede havde fået konstateret en KS ville forhøjelsen ikke gælde, dette ville også gælde for supp FØP.

@PENSION.DK 16-01-2024 10:16:53

oplyst om udbetaling hvis man blev FØP både supp føp og Sum samt opsparingssikring. oplyst ændring pr 01032024 kun på engangssum og ks oplyst hvis man har fået konstateret KS eller allerede er blevet FØP er det gamle tal der tæller. henvist til udbetaling dk omkring udbetaling af føp hvis man blev det

Det fastholdes at Klager ikke var berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb på 200.000 kr. Sagen kan efter selskabets opfattelse forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klagerens repræsentant har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fremsender hermed en opsummering af klage på vegne af vores medlem [klageren] vedrørende Pension Danmarks håndtering af hans pensionsdækning og udbetalinger i forbindelse med tilkendt førtidspension.

[Klageren] har i god tro og efter rådgivning fra Pension Danmark forhøjet sine forsikringsdækninger i 2023, med henblik på at sikre sig økonomisk ved en eventuel førtidspension.

Og vi fastholder dermed klagen om manglende udbetaling af 200.000,00 kr.

Opsummering af klagepunkter i sagen vedr. [klageren] mod Pension Danmark

Vedrørende: Nedgradering af pensionsdækning og manglende udbetaling af forsikringsydelse

Sagsnummer: ...

Indsendt af: [Klagerens fagforening]

På vegne af: [klageren]

Baggrund

[Klageren] har i 2023 og 2024 haft gentagne samtaler med Pension Danmark for at sikre sig korrekt dækning i tilfælde af førtidspension, grundet dårligt helbred. Han blev informeret om, at han var dækket under Standarddækning, og at han ved førtidspension ville være berettiget til:

- **Supplerende førtidspension:** 60.000 kr./år
- **Engangsudbetaling:** 100.000 kr. (mulighed for forhøjelse til 200.000 kr. ved ekstra indbetaling)
- **Kritisk sygdomsdækning:** forhøjelse fra 100.000 kr. til 150.000 kr.

[Klageren] valgte at forhøje sin dækning og begyndte ekstra indbetalinger fra 1. august 2023, med virkning fra 1. februar 2024.

Klagepunkter

1. Fejlagtig nedgradering til Basisdækning

- Pension Danmark har nedgraderet [klageren] til Basisdækning pr. 1. februar 2024.
- Begrundelsen er, at han ikke skulle have indbetalt over 16.000 kr. i 2023.
- [Klageren] har dokumenteret indbetalinger på 18.066,59 kr., hvilket opfylder kravene for Standarddækning.

2. Manglende udbetaling af 200.000 kr.

- [Klageren] har kun modtaget 100.000 kr. i engangsudbetaling ved førtidspension.
- Pension Danmark afviser de resterende 100.000 kr. med henvisning til, at [klageren] havde symptomer på sygdom ved tegningstidspunktet.
- [Klageren] oplyste om sin helbredstilstand ved tegning, og Pension Danmark godkendte forsikringen uden krav om lægejournaler.

3. Modstridende og uklare svar

- [Klageren] har modtaget flere modstridende beskeder og forklaringer fra Pension Danmark.
- Ændringen i dækning blev først erkendt som en fejl, og skulle være trådt i kraft 1. april 2024 – ikke 1. februar.

4. Manglende gennemsigtighed

- Pension Danmark har ikke fremlagt dokumentation for afvisningen af forhøjet dækning.
- [Klageren] har ikke modtaget en redegørelse for, hvilke helbredsoplysninger der ligger til grund for afvisningen.

Sagen kan på den baggrund forelægges for Nævnet."

Ankenævnet for Forsikring

14.

102812

Selskabet har i brev af 30/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bestrider, at Klager har modtaget modstridende beskeder, idet Klager er rådgivet omkring forhold som er særlig relevante ved forhøjelser. Klager er rådgivet om karenperiode, krav om indbetalinger fra arbejdsgiveren samt konsekvenserne ved at have en kritisk sygdoms diagnose eller tilkendelse af førtidspension ved forhøjelsen.

Sagen kan efter selskabets opfattelse forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets mail til klageren fra august 2023:

"Du har ændret dit engangsbeløb ved førtidspension

Vi bekræfter, at du har ændret det engangsbeløb, du kan søge om at få udbetalt, hvis du kommer på førtidspension.

Nu er beløbet på 200.000 kr.

Hvis du har valgt et lavere beløb, gælder det fra næste månedsskifte.

Hvis du har valgt et højere beløb, gælder det nye beløb, når der er gået 6 måneder fra næste månedsskifte.

Hvis du senere søger om udbetaling af forsikringen, vil vi vurdere, om du har ret til det nye beløb.

Du får også en bekræftelse på ændringen i mit.dk"

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 11/8 2023:

"Du har valgt at ændre engangsbeløbet ved førtidspension

Vi har noteret, at du ønsker at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr.

Forhøjelsen træder i kraft den 1. marts 2024, hvis du opfylder følgende betingelser både nu og på det tidspunkt, hvor forhøjelsen vil træde i kraft:

- Din arbejdsgiver indbetaler pensionsbidrag
- Dine forsikringer er ikke ophørt
- Du er ansat på en overenskomst, der giver dig mulighed for at vælge et beløb.

Hvis du senere søger om udbetaling fra forsikringen, vil vi også vurdere, om du har ret til det forhøjede beløb.

I øvrigt gælder PensionDanmarks almindelige forsikringsbetingelser."

Det fremgår bl.a. af kommunens brev til klageren af 28/10 2024:

"Pensionsnævnet i ... Kommune har behandlet din sag om førtidspension og har truffet følgende afgørelse:

Din arbejdsevne anses for at være nedsat i et omfang der betyder, at du er berettiget til førtidspension efter bestemmelserne i lovens § 16 stk. 1 og stk. 3 og § 20.

Pensionen tilkendes med virkning fra 1. november 2024

Pensionsnævnet har i vurderingen lagt vægt på:

På baggrund af en helhedsvurdering af din helbredsmæssige tilstand, funktionsniveau og tidligere forsøg på at opretholde arbejdsmarkedstilknytning har rehabiliteringsteamet truffet afgørelse om, at du er berettiget til førtidspension. Der er lagt vægt på en langvarig og omfattende helbredshistorik, hvor gentagne tiltag, behandlinger og skånehensyn ikke har formået at forbedre din funktionsevne til et niveau, hvor arbejdsmarkedstilknytning vurderes realistisk, selv med særlige hensyn.

Din sygehistorik viser et langvarigt forløb præget af kroniske smerter i bevægeapparatet, betydelige rygproblemer og andre fysiske lidelser, som væsentligt begrænser din fysiske formåen. I 2009 blev du tilkendt 40 % tab af erhvervsevne som følge af en arbejdsskade forårsaget af komplikationer efter operationer for karpaltunnelsyndrom. Dette har begrænset din evne til at varetage fysisk krævende opgaver, og du modtager en ydelse fra pensionsselskabet på denne baggrund, dog kun til du fylder 60 år. Efterfølgende har du i 2018 og igen i 2022 gennemgået hofteoperationer med genoptræning uden varig effekt. Senest måtte du akut genopereres i forbindelse med hofteproblemer, som følge af infektion.

Foruden hofte- og håndproblematikken lider du af rygsmerter, som er blevet vurderet til at stamme fra slidgigt og overvægt, hvilket ikke kan afhjælpes kirurgisk ifølge speciallæger. Forsøg på lindring gennem bl.a. cysteudtømning på ... Hospital har ikke reduceret smerterne, og du er nu i behandling med smertestillende medicin, som dog kun delvist hjælper. Disse smerter har også ført til en betydelig nedsættelse af din gangdistance og evne til at udføre hverdagsopgaver, og de forhindrer dig i at opnå sammenhængende søvn om natten, hvilket medfører træthed og udmattelse i dagtimerne.

Din helbredstilstand omfatter desuden en række øvrige problematikker, herunder svære smerter i højre skulder, hvor en planlagt operation på ... Hospital blev udført den 7/10-24. Yderligere følges du på ... Hospitals Hudklinik for kroniske blærer på benene og har herigennem regelmæssig sårbehandling. Derudover har du diabetes 2, og er påbegyndt behandling med Wegovy i et forsøg på vægttab, men smerter begrænser muligheden for motion og træning, som ellers kunne bidrage til vægtkontrol og sundhed. Rehabiliteringsteamet har sammenholdt disse forhold med udtalelser fra din praktiserende læge og specialistudredninger, der samlet bekræfter, at yderligere behandlingstilbud ikke vil forbedre din erhvervsevne men alene muligvis bedre din livskvalitet.

I relation til beskæftigelse har du senest været ansat som ... med en arbejdstid på 40 timer om måneden. Et afklaringsforløb på arbejdspladsen blev gennemført fra juni til september 2023 med omfattende skånehensyn, herunder korte arbejdstider, mange pauser og mulighed for hyppige stillingsskift. Dette afklaringsforløb viste, at du ikke kan opretholde selv denne meget skånsomme arbejdsfunktion, og du blev derfor fuldt sygemeldt efterfølgende. I vurderingen fra jobformidleren fremgår, at dine helbredsmæssige begrænsninger i form af daglige smerter og udmattelse samt behovet for hvil og fravalg af fysisk krævende opgaver, som støvsugning og tungere løft, er så om-

fattende, at det vurderes, at du ikke længere har mulighed for arbejdsmarkedstilknytning, heller ikke i fleksjob eller andre beskæftigelsestilbud.

Din praktiserende læge har i sin seneste vurdering af den 29/5-24 sammenfattende konkluderet, at dine smerter er kroniske og har medført varig nedsættelse af funktions- og erhvervsevnen. Den samlede sundhedsfaglige vurdering fra både læger, specialister og sundhedskoordinatoren peger entydigt på, at yderligere afklarings- eller udredningstiltag ikke vil kunne forbedre din funktions- evne, men alene have til formål at lindre smerter og opretholde en basal livskvalitet. Rehabilite- ringsteamet vurderer derfor, at din arbejdssevne er varigt og væsentligt nedsat i et sådant omfang, at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse, selv med særlige hensyn.

På baggrund af sagens samlede oplysninger er det således også pensionsnævnet vurdering, at det er dokumenteret at du ikke kan blive selvforsøgende ved indtægtsgivende arbejde, uanset mulig- hederne for støtte efter den sociale lovgivning eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob og på denne baggrund tilkendes du førtidspension.

Din arbejdssevne anses for at være ned sat i et omfang der betyder, at du er berettiget til førtids- pension efter bestemmelserne i lovens § 16 stk. 1 og stk. 3 og § 20."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit E

Betingelser for forsikringen ved førtids- og seniorpension, Den Supplerende Arbejdsmarkeds- pension, opsparingssikring til visse fleksjobbere og tidlig udbetaling ved ressourceforløb

§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension

...

Stk. 7. Hvis medlemmet vælger at forhøje den supplerende førtids- og seniorpension og/eller en- gangsbetøbet ved førtids- eller seniorpension, bliver den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbetøbet ved førtids- eller seniorpension forhøjet seks måneder efter den 1. i må- neden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg. Det betyder fx, at hvis Pensi- onDanmark modtager medlemmets valg i januar 2024, træder forhøjelsen i kraft den 1. august 2024.

Hvis medlemmets valg modtages den 25. og valgmanden, bliver den supplerende førtids- og se- niorpension og/eller engangsbetøbet ved førtids- eller seniorpension først forhøjet den 1. en må- ned senere, dvs. den 1. september 2024 i ovennævnte eksempel.

Valget slettes ved overgang til hvilende medlemskab, jf. § 7, stk. 9.

Den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbetøbet ved førtids- eller seniorpensi- on bliver dog kun forhøjet, hvis medlemmet opfylder nedennævnte betingelser, på det tidspunkt medlemmet vælger samt den 1. i måneden efter valget og på det tidspunkt, hvor forhøjelsen træ- der i kraft:

- der bliver indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren,
- forsikringen er ikke ophørt, og
- medlemmet er ansat under en overenskomst, som giver mulighed for at vælge beløb.

Hvis den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension herefter bliver forhøjet, vil retten til udbetaling af højere ydelser være betinget af, at der efter en konkret vurdering af medlemmets helbredsforhold ved en senere tilkendelse af fleksjob, ressourceforløb, offentlig førtids- eller seniorpension, ikke er en sammenhæng med lidelser, der allerede var til stede på valg- og ikrafttrædelsestidspunktet, ligesom symptomerne på lidelserne heller ikke må være til stede på disse tidspunkter."

Nævnet udtaler:

Klageren forhøjede i august 2023 engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr. Selskabet sendte et brev til klageren den 11/8 2023, hvor selskabet oplyste, at ændringen trådte i kraft den 1/3 2024, og at selskabet ville vurdere, om klageren var berettiget til det forhøjede engangsbeløb, hvis klageren senere blev tilkendt offentlig førtidspension. Klageren søgte om udbetaling ved førtidspension den 6/11 2024, idet klageren blev tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/11 2024. Den 25/11 2024 meddelte selskabet, at klageren var berettiget til ydelser ved førtidspension i henhold til standarddækningen, herunder et engangsbeløb på 100.000 kr. Klageren klagede over engangsbeløbet størrelse. Den 28/11 2024 meddelte selskabet, at klageren ikke var berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 7. Klageren ønsker udbetaling af yderligere 100.000 kr. som engangsbeløb ved førtidspension.

Klageren har anført, at han var i telefonisk kontakt med selskabet i 2023, da han havde et dårligt helbred og ønskede at fremtidssikre sig bedst muligt, og at selskabet rådgav ham om muligheden for at hæve dækningerne, hvilket blev aftalt. Klageren har anført, at selskabet ikke oplyste, at forhøjelsen var betinget af helbredsoplysningerne på forhøjelsestidspunktet. Klageren har anført, at selskabet nægtede at udlevere forsikringsbetingelserne trods gentagne anmodninger. Klageren har videre anført, at han informerede selskabet om sit dårlige helbred og sit erhvervsevnetab i forbindelse med forhøjelsen. Klageren har anført, at der er stillet nye diagnoser efter dette tidspunkt, og at han forhøjede dækningen i god tro på baggrund af selskabets rådgivning. Klageren har anført, at selskabet ikke har ydet tilstrækkelig service, og at selskabet har holdt vigtige oplysninger skjult.

Selskabet har anført, at klageren ikke orienterede om sine helbredsmæssige forhold i forbindelse med forhøjelsen, og at klageren fik standardrådgivning, herunder om konsekvenserne ved tilkendelse af førtidspension. Selskabet har anført, at der først kan foretages en vurdering af ydelserne på tidspunktet for tilkendelse af førtidspension. Selskabet har anført, at klageren ifølge de kommunale oplysninger var i et afklaringsforløb på grund af sine massive helbredspro-

Ankenævnet for Forsikring

19.

102812

blemer, da han i august 2023 valgte at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension. Selskabet har anført, at klageren i september 2023 blev sygemeldt pga. sine helbredsproblemer, og at klageren i forlængelse heraf blev tilkendt offentlig førtidspension. Klageren er derfor ikke berettiget til udbetaling af det forhøjede engangsbeløb. Selskabet har oplyst, at "alle medlemmer bliver optaget uden afgivelse af helbredsoplysninger, og af samme årsag beder vi heller ikke om helbredsoplysninger, når medlemmerne vælger at forhøje forsikringerne. Derfor tager vi også forbehold for retten til det forhøjede engangsbeløb, når vi kvitterer for medlemmernes valg. Klager havde allerede på valgtidspunktet så mange helbredsproblemer, at han burde kunne indse, at disse ville få betydning for hans ret til det forhøjede engangsbeløb". Selskabet stiller sig uforstående over for klagerens påstand om, at selskabet skulle have afvist, at klageren kunne få udleveret forsikringsbetingelserne al den stund, at de ligger frit tilgængelige på selskabets hjemmeside.

Det fremgår af selskabets mail fra august 2023, at "vi bekræfter, at du har ændret det engangsbeløb, du kan søge om at få udbetalt, hvis du kommer på førtidspension. Nu er beløbet på 200.000 kr. ... Hvis du senere søger om udbetaling af forsikringen, vil vi vurdere, om du har ret til det nye beløb".

Det fremgår af selskabets brev af 11/8 2023, at "vi har noteret, at du ønsker at forhøje engangsbeløbet ved førtidspension til 200.000 kr. ... Hvis du senere søger om udbetaling fra forsikringen, vil vi også vurdere, om du har ret til det forhøjede beløb. I øvrigt gælder PensionDanmarks almindelige forsikringsbetingelser".

Det fremgår af kommunens brev til klageren af 28/10 2024 om tilkendelse af førtidspension, at "der er lagt vægt på en langvarig og omfattende helbredshistorik, hvor gentagne tiltag, behandlinger og skånehensyn ikke har formået at forbedre din funktionsevne til et niveau, hvor arbejdsmarkedstilknytning vurderes realistisk, selv med særlige hensyn. Din sygehistorik viser et langvarigt forløb præget af kroniske smerter i bevægeapparatet, betydelige rygproblemer og andre fysiske lidelser, som væsentligt begrænser din fysiske formåen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne § 16, stk. 7, at "hvis medlemmet vælger at forhøje den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension, bliver den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension forhøjet seks måneder efter den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg. Det betyder fx, at hvis PensionDanmark modtager medlemmets valg i januar 2024, træder forhøjelsen i kraft den 1. august 2024. ... Den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension bliver dog kun forhøjet, hvis medlemmet opfylder nedennævnte betingelser, på det tidspunkt medlemmet vælger samt den 1. i måneden efter valget og på det tidspunkt, hvor forhøjelsen træder i kraft: *der bliver indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren, *forsikringen er ikke ophørt, og *medlemmet er ansat under en overenskomst, som giver mulighed for at vælge beløb. Hvis den supplerende førtids- og seniorpension og/eller engangsbeløbet ved førtids- eller seniorpension herefter bliver forhøjet, vil retten til udbetaling af højere ydelser være betinget af, at der efter en konkret vurdering af medlemmets helbredsforhold ved en senere tilkendelse af fleksjob, ressourceforløb, offentlig førtids- eller seniorpension, ikke er en sammenhæng med lidelser, der allerede var til stede på valg- og ikrafttrædelsestidspunktet, ligesom symptomerne på lidelserne heller ikke må være til stede på disse tidspunkter".

Engangsbeløb ved førtidspension i henhold til forsikringsbetingelserne

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efter forsikringsbetingelserne ikke har ret til udbetaling af forhøjelsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens helbredsproblemer, som førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension, var til stede både på valgtidspunktet i august 2023 og ved ændringens ikrafttræden den 1/3 2024.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren er tilkendt førtidspension på grund af en langvarig og omfattende helbredshistorik, der viser et forløb præget af kroniske smerter i be-

vægeapparatet, betydelige rygproblemer og andre fysiske lidelser, som væsentligt begrænser klagerens fysiske formåen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i august 2023 var i et kommunalt afklaringsforløb på grund af helbredsmæssige forhold.

Nævnet bemærker, at det herefter følger af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 7, at klageren ikke har ret til den forhøjede sum ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Rådgivning i forbindelse med forhøjelsen

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet i forbindelse med klagerens forhøjelse af engangsbeløbet har ydet en sådan mangelfuld rådgivning, at selskabet ifalder et erstatningsansvar.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets information/rådgivning til klageren i forbindelse med forhøjelsen har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at nævnet på erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at betale yderligere 100.000 kr. til klageren som følge af tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at han har givet selskabet sådanne oplysninger om sin helbredsmæssige situation i forbindelse med forhøjelsen, at selskabet skulle have ydet yderligere rådgivning til klageren.

Nævnet bemærker dog, at selskabet med fordel kunne have henvist klageren til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 7, hvor der kan læses nærmere om reglerne for forhøjelsen og betingelserne for en efterfølgende udbetaling. Som sagen foreligger oplyst, har selskabet i den telefoniske rådgivning informeret klager om, at forhøjelsen ikke vil blive udbetalt, hvis klager allerede er tilkendt førtidspension. Nævnet bemærker i den sammenhæng, at forbeholdet i § 16, stk. 7, har et væsentligt bredere anvendelsesområde.

Ankenævnet for Forsikring

22.

102812

Om end det var ønskeligt, at det konkrete indhold af meddelelserne havde været tydeligere, har nævnet også lagt vægt på, at klageren efter den telefoniske rådgivning modtog meddelelser fra selskabet, hvor det fremgik, at selskabet ville vurdere, om klageren havde ret til det nye beløb, hvis han senere søgte om udbetaling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen