

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102819:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 22/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at rette henvendelse til jer for at klage over en afgørelse truffet af If forsikring den 11/12-24. Skadesnummer: ... Jeg mener, at afgørelsen er urimelig og ønsker, at Ankestyrelsen genovervejer sagen.

Henvendelsen til If Forsikring skyldes høretab på mit højre øre opstået under [nummer] graviditet i 2021. Under min graviditet vidste jeg ikke hvad der var galt med øret men tænkte, at det ville blive normalt når min fødsel var overstået, hvilket det ikke gjorde. Det bliver faktisk kun værre efter fødslen med mit højre øre.

Henvendte mig til privatklinik - øre, næse og halsklinik på ... Læge ... konstaterer, at der er et problem med mit højre øre. Var der i august og september måned 2021. Jeg blev videresendt til ... Hospital, da Læge ... mente at jeg formentlig skulle opereres og den operation foretages kun på Hospitalerne. Hans vurdering var, at der var behov for yderligere undersøgelse af mine ører, som kun kunne foretages der. På ... Hospital viste undersøgelser det samme som hos den praktiserende læge. Men på det tidspunkt vurderedes der, at hørelsen ikke var dårlig nok og jeg tilbydes et høreapparat midlertidig indtil hørelsen var blevet endnu dårligere. Kom til tjek efterfølgende i 2022, 2023 og 2024, hvor jeg stadigvæk oplever samme problem men fortsat er øret ikke blevet dårligere og ej nok til en operation.

Idet, at jeg er [job] er jeg meget afhængig af min hørelse og mit syn. Det hæmmer mig i min hverdag med konstant tinnitus selvom jeg har et høreapparat forsvinder min tinitus ikke, hvilket bare ikke er sjovt. Nogle gange føles det som om tinnitus påvirker mit andet øre.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102819

If forsikring vurderer, at min sag er forældet, men har ventet på en operation for at vide mit høretab samt har været under massiv pres på hjemmefronten til, at jeg ikke har tænkt over at anmelde skaden.

I 2022 rammes min mand af depression og er sygemeldt i en lang periode. En reaktion oven på covid forløb med et intensivt forløb i form af respirator. Covid forløb er dog sket i 2020 men reaktionen kommer i 2022. Jeg står med alt og [antal] børn.

Samme år 2022 indlægges min [alder] barn og får ... I 2023 er manden fortsat syg.

Er uenig i afgørelsen fordi IF-forsikring tager ikke højde for hele sagens kerne men afviser blankt. Jeg havde en forventning om en opbringning fra If forsikring om nærmere uddybning men afvises.

Jeg håber, at min sag vil blive vurderet retfærdigt, og jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger."

Selskabet har den 14/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke vil dække høretab opstået under graviditet.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan dække kundens høretab.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 11. februar 2014, som en fritidsulykkesforsikring. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 564.029 kr. ved 100 % invaliditet og 564.029 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-05.

Det faktiske forhold

4. december 2024

Kunden anmelder skriftligt en personskade til If. Hun anmelder høretab på højre øre, og kender ikke årsagen. I anmeldelsen fremgår, at høretabet skete pludseligt under graviditet. Hun anmelder at høretabet sker den 5. maj 2021.

Anmeldelsestype:	Personskade (skade på krop f.eks. brækket arm, knæskade,
Skaden drejer sig om:	Ok - fortsæt anmeldelsen
t56lgJ	
Skadesdato:	05.05.2021
Lægebehandlingsdato 1. gang:	20.08.2021
Lægebehandling 1. gang sted:	Speciellæge - øre
Skadested:	I fritiden
Årsag til skaden:	Anden årsag
Hændelse:	Høretab på højre øre - nedsat
Adresse	Det ved jeg ikke - skete pludseligt under graviditet

Kunden fremsender også udprint fra sundhed.dk, hvor det fremgår, at hun har fået konstateret otosclerose.

Konklusion

Otosclerose dxt. med normal hørelse på modsatte øre. SRT 25/10. For tidligt at operere, selv om patienten ønsker dette på et tidspunkt. Kontrol om 1 år inkl. høreprøve.

6. december 2024

If sender skriftlig afvisning til kunden. Ud fra hendes beskrivelse i anmeldelsen, er hendes gener ikke opstået på grund af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derfor er hendes gener ikke dækket på ulykkesforsikringen.

Kunden klager samme dag over Ifs afvisning – hun mener, at pludselige skader under graviditet altid er dækket. Hun oplyser, at kvinder ikke må stilles ringere på grund af graviditet og barsel.

11. december 2024

If sender skriftlig fastholdelse til kunden. Det fastholdes, at kunden ikke har været udsat for en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Dette krav er lige for alle – og derfor diskrimineres gravide og fødende kvinder ikke. Derudover er hendes krav forældet, da generne anmeldes mere end 3 år efter at høretabet opstår.

Kunden oplyser skriftligt samme dag, at høretabet er opstået pludseligt under kundens [antal] graviditet, samt at hun ikke kan huske datoen for dette. Kunden oplyser, at hun ikke har været bevidst om reglerne i forældelsesloven. Hun oplyser også, at hun først skriver til If nu, da hospitalet har været i gang med at vurdere, om de ville operere hende. Hun mener også, at forældelsesfristen skal tilsidesættes, da hendes mand blev diagnosticeret med depression efter et covid-forløb.

3. januar 2025

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Angående pludselig hændelse

Af Ifs forsikringsvilkår side 21, fremgår det i ordforklaringen, at et ulykkestilfælde er en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

U

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig *hændelse**, der forårsager personskade. Der skal være årsags-sammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

Ulykkesdefinitionen er ens for alle, og skal være opfyldt for alle, for at opnå dækning på ulykkesforsikringen. If har derfor ikke foretaget en forskelsbehandling af kunden på grund af hverken køn, graviditet eller fødsel.

Vi gør opmærksom på, at det er kunden, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Kunden medsender udskrift fra sundhed.dk, hvor det fremgår, at hun har fået konstateret otosclerose den 7. oktober 2022.

På Høreforeningens hjemmeside fremgår det, at otosclerose er en sygdom i mellemøret, som knap 1 procent af befolkningen er ramt af. Symptomerne er gradvis nedsættelse af hørelsen på det ramte øre. Det skyldes en sammenvækst af øreknoglerne. Årsagen til otosclerose kendes ikke, men sygdommen menes at være arveligt betinget, da lidelsen ofte ses hos flere i familien. Symptomerne opstår som regel i 15-30-årsalderen og ses hyppigst hos kvinder. I forbindelse med graviditeter, forværres hørenedsættelsen ofte.

Dette fremgår af følgende link, som er indsat som bilag H. i bilagslisten. Otosklerose | Høreforeningen.

Ud fra det tilsendte fra kunden, samt en definition af otosclerose, må det konkluderes, at kunden ikke har været udsat for en pludselig hændelse, som har forårsaget personskade.

Kunden har fået konstateret en sygdom, som er årsag til hendes gener. If gør opmærksom på, at denne sygdom ikke er graviditetsbetinget.

Kunden har tegnet en fritidsulykkesforsikring i If, som ikke dækker sygdomme – men alene en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

Kunden kan ikke beskrive en pludselig hændelse, som er årsag til hendes gener. Hun oplyser selv, at generne pludselig er tilkommet under hendes [antal] graviditet. Kundens beskrivelse af at høretabet pludselig opstår, er ikke foreneligt med en pludselig hændelse. Der er således ikke tale om en hændelse/ulykke, som har medført kundens høretab.

If gør derfor primært gældende, at kunden ikke har været udsat for en pludselig hændelse, som medfører personskade. Årsagen til kundens høretab er den konstaterede sygdom. Derfor er kundens gener ikke dækket på hendes fritidsulykkesforsikring.

Angående forældelse

Af Ifs forsikringsvilkår afsnit 1.14 fremgår, at de almindelige bestemmelser om forældelse i Forsikringsaftaleloven er gældende.

1.14 Forældelse

For dækning af skader gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i Lov om forsikringsaftaler.

Efter Forsikringsaftalelovens §29, stk. 1 forældes krav efter reglerne i forældelsesloven. Efter Forældelseslovens §3, stk. 1 har man 3 år til at anmelde sit krav. Forældelsesfristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor man kunne kræve fordringen opfyldt. Dette fremgår af Forældelseslovens §2, stk. 1.

Kunden oplyser selv i sin skriftlige anmeldelse, at høretabet er opstået den 5. maj 2021. Ved et høretab kan en skade tydeligt og klart mærkes, fordi der netop er et tab af hørelsen. Kunden har derfor den 5. maj 2021 været vidende om sit høretab, og kunne allerede på dette tidspunkt at have krævet fordringen opfyldt.

Derfor bør den 3-årige frist regnes fra dette tidspunkt. Kunden burde derfor senest have anmeldt sit krav til If den 5. maj 2024.

Kunden skriver, at If ikke må diskriminere fødende og gravide kvinder. Vi gør opmærksom på, at ulykkesdefinitionen skal være opfyldt for alle, for at opnå dækning på ulykkesforsikringen. Kundens køn eller graviditet har ikke været en del af denne vurdering.

If har derudover også udsendt information til kunden den 22. september 2021 – heri blev oplyst om den udvidet beskyttelse af fødende kvinder, med information om at rette henvendelse til If, hvis man havde et krav efter graviditet/fødsel.

Ved hensyntagen af den udvidede beskyttelse, betyder det, at kunden burde have anmeldt sit krav til If senest den 22. september 2024, som er 3 år efter at If har udsendt informationsskrivelse om den udvidede beskyttelse af fødende kvinder.

If modtager kundens anmeldelse den 4. december 2024. Den 3-årige forældelsesfrist er således både overskrevet, hvis der regnes for tidspunktet for kendskab til høretabet eller tidspunktet for udsendelse af informationsskrivelsen. Kundens krav er derfor forældet.

Det gør ingen forskel, at kunden først den 7. oktober 2022 får konstateret sygdommen otosklerose. Kunden har hele tiden været bekendt med sit høretab, og burde derfor have reageret tidligere. Den konstaterede sygdom medfører dog, at der ikke er tale om gener, som opstår på grund af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Kundens udsagn om vildfarelse, som medfører at forældelsesreglerne skal tilsidesættes, kan ikke medføre et andet resultat. Hendes retsvildfarelse omkring ikke at være bevidst om hvornår en skade skal indberettes, medfører ikke en suspension af forældelsesfristen. At hun har afventet en vurdering af evt. operation, kan heller ikke medføre en suspension af forældelsesfristen – idet kravet skal anmeldes fra det tidligste tidspunkt, hvor man kunne kræve fordringen oplyst, jf. Forældelseslovens §2, stk. 1. Kunden oplyser i den skriftlige anmeldelse, at høretabet opstår den 5. maj 2021. Derfor har hun været vidende om høretabet siden dette tidspunkt.

At kundens mand bliver diagnosticeret med depression efter covid, hvilket dermed har påvirket hendes handleevne og evne til at anmelde hendes høretab, kan heller ikke medføre til en suspension af forældelsesfristen. Hverken faktisk eller retslig vildfarelse, i form af dem, som kunden beskriver, kan medføre en suspension af forældelsesfristen.

If gør derfor sekundært gældende, at kundens krav mod If er forældet, senest den 22. september 2024. Kunden anmelder sit krav til If den 4. december 2024.

Konklusion

If gør primært gældende, at kunden ikke har været udsat for en pludselig hændelse, som medfører personskade. Derfor er kundens gener ikke dækket på hendes fritidsulykkesforsikring.

If gør sekundært gældende, at kundens krav mod If er forældet, senest den 22. september 2024."

Klageren har i meddelelse af 23/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ingen i min familie lider af otosclerose eller har haft noget med deres hørelse. Jeg er umiddelbart den første. For mig er det en pludselig hændelse, som er sket under [antal] graviditet, at jeg får nedsat hørelse. Jeg kan ikke sætte en præcis dato på hvornår, at det sker eftersom jeg var gravid og var under denne graviditet ramt af svær kvalme indtil cirka uge 20. Ærligt talt ved jeg faktisk ikke, at jeg har et høretab før jeg får det konstateret af en specialist. I mit erhverv er jeg meget afhængig af min hørelse og mit syn for at kunne hjælpe andre. Hvad jeg kan huske tilbage til den gang tænkte jeg, at det formentlig går over igen og det er nok bare graviditetsgener, som min kvalme har været. Tænker ikke videre over det, da jeg forventer, at det forsvinder igen efter fødslen ligesom kvalme gjorde. Jeg føler på det tidspunkt ikke, at jeg hører dårligt under min graviditet. En generende lyd forekommer i øret men tænker, at det er graviditetsgener. Har ikke prøvet det før under de andre [antal] graviditeter og ved ikke noget om dette. Efter fødslen bliver det kun værre og susen for øret bliver værre. I den forbindelse tager undertegnet fat i en specialist. Holder fast i, at generne er kommet i graviditeten, hvilket gør det graviditetsbetinget. Jeg er ikke sikker på, at dette høretab ville havde kommet hvis ikke at jeg havde ventet barn nummer ... I lf's skriv fremgår det, at symptomerne opstår som regel i 15-30 årsalderen, hvilket ikke har været sket hos mig. Årsagen til otosklerose kendes ikke, men sygdommen menes at være arveligt betinget, men ingen i min familie har det, så for mig er det en pludselig hændelse og burde være dækket af ulykkesforsikringen. Både høretab og lidelse af tinitus.

Angående krav efter reglerne i forældelsesloven kan man ikke sige, at det er konstateret i maj måned 2021 da ørelægen ikke på det tidspunkt har konstateret min skade i øret og ikke ved det ligesom jeg ikke er bekendt med det. Jeg har skrevet en fiktiv dato i 2021 under min graviditet da IF kræver en dato for hændelsen når man indberetter en skade skriftligt skal fremgå en dato men jeg ved faktisk ikke den præcise dato før ørelægen konstaterer det. Ved kun at der er noget med øret. IF skriver 'Ved et høretab kan en skade tydeligt og klart mærkes, fordi der netop er et tab af hørelsen. Kunden har derfor den 5. maj 2021 været vidende om sit høretab, og kunne allerede på dette tidspunkt at have krævet fordringen opfyldt. I den forbindelse ved jeg ikke, at der er et reelt høretab før, at det er konstateret. Jeg føler ikke på det tidspunkt, at hørelsen er skidt eller dårligt. Man burde ikke regne eller tage udgangspunkt i datoen i maj måned 2021, når man under en graviditet har mange andre ting at tænke på. IF har ikke på noget tidspunkt i denne sag kontaktet mig telefonisk eller forsøgt, at få en uddybning, hvilket jeg synes er dårlig kundeservice og ikke særlig kundeminded. Idet, at jeg skriver, at jeg er gravid føler jeg en diskrimination af fødende og gravide kvinder. I den forbindelse bør kundens køn eller graviditet netop være en del af denne vurdering da skaden er sket under graviditeten. Er i tvivl hvad der menes med, at 'lf har derudover også udsendt information til kunden den 22. september 2021' – heri blev oplyst om den udvidet beskyttelse af fødende kvinder, med information om at rette henvendelse til lf, hvis man havde et krav efter graviditet/fødsel. Kan ikke helt se hvad det har med sagen at gøre – for dette brev har jeg ikke været i besiddelse af og kender intet til dette. At undertegnet bør havde reageret før end anmeldelsen i december 2024 skyldes andre forhold samt har ingen kendskab til brevet IF referer til. Hvis jeg vidste dette havde det måske set anderledes ud men dog spekulationer vedrørende en eventuelt operation, mandens efterslæb med covid, depression, indlæggelse med [barn], så er man fyldt godt op. Familien er højsædet, så tænker man ikke nødvendigvis på en selv men det gør ikke kravene mindre og man bør tage højde for, at ens vurderingsevne har været under massiv pres i en periode under traumatiske hændelser, at det ikke har været muligt at indberette skaden tidligere end i 2024, hvor alt begynder at flaske sig."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102819

Nævnet har modtaget selskabets meddelelse af 28/1 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fremgår bl.a.:

"07-10-2022 12:14

...

Indledende undersøgelse

Indledning

Henvist fra egen otolog under diagnosen otosclerose dxt.

...

Konklusion

Otosclerose dxt. med normal hørelse på modsatte øre. ... 25/10. For tidligt at operere, selv om patienten ønsker dette på et tidspunkt. Kontrol om 1 år inkl. høreprøve. Meget generet af hørenedsættelse og tinnitus i hverdagen som [profession]. Vi aftaler rp. henvisning til høreklubben til samtale om HA dxt."

Af skadesanmeldelse af 4/12 2024 fremgår bl.a.:

"Skadesdato: 05.05.2021

Lægebehandlingsdato 1. gang: 20.08.2021

Lægebehandling 1. gang sted: Specieallæge - øre

Skadested: I fritiden

Årsag til skaden: Anden årsag

Hændelse: Høretab på højre øre - nedsat

Adresse Det ved jeg ikke - skete pludseligt under graviditet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.4 Dækningsskema ulykke

	Dækker	Dækker ikke	Erstatninger
Varigt mén	Erstatning ved <i>ulykkestilfælde*</i> som fører til varigt mén. Forsikringen dækker ligeledes ved <i>ulykkestilfælde*</i> indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig. <i>Ulykkestilfælde*</i> der opstår pga. ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.	A. <i>Ulykkestilfælde*</i> der skyldes sygdom. B. <i>Ulykkestilfælde*</i> hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg. C. Forværring af <i>ulykkestilfælde*</i> følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. D. Forudbestående mén*. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Dette gælder også ved skade på parrede organer som f.eks. øjne, ører, nyrer eller lunger mv. Et bestående mén på et parret organ kan derfor ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt legemsdel* fra lf eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen.	Hvis <i>sikrede*</i> bliver varigt invalideret, udbetales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden er fastsat til. Méngraden for følger af samme <i>ulykkestilfælde*</i> kan sammenlagt ikke overstige 100%. Mén på under 5% berettiger ikke til erstatning. Medfører et <i>ulykkestilfælde*</i> en méngrad på 30% eller derover, udbetales der dobbelterstatning.
		E. Overbelastning af andre <i>legemsdele*</i> end dem der er beskadiget ved <i>ulykke*</i> og som medfører mén. F. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning. G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et <i>ulykkestilfælde*</i>, der er omfattet af forsikringen.	

...

Pludselig hændelse

En hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

...

Ulykke/ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse*, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

9.

102819

Klageren anmeldte den 4/12 2024, at hun den 5/5 2021 fik høretab på højre øre. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for en pludselig hændelse, som har forårsaget personskade. Selskabet har i anden række anført, at kravet er forældet. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hun har været ude for en dækningsberettigende ulykke.

Klageren har anført, at det er en "pludselig hændelse, som er sket under ... graviditet, at jeg får nedsat hørelse. Jeg kan ikke sætte en præcis dato på hvornår, at det sker eftersom jeg var gravid og var under denne graviditet ramt af svær kvalme indtil cirka uge 20. Ærligt talt ved jeg faktisk ikke, at jeg har et høretab før jeg får det konstateret af en specialist". Klageren har anført, at generne kom under graviditeten, hvilket gør høretabet graviditetsbetinget. Klageren føler sig diskrimineret som gravid. Klageren har oplyst, at ingen i hendes familie har otosklerose. Klageren har anført, at det på grund af familiære forhold ikke var muligt for hende at anmelde skaden tidligere. Klageren har anført, at skadesdatoen i anmeldelsen er en fiktiv dato, og at hun ikke kender den præcise dato.

Selskabet har anført, at klageren ikke kan beskrive en pludselig hændelse, som er årsag til hendes gener. Selskabet har anført, at klageren den 7/10 2022 fik diagnosen otosklerose, som er en sygdom i mellemøret, der oftest forværres under graviditet. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker sygdom. Selskabet har i anden række anført, at klagerens krav var forældet den 5/5 2024. Selskabet har anført, at den 3-årige forældelsesfrist regnes fra den 5/5 2021, hvor klageren var vidende om sit høretab. Det fremgår af skadesanmeldelse af 4/12 2024, at "Skadesdato: 05.05.2021. Lægebehandlingsdato 1. gang: 20.08.2021. Lægebehandling 1. gang sted: Speciellæge – øre".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4, at forsikringen dækker erstatning ved ulykkestilfælde, som fører til varigt mén. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at

Ankenævnet for Forsikring

10.

102819

forårsage personskaden. Pludselig hændelse er en hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Efter forældelseslovens § 2 og § 3 er den almindelige forældelsesfrist 3 år. Fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Dette er som udgangspunkt det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist som udgangspunkt må regnes fra den af klageren angivne skadesdato (5/5 2021), og at fristen ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end den 20/8 2021, som klageren har angivet som første lægebehandlingsdato. Klagerens eventuelle krav var således forældet forud for anmeldelsen til selskabet den 4/12 2024, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden på tidspunktet, hvor klageren søgte ørelæge, må antages at have vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om familiære forhold, som årsag til den sene anmeldelse af kravet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102819

Peter Thønnings