

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102821:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har løsøreforsikring. I klageskema af 23/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"En bygning på mit hus nedbrændte hvori der var en del arvegods heri helbladet royal copenhagen musselmalet. Da det ved inspektion ikke var i det nedbrændte, mener forsikring at det ikke var til stede. Jeg fortalte forsikring, at der har været observeret biler på ejendommen og så vidt vides er branden påsat. Har meldt det som stjålet til forsikring men ingen respons. Indbo mener jeg skal dokumentere at det har været der. Men hvordan skal jeg kunne gøre dette. Er noget jeg har arvet så kan på ingen måder komme med nogen form for dokumentation at det så ikke er stjålet.

#### Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikring anerkender at jeg har mistet det, da jeg har fortalt at jeg jævnligt er der, da jeg stadigvæk har ting der. Og grunden til at disse arvegods var på gården, er at jeg ikke har mulighed for at opbevare det pt. og ejer jo gården med min eksmand. Og gården er til salg. Så jeg vil opnå en erstatning på det mistede musselmalet fra mine afdøde [familiemedlemmer]."

Selskabet har den 20/1 2015 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde ejer en landejendom, hvor en bygning (ikke-beboelse) den 29. oktober 2024 brændte. Vores kunde bor ikke på ejendommen. Hun har fortsat indbo på adressen og har derfor tegnet en løsøreforsikring, der dækker dette. Ejendommen bebos af en anden person, der har indboforsikring i et andet forsikringsselskab. Denne anden person er dog syg og har derfor ifølge vores oplysninger taget ophold hos et familiemedlem.

Vores kunde anmeldte brandskaden telefonisk den 30. oktober 2024. Bygningen er forsikret hos os og vi har dækket skaden på bygningen. Vi har også dækket brandskade på det af indboet, der tilhører vores kunde, herunder 50 % af det beskadigede indbo, der tilhører vores kunde og ejen-

dommens beboer i fællesskab. Police og vilkår for løsøreforsikringen fremlægges som **bilag A og B**.

Vores kunde anmeldte, at et sæt gammelt porcelæn af mærket Royal Copenhagen skulle være gået til i branden. Skadeservice har ledt brandtomten godt igennem og har fundet porcelænsrester, men ikke nogen rester, der passer på vores kundes beskrivelse. Vi har derfor konkluderet, at der ikke har været Royal Copenhagen-porcelæn i bygningen på brandtidspunktet.

Vores kunde har tilsyneladende accepteret dette faktum, idet hun herefter har gjort gældende, at porcelænet så må være blevet stjålet forud for branden. Hun har i klageskemaet anført, at der er 'observeret biler på ejendommen'. Der er dog ikke anført noget mere konkret om, hvornår porcelænet skulle være stjålet.

Vi har faktisk ikke andre oplysninger om porcelænet end det der fremgår på den håndskrevne seddel, som vores kunde har vedlagt klagen. Vi har naturligvis forståelse for, at man sjældent har kvitteringer på arvegods... som vores kunde anfører er tilfældet. Vi mener dog, at når der er tale om genstande til en samlet værdi af knap 200.000 kr. ifølge hendes egen opgørelse, så vil det være naturligt med en vis form for dokumentation. Idet der er tale om arvegods, vil det i den pris-klasse gerne fremgå af dokumenter fra de forskellige dødsboskifter, der må have været fra [fami-liemedlemmer] og videre til vores kunde. Det kan også være fotos af stellet i brug gennem årene. Det kan sågar være fotos af stellet opmagasineret i bygningen. Vores kunde har fremlagt intet som dokumentation for, at der har været Royal Copenhagen porcelæn i den brændte bygning. Hverken på brandtidspunktet eller senere.

Vi har gennemført brandtomten og der er ikke fundet spor efter det.

Forklaringen er så revideret til, at det må have været stjålet, idet vi den 27. november – hvor skadebehandlingen var i fuld gang og hvor vores kunde var blev oplyst, at vi ikke havde fundet Royal Copenhagen-porcelæn – modtog vi en skadeanmeldelse om tyveri (**bilag C**). Vedlagt anmeldelsen var samme håndskrevne liste, som kunden har fremlagt for nævnet. Vi har dog ikke modtaget nogen form for beviser for, at det skulle være blevet stjålet fra bygningen heller. Ingen konkrete gerningstidspunkter, ingen mistænkte, intet. Hun siger, der er observeret køretøjer på ejendommen (som efter det oplyste er og har været til salg), men det er ikke noget, der har medført, at hun har fundet anledning til at køre forbi og sikre sig, at det værdifulde porcelæn fortsat var der. Det er korrekt, at det er politiets vurdering, at branden er påsat, og der har tilsyneladende været en brand på en anden ejendom i området nogle måneder forinden.

Vores kunde har som kravstiller bevisbyrden for rigtigheden af sit krav, jf. FAL § 22 og vilkårenes punkt 102. Beviskravene stiger i takt med kravets størrelse og her kræver hun knap 200.000 kr. i erstatning for Royal Copenhagen, som vi ikke har set skyggen af bevis for. På den baggrund har vi ikke grundlag for at forhøje den erstatning, som hun har fået for brændt indbo eller anerkende, at der skulle være tale om et dækningsberettigende tyveri.

Vi bemærker i øvrigt, at det påståede tyveri os bekendt ikke er anmeldt til politiet, hvilket er en betingelse for at opnå dækning, jf. vilkårenes punkt 602.2.2. Derudover kan der sættes spørgsmålstegn ved, om ejendommen overhovedet var beboet, hvilket også er en betingelse for at opnå dækning for tyveri, jf. vilkårenes punkt 602.2.3 og indledningsvist. Da vi ikke finder, at vores kunde har bevist, at der er tale om et dækningsberettigende tyveri, har vi ikke undersøgt beboelsesfor-

# Ankenævnet for Forsikring

3.

102821

holdene nærmere og vi tager derfor forbehold herfor, såfremt nævnet måtte nå frem til, at der var tale om et dækningsberettigende tyveri."

Klageren har i brev af 22/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som jeg har oplyst til Topdanmark, har der udover potentielle køber, været aktivitet ved min ejendom. Og ang. billeder af det porcelæn er det mit [familiemedlem] som gav mig dette, da mit [andet familiemedlem] døde. Hun var enebarn. Så vi ... fik hver noget vi ønskede os. Jeg havde det stående i aflåst rum, og alle de gange som både jeg og min eks mand har været på gården, har det været aflåst. Og ikke engang ejendomsmægler har haft en nøgle dertil. Jeg har aldrig tænkt på at skulle tage billeder og har spurgt mit [familiemedlem], om hun har billeder, men som så mange andre, er mange billeder smidt ud. Yderligere har jeg heller ikke fået erstatning for vaskemaskine. Tørretumbler eller en fryser. Og da branden så vidt jeg ved er påsat, er jeg sikker på, at der har været nogle som har taget det. Ved jo ikke om der er taget mere, da der var mange ting i dette rum. Håber at i finder dette tilstrækkeligt. Ellers må jeg se om mit [familiemedlem] måske er så heldig, at have bare et billede af dette."

Selskabet har i brev af 27/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes kommentarer.

*Porcelæn*

Vi har ikke yderligere bemærkninger til dette punkt.

*Hårde hvidevarer*

Vores kunde gør gældende, at hun ikke har fået erstatning for hårde hvidevarer gået til ved branden. Dette er ikke korrekt. De hårde hvidevarer er erstattet over bygningsforsikringen, hvilket er sædvanligt, jf. også F&P fordelingsvejledning.

Herunder ses bygningstaksators besked til vores kunde af 28. november 2024:

Hej [REDACTED].

Jeg har modtaget sms-besked fra dig omkring erstatning for hårde hvidevarer og opvarmningsanlægget, som har været i den nedbrændte bygning [REDACTED].

Du har skrevet at din bankrådgiver har oplyst, at hårde hvidevarer mener at dette er løsøre og ikke bygning. Det har han åbenbart ikke den korrekte viden om.

Fordeling af erstatning til hårde hvidevarer og andet inventar samt opvarmningsanlæg i mellem en bygningsforsikring og en indbo-forsikring sker efter Forsikrings- og Pensions Fordelingsvejledning (Seneste udgave fra 2019).

I vejledningen kan I på side 15 læse, at følgende er indeholdt i bygnings-forsikringen:

**"Inventar:**

1. køkkeninventar, dvs. fast opbyggede borde og skabe, mobile borde og skabe samt køleskabe, fryser, kogeplader, komfur, emhætte, opvaskemaskine, indbygget ovn/mikroovn/kaffemaskine"

Det betyder at hårde hvidevarer er omfattet af bygnings-forsikringen og er derfor indeholdt i forsikringssummen til bygning 2B.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

102821

På bygningsforsikringen har vores kunde fået udbetalt forsikringssummen for den pågældende bygning. Hun kan derfor ikke se erstatningen for hårde hvidevarer udspecificeret. Henset til, at bygningen var så brandskadet, at skaden er opgjort til forsikringssummen for bygningen, hvorfor erstatningen for de hårde hvidevarer er blevet 'absorberet' heraf, skal vi undtagelsesvist være indstillede på at dække hårde hvidevarer over løsøreforsikringen for at skære sagen for nævnet til. Vores kunde vil modtage en opgørelse fra løsøretaksator herfor. Vi bemærker, at der henset til alderen for apparaterne er vil være tale om et begrænset beløb."

Klageren har i brev af 31/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Mit [familiemedlem] har sendt mig disse billeder som hun havde af stellet, som hun heldigvis havde gemt."

Selskabet har i brev af 21/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers seneste indlæg vedlagt to fotos.

De to fotos viser porcelæn. Begge billeder er opstillede fotos af porcelæn og har tydeligt til formål at vise porcelænet. Der er ikke tale om naturlige billeder af porcelænet i brug, eksempelvis under et måltid. Der er ikke data på filerne, så vi kan hverken se hvor eller hvornår billederne er taget. Det ene billede viser porcelæn på et bord og det andet viser porcelæn i en vindueskarm.

Vores kunde har forklaret, at hun har fået billederne af [sit familiemedlem]. Det har vi ikke grund til at betvivle.

Billederne viser dog ikke, at porcelænet har befundet sig på skadestedet. De er tydeligvis ikke taget i den skaderamte bygning, men i en beboelsesbygning. Billederne knytter heller ikke porcelænet til vores kunde i forhold til besiddelse og ejerskab.

Vi har derfor ikke ud fra de tilsendte fotos grundlag for at ændre vores afgørelse, som fastholdes."

Klageren har i brev af 22/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fra TopDanmark blevet bedt om, at fremskaffe billeder af det stel, hvilket jeg så gør. Så er det ikke nok. Jeg skal bevise, at det har været i den nedbrændte bygning. Jeg har ikke haft eller har billeder af noget som står eller har stået på gården. Ikke tænkt, at der vil ske sådan en tragi-ske. Og er forsat rystet over det. Mange minder ... og mange andre arvestykker. Har gjort opmærksom på, at der har været aktivitet på gården udover fremvisninger. Og meldt dette til politi-et. Er jo ikke sådan at jeg ligefrem har stået og taget billeder af hele forløbet. Heller ikke i orden at mistænke min eks mand for at have fjernet det. Forstår ikke at, jeg som kunde, skal kæmpe en kamp med et forsikrings-selskab når man er psykisk ramt. Kan heller ikke begribe håndteringen af beløbet jeg har fået. Har undersøgt, at en fryser. Vaskemaskine og tørretumbler ikke høre til en bygning. Det er noget man tager med ved en flytning. Dette er dog en lille del, men mit arvemate-riale i det stel er ikke i orden. Har fremskaffet billeder. Som er blevet bedt om."

Selskabet har i brev af 11/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

# Ankenævnet for Forsikring

5.

102821

"Vi har modtaget klagers seneste indlæg.

Vi skal hertil alene bemærke, at vi har overført erstatningen for hårde hvidevarer til hendes NEM-konto. Hvis hun fortsat ikke har modtaget den, bedes hun kontakte os."

Klageren har i brev af 13/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest tak, for at jeg får for hårde hvidevarer. Men nu pointere jeg igen. Jeg har gjort opmærksom på, at jeg har snakket med politiet om meget aktivitet på min gård, udover fremvisninger og at jeg har indsendt et tyveri til jer, men den har jeg aldrig hørt noget fra. Som udgangspunkt har kunden altid ret. Jeg fremskaffer billeder som I har bedt om. Hvordan kan jeg bevise, at det var på gården udover mit ord. Hvordan vil I modbevise det.? ... min eks. Mand fortalte også til [taksator] da vi var på gården, at der var stjålet ting derude. Værktøj. Og som bevis på mit royal copenhagen. Har jeg sendt billeder

...

Rettelse pga. trykfejl hvordan vil Topdanmark modbevise at det har været på gården på skade tidspunktet.!?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens opgørelse fremgår bl.a.:

"Komplet Royal Copenhagen Musselmalet helblond til 12 personer (arvet...)

|                                             | Ny pris    |
|---------------------------------------------|------------|
| 27 cm tallerken 12 stk. a 3.300 kr.         | 39.600 kr. |
| 23 cm dyb tallerken 12 stk. a 2.599 kr.     | 31.188 kr. |
| 17 cm dessert tallerken 12 stk. a 2.090 kr. | 25.080 kr. |
| Kaffekop + underkop 12 stk. a 3.150 kr.     | 37.800 kr. |
| Kaffekande                                  | 6.400 kr.  |
| Flødekande                                  | 2.129 kr.  |
| Sukkerskål                                  | 3.150 kr.  |
| Kagefad på fod                              | 6.800 kr.  |
| Skål på høj fod                             | 11.175 kr. |
| Sauceskål                                   | 9.700 kr.  |
| Suppeterin                                  | 7.995 kr.  |
| Fad oval                                    | 3.110 kr.  |
| Skål til kartofler med låg                  | 3.150 kr.  |
| Lysestager 2 stk. a 2489 kr.                | 4.978 kr.  |
| 6 personers telt 4 år GL                    | 5.979 kr.  |
| Ski 2.449 kr. Støvler 2.475 kr. (Salomon)   | 4.924 kr.  |
| Pokemon kort – barbi – lego – tøj...        |            |
| Malerier – skab – rød/hvidvinsglas...       |            |
| Vaskemaskine 5 år                           | 2.095 kr.  |
| Tørretumbler 6 år                           | 2.150 kr.  |
| Køleskab 6 år                               | 1.5000 kr. |
| Fryser 12 år                                | 4.761 kr.  |

"

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102821

# Ankenævnet for Forsikring

7.

102821

Af policedetaljer fremgår bl.a.:

"

| Dækninger                                        | Dags dato | Selvrisko | Status  | Ikraftdato | Udløbsdato |
|--------------------------------------------------|-----------|-----------|---------|------------|------------|
| Tyveri og hærværk                                |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| El-skade                                         |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Vand og andre væsker                             |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Retshjælp                                        |           | 0,00      | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Elektronik                                       |           | 1.388,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Storm og andre vejrskader                        |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Plusskade og andre skader (eksklusiv elektronik) |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Bagagedækning                                    |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Privat ansvar                                    |           | 0,00      | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |
| Brand                                            |           | 3.334,00  | Løbende | 01-01-2024 | 01-01-2025 |

"

Af selskabets interne notat af 30/10 2024 fremgår bl.a.:

"Brand i lade og dele af beboelse. Det er uvist hvordan branden er opstået. Der er sodskade i hele beboelsen og større skader i en lade.

Uvist hvordan branden er startet... Iflg [kollega] er der ikke nogen der ved hvordan branden er opstået. Fru ft skal formentlig afhøres af politiet."

Af skadesanmeldelse af 27/11 2024 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Indbrud/tyveri

...

Hvornår er skaden sket? 29-10-2024

...

Hvad er der sket? Der har været brand i min lade, og der er arvegods som er gået tabt/stjålet. Det drejer sig om helbladet musselmalet royal copenhagen. Ved inspektion af løsøre ved brand, har. Dette ikke været der, men det har været der, derfor jeg forsat har betalt for indbo. Min eks. Har IKKE taget det. Han har adresse der. Synes det er ubehageligt at være udsat for en brand og en følelse af at være uærlige. Derfor vil jeg melde det som stjålet. Og har informeret politiet, at der har været biler på adressen".

Af besked fra selskabet til klageren af 9/12 2024 fremgår bl.a.:

"Taksator [Løsøretaksator] har i sidste uge – efter din klage til mig – sendt dig en opgørelse over den erstatning, som vi kan tilbyde dig og han har forklaret dig nærmere omkring, hvordan erstatningen er opgjort. Som han har oplyst til dig, så har vi haft vores skadeservicefirma ... til at gennemgå hele brandtomten samt de øvrige bygninger for at lede efter spor på det anmeldte Royal Copenhagen megamussel med helblonde porcelæn. De har intet fundet af spor efter det omtalte porcelæn, men de har fundet noget andet beskadiget porcelæn, som taksator har erstattet til dig skønsmæssigt.

Da vi ingen dokumentation har modtaget fra dig for dit krav på det musselmalede porcelæn fra Royal Copenhagen og vi heller ikke har kunnet finde noget som helst at dette porcelæn beskadig-

get i brandtomten, må vi på foreliggende grundlag afvise dette krav. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at det har befundet sig på adressen på skadetidspunktet og at det er blevet ødelagt ved branden. Som [Løsoretaksator] også har oplyst til dig, så ser vi meget gerne på kravet igen, hvis der fremkommer nye oplysninger til os omkring dette krav."

Af besked fra selskabet til klageren af 13/12 2024 fremgår bl.a.:

"Vi er klar over, at det kan være svært at fremskaffe kvitteringer og dokumenterer på noget, som man har arvet, men det ændrer ikke på, at der er et krav om, at man skal kunne dokumentere sit krav i forhold til forsikringen. Og det følger af gældende forsikringspraksis, at det stilles højere krav til dokumentation, jo højere et krav der fremsættes på en erstatning.

I og med at du ingen dokumentation har på det porcelæn fra Royal Copenhagen, som du gør krav på og ikke mindst sammenholdt med, at vi heller ikke kan finde noget som helst at dette porcelæn i brandtomten, så finder vi ikke kravet for dokumenteret og vi kan som følge heraf ikke tilbyde en erstatning. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at det har befundet sig på adressen på skadetidspunktet og at det er blevet ødelagt ved branden.

Derudover oplyser du, at der er ting vi branden, som er gået tabt i branden, og som vi ikke vil erstatte, hvilket du gerne vil have en forklaring på. Jeg antager, at det må være andre ting end det anmeldte Royal Copenhagen porcelæn, idet du har fået en forklaring omkring det.

Så hvis der er andre ting, som du ikke har fået erstattet og du gerne vil have en nærmere forklaring på, så er du meget velkommen til at tage kontakt til taksator [Løsoretaksator] direkte omkring disse krav, og så vender han nærmere tilbage til dig med et svar herpå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"102 Dokumentation**

### **102.1 Hvad skal du dokumentere?**

1. Efter reglerne skal du dokumentere, at skaden er dækningsberettiget samt det økonomiske tab, der er følgen heraf

2. Kvitteringer mv.:

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

## **602 Tyveri**

### **602.2 Hvilke skader er ikke dækket?**

...

2. Tyveri, der ikke er anmeldt til det lokale politi

3. Tyveri fra ejendom, der har været ubeboet\*



# Ankenævnet for Forsikring

9.

102821

...

## **Ubeboet**

Ved ubeboet forstår vi, at der ikke bor nogen i *beboelsesbygningen*\*. Weekendophold, enkelte overnatninger eller tilsyn betyder ikke, at *beboelsesbygningen*\* betragtes som beboet.

...

## **Beboelsesbygning**

Ved beboelsesbygning forstår vi en bygning, som er registreret til beboelse i BBR."

Nævnet har fået forelagt billeder.

### **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at hun mistede arvet Royal Copenhagen porcelæn på grund af brand i og/eller tyveri fra sin lade. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at hun har mistet Royal Copenhagen porcelænet og betaler erstatning. Selskabet har afvist at betale yderligere erstatning til klageren. Selskabet har ikke erstattet Royal Copenhagen porcelænet, men selskabet har erstattet noget andet porcelæn, der ses at være blevet beskadiget ved branden.

Selskabet har anført, at skadeservice har ledt brandtomten igennem og har fundet porcelænsrester, men ikke nogen rester, der passer på klagerens beskrivelse af Royal Copenhagen porcelæn. Selskabet har anført, at "Beviskravene stiger i takt med kravets størrelse og her kræver hun knap 200.000 kr. i erstatning for Royal Copenhagen, som vi ikke har set skyggen af bevis for". Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at porcelænet skulle have befundet sig på skadestedet, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har ejet eller været i besiddelse af porcelænet, og klageren ikke har oplyst noget konkret om, hvornår porcelænet skulle være blevet stjålet. Selskabet sætter spørgsmålstegn ved, om ejendommen var beboet, hvilket er en betingelse for at opnå dækning for tyveri.

Klageren har anført, at gården var til salg, men at hun jævnligt var på gården, og at hun opbevarede porcelænet på gården, da hun ikke havde mulighed for at opbevare det andre steder. Klageren har anført, at der har været observeret biler og aktivitet fra potentielle købere på ejen-

# Ankenævnet for Forsikring

10.

102821

dommen, hvorfor hun er sikker på, at der har været nogen, som har taget porcelænet. Klageren har anført, at det er svært at indsende dokumentation for porcelænet, da det er arvet.

Det fremgår af selskabets notat af 30/10 2024, at "Der er sodskade i hele beboelsen og større skader i en lade. Uvist hvordan branden er startet... Iflg. [kollega] er der ikke nogen der ved hvordan branden er opstået. Fru ft skal formentlig afhøres af politiet".

Det fremgår af besked fra selskabet til klageren af 9/12 2024, at "så har vi haft vores skadeservicefirma ... til at gennemgå hele brandtomten samt de øvrige bygninger for at lede efter spor på det anmeldte Royal Copenhagen megamussel med helblonde porcelæn. De har intet fundet af spor efter det omtalte porcelæn, men de har fundet noget andet beskadiget porcelæn, som taksator har erstattet til dig skønsmæssigt".

Det fremgår af besked fra selskabet til klageren af 13/12 2024, at "Vi er klar over, at det kan være svært at fremskaffe kvitteringer og dokumenterer på noget, som man har arvet, men det ændrer ikke på, at der er et krav om, at man skal kunne dokumentere sit krav i forhold til forsikringen. Og det følger af gældende forsikringspraksis, at det stilles højere krav til dokumentation, jo højere et krav der fremsættes på en erstatning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 102, at klageren skal dokumentere eller sandsynliggøre, at have haft de beskadigede eller stjålne ting, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Det fremgår af betingelsernes pkt. 602.2, at ved tyveri er skader som ikke er anmeldt til det lokale politi eller er stjålet fra en ejendom, der har været ubeboet, ikke forsikringsdækket.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

102821

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at hun var i besiddelse af Royal Copenhagen porcelænet på tidspunktet for branden og/eller tyveriet. Nævnet bemærker, at der er tale om Royal Copenhagen porcelæn til en høj værdi, og at selskabet har erstattet klageren skønsmæssigt for noget andet beskadiget porcelæn, der blev fundet i brandtomten.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun har fremlagt billeder af porcelænet tilsendt af et familiemedlem – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings