

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102823:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/12 2024 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen kort:

December 2021 bliver jeg ramt 2 gange på mit højre knæ, der udløser stærk smerte samt gangproblemer.

Marts 2022 går jeg til egen læge, da jeg stadig har smerter i mit højre knæ. Jeg aktiverer min sygeforsikring og starter genoptræning.

Medio 2022 afsluttes genoptræningen. Jeg har smerter i mit højre knæ, gangproblemer og er hæmmet efter den hund, der i december 2 gange løb ind i mit knæ.

Januar 2023 går jeg igen til egen læge, da jeg stadig har smerter i mit højre knæ. Jeg aktiverer min sygeforsikring, bliver henvist til Privathospital, hvor mit knæ bliver scannet. Lægen kan se områder på minisk, der er lettere, men henviser til genoptræning.

Medio 2023 afsluttes genoptræningen. Jeg har stadig smerter i mit højre knæ, gangproblemer og er stadig hæmmet efter den hund, der i december 2021 2 gange løb ind i mit knæ.

Februar 2024 går jeg igen til egen læge, da jeg stadig har smerter i mit højre knæ. Jeg aktiverer min sygeforsikring, henvises til Privathospital, hvor mit knæ bliver scannet. Min menisk er nu tydeligt gennembrudt. Jeg gennemgår kikkertoperation og efterfølgende genoptræning som jeg stadig er i gang med.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102823

PS Jeg bemærker, at jeg har fået 2 afslag via den almindelige sagsbehandling inden jeg sender afgørelserne til Kvaliteet.

1) 23/5-24

2) 10/6-24

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af hændelsesforløbet er som jeg har beskrevet det.

Jeg har ikke nogen viden om der følger en eller anden form for erstatning med.

Jeg ved bare, at jeg er hæmmet dagligt på baggrund af de slag/stød jeg fik i mit højre knæ i december 2021.

...

Jeg føler, at mit forsikringsselskab ikke søger oplysninger og indsigt i situationen omkring min skade samt ikke tager mit skadesforløb alvorligt.

Der er korrekt, at jeg i januar 2012 var udsat for et uheld, der involverede mit højre knæ. Det gav mig efterfølgende ingen gener.

Jeg har gjort opmærksom på, at jeg som led i deltagelse på [sportsgren] går gennem terræn, der kan være ujævnt.

Lidt historik omkring mit fysiske for måden. Jeg ... vant til at gå mange kilometer med tung oppakning.

I hver ...sæson går jeg på de fleste [træninger] mellem 5 og 10 kilometer og jeg deltager på omkring 50 [træninger] hver ...sæson hvor af de cirka 40 af dem er med de 5-10 km i benene.

Det har jeg også gjort i følgende ...sæsoner ...:

2012/2013

2013/2014

2014/2015

2015/2016

2016/2017

2017/2018

2018/2019

2019/2020

2020/2021

2021/2022

Alle sæsoner uden overbelastning og uden problemer.

Jeg havde i ...sæsonen 2021/2022 indtil december 2021 også deltaget på det samme antal [træninger] med mange kilometer i benene.

I december 2021 bliver jeg så ramt af 2 gange af en hund. Og fra den dag har jeg dagligt haft smerter og været hæmmet. Hver eneste dag lige siden og jeg har stadig ondt. På trods af 2 halvlange genoptræninger i hhv 2022 og 2023. På trods af en knæoperation i februar 2024 og fortsat genoptræning.

Forsikringsselskabet ligger i deres afslag, vægt på følgende ting:

- Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du først søgte læge 2 ½ måneder efter angivne skadedato, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt i notatet af 8. marts 2022.

For mig er det rimelig naturligt, at jeg venter med at opsøge læge. Der var ingen synlig fysisk skade. Jeg havde kun ondt i knæet og derfor ville jeg lade tiden arbejde for, at jeg skulle komme mig. Ligesom en forstuvning, der langsomt vil foretage over tid.

I marts da jeg så igen ville begynde at gå til og fra arbejde, gav den allerførste gåtur så megen smerte i knæet, at jeg vidste, at der var noget galt og jeg søgte derfor læge.

- Det fremgår derimod, at der ikke havde været et traume i denne omgang.

Jeg blev undersøgt af en læge(som jeg ikke kendte på forhånd) i eget lægehus. Man kan bestille en 5 minutters konsultation dagen før. På trods af, at jeg forklarede, at en hund nogle måneder før var løbet ind i mig knæ, underlader denne læge at notere det i min journal og konkluderer åbenbart, at det er en overbelastning.

Min tidslinje er herefter:

Marts 2022 fysioterapi starter efter henvisning fra læge. Jeg har stærke smerter i knæet samt gangproblemer

Juni 2022 Fysioterapi ender. Min tilstand i mit højre knæ er uændret i forhold til mart 2022.

Jeg er hver dag hæmmet af mit knæ, jeg har fået ordineret smertestillende midler. I ...sæsonen 2022/2023 går jeg ikke længere de lange ture, da jeg er hæmmet.

Januar 2023 er jeg igen i mit lægehus, da jeg stadig har stærke smerter i mit højre knæ. Min sygeforsikring aktiveres igen og jeg bliver henvist til Privathospital, hvor mit knæ bliver scannet. Lægen kan se områder på menisk, der er lettere påvirket, men henviser til genoptræning.

Medio 2023 afsluttes genoptræningen. Jeg har stadig smerter i mit højre knæ, gangproblemer og er stadig hæmmet efter den hund, der i december 2021 2 gange løb ind i mit knæ.

I ...sæsonen 2023/2024 har jeg langt større problemer med at bevæge mig rundt Flere gange bliver jeg kørt. Eller må helt opgive at deltage.

Februar 2024 går jeg igen til egen læge, da jeg stadig har smerter i mit højre knæ. Jeg aktiverer min sygeforsikring, henvises til Privathospital, hvor mit knæ bliver scannet. Min menisk er nu tydeligt gennembrudt. Jeg gennemgår kikkertoperation og efterfølgende genoptræning som jeg stadig er i gang med.

I ...sæsonen 2024/2025 som vi er på vej ud af nu, har jeg igen deltaget på alle [træninger]. Jeg har tidligere ikke brugt skridttæller, men det gør jeg nu. Typisk går jeg 15.000 skridt på en [træning]. Nogle dage over 20.000 skridt.

Min egen konklusion er, det var IKKE en overbelastning i foråret 2022, der bevirkede, at jeg søgte læge. Det var resultat, at en pludselig opstået hændelse, da en hund pludseligt løb ind i mit knæ 2 gange.

Der er på intet tidspunkt siden den dag i december 2021, hvor hunden rendte ind i mit knæ, at jeg ikke har været påvirket. Ikke en eneste dag. Jeg dør med knæet hver dag. Jeg er belastet af det impact jeg fik i december 2021.

Det gør jeg særligt gældende, når jeg har siddet og rejser mig fra stolen, eller stiger ud af bilen, eller stå ud af sengen om morgenen. Så har jeg ondt, har problemer med at gå de første cirka 50 meter.

Samt når jeg går op og ned af trapper (Jeg bor på 2.sal).

Sådan er det stadig, her i december 2024.

Forsikringsselskabet skriver desuden:

- Vi bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er dig, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af dit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

- På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at du ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

At en hund løb ind i mit højre knæ i december 2021 er svært at bevise, da der ikke var nogen vidner tilstede.

Jeg mener dog, at der er flere ting som kan bruges som indicere på, at min påstand er korrekt.

1) Min omgangskreds har ikke kunne undgå at bemærke, at jeg har haft gangproblemer. Jeg har derfor stillet personer som jeg ser på daglig, ugentligt eller månedligt plan følgende spørgsmål:

- a. Kan du huske hvad, der skete for mig der gjorde, at jeg har problemer med mit knæ i dag?
- b. Kan du huske hvornår det var?
- c. Vil du vidne på det i en eventuel retssag, hvor du er under ed?
- d. Må mit forsikringsselskab kontakte dig for at stille de samme spørgsmål?
 - i. [person, telefonnummer]
 - ii. [person, telefonnummer]
 - iii. [person, telefonnummer]
 - iv. [person, telefonnummer]

2) Følgende Fysioterapeuter fra ..., kan og vil bekræfte, at jeg ved behandlingsstart i hhv 2022 og 2024, har fortalt omstændighederne om min ulykke i december 2021. Ingen af dem har noteret årsagen i deres notater. Jeg kender ikke årsagen. Der kan opnås kontakt til nedenstående gennem ...

- a. [person]
- b. [person]

3) Før december 2021 har jeg ikke problemer med mit knæ. Fra december 2021 og til dags dato gennemgår jeg 3 genoptræninger hos 3 professionelle fysioterapeuter, bliver undersøgt af special læge på privathospital, er 2 gange i CT-scanner(forår 2023 og januar

2024), bliver kikkertopereret(februar 2024) i mit højre knæ. Har siden december 2021 haft daglige smerter og er dagligt hæmmet af mit højre knæ.

Mit liv er delt op i før december 2021 og efter december 2021."

Selskabet har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15G6. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 9. februar 2024, at han kom til skade med sit højre knæ den 25. december 2021, da en hund løb ind i ham to gange. Det fremgår endvidere af skadeanmeldelsen, at klagerens første henvendelse hos egen læge var den 8. marts 2022. Skadeanmeldelsen samt beskrivelsen af hændelsesforløbet fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journal fra klagerens egen læge, som selskabet modtog den 14. maj 2024, der fremlægges som bilag 3.

Selskabet afviste dækning den 23. maj 2024 med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 4.

Den 4. juni 2024 klagede klageren over selskabets afgørelse og vedhæftede sammen med sin klage en udtalelse fra sin egen læge, der beklagede, at han ikke fik beskrevet den anmeldte hændelse ved klagerens første henvendelse. Klagen samt udtalelsen fra lægen fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 23. maj 2024, der fremlægges som bilag 6.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 19. september 2024. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Kvalitetsafdelingen bad skadeafdelingen – efter modtagelsen af klagerens klage skadeafdelingen – om at indhente oplysninger fra klagerens sundhedsforsikring samt journal fra privathospital og fysioterapeut.

Selskabet modtog den 14. oktober 2024 oplysninger fra sundhedsforsikringen, der fremlægges som bilag 8. Den 14. oktober 2024 modtog selskabet journaloplysninger fra privathospital, der fremlægges som bilag 9. Den 23. oktober 2024 modtog selskabet journal fra klagerens fysioterapeut, der fremlægges som bilag 10.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den 25. oktober 2024 selskabets tidligere afgørelse. Svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 11.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102823

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet oplyst, at han blev ramt to gange på sit højre knæ i december 2021, hvilket udløste smerte og gangproblemer, og at han gik til egen læge i marts 2022, hvorefter han begyndte genoptræning.

Af journalnotat af 8. marts 2022 fra klagerens egen læge fremgår følgende:

'08.03.22 L15 Knæsmerte HSN/HSN

Sub.: Knæsmarter.

Har for år tilbage været i trafikuheld, hvor pt. fik skade på h. knæ.

Er nu startet med at gå på arbejde for at tage ekstra kilo, som pt. har taget på under corona. Tiltagende smerter i knæet. Intet traume i denne omgang.

Er vant til at gå ... i terræn.

Obj.: Hø knæ: Let halten ved gang. Ingen valgus eller varus fejlstilling, ingen muskelatrofi. Let hævelse på mediale side af knæ. Ingen fejlstilling eller temperaturforskel.

...

lan: Vurderes overbelastning af knæ. Ingen mistanke om ligament el ossøs skade

Informeres om godt fodtøj ved gang. Belastning til smertegrænse. Støttebind

rp panodil 500 mg x 2 pn max x 4

rp. henv. til fys mhp. stabilitetstræning'

Det fremgår blandt andet i notat af 12. april 2022 (bilag 8 – s. 9), at:

'...

Kort beskrivelse af skade

Slog sit knæ i december 2021. Har haft smerter siden da.'

I notat af 13. april 2022, fremgår det blandt andet, at:

'13.04.22 L15 Knæsmerte HSN/HSN Sub.: Kommer med fortsat knæsmarter, som dog er i bedring. Har været hos fys til genoptræning og har nu fået at vide, at de skal bruge noget mere fra lægen. Ut. har lavet henv. til fys den 8/3, som fortsat er gyldig.'

Vi bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig til sin egen læge første gang den 8. marts 2022, hvilket er 2 ½ måneder efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at der ikke havde været et traume.

Det stiller efter selskabets opfattelse klageren i en bevismæssig vanskelig situation, når den anmeldte hændelse, ikke er nævnt i umiddelbar nærhed af angivne skadedato.

Den omstændighed, at klageren har fremsendt et supplerende journalnotat, hvor det fremgår, at han fik et traume mod højre knæ i december 2021, kan ikke føre til en ændret vurdering, dels fordi notatet ikke er dateret, men det ser dog ud som om, at det er skrevet i 2024, dels fordi notatet ikke ligger i umiddelbar nærhed af angivne skadedato.

Sagsakterne fra fysioterapeut og sundhedsforsikring indeholder heller journalnotater fra før 8. marts 2022, hvor den anmeldte hændelse er nævnt. Det fremgår i notat af 12. april 2022, at du slog dit knæ i december 2021, men dette notat ændrer ikke ved, at der har været konsultation hos egen læge forud for dette notat, hvor den anmeldte hændelse ikke er beskrevet.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre knæ, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 5/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun tilføje, at jeg er enormt skuffet over, at den pågældende læge i marts 2022 ikke opdaterede min journal med hvad jeg fortalte hende.

Jeg kan ikke umiddelbart forstå, hvor en manglende opdatering skal være afgørende. Det er massere af vidner som kan bekræfte, at jeg i foråret 2022 fortalte, at jeg var blevet ramt af en hund på mit knæ i december 2021. Herunder den fysioterapeut som jeg startede behandling hos i 2022 samt den fysioterapeut som jeg fik tildelt efter operationen i 2024.

At der går et tidsrum fra impact sker til man finder ud af, at der er noget galt og søger læge, finder jeg naturligt. Såfremt en kogle havde været brækket eller der havde åbne sår, havde jeg søgt læge med det samme. Lægehuset har senere beklaget den manglende opdatering i 2022.

Som jeg beskrev, så er der en 'Før december 2021', hvor jeg ikke har haft nogen problemer og en 'Efter december 2021', hvor jeg dagligt har haft gener af mit sammenstød med hunden.

Min daglige gener er påtrods af operation og genoptræning uforandret. Jeg kan gå godt deltage i arrangementer som indebærer at gå meget, hvilket jeg ikke har kunnet i tidsrummet januar 2022 til februar 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 8/3 2022 bl.a.:

"L15 Knæsmerte

Sub.: Knæsmarter.

Har for år tilbage været i trafikuheld, hvor pt. fik skade på h. knæ.

Er nu startet med at gå på arbejde for at tabe ekstra kilo, som pt. har taget på under corona. Tiltagende smerter i knæet. Intet traume i denne omgang.
Er vant til at gå ... i terræn.
Obj.: Hø knæ: Let halten ved gang. Ingen valgus eller varus fejlstilling, ingen muskelatrofi. Let hævelse på mediale side af knæ. Ingen fejlstilling eller temperaturforskel.
Ved palpation findes direkte øm sv.t. mediale sideligament. Ingen anslag af patella.
Der er fuld fleksion og ekstension.
Ingen skuffeløshed i 90 grader Intakt sidestabilitet i 30 grader og på straktben.
Apleys test negativ.
Plan: Vurderes overbelastning af knæ. Ingen mistanke om ligament el ossøs skade."

Det fremgår af skadeanmeldelse til sundhedsforsikring af 10/3 2022 bl.a.:

"Er symptomerne opstået som følge af en ulykke?: Nej

Symptomer primært: Fysiske

Er symptomerne opstået som følge af en medfødt lidelse?: Nej

Beskriv dine symptomer så præcist som muligt, herunder hvordan de er opstået: Jeg har smerte i højre knæ efter i starten af december at have stødt knæet. 23/12 forvred jeg venstre knæ. Smerterne i højre knæ blev erstattet af smerterne i venstre knæ. Jeg smertebehandlede mig selv da jeg ikke kunne ligge ned og sove. I februar havde jeg ikke længere ondt i venstre knæ og 2 og 3 marts begyndte jeg igen af gå på arbejde (1,5 km hver vej: Jeg søgte egen læge (8/ 2), hvor jeg fik en henvisning til fysioterapeut.

...

Skadetidspunkt
23-12-2021."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/4 2022 bl.a.:

"Sub.: Kommer med fortsat knæ smerter, som dog er i bedring. Har været hos fys til genoptræning og har nu fået at vide, at de skal bruge noget mere fra lægen. Ut. har lavet henv. til fys den 8/3, som fortsat er gyldig.
Pt. angiver, at han har god effekt af fys træninger og kan mærke fremgang i knæet.
Obj.: H. knæ: let hævelse på mediale side af knæ. Sm. ved direkte palpation af MCL. Ingen anslag af patella, fuld fleksion og ekstension. Ingen skuffeløshed, intakt sidestabilitet i 30 grader og på strakt ben. Apleys test negativ."

Det fremgår af mail fra fysioterapeuten til sundhedsforsikringen af 26/4 2022 bl.a.:

"[Klageren] har haft knæsymptomer siden 2012 efter en trailerulykke. Han har således haft smerter on/off i 10 år. Derudover har han slået knæet i december 2021 hvilket er 5 mdr. siden hvilket i sig selv vel kan hjælpe til at få ham over i et PC2 forløb. ...

Jeg vurderer at han har enten menisklæssion/problematik eller begyndende artrose i det svært bevægebegrænsende knæ (ekstension minus 10g og fleksion til 90grader). Derudover er der positiv

Ankenævnet for Forsikring

10.

102823

menisktest (apley test + mc murrays test). Han har indtil videre haft gavn af træning men vi er langt fra færdige. Vi kan sagtens sende ham tilbage til egen læge igen(hor været der 2 gange) de henviser blot til genoptræning og ikke videreundersøgelse".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 5/10 2022 bl.a.:

"Sub.: Smerter i højre knæ siden ulykke sidte år, nu været til fys uden effekt, har ikke oplevet syn-
derlig fremgang og har smerter i knæet hver dag.
Smertetriade, smerter langs mediale ledlinje og ubehag ved palpation. Menisk test ikke pos, men
ubehag i knæ, let smerter ved valgus sideløshed test.
Plan: rgt for vurdering."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 18/12 2022 bl.a.:

"Sub.: Sendt e-Kons svar til patienten:
...
Der er kommet svar på dit røntgenbillede som normale forhold ved begge knæ.
...
Epikrise
RU begge knæ (stående)
05-12-2022 kl. 09:07
Røntgen af begge knæ viser upåfaldende forhold."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 23/12 2022 bl.a.:

"Sub.: Kommer tilopfølgning på smerter i højre knæ siden efteråret 21', fys har ikke hjulpler, rgt
viser normale forhold.
Pt beskriver et tidligere traumer for 10 år siden hvor der blev konstateret partiel ruptur af latreale
del af quadricepssenen. I denne omgang smerter medialt omkring MCL og pes anserinus. Let hæ-
velse, ingen rødme. Smertefuld palpation.
Plan: på baggrund af manglende fremgang sendes til ort kir for videre vurdering.
rp. ort kir."

Det fremgår af journal fra privathospital af 6/1 2023 bl.a.:

"Henvist til vurdering af smerter i højre knæ.
Stødte sit knæ for ca. et år siden mod hård kant. Efterfølgende vedvarende smerter, hvorfor han
gik til fys. Dette hjalp ikke. Aflastede knæet og kom igennem en ny fysioterapi ligeledes uden sik-
ker effekt.
Går [til sport]. Har 3 hunde. Stillesiddende arbejde med Kan godt gå men har udtalt igangsæt-
ningsbesvær. Ingen hævelse eller låsninger, men nogle gange lidt bevægeindskrænkning.

Objektivt:

Alderssvarende udseende. Tæt bygget, men også noget overvægtig. Går uden halten. Let besvær
ved af- og påklædning.
I rygleje findes knæet med normale konturer. Kan bevæges i fuldt omfang. Spænder lidt under
undersøgelsen.

Der er ingen ledlinjer ved og ingen instabilitet. Ingen retropatellar problematik og ingen ømhed i poples. Ingen kapselsvulst eller ansamling. Distinkt ømhed på pes anserinus.

Må i første omgang MR-scannes for at afklare, hvorvidt der foreligger en okkult menisklæsion."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 9/1 2023 bl.a.:

"MR-skanning af højre knæ med standardsekvenser (1,5 T), UXMG25/TUL1/UXZ11. Grad 2, skrå læsion i overgangen mellem baghorn og corpus af mediale menisk. Intakt forhorn. Osteonekrotisk fokus på vægtbærende overflade af mediale femurkondyl, med lokalt knoglermarvsødem. Læsionen måler 10 mm i diameter. Upåfaldende laterale menisk. Normal artikulær brusk i laterale knæledskammer. Normalt forreste og bagerste korsbånd, samt begge kollaterale ligamenter. Let væske i leddet. Naturlige forhold i femoropatellarleddet. Normalt patellaligament og Hoffas fedtlegeme.

MRD: Grad 2, skrå læsion i overgangen mellem baghorn og corpus af mediale menisk."

Det fremgår af journal fra privathospital af 16/1 2023 bl.a.:

"MR-scanning af højre knæ.

Der er påvist en skrålæsion i overgangen mellem baghorn og corpus på medialsiden, men også et osteonekrose fokus på den vægtbærende overflade mediale femurkondyl, nogenlunde svarende til der hvor han slog knæet. Der er lidt væske i leddet. Ellers normale forhold.

Patienten har primært gener, når han belaster meget. Der er ikke låsningstilfælde, eller pludselige smertejag ved vrid på knæet og han er øm på mediale femurkondyl, i mindre grad på mediale ledlinje bagtil.

Patienten ganske overvægtig

Har ikke været i regelret vedvarende NSAID-behandling, hvilket han foreslås i første omgang fulgt op med fys. Er der ingen effekt af dette kan ikke forsøge med en blokade, ultimativt artroskopi. Patienten mest indstillet på det første."

Det fremgår af journal fra fysioterapeut af 10/5 2023 bl.a.:

"Status: Umiddelbart ingen ændring i symptombilledet. [Klageren] har været gennem 2 forløb. 1 forløb i starten af 2022 - 2 måneder med knætræning. 2. forløb fra januar til nu. begge forløb har haft fokus på at styrke, bevæge og aktivere både knæ, hofte og ryg. Der har ligeledes været en del kardiotræning. Forslag til henvisende læge: Der er gået 1 ½ år uden bedring - jeg foreslår ortopædkirurgisk vurdering af operation.

Fysioterapeutisk diagnose / vigtigste undersøgelsesfund: FULD rom sammenlignet.
mcmurry smerter lette
thesally ia.
ingen side eller skuffeløshed.

palpationsøm i ledlinjen på medial siden."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 31/1 2024 bl.a.:

"L15 Knæ, klage
Højre knæ;
Traume mod knæet i dec 2021. Røngtenundersøgt dec 2022 uden fund. Tidligere fundet ruptur af
MCL og quadracepsenen.
Været gennem fysioterapi forløb.
Aktuelt;
Smerte under hvile og bevægelse. Særligt under bilkørsel.
Obj;
Ingen skuffesiddeløshed.
Media! palpatorisk ledømhed.
Thessaly positiv.
Plan;
henv ort kir."

Det fremgår af skadeanmeldelsen til selskabet af 9/2 2024 bl.a.:

"Hvornår skete skaden?
25.12.2021
...
Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete/
2 gange ramte en hund ind i mit højre knæ, da jeg var på kirkegården
...
Hvor på kroppen er skaden?
Underkroppen
Oplys hvilken legemsdel der er skadet?
Knæ
På hvilken side af kroppen er skaden?
Højre
...
Beskriv generne
Smerter i højre knæ, problemer med balancen
...
Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel?
Ja
Hvilke skader eller sygdomme?
Læderet sene/muskel."

Ankenævnet for Forsikring

13.

102823

Det fremgår af journal fra klagerens læge af juni 2024 bl.a.:

"L15 Knæsmerte

KT pt kommer pga journal notater ikke indeholder notat om traume med højre knæ i december. Fraset notat i januar 2024.

pt kontaktede klinikken pga knæsmerte i marts 2022 efter traume i december 2021

Der er ikke beskrevet traumet art eller det er fundet sted.

pt har ikke kontaktet klinikken med smerter igennem mange før traume i december 2021.

Det er beklageligt herfra."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 15G6:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

...

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

7.1.5.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

7.1.5.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1960'erne – anmeldte den 9/4 2024 til selskabet, at en hund den 25/12 2021 to gange løb ind i hans højre knæ, og at hændelsen har medført knægener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klager ønsker anerkendelse af selskabet til, at skaden er dækningsberettiget.

Klageren har anført, at han tidligere har været vant til at gå mange kilometer med tung oppakning, og at han, op til den anmeldte hændelse, har dyrket en sportsgren, som har været fysisk krævende. Efter hændelsen har han dagligt taget smertestillende medicin. Han har svært ved dagligdagsaktiviteter, som at gå de første 50 meter og at rejse sig fra en stol. Klageren har anført, at han synes det er naturligt, at han ikke gik til lægen. Han ventede og så tiden an for at vurdere, om skaden ville bedres ligesom en forstuvning, eller om der var grund til at gå til lægen. Klageren har anført, at han var hos en anden læge i lægehuset end den han plejede at komme hos den 8/3 2022. Han er skuffet over, at lægen ikke har noteret, det han fortalte om skaden og i stedet noterede overbelastning. Det er klagerens konklusion, at knægenerne er forårsaget af de anmeldte begivenheder. Klagerens omgangskreds og fysioterapeuterne, som klageren var til behandling hos i 2022 og 2024, kan alle bekræfte, at klageren har haft knægener efter den anmeldte hændelse, og at knægenerne har givet ham gangbesvær. Klageren har ikke haft problemer med sit højre knæ før den anmeldte hændelse.

Selskabet har anført, at klageren først henvendte sig ved lægen 2 ½ måned efter, at klageren har anmeldt, at han skulle være kommet til skade, og at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i lægens journal. Derimod fremgår det af journalen, at der ikke er et traume.

Det fremgår af journal fra egen læge af 8/3 2022: "sub.: Knæ smerter. Har for år tilbage været i trafikuheld, hvor pt. fik skade på h. knæ. Er nu startet med at gå på arbejde for at tabe ekstra kilo, som pt. har taget på under corona. Tiltagende smerter i knæet. Intet traume i denne omgang. Er vant til at gå ... i terræn. Obj.: Hø knæ: Let halten ved gang. Ingen valgus eller varus fejlstilling, ingen muskelatrofi. Let hævelse på mediale side af knæ. Ingen fejlstilling eller temperaturforskel. Ved palpation findes direkte øm sv.t. mediale sideligament. Ingen anslag af patella. Der er fuld fleksion og ekstension. Ingen skuffeløshed i 90 grader Intakt sidestabilitet i 30 grader og på straktben. Apleys test negativ. Plan: Vurderes overbelastning af knæ. Ingen mistanke om ligament el ossø's skade".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse til sundhedsforsikringen af 10/3 2022: "**er symptomerne opstået som følge af en ulykke?**: Nej ... Jeg har smerte i højre knæ efter i starten af december at have stødt knæet. 23/12 forvred jeg venstre knæ. Smerterne i højre knæ blev erstattet af smerterne i venstre knæ. ... Skadetidspunkt 23/12 2021".

Det fremgår af journal fra egen læge af 13/4 2022: "sub.: Kommer med fortsat knæsmerter, som dog er i bedring. ... Pt. angiver, at han har god effekt af fys træninger og kan mærke fremgang i knæet. Obj.: H. knæ: let hævelse på mediale side af knæ. Sm. ved direkte palpation af MCL. Ingen anslag af patella, fuld fleksion og ekstension. Ingen skuffeløshed, intakt sidestabilitet i 30 grader og på strakt ben. Apleys test negativ".

Det fremgår af mail fra fysioterapeuten af 26/4 2022, at klageren "har haft knæsymptomer siden 2012 efter en trailerulykke. Han har således haft smerter on/off i 10 år. Derudover har han slået knæet i december 2021 hvilket er 5 mdr. siden hvilket i sig selv vel kan hjælpe til at få ham over i et PC2 forløb. ... Jeg vurderer at han har enten menisklæssion/problematik eller begyndende artrose i det svært bevæg begrænsende knæ (ekstension minus 10g og fleksion til 90grader). Derudover er der positiv menisktest (apley test + mc murrays test)".

Det fremgår af journal fra privathospital af 6/1 2023, at klageren er "henvist til vurdering af smerter i højre knæ. Stødte sit knæ for ca. et år siden mod hård kant. Efterfølgende vedvarende smerter, hvorfor han gik til fys. Dette hjalp ikke".

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 9/1 2023: "MR-skanning af højre knæ med standardsekvenser (1,5 T), UXMG25/TUL1/UXZ11. Grad 2, skrå læsion i overgangen mellem baghorn og corpus af mediale menisk. Intakt forhorn. Osteonekrotisk fokus på vægtbærende overflade af mediale femurkondyl, med lokalt knoglernarvsødem. Læsionen måler 10 mm i diameter. ... MRD: Grad 2, skrå læsion i overgangen mellem baghorn og corpus af mediale menisk".

Ankenævnet for Forsikring

16.

102823

Det fremgår af skadeanmeldelsen til selskabet af 9/2 2024: "hvornår skete skaden? 25.12.2021 ... Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete. 2 gange ramte en hund ind i mit højre knæ, da jeg var på kirkegården".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 3, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og "for at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden." Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.5 og 7.1.5.6, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af nedslidning eller som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hans knægener i højre side skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af klagerens egen læges journal den 8/3 2022, der er de første lægelige oplysninger i sagen, fremgår, "intet traume i denne omgang. ... Apleys test negativ. Plan: Vurderes overbelastning af knæ. Ingen mistanke om ligament el ossøs skade". Det kan efter nævnets opfattelse heroverfor ikke føre til andet resultat, at klagerens praktiserende læge i journalnotat fra juni 2024 bl.a. har anført: "L15 Knæsmerte KT pt kommer pga journal notater ikke indeholder notat om traume med højre knæ i december. Fraset notat i januar 2024. pt kontaktede klinikken pga knæ smerter i marts 2022 efter traume i december 2021. Der er ikke beskrevet traumet art eller det er fundet sted. pt har ikke kontaktet klinikken med smerter igennem mange før traume i december 2021. Det er beklageligt herfra".

Nævnet har videre lagt vægt på, at der af klagerens anmeldelse til sundhedsforsikringen og i de lægelige bilag i sagen forud for anmeldelsen af skaden til selskabet fremgår forskellige beskri-

Ankenævnet for Forsikring

17.

102823

velser af, hvordan klageren kom til skade med knæet. Det anføres bl.a., at klageren stødte højre knæ og efterfølgende forvred venstre knæ, og også at han slog knæet mod en hård kant. Disse beskrivelser er ikke umiddelbart forenelige med klagerens oplysninger i anmeldelsen til selskabet om, at knæskaden skyldtes, at hunde to gange den 25/12 2021 ramte ind i højre knæ, da klageren var på kirkegården.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand