

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102833:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 28/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min [familiemedlem] ville købe en kabinescooter og vi besøgte [sælgeren] på dennes hjemme adresse for at se på en [kabinescooter]. [Sælgeren] gjorde opmærksom på at køretøjet ikke var indregistreret og forsikret og derfor ikke måtte forlade grunden. Jeg havde ikke til hensigt at køre i scooteren. Jeg havde sat mig ind og trykkede på en forkert knap (alt stod på Kinesisk) og scooteren satte i bevægelse uden at jeg kunne stoppe den. Den stod helt tæt på et dige og bakkede op på diget og væltede. Køretøjet var fabriksnyt og ikke indregistreret og derfor ikke forsikret. Hændelsen skete på privat lukket grund og er derfor ikke omfattet af færdselsloven. Jeg havde som sådan ikke køretøjet i min varetægt og havde ikke fået udtrykkelig tilladelse af ejeren til at sætte ind i køretøjet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at min forsikring skal betale for de skader på køretøjet jeg har været ansvarlig for gennem min ansvarsforsikring."

Selskabet har i brev af 17/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klageren] har tegnet Indboforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 36-3 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække skade på et motordrevet køretøj – [kabinescooter] 30 KM/T.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog medlemmets digitale anmeldelse den 30. oktober 2024. Fremlægges som selskabets **bilag 1**.

Den 1. november 2024 afviste selskabet skaden med den begrundelse, at skaden var opstået i forbindelse med medlemmets benyttelse af et motordrevet køretøj, og at køretøjet var i medlemmets varetægt på tidspunktet for skaden.

Den 4. november 2024 modtog selskabet en klage fra medlemmet, som var uenig i afvisningen. I klagen oplyste medlemmet, at han ikke havde til hensigt at køre i scooteren, men at han ved en fejl trykkede på en forkert knap, hvilket fik scooteren til at sætte i bevægelse.

Selskabet fastholdt afvisningen af skaden i en mail sendt til medlemmet den 28. november 2024.

Selskabets korrespondance med medlemmet fremlægges som selskabets **bilag 2**.

Selskabets begrundelse for afvisning

Medlemmets beskrivelse af hændelsen, som fremgår af klagen til ankenævnet, står i skarp kontrast til medlemmets anmeldelse til selskabet.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår det, at medlemmet befandt sig på stedet for at *'prøve en kab- inescooter sammen med [familiemedlem]'*.

Det fremgår desuden af medlemmets beskrivelse af skaden, at: *'Jeg satte mig ind i den og kom til at sætte den i bakgear i stedet for fremad. Så kørte jeg ned ad en skrænt, og kabinescooteren væltede om på siden'*.

Medlemmets anmeldelse til selskabet indikerer tydeligt en intention om at prøvekøre det motordrevne Køretøj. I denne forbindelse beskriver medlemmet, at han ved en fejl satte køretøjet i bakgear i stedet for fremad. Anmeldelsen efterlader således ingen tvivl om, at der var tale om en prøvekørsel af det pågældende køretøj, og at medlemmet aktivt foretog en handling ved at sætte køretøjet 'i gear'.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det fremgår af medlemmets beskrivelse af hændelsen i klagen til Nævnet, at *'Den stod helt tæt på et dige og bakkede op på diget og væltede'*.

Denne beskrivelse af hændelsen stemmer heller ikke overens med medlemmets anmeldelse til, hvoraf det fremgår: *'Så kørte jeg ned ad en skrænt, og kabinescooteren væltede om på siden.'*

Sammenfatning

Efter det beskrevne hændelsesforløb i den digitale skadeanmeldelse må skaden anses for at være indtrådt ved medlemmets benyttelse af det motordrevne køretøj. Et sådant ansvar er undtaget fra forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 8.6.7, hvoraf det fremgår, at forsikringen ikke dækker ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj.

Selskabet bemærker i øvrigt, at det pågældende køretøj – en [kabinescooter] – er et motordrevet køretøj underlagt lovpligtig forsikringspligt. Selskabet henviser i den forbindelse til oplysninger på sælgers hjemmeside, hvoraf det fremgår, at:

'[kabinescooter] er en lille knallert, der må køre 30 km/t, og reglerne for knallert skal overholdes med hensyn til kørekort og placering i trafikken.'

Et udklip fra sælgers hjemmeside er vedlagt som selskabets **bilag 3**.

At skaden ikke er sket på færdselslovens område kan ikke føre til andet resultat.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er noget rystet over den måde GF fordrejer mine oplysninger. De kommer med direkte usandheder og forsøger at undergrave min troværdighed ved at få det til at se ud som om jeg har givet modstridende oplysninger. Min kortfattede anmeldelse lavede jeg sammen med en medarbejder hos GF i ... og han gav udtryk for at det var fyldestgørende og det var oplagt at mit krav ville blive anerkendt. Derfor er jeg noget overrasket/skuffet over det forløb som sagen har fået og kan ikke acceptere at der bliver sat spørgsmålstegn ved min ærlighed. Jeg har været på min profil hos GF og jeg kan se at min anmeldelse er blevet fjernet, så jeg ikke kan se den mere. Derfor kan GF komme med udokumenterede påstande som jeg ikke kan modbevise. GF fra første færd fordrejet mine ord. Allerede i første mail med afslag skriver de at jeg har angivet at 'jeg kørte ned af en skrænt og væltede'. Dette er ikke sandt og de udlægger også at når jeg angiver, at 'jeg skulle ud og prøvekøre en kabinescooter sammen med min [familiemedlem]', så er det mig der skulle prøvekøre. Min [familiemedlem] har ikke kørekort og derfor kørte jeg hende ud til [sælgeren], så HUN kunne prøvekøre. Hvad [sælgeren] angår, så kan jeg oplyse at det ligger langt ude på landet på et hobbylandbrug for enden af en lang grusvej (se foto) og at [sælgeren] har et lille udvalg stående i en gammel lade. Der bliver på [sælgeren] hjemmeside oplyst at man kan komme og få en prøvetur, men da vi kommer derud, får vi at vide at han ikke har nogen køretøjer indregistreret og at de derfor ikke er forsikrede, men min [familiemedlem] kan køre en tur på hans private grusvej som fører hen til ejendommen. Da min [familiemedlem] har kørt en tur på grusvejen og kommer tilbage til gårdspladsen sætter jeg mig ind i kabinescooteren for at se hvordan den er indrettet og det er så her at jeg kom til at trykke på en knap der sætter køretøjet i bevægelse. Kabinescooteren bakker ind i et dige inden jeg når at reagere. Alle knapper er med kinesisk skrift, så jeg var ikke i stand til at forstå tegnene (se foto). Det var, som jeg tidligere har angivet, IKKE min hensigt at køre i køretøjet. Jeg kan forstå at det afgørende punkt er om køretøjet på tidspunktet for hændelsen var underlagt færdselsloven og jeg mener at både forhandleren og vi var i god tro når ejendommen ligger afsides på et lukket privat område og derfor ikke hører under færdselsloven."

Klageren har i kommentar af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have set den oprindelige anmeldelse kan jeg se at der er grund til misforståelse fra GF's side. Det var en medarbejder hos GF afdeling ... som aktivt udfyldte anmeldelsen og der er tydeligvis sket flere misforståelser mellem ham og mig som har ført til at anmeldelsen kunne tolkes anderledes end de faktuelle forhold. Disse misforståelser har jeg gennem email til GF forsøgt at få klarlagt og nu har jeg også givet en grundig udredning af hændelsesforløbet overfor ankenævnet."

Ankenævnet for Forsikring

4.

102833

Det er naturligvis min egen fejl at jeg ikke har læst anmeldelsen grundigt igennem for at undgå misforståelser, men vil påpege at det vigtigste må være at få det rette hændelsesforløb klarlagt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesrapport af 20/10 2024 fremgår bl.a.:

"Opgørelse af skadens omfang

Køretøj:

...

1 stk Sidespejl 120,00

1 stk Pynteliste 60,00

1 stk Dørhåndtag 199,20

24 timer Opretning af buler, spartling 8.640,00

1 stk Lakering 4.600,00

...

I alt 13.610,20

25% moms 3.404,80

Total 17.024,00."

Af klagerens skadeanmeldelse af 30/10 2024 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden?:

Jeg satte mig ind i den og kom til at sætte den i bagegear i stedet for fremad. Så kørte jeg ned af en skrænt og kabinescooteren væltede om på siden.

...

Hvorfor var skadevolder på stedet?:

Skulle prøve en kabinescooter sammen med [familiemedlem].

...

Hvorfor?:

Fordi det var mig som førte scooteren og jeg fejlbetjente den."

Af selskabets skærbillede fra [sælgerens] hjemmeside fremgår bl.a.:

"[kabinescooter] 30 KM/T

...

[kabinescooter] er en lille knallert, der må køre 30 km/t og regler for knallert skal overholdes med hensyn til kørekort og placering i trafikken"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.6 Særlige undtagelser, hvor der kan være dækning

...

8.6.7 Motordrevet køretøj eller luftfartøj

Forsikringen dækker ikke ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj.

Forsikringen dækker dog person- og tingsskade, ved brug af følgende motordrevne køre- eller luftfartøjer uden lovmæssig forsikringspligt:

- El-scootere og el-kørestole, der maksimalt kan køre 15 km/t.
- Haveredskaber, der ikke overstiger 20 hk/14,7 kW.
- Legetøj, hobby- og sportsudstyr med en motorydelse, der ikke overstiger 5 hk/3,7 kW.
- Droner under 250 gram, herunder fly, modelfly og helikoptere

...

Forsikringen dækker dog ansvar for skade på selve luftfartøjet, det motordrevne køretøj eller de øvrige motoriserede ting, når skaden er forvoldt af børn på 14 år eller derunder."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2024, at han den 20/10 2024 væltede i en kabinescooter, da han med et familiemedlem skulle prøvekøre den hos sælger. Selskabet har afvist dækning af skaderne på kabinescooteren med henvisning til, at skaden skete ved benyttelse af et motordrevet køretøj. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han ikke havde til hensigt at køre i kabinescooteren. Han satte sig ind i kabinescooteren og trykkede på en forkert knap – "alt stod på kinesisk" – og kabinescooteren satte i bevægelse, uden at han kunne stoppe den. Kabinescooteren bakkede ind i et dige, inden han nåede at reagere. Sælgeren havde gjort opmærksom på, at køretøjet ikke var indregistreret og forsikret og derfor ikke måtte forlade grunden. Klageren har anført, at hændelsen skete på privat lukket grund og derfor ikke er omfattet af færdselsloven. Sælgerens ejendom ligger langt ude på landet på et hobbylandbrug for enden af en lang grusvej. Klageren har anført, at han ikke havde kabinescooteren i varetægt, og han havde ikke fået udtrykkelig tilladelse af ejeren til at sætte sig i den. Klageren har anført, at selskabets medarbejder udfyldte anmeldelsen, og "der er tydeligvis sket flere misforståelser mellem ham og mig som har ført til at anmeldelsen kunne tolkes anderledes end de faktuelle forhold".

Selskabet har anført, at skaden er indtrådt ved benyttelse af et motordrevet køretøj, hvilket er undtaget dækning. Selskabet har anført, at klagerens beskrivelse af hændelsen til nævnet står i

Ankenævnet for Forsikring

6.

102833

kontrast til anmeldelsen til selskabet. Selskabet har anført, at det var klagerens intention at prøvekøre scooteren. Selskabet har anført, at scooteren er et motordrevet køretøj, da det "er en lille knallert, der må køre 30 km/t". Selskabet har anført, at den er underlagt lovpligtig forsikringspligt. Selskabet har anført, at det ikke har betydning, hvorvidt skaden er sket på færdselslovens område.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/10 2024, at klageren "kom til at sætte den i bakgear i stedet for fremad ... så kørte jeg ned af en skrænt og kabinescooteren væltede om på siden".

Det fremgår af selskabets skærbillede fra [sælgerens] hjemmeside, at "[kabinescooteren] er en lille knallert, der må køre 30 km/t og regler for knallert skal overholdes".

Det fremgår af klagerens brev af 14/3 2025, at hans "[familiemedlem] ikke har kørekort og derfor kørte han hende ud til [sælgeren]".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj ... forsikringen dækker dog ansvar for skade på selve ... det motordrevne køretøj eller de øvrige motoriserede ting, når skaden er forvoldt af børn på 14 år eller derunder".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren benyttede kabinescooteren i skadesituationen, idet han trykkede på en knap, hvorefter den begyndte at bakke, og at forsikringen alene dækker ansvar for skade på det motordrevne køretøj, når skaden er forvoldt af børn på 14 år eller derunder.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102833

Nævnet bemærker, at kabinescooteren "er en lille knallert, der kan køre 30 km/t", og derfor et motordrevet køretøj efter færdselslovens § 2, nr. 14.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at skaden ikke skete på færdselslovens område – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings