

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102834:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 30/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Ved kast at et juletræ, op i en trailer, lyder et smæld i højre skulder, samt umiddelbar efterfølgende stor smerte i skulderen. Dette er uden tvivl en pludselig hændelse.

Selskabet godkender ikke denne hændelse, som værende skyld i ulykken, hvor både supraspinatus og infraspinatus sprang (2 forskellige skuldermuskler).

Derudover hæfter selskabet sig ved, at jeg gennemgik en skulderoperation af supraspinatus i 2011. Men ved ulykken den 29.12.2022 sprang også infraspinatus, som på det tidspunkt var både intakt og velfungerende. Der er altså tale om en ny skade.

Jeg kan ikke blive opereret for at få musklerne til at fungere igen, hvorfor både styrke og bevægelighed i højre arm er stærkt nedsat for altid. Efter selskabets 2. afslag klagede jeg igen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) gik derefter sagen igennem. AES's svar giver selskabet medhold, men er efter min mening fyldt med fejl og misfortolkninger. Jeg kontaktede AES angående dette, men hørte aldrig tilbage.

Derefter fik jeg det tredje afslag fra selskabet. Det var den 18.12.2023. Jeg vedhæfter svar fra AEF (jeg beklager at mine noter og frustrationer også er med)

Jeg vedhæfter også dokument fra 15.04.2011, hvor det fremgår at det kun var supraspinatus der skulle opereres. Og altså ikke infraspinatus, som AES bl.a. skriver i deres udtalelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse for, at hændelsen er en ulykke, samt at den skete som jeg har beskrevet, med efterfølgende mén, og dækning derfor. Jeg beklager hvis jeg har glemt noget, eller hvis noget er uklart. Jeg står selvfølgelig til rådighed hvis noget skal uddybes."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102834

Selskabet har den 16/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager indsendte den 27.03.2023 anmeldelse og oplyste her, at han var kommet til skade med højre skulder den 29.12.2022, da han skulle kaste juletræ på trailer. Vedlagt som **Bilag B**.

Købstædernes anmodede på denne baggrund klager om at uddybe hændelsen, brev er vedlagt som **Bilag C**.

Købstædernes modtog klagers svar den 29.03.2023, hvor klager oplyste, at der lød et smæld i skulderen, da han kastede juletræet hen i traileren. Klager oplyste, at ikke skete noget usædvanligt, anderledes eller uventet, andet end han vidste, at senen/musklen var sprunget. Svar vedlagt som **bilag D**.

På baggrund af klagers anmeldelse og uddybende svar indhentede Købstædernes derefter journal fra egen læge vedlagt som **bilag E**.

Den 13.06.2023 afviste Købstædernes dækning overfor klager, vedlagt som **bilag F**.

Klager indsendte efterfølgende den 17.06.2023 klager over afgørelsen, vedlagt som **Bilag G**.

Klager oplyste i klagen, at klager ikke mente, at de nuværende gener ikke havde sammenhæng med tidligere gener i skulderen, hvorfor Købstædernes indhentede journal fra egen læge vedrørende forudbestående gener/lidelser, vedlagt som **Bilag H**.

På denne baggrund fastholdt Købstædernes afgørelsen den 22.08.2023, vedlagt som **bilag I**.

Klager indsendte herefter klage til Købstædernes Klageafdeling, vedlagt som **Bilag J**.

På baggrund af klagen anmodede Købstædernes Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om udtalelse i privat erstatningssag, og modtog vurderingen den 27.11.2023. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede det varige mén til mindre end 5%, idet de ikke mente, at der var årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagers aktuelle gener. Ved vurderingen i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring deltog lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi. Vurderingen vedlagt som **Bilag K**.

Købstædernes fastholdt på denne baggrund de tidligere afgørelser, og klager indsendte herefter klage til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, vedlagt som **bilag L**.

Den 16.04.2024 modtog Købstædernes svar på genvurderingen, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastholdt deres vurdering, vedlagt som **bilag M**.

Den 30.05.2024 fremsendte Købstædernes brev om fastholdelse til klager, vedlagt som **bilag N**.

Købstædernes modtog herefter klageskema.

Vores vurdering

Købstædernes har efter modtagelsen af klageskema vurderet sagen på ny. Købstædernes har dog ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Det bemærkes overordnet, at det er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet, samt at enhver bevismæssig tvivl, kommer forsikringstager til skade.

Det følger af kendelsen 88.886, at selskabet er berettiget til at stille som krav, at den hændelse, som klageren har anmeldt som en ulykke, er egnet til at forårsage den skade, som klageren ønsker dækning for.

Det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng (egnethed) mellem ulykkestilfældet og personskaden.

For at en hændelse skal være medicinsk egnet til at forårsage varig skade i en rask krop, skal der være en biologisk naturlig og logisk sammenhæng mellem påvirkning og skadelidtes tilstand.

Klager oplyser i klageskema, at han ønsker at opnå dækning for varigt mén efter ulykkestilfælde.

Klager har, som det fremgår af de lægelige oplysninger, gener i form af smerter, nedsat bevægelighed og nedsat kraft i højre skulder. MR-scanning fra marts 2023 har vist følger efter supra- og infraspinatus reinsertion med reruptur af de to sener samt moderat mængde væske i bursa subakromiale/subdeltoidea. Der var også tendioseforandringer i subscapularis med delvis læsion lateralt intratendinøs samt AC-led degenerative forandringer.

Sagen har været forelagt Købstædernes Rådgivende lægekonsulent, der har udtalt: '*...er opereret i høj skulder et par gange i 2012 hvor hans rotator cuff dvs styresenerne er syet på plads efter at de er overrevet.*

Vi ved der er skuldersmerter i høj side efter et smæld i høj skulder da han løfter på en kuffert i 2019. MR-scanning 4/4-2019 viser da en skade på styresenerne i skulderen.

Han er da også behandlet af en skulderkirurg og blokadebehandlet flere gange i 2019 i det efterfølgende.

Han er hos egen læge med skuldersmerter igen 20/12-2021.

Han får så en sikker ny ruptur 29/12-2022 hvor han så anmelder dette som en ny skade.

Jeg mener dette er en forudbestående skulderlidelse der er opereret 2 gange i 2012 og hvor der så i 2019 er fornyede gener af analog karakter.'

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet sagen, og skriver som det fremgår i bilag K, at de vurderer, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem skaden den 29.12.2022 og klagers aktuelle gener, herunder vurderer de, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre klagers nuværende gener, men må skyldes andre forhold.

Forsikringen dækker ikke forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet som beskrevet i punkt 6.7.1 i bilag A.

Forsikringen dækker ligeledes ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet som beskrevet i punkt 6.7.2 i bilag A.

Købstædernes lægger vægt på, at selskabet interne lægekonsulent samt Arbejdsmarkedet Erhvervssikring to gange har vurderet, at der er tale om forudbestående sygdom samt manglende årsagssammenhæng og egnethed.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder Købstæderne, at der ikke kan ydes dækning for klagerens gener i højre skulder.

Det er Købstædernes vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden og de deraf afledte følger med overvejende sandsynlighed kan tilskrives den anmeldte hændelse den 29.12.2022, men derimod må skyldes andre forhold.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener Købstædernes, at sagen er behandlet korrekt i henhold til vilkår og praksis for forsikringen.

Det er Købstædernes klare vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for, at hændelsen den 29.12.2022 er egnet til og skyld i klagers nuværende gener.

Købstædernes anfægter ikke, at klager har gener i højre skulder. Disse gener kan dog ikke anerkendes som følge af ulykkestilfælde.

Det gøres således gældende, at forsikringstager ikke skal have medhold i klagen til Ankenævnet for Forsikring."

Klageren har i brev af 22/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"En skulder er en kompliceret kropsdel. Som jeg forstår og læser købstædernes kommentarer, forventer de kun at skulle være berettiget til at udbetale erstatning, hvis hele skulderen er helt uden tidligere skader. Hvis det er sådan det hænger sammen, har jeg (og mange andre "modne" mennesker) ikke en chance for at opnå erstatning for skulderskader.

Mit argument er stadig, at infraspinatus-musklen var intakt og i god stand inden ulykken. Det er derfor jeg søger anerkendelse af ulykken, og efterfølgende erstatning."

Selskabet har i brev af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers egen oplysning om "infraspinatus-musklen var intakt og i god stand inden ulykken" er allerede behandlet og forelagt AES som i revurderingen skriver: Det fremgår af anmodningen, at [klageren] er uenig i vores vejledende udtalelse om varigt men. Han gør gældende, at den anmeldte hændelse har medført skaderne i hans højre skulder.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering at der er tale om et beskedent traume som ikke kan forårsage en cuff-læsion i en ellers rask skulder. Vi har lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at der ved MR-scanning beskrives tidligere påpladssyning af både supra- og infraspinatussenen. Vi er opmærksomme på, at der opstår en re-ruptur ved hændelsen, oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering at hændelsen ikke er egnet til at medføre overrivninger af senerne i en eller rask skulder."

Klageren har i brev af 9/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uforstående overfor Købstædernes Forsikring (KF) bemærkning om, at der er tale om 'et beskedent traume'. Skal det tolkes sådan, at KF ikke tror på, at ulykken har forvoldt en ubrugelig skulder? For det er alt andet end 'beskedent', at skulle være kraftløs i højre arm resten af livet. Jeg undrer mig også meget over, 'at hændelsen ikke er egnet til at medføre overrivninger i en ellers rask skulder'. Menes der dermed, at man ikke finder min forklaring på hvad der skete for troværdig? Disse 2 punkter vil jeg meget gerne have forklaret/uddybet. Jeg fastholder stadig, at min skade i 2011 kun gik ud over supraspinatus, hvilket fremgår af tidligere indsendte dokument pr 03.01.2025 (operation supraspinatus 2011). Der står intet om operation af infraspinatus, hvorfor jeg stadig hævder, at den var intakt ved ulykken, og aldrig har været skadet. Og derfor kræver jeg stadig erstatning for den ulykke jeg var ude for."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal af 7/2 2012 fremgår bl.a.:

"Pt. med nyt faldtraume og reruptur i højre rotator cuff. Derfor ny operation den 11.01.12. med reinsertion af supra- og infraspinatussenen. Denne gang åben operation. Perl- og postoperative forløb komplikationsløst. Der er nu behov for fysioterapi og vi laver henvisning til dette."

Af journal af 27/3 2019 fremgår bl.a.:

"Har ifm. løft af en kuffert den 28.2. fået et smæld i h. skulder kendt med tidligere skulderproblem, med operation ved begge skulderled. Pådrog sig traumatisk læsion i supraspinatus på venstre side og blev opereret på ortopædkirurgisk afdeling ... februar 2017 og der blev foretaget åben suturering af supraspinatus. Der er nu lignende symptomer og smerte.

Obj: begrænset abduktion. ret god fleksion og ekstention.

Vurdering: der er tydelig sequela efter traumatisk læsion, formentlig af supraspinatus senen dxt.

henv. til vurdering ved ort. kir. til videre udredning og behandling."

Af journal af 4/4 2019 fremgår bl.a.

"MR UNDERSØGELSE AF HØJRE SKULDER
Svar til egen læge.

INDIKATION

Cuff status. Tidl. op. i begge skuldre.

BESKRIVELSE

Der er ruptur af cuffen. Cuffstumpen er retraheret ca. 1 cm. Forfra bagtil måler defekten godt 1 cm. Musklerne er ikke atrofiske eller fedtdegenererede. Den lange bicepsse er intakt og på plads i sulcus. Der ses inflammation subacromialt, og der er normalt AC led. Normalt glenohumeral led. I caput ses postoperative forandringer.

KONKLUSION

Cuff ruptur."

Af journal af 10/4 2019 fremgår bl.a.:

"DS460 Læsion af rotatormanchet, dx.
Henvender sig med gener fra højre skulder.

...

AKTUELT

D. 28/2 skulle han løfte en kuffert og mærker et smæld i højre skulder. Blev i 2014 opereret 2 gange med først skopisk cuff sutur. Efterfølgende åben cuff sutur og det er egentligt fungeret fint indtil nuværende traume. Der har været smerter og han synes ikke der har været den store bedring over den sidste måned. Er højrehåndet...

ØVRIGE ORGANSYSTEMER

...

Der er lavet MR-skanning, der har givet mistanke om en partiel læsion af supraspinatus, men ikke synlig atrofi af musklen.

OBJEKTIVT

Der ses sufficient cicatrice efter tidligere operation. Fremadflektorer 140 grader, abducerer 140 grader med lidt smerter, men egentlig pæn kraft. Normal kraft ved indad-udadrotation. Positiv impingementtest.

KONKLUSION

Formentligt partiel skade af supraspinatus som tidligere er opereret. Taler frem og tilbage om behandling. Vi aftaler i første omgang at se an et par måneder og er der ikke bedring her, så må man overveje skopisk vurdering og formentligt resutur.
Aftaler at jeg kontakter ham d. 5/6."

Af journal af 5/6 2019 fremgår bl.a.:

"Telefonisk kontaktet af patienten, synes ikke rigtigt at det bliver bedre med skulderen. Har problemer når han skal løfte og bruge armen. Vi aftaler i første omgang at prøve blokade og der skal indhentes accept til dette og sendes tid."

Af journal af 19/6 2019 fremgår bl.a.:

"Kommer mhp. blokade.

Skanningen gennemgås. Orienteret om det planlagte, og er også orienteret om risici i form af infektion og manglende effekt. Indforstået hermed.

Under sterile forhold lægges subakromial blokade med
40 mg Depo-Medrol og 5 ml Carbocain

Aftaler at jeg kontakter ham telefonisk d. 6/8 mhp. effekt af blokaden."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102834

Af journal af 6/8 2019 fremgår bl.a.:

"Har haft effekt af blokaden, men symptomerne begyndte at recidivere lidt. Vil gerne prøve en sidste blokade.

Aftaler, at der indhentes accept hertil og sendes tid."

Af journal af 14/8 2019 fremgår bl.a.:

"Kommer mhp. blokade. Den første blokade hjalp, men det er også bedre end sidst, men der er stadig symptomer ved elevation. Positiv impingementtest, ellers pæn styrke over cuffen. Jeg vil gerne prøve endnu en blokade.

Orienteret om det planlagte, og er også orienteret om risici i form af infektion og manglende effekt. Indforstået hermed.

Under sterile forhold lægges subakromial blokade med 40 mg Depo-Medrol og 5 ml Carbocain

Aftalt at jeg kontakter patienten telefonisk d. 09.10.19 mhp. effekt af blokaden."

Af journal af 20/12 2021 fremgår bl.a.:

"HØ SKULDER

tidl opereret fra ruptur 2 gange for ca 10 år siden (føler det som den gang og tror selv han har ny seneruptur)

i 2019 steroid blokade

Forværring siden han løftede kuffert i marts 2020, de sidste 3 mdr. uden ny traume tiltagende smerter også om natten.

...

Obj AT god ET middel, reaktionslys ciaktrice over begge skulderrundinger Kan abducere fuld, føre hænder til lænd, natte og modsatte skulder, fortager bevægelserne lidt langsommere på høj side (fortæller han er mest bekymret og at fore armen ned), nedsat rotation, pæn kraft

Vurdering: skønner betydeligt genoptræningspotentiale, haft god glæde af ... fysioterapi for år tilbage og skønnes at ville kunne have det igen

Ny vurdering om 2-3 mdr"

Af journal af 23/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hej, var det dig jeg var inde hos i mandags kl 11,40 angående min højre skulder? Du nævnte at jeg havde fået binyrebarkhormon indsprøjtning i højre skulder i 2019. Jeg har tænkt og tænkt, for det tror jeg ikke helt passer. Er du sikker på det ikke var venstre?

Mvh [klageren]"

Af journal af 30/12 2021 fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]

Som jeg læser det fra privathospitalet handler det hele om højre skulder både tidl skade og operation og blokade såvel i juni 2019 som i august 2019. Det er nu sparsomt i mit materiale med side

Ankenævnet for Forsikring

8.

102834

(højre/venstre) angivelse og hvis det ikke passer med det du mener, kan du prøve at kontakte [privathospital], der måske har mere på skrift end det de har sendt til mig
Med venlig hilsen
Praktiserende læge"

Af journal af 30/12 2022 fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra skulder (m255)

HØ ARM

problemer med at løfte overarmen efter smæld i skulder da han smed juletræ i trailer i går kl. ca. 19, synes det er svært at løfte under armen når han sidder det stramme og summer så i skulderen
Tidl. skulder operationer

obj: egal biceps buger, kan ikke påvise kraftnedsættelse over skulder eller albue, helt fri abduktion i skulder

Maske mindre fibersprængning i bivet med intakt muskle bue og kun diskret palpømhed sv til biceps longussenen"

Af journal af 30/1 2023 fremgår bl.a.:

"smerter siden minimalt traume lige før nytår

Tidl opereret i hø skulder x 2 for ca 10 år siden og ve x 1

Obj: AT god slank, smerter i yderstillinger i hø skulder, der bevæger langsommere end ve

Har glemt skulderøvelser fra tidl - de hjalp ellers godt

henv til fys"

Af journal af 6/2 2023 fremgår bl.a.:

"Ser [klageren] 1. gang på klinikken i dag. Henvender sig med hø.sidige skuldersmerter efter at han skulle smide juletræet i traileren for ca. 1 mdr. siden. Hørte i forbindelse med episoden et smæld i hø. skulder, ligesom han registrerede et skarpt jag.

Finder ved 1. konsultation i dag nedsat bevægelighed i hø. skulder i fleksion og obduktion pga. smerter. Har positiv smertebue, og tester positiv i isometrisk udadrot, Hawkins, Neers og Jobe tests, hvilket kunne indikere impingement.

** Jeg finder dog også positiv lag-sign ved test af hø. rotatorcuff (supraspinatus) som ikke skyldes smerte. Dette er ofte forenelig med større læsion, hvorfor jeg tænker at [klageren] bør udredes med enten ultralyds- eller MR-scanning for at afklare dette (inden yderligere behandling/træning igangsættes)

Har sundhedsordning via arbejde, hvorfor dette kunne iværksættes relativt hurtigt

OBS! Har tidl. tilset [klageren] postopr. i ft. genoptræning efter supraspinatus-ruptur i både ve. og hø. skulder"

Af journal af 6/3 2023 fremgår bl.a.:

"Kommer til vurdering af højre skulder. Vi kender ham fra 2012, også med rekonstruktion i rotator

cuff. Nu ny traume i januar. Vridtraume i skulderen. Kastet et juletræ op i trailer, fik et vrid med det samme og formentlig også en fornemmelse af, der sprang noget.

...

Objektivt

Bilat. normal skulderrunding. Smerter i højre skulder, især ved funktionstest, abduktion til ca. 120°, fleksion 150°, ind- og udrotation 80°. Smerter lateralt fortil. Lidt nedsat smertebetinget kraft og pæn sufficient cicatrice. Normale neurovaskulære forhold, men suspekt for cuff relæsjon. Normal bevægelighed i albuer.

Konklusion

Rp. MR til vurdering af forholdene

Nar svaret foreligger, ser vi ham igen."

Af journal af 16/3 2023 fremgår bl.a.:

"MR-scanning af højre skulder uden tidligere til sammenligning viser at der er følger efter supra og infraspinatus insertionen med ankre og metalartefakter ved footprint.

Der er reruptur af supra og infraspinatus sener med ca. 4,5 cm medial refraktion og sekundær relativ stor mængde væske i bursa subakromiale/subdeltoidea . Der er formentlig få intakte fibre af supraspinatussenerne anterior.

Der er dermed minimal atrofi og grad II fedtinfiltration ifølge Goutallier klassifikation.

Subscapularis ses med fortykkelse og odem som ved tendinose samt ca. 10 mm i bredden partiel læsion intratendinos lateralt.

Opfaldende forholde sv.t. teres minor.

Biceps longum er velplaceret i sulcus bicipitalis og ses med normalt signal.

Der er degenerativ forandring ved AC-led med suboptimal vurdering af subakromial rum og evt. impingement pga. væske i bursa sekundært til rotator cuff ruptur.

Ingen paralabrale cyste eller oplagt labrumlæsion.

MR diagnose:

Følger efter supra og infraspinatus reinsertion med reruptur af de to sener og moderat mængde væske i bursa subakromiale/subdeltoidea.

Tendinoseforandringer i subscapularis med partiel læsion lateralt intratendinos.

AC- led degenerativ forandringer."

Af journal af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Kommer til kontrol og svar på skanning, som viste komplet ruptur i supra- og infrapinatussenen, re-ruptur af de 2 sener. En del bursa subacrolialis. Tendinoseforandringer med partiel læsion fortil i subscapularissenen.

Ingen operative behandlingsmuligheder.

Pt. er informeret om dette.

Efter information, accept og 2 x afspritning gives blokade med

Ankenævnet for Forsikring

10.

102834

2 ml Depo-Medrol og 8 ml Marcain 0,5%

Kontrol igen om 5-6 uger.

Fortsætter med fys til optimering af funktion. Må træne til smertegrænse."

Af skadesanmeldelse af 27/3 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?..... 29-12-2022

...

Hvad skete der?..... Jeg kaster et juletræ op i traileren, da der lyder et smæld i højre

skulder og der kommer kraftige smerter med det samme.

...

Beskriv skaden..... Jeg har efter en MR scanning foretaget den 16.03 på [privathospital], i dag fået konklusionen. Og den er, at den midterste sene/muskel er revet over, og at der ikke er mulighed for operation...

Hvor er du/skadelidte blevet behandlet efter ulykken?..... Hos læge

Beskriv behandlingen..... Jeg var ved egen læge dagen efter ulykken. Hun konstaterede at der ikke var sprunget noget. Men jeg havde konstant store smerter, og kontaktede derfor en fysioterapeut... Han turde ikke gøre noget før der var svar på en MR-scanning. Og den har jeg netop fået svar på, som beskrevet ovenfor.

...

Var du/skadelidte rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?..... Nej

På hvilken måde?..... Jeg har tidligere beskadiget min venstre skulder, men derudover var der ingen skavanker.

Har du/skadelidte tidligere haft skade, sygdom eller gener på de steder, hvor skaden skete?.... Ja
Hvilken skade, sygdom eller gener har der været, og hvornår startede de?..... Jeg er tidligere opereret i samme skulder - mener det var i 2012 - men den var godt opereret og genoptrænet, så den var fuldt funktionsdygtig. [Læge] fra [privathospital] sagde, at den tidligere operation ikke på nogen måde var skyld i, eller årsag til, at denne skade er sket."

Af selskabets e-mail af 28/3 2023 fremgår bl.a.:

"For at vi kan vurdere din sag, har vi brug for en udførlig beskrivelse af, hvordan uheldet opstod.

Vi beder dig derfor svare skriftligt – gerne via e-mail- på følgende:

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?
2. Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete
3. Hvad var, efter din mening, årsagen til skaden skete?
4. Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden?
5. Over hvor lang tid varede forløbet?
(sekunder, minutter eller timer)
6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.
7. Evt andre kommentarer eller oplysninger omkring skaden."

Af klagerens e-mail af 29/3 2023 fremgår bl.a.:

"1. Jeg bar vores juletræ hen til bil-traileren.

2. Jeg kastede juletræet hen i traileren, og der lød et smæld i skulderen.
3. Det er svært at svare på, men måske en læge kan forklare hvorfor sådan noget sker ved et uheld?
4. Ikke andet, end at jeg instinktivt vidste at senen/musklen var sprunget.
5. Det er jo kun et enkelt sekund eller 2, tænker jeg.
6. Umiddelbart efter kastet.
7. Ja ... hver eneste gang jeg rækker ud efter mus eller tastatur har jeg smerter. Jeg vågner flere gange hver nat med smerter, og må tage piller for at kunne sove igen. Jeg har ondt når jeg skal have højre hånd op til rattet når jeg kører bil. Der er smerter når jeg spiser med kniv og gaffel. Alt gør ondt, alle bevægelser jeg gør med armen når den skal lidt ud eller op fra kroppen. Ikke engang let vægttræning kan jeg fortsætte med"

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/11 2023 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 29. december 2022.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

Vær opmærksom på, at dette er en vejledende udtalelse i en privat erstatningssag.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 11. oktober 2023 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 29. december 2022.

Grundlaget for vores vurdering

Når der er tale om en ulykke, der er omfattet af en ulykkesforsikring, foretager vi en isoleret vurdering af, om den anmeldte ulykke i sig selv har medført et varigt men. Det betyder, at hvis ulykken har medført en forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmaessige forhold, så vil de forudbestående gener ikke blive medtaget i vurderingen af det varige mén.

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] var udsat for en ulykke den 29. december 2022 da han kastede et juletræ op i trailer, hvortil han mærkede et smæld i højre skulde.

Primær lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 30. december 2022 havde [klageren] gener i højre overarm, hvortil han havde svært ved at løfte armen. Der ses fri abduction i skulderen men ikke kraftnedsættelse.

Yderligere lægekontakt

Ved konsultation hos praktiserende læge den 30. januar 2023 havde [klageren] gener i form af smerter. Der blev fundet smerter ved yderstillinger, hvortil han blev henvist til fysioterapi. Det fremgår af journalnotatet, at han tidligere er blevet opereret i højre skulder to gange for ti år siden.

Hans fysioterapeut kontaktede praktiserende læge den 6. februar 2023, idet der var klager over nedsat bevægelighed og mistanke om større læsion i højre skulder.

[Klageren] fik foretaget en MR-scanning den 23. marts 2023, hvor der ses følger efter supra- og infraspinatus reinsertion med reruptur af de to sener samt moderat mængde væske i bursa subakromiale/subdeltoidea. Der var også tendioseforandringer i subscapularis med delvis læsion lateralt intratendinøs samt AC-led degenerative forandringer.

Han blev tilset til en forundersøgelse den 6. marts 2023 på [privathospital] hvor der ses normal bevægelighed, smerter og lidt nedsat smertebetinget kraft.

[Klageren] fik anlagt en blokade i højre skulder den 27. marts 2023.

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i form af tidligere operation i højre skulder som følge af reruptur af supra- og infraspinatussene den 11. januar 2012.

Det fremgår også af helbredsmæssige oplysninger, at han i februar 2019 fik et smæld i højre skulder ved løft af en kuffert, hvor der blev foretaget en MR-scanning som viste reruptur af rotatorcuffen, hvilket blev behandlet konservativt.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter, nedsat bevægelighed og nedsat kraft.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren]s aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 29. december 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om et beskedent traume, hvilket efter vores lægefaglige vurdering ikke kan forårsage en cuff-læsion i en rask skulder.

Vi bemærker hertil, at [klageren] forud for den anmeldte ulykke er kendt med forudbestående gener, idet han undergik operation i højre skulder som følge af reruptur i højre infra- og supraspinatussene allerede i 2012. Vi bemærker også, at [klageren] den 28. februar 2019 fik et smæld i højre skulder ved løft af en kuffert. Han fik hertil foretaget en MR-scanning som viste reruptur af rotatorcuffen, hvilket blev behandlet konservativt.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle gener i højre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klageren]s aktuelle gener og den anmeldte ulykke.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 16/4 2024 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til jer, fordi [klageren] den 8. marts 2024 bad os om at genvurdere det varige mén som følge af hændelsen den 29. december 2022.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi har den 8. marts 2024 modtaget en anmodning om genvurdering på baggrund af vores udtalelse af 24. november 2023 om varigt mén.

Det fremgår af anmodningen, at [klageren] er uenig i vores vejledende udtalelse om varigt mén. Han gør gældende, at den anmeldte hændelse har medført skaderne i hans højre skulder.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering at der er tale om et beskeden traume som ikke kan forårsage en cuff-læsion i en ellers rask skulder. Vi har lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at der ved MR-scanning beskrives tidligere påpladssyning af både supra- og infraspinatussenen. Vi er opmærksomme på, at der opstår en re-ruptur ved hændelsen, oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering at hændelsen ikke er egnet til at medføre overrivninger af senerne i en eller rask skulder.

Vi bemærker hertil, at vi ikke har modtaget nye oplysninger i din anmodning om genvurdering.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

...

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 29/12 2022 fik en skade i højre skulder, da han kastede et juletræ op i en trailer. Selskabet har afvist at anerkende skaden som et ulykkestilfælde med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som et ulykkestilfælde og betaler erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at da han kastede juletræet lød der et stort smæld, og at han med det samme fik smerter i skulderen. Nu lever klageren dagligt med smerter og med at skulle være kraftløs i højre arm resten af livet. Klageren har anført, at der er tale om en ny skade, idet den skulderoperation, han fik i 2011, var relateret til supraspinatus musklen og dermed ikke relateret til infraspinatus, som er den muskel, der sprang ved den anmeldte hændelse. Klageren har anført, at udtalelserne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er fyldt med fejl og misfortolkninger.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at medføre generne i højre skulder. Selskabet har anført, at selskabets interne lægekonsulent samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring to gange har vurderet, at der er tale om forudbestående sygdom samt manglende årsagssammenhæng og egnethed.

Det fremgår af journal af 7/2 2012: "Pt. med nyt faldtraume og reruptur i højre rotator cuff. Derfor ny operation den 11.01.12. med reinsertion af supra- og infraspinatussenen".

Det fremgår af journal af 27/3 2019, at klageren "Har ifm. løft af en kuffert den 28.2. fået et smæld i hø. skulder".

Det fremgår af journal af 4/4 2019, at MR-scanning af højre skulder viste "Cuff ruptur".

Det fremgår af journal af 10/4 2019, at der var "mistanke om en partiel læsion af supraspinatus, men ikke synlig atrofi af musklen".

Det fremgår af journal af 14/8 2019, at klageren "Kommer mhp. blokade. Den første blokade hjalp, men det er også bedre end sidst, men der er stadig symptomer ved elevation. Positiv impingementtest, ellers pæn styrke over cuffen. Jeg vil gerne prøve endnu en blokade. Orienteret om det planlagte, og er også orienteret om risici i form af infektion og manglende effekt. Indforstået hermed. Under sterile forhold lægges subakromial blokade".

Det fremgår af journal af 30/1 2023, at klageren har haft "smerter siden minimalt traume lige før nytår. Tidl opereret i hø skulder x 2 for ca 10 år siden og ve x 1".

Det fremgår af journal af 27/3 2023, at klageren "Kommer til kontrol og svar på skanning, som viste komplet ruptur i supra- og infrapinatussenen, re-ruptur af de 2 sener. En del bursa subacrolialis. Tendinoseforandringer med partiel læsion fortil i subscapularissenen".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 27/3 2023, at "[Læge] fra [privathospital] sagde, at den tidligere operation ikke på nogen måde var skyld i, eller årsag til, at denne skade er sket".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 24/11 2023, at klageren "har et varigt men på mindre end 5 % ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om et beskedent traume, hvilket efter vores lægefaglige vurdering ikke kan forårsage en cuff-læsion i en rask skulder. Vi bemærker hertil, at [klageren] forud for den anmeldte ulykke er kendt med forudbestående gener, idet han undergik operation i højre skulder som følge af reruptur i højre infra- og sup-raspinatussene allerede i 2012. Vi bemærker også, at [kla-

geren] den 28. februar 2019 fik et smæld i højre skulder ved løft af en kuffert. Han fik hertil foretaget en MR-scanning som viste reruptur af rotatorcuffen, hvilket blev behandlet konservativt. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle gener i højre skulder med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klageren]s aktuelle gener og den anmeldte ulykke".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 16/4 2024, at "Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi det fortsat er vores vurdering at der er tale om et beskedent traume som ikke kan forårsage en cuff-læsion i en ellers rask skulder. Vi har lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering at der ved MR-scanning beskrives tidligere påpladssyning af både supra- og infraspinatussenen. Vi er opmærksomme på, at der opstår en re-ruptur ved hændelsen, oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, idet det er vores lægefaglige vurdering at hændelsen ikke er egnet til at medføre overrivninger af senerne i en eller rask skulder".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 6.6, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Det fremgår af pkt. 6.7.1 og 6.7.2, at forsikringen ikke dækker følger af eller forværring af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Nævnet bemærker, at der er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring to gange har vurderet, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, og at det er overvejende sandsynligt, at klagerens skuldergener skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102834

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren fik konstateret ruptur i supra- og infrapinatussenen, og at klageren blev opereret i 2012 for en "reinsertion af supra- og infrapinatussenen" samt i 2019 fik to blokader i samme skulder.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker følger af eller forværring af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand