

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102849:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft retshjælpsforsikring. I klageskema af 2/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet Topdanmark d.7-2-2024 og har fået et afslag på at Topdanmark dækker mine omkostninger til [advokatfirma 1] og [juridisk rådgivningsfirma]. Men i forsøger på at snyde alle mine penge fra mig først tvinger i mig til lortejobs. Og så bagefter sætter i Gældsstyrelsen til at stjæle ALLE mine penge og får Skatteministeriet til at sende breve til mig om det og jeg sender det i retten og de vil have jeg skal betale 25000 kr mere til en [advokat 3] Det er fup med JER og det er kun for at stjæle fra mig, 22500 kr til [juridisk rådgivningsfirma] og 60273 kr til [advokatfirma 1] og 25000 kr til en anden [advokat 3], det er virkelig for meget: Og så vil i stjæle mine [dyr] ... stk. Og så vil i lave lønindholdelse, det er sidsygt det I GØR .

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg får advokatombkostningerne erstattet og betalt, fordi det er for meget at de tager og ellers truer de mig, med at smide mig ud af mit hus og sælge det."

Selskabet har den 20/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... [forsikringstager] har tidligere haft sin indboforsikring med retshjælpsdækning i Topdanmark Forsikring.

For retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen var vilkår 6306-7 fra december 2015 gældende (**bilag A**).

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring af forsikringstager selv.

I klageskemaet har forsikringstager klaget over vores afgørelser over afslag på retshjælpsdækning til retssag(er) mod ... [advokat 1] og retssag mod ... [advokat 2].

Vi har også givet afslag på retshjælpsdækning til retssag mod Skatteministeriet [ministeriet]

På grundlag af indholdet i klageskemaet, er vi i tvivl om, hvorvidt forsikringstagers klage til Ankenævnet for Forsikring også omfatter vores afslag på retshjælpsdækning til sagen mod ministeriet.

Forsikringstager har dog omtalt retssagen mod ministeriet i klageskemaet og medtaget en række bilag, der har forbindelse til retssagen mod ministeriet.

Indtil videre læser vi klagen sådan, at der også er klaget over vores afslag på retshjælpsdækning til sagen mod ministeriet.

Vi kan desværre fortsat ikke give retshjælpsdækning til nogen af sagerne.

Sagsfremstilling – Sag mod advokat 1

Vi har registreret knap 160 mails på de tre retshjælpssager (ind og udgående post) – dog i hovedsagen indgående mails fra forsikringstager, vedlagt en meget lang række af bilag.

Mange af de mails og bilag vi har modtaget fra klager, er gentagelser og omhandler i øvrigt ikke forhold, som vi vurderer relevante for Nævnets bedømmelse af denne klagesag.

I nedenstående sagsfremstillinger har vi for overskuelighedens skyld derfor kun medtaget et mindre udvalg af de meste relevante bilag til sagerne.

Hvis Nævnet har brug for yderligere bilag til brug for behandling af klagesagen, skal vi naturligvis være behjælpelige i det omfang det muligt for os.

Sagerne mod advokat 1 har oprindelse i en bopælssag, hvor advokat 1 har bistået forsikringstager. For dette arbejde har advokat udskrevet en faktura til forsikringstager for sin bistand i bopælssagen.

Denne faktura ville forsikringstager ikke betale.

Der har uden retshjælpsdækning været ført en retssag (retssag 1) mellem forsikringstager og advokat 1 om salæret for bistanden i bopælssagen.

Forsikringstager tabte retssagen mod advokat 1 i både by- og Landsret jf. byrettens dom den 5. september 2019 og dom fra ... Landsret den 22. oktober 2019. De to domme vedlægges som **bilag B** og **bilag C**.

Vi modtog ansøgning om retshjælpsdækning til en ny retssag (retssag 2) mod advokat 1 den 6. december 2021 (**bilag D**).

Samme dag bad vi klager sørge for, at der blev indgivet en anmeldelse i overensstemmelse med vilkårene for retshjælpsdækningen (**bilag E**).

Ankenævnet for Forsikring

3.

102849

Vi modtog herefter stævning fra forsikringstager mod Advokat 1 den 11. januar 2022. Forsikringstagers stævning vedlægges som **bilag F**.

Den 21. januar 2022 modtog vi endnu en ansøgning fra klager (**bilag G**).

Vi besvarede klagers ansøgning om retshjælpsdækning den 26. januar 2022 (**bilag H**), hvor vi gav afslag på retshjælpsdækning til en retssag 2 mod advokat 1.

Det var ikke vores opfattelse, at sagen mod Advokat 1 opfyldte betingelsen om rimelig grund.

Vores afslag den 26. januar 2022 blev bl.a. begrundet med, at forsikringstager havde tabt den første retssag mod advokat 1

Forsikringstager havde åbenbart ikke domsbeløbet til sin modpart, advokat 1 efter afslutning af retssag 1.

Advokat 1 iværksatte inddrivelsesprocedure, herunder blev der foretaget udlæg i forsikringstagers faste ejendom, hvor der blev indledt skridt til tvangsauktion af ejendommen.

I forbindelse med tvangsauktionen fik klager en beskikket en advokat (**bilag I**).

I bilaget '**Anke...-2024...**' på side 35 ff. er fremlagt forsikringstagers korrespondance med den beskikkede advokat. Den beskikkede advokat fandt ikke grundlag for, at der kunne rejses indsigelser i forhold til afværgebeløbet.

På dette tidspunkt var der påløbet yderligere inddrivelses omkostninger på sagen bl.a. på grund den planlagte tvangsauktion.

Som vi har forstået det betalte forsikringstager til sidst afværgebeløbet på 60.273,27 kr. på baggrund af rådgivning fra den beskikkede advokat.

Forsikringstager var dog fortsat ikke enig i, at hun skulle betale afværgebeløbet på de 60.273,27 kr., hvorfor ansøgning om retshjælpsdækning til sag mod advokat 1 blev fastholdt.

Vi sendte yderligere to afgørelser den 2. februar og den 1. marts 2022 til forsikringstager, hvor vi har fastholdt afslaget på retshjælpsdækning til sagen mod Advokat 1 (**bilag J og K**).

Afgørelsen den 1. marts 2022 er truffet af vores Kundeklageafdeling.

Vi har ikke modtaget dom fra forsikringstager, men det må udledes af forsikringstagers bilag '**xxx, 13-11-2024,20000kr.**', at forsikringstager tabte retssag 2 mod advokat 1.

Vi modtog yderligere to ansøgninger til sag mod Advokat 1 den 5. februar 2024 samt stævning (**bilag L, M og N**).

Vores tidligere afgørelser blev fastholdt den 9. februar 2024 (**bilag O**) og ved vores Kundeklageafdeling den 2. juli 2024 (**bilag P**).

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores begrundelse

Vi kan desværre ikke give retshjælpsdækning til nogen af sagerne mod advokat 1, idet der ikke er sket anmeldelse i overensstemmelse med vilkårenes punkt 2.1.

Retshjælpsdækning efter punkt 2.1 er grundlæggende set betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

På daværende tidspunkt var beløbsgrænsen for småsager på 50.000 kr.

Herudover er det en betingelse for retshjælpsdækningen, at tvisten er rimelig at indbringe for domstolene jf. vilkårenes punkt 3.2.

Det er ikke vores opfattelse, at forsikringstager har haft rimelig grund til at anlægge retssag(er) mod advokat 1 – både for så vidt angår det oprindelige krav fra advokat 1 for bistanden til bopælssagen og de efterfølgende yderligere inddrivelsesomkostninger, i alt 60.273,27 kr.

Som det fremgår af bilaget '**Anke...-2024.**' fik forsikringstager bistand og rådgivning i forbindelse med tvangsauktionen, og den beskikkede advokat anbefalede, at forsikringstager betalte de 60.273,27 kr. for at afværge tvangsauktionen jf. filens side 35-39.

Efterfølgende søgte forsikringstager yderligere bistand hos advokat 2, der ligeledes ikke fandt grundlag for at påstå, at der skulle være sket nogen fejl i opgørelsen af det skyldige beløb på 60.273,27 kr. jf. filens side 41.

Det må konstateres, at begge rådgivere ikke fandt anledning til, at der skulle gøres nogen indsigelser over beløbet på 60.273,27 kr.

Efter det oplyste har forsikringstager ikke fået medhold i retssagerne mod advokat 1.

Endeligt må vi henvise til vores tidligere afgørelser den 6. december 2021, 26. januar, 2. februar, 1. marts 2022, 9. februar og 2. juli 2024 jf. bilag B, F J K O og P.

Sagsfremstilling – Sag mod advokat 2

Den 14. marts 2022 modtog vi anmeldelse fra forsikringstager, der søgte retshjælpsdækning til en sag mod advokat 2 for et beløb på 12.000 kr. jf. **bilag 1**.

I den forbindelse fik vi bl.a. et timesagsregnskab samt en mail med rådgivning fra advokat 2 jf. **bilag 2** og **bilag 3**.

På den baggrund traf vi afgørelse den 20. marts 2022, hvor vi måtte give afslag på retshjælpsdækning til en sag mod advokat 2 jf. **bilag 4**.

Afgørelsen om afslag på retshjælpsdækning var begrundet med, at forsikringstager efter vores opfattelse sandsynligvis ikke ville få medhold i en påstand om, at hun havde krav på at få honoraret til advokat 2 betalt tilbage.

Vi modtog en ny retshjælpsansøgning den 3. februar 2024 jf. **bilag 5**.

Afslaget på retshjælpsdækning blev fastholdt ved vores afgørelser den 10. april 2024 (**bilag 6**) og den 2. juli 2024 (**bilag 7**).

Sidste afgørelse den 2. juli 2024 blev truffet af vores Kundeklageafdeling.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores begrundelse

I hovedsagen henviser til vores afgørelser i sagen den 20. marts 2022, 10. april og 2. juli 2024.

Vi henviser desuden til bilaget **Anke...-2024...**, side 41 – 45, hvor det fremgår, at advokat 2 har vurderet berettigelsen af det opkrævede beløb på 60.273,27 kr. og givet rådgivning herom.

Af mail fra advokat 2 dateret den 7. marts 2022 læser vi det sådan, at der er indgået en aftale om, at advokat 2 skulle foretage undersøgelser i sagen om de 60.273,27 kr. (**bilag 8**).

Forsikringstager har modtaget rådgivning i overensstemmelse med aftalen jf. bilag 3.

Vi mener ikke, at forsikringstager kan kræve honoraret for den udførte rådgivning betalt tilbage.

Der er ikke påvist fejl i forbindelse med rådgivningen, eller at rådgivningen skulle være i uoverensstemmelse med det aftalte.

Advokat 2 har efter det oplyste ikke indestået for, at forsikringstager ville få de 60.273,27 kr. tilbage.

Det forhold, at advokat 2 ikke har fundet grundlag for at rådgive forsikringstager om tilbagesøgning af de 60.273,27 kr., og at udfaldet ikke blev som forsikringstager havde håbet på, kan ikke føre til, at advokat 2 ikke skal have sit honorar for sin gennemgang og undersøgelser i sagen.

På dette grundlag fastholder vi, at der ikke kan gives retshjælpsdækning til sag mod advokat 2, da sagen ikke opfylder betingelsen om rimelig grund efter vilkårenes punkt 3.2.

Sagsfremstilling – Sag mod ministeriet

Den 26. juni 2023 modtog vi ansøgning fra forsikringstager til en retssag mod ministeriet (**bilag I**).

Sammen med retshjælpsansøgningen modtog vi forsikringstagers stævning mod ministeriet den 19. februar 2023 (**bilag II**), afgørelsen fra Skatteankestyrelsen [styrelsen] den 16. februar 2023 (**bilag III**) og udskrift fra retsbogen den 13. april 2023 (**bilag IV**).

Vi måtte desværre meddele afslag på retshjælpsansøgningen den 30. juni 2023, da vi ikke fandt, at sagen var rimelig at indbringe for domstolene.

I mail den 14. august 2023 skrev vi til forsikringstager, at vores stillingtagen i sagen mod ministeriet sandsynligvis ikke ville ændre sig, da vi reelt set allerede havde vurderet sagen, selvom der ikke var sket anmeldelse til retshjælpen i overensstemmelse med vilkårene (**bilag VI**).

Topdanmarks Kundeklageafdeling fastholdt afslaget på retshjælpsdækning til sagen mod ministeriet den 2. juli 2024 (**bilag VII**).

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores begrundelse

Det er forsat ikke vores opfattelse, at sagen mod ministeriet har været rimelig at indbringe for domstolene jf. vilkårenes punkt 3.2.

Anmeldelse er ikke sket i overensstemmelse med vilkårene for retshjælpsdækningen, da anmeldelse skulle indgives af forsikringstagers advokat jf. vilkårenes punkt 2.1.

Vi henviser også til vores tidligere afgørelser den 30. juni, 14. august 2023 og 2. juli 2024 (bilag V, VI og VII).

I vores afgørelser har vi lagt vægt på, at styrelsen har stadfæstet afgørelsen om afslag på anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige.

Begge instanser er kommet frem til det samme resultat, at der ikke var grundlag for eftergivelse af gælden.

Der er ikke fremlagt nye oplysninger i sagen.

Forsikringstager har bevisbyrden for, at betingelserne for eftergivelse af gæld er opfyldte. Den bevisbyrde er ikke løftet.

Endeligt henviser vi til klagens bilag: **Anke...-2024...**, filens side 15 og 16, at ministeriet er tilkendt 25.000 kr. i sagsomkostninger.

Det må også være udtryk for, at forsikringstager tabte sagen mod ministeriet.

Samlet set kan vi ikke dække omkostningerne til retssagen mod ministeriet, da sagen ikke var rimelig at indbringe for domstolene."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentarer af 22/1 2025 og 24/1 2025. Klageren har bl.a. anført:

"Det er skat der irriterer mig de vil ikke ændre min trækprocent, sagen skal nu i ... Landsret med Gældsstyrelsen.

...

Det er Gældsstyrelsen, der skal ændre den trækprocent."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentarer af 30/1 2025, 31/1 2025, 9/2 2025, 3/3 2025, 7/3 2025, 17/3 2025, 21/3 2025, 23/3 2025 og 26/3 2025, hvoraf det bl.a. fremgår:

Ankenævnet for Forsikring

7.

102849

"Det er da for dårligt af Topdanmark at de IKKE GIDER at hjælpe mig i sådan en situation og at i kun vil have [juridisk rådgivningsfirma] til at snyde mig og og tage 22500 kr mere en [advokatfirma 1] der lige havde taget 60273 og politiet misvejleder mig og nu skal jeg betale 20000 kr mere til [advokatfirma 1]. Og 25000 kr til en [advokat 3], ... og i vil tvinge mig til at betale det ved at løn-indholde."

Nævnet har fået forelagt klagerens kommentarer af 27/3 2025, 29/3 2025, 8/4 2025, 14/5 2025, 18/5 2025 og 7/6 2025. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har i sagen mod advokatfirma 1 bl.a. modtaget følgende bilag: Af byrettens dom af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

"Rettenes begrundelse og resultat

Retten finder, at det er [klagerens] bevisbyrde at godtgøre, at det krævede salær er ubillig.

Retten finder ikke, at den bevisbyrde er løftet, men finder tværtimod, at sagsøgte med de fremlagte bilag, den afgivne forklaring og Advokatnævnets afgørelse har godtgjort, at sagsøgte har krav på salær som påstået.

Sagsøgte får derfor medhold i påstanden, dog at rente først kan beregnes fra 7. juni 2016, henset til det anførte i sagsøgtes honorarnota.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 3.510 kr., og af retsafgift med 500 kr. Det er oplyst, at sagsøgte er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

[Klageren] skal til [advokatfirma 1] betale 25.000 kr. med procesrente fra 7. juni 2016 til betaling sker.

[Klageren] skal til [advokatfirma 1] betale sagsomkostninger med 4.010 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a."

Af landsrettens dom af 22/10 2019 fremgår bl.a.:

"Landsrettens begrundelse og resultat

Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt et advokatsalær for bistand i forbindelse med en sag om appellants ... er urimeligt. Advokatnævnet har den 2. oktober 2017 truffet afgørelse om, at salæret ikke kan anses for urimeligt. Der er under sagen fremlagt en lang række bilag, herunder advokatens tidsopgørelse.

Efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1, kan landsretten afvise at behandle en sag i 2. instans, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter, eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten.

Landsretten finder efter det fremlagte, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten. Da sagen ikke er af principiel karakter, og da heller ikke andre grunde i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten, afviser landsretten anken.

Efter sagens udfald skal [klageren] i sagsomkostninger for landsretten betale 2.000 kr. til [advokatfirma 1] til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er herved taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.

THI KENDES FOR RET:

Denne ankesag afvises.

I sagsomkostninger for landsretten skal [klageren] inden 14 dage betale 2.000 kr. til [advokatfirma 1]. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8a."

Af brev af 7/2 2022 fra klagerens bistandsadvokat fremgår bl.a.:

"I fortsættelse af vores møde den 28. januar 2021 på din bopæl bekræfter jeg hermed, at jeg har lovet at bistå dig med rådgivning omkring det forestående tvangssalg af dit hus beliggende ..., samt hvorledes den eventuelt kan afværges.

Det fremgår af husets tingbog, at du forud for besigtigelsen den 27. januar 2022 skyldte [advokatfirma 1] kr. 41.133,00. Jeg har telefonisk fået oplyst fra deres advokat, at der er løbet flere omkostninger på regningen, herunder for besigtigelsen den 27. januar 2022, udgifterne der vil være for tvangssalget, samt løbende renter.

Det er vigtigt, at du forstår, at din regning blot vokser, så længe du ikke får afværget tvangsauktionen af dit hus. Det er også vigtigt, at du forstår, at såfremt regningen ikke bliver betalt, så sættes dit hus på tvangsauktion, og du registreres i RKL.

Du kan læse nærmere om omstændighederne for det forestående salg af din ejendom ved at følge dette link: ...

Under punktet 'Kan tvangsauktioner aflyses?' kan du læse nærmere om, hvad der skal gøres for at afværge tvangsauktionen.

Tvangsauktionen er planlagt til den 4. marts 2022. Tiden er derfor knap, hvis du dels ønsker at begrænse regningens størrelse, og hvis du dels ønsker at beholde dit hus.

Efter mødet med dig den 27. januar 2022 forstod jeg på dig, at du ønsker at beholde dit hus, og afværge tvangsauktionen ved at betale regningen.

[Advokatfirma 1] har ved deres advokat telefonisk oplyst mig om, at de ikke har tillid til, at du vil overholde en afbetalingsordning, idet de henviser til, at du indtil nu ikke har villet betale regningen. De kræver derfor alle pengene udbetalt på en gang."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102849

Af mail af 15/2 2022 fra klagerens bistandsadvokat fremgår bl.a.:

"Se opgørelsen nedenfor. Det skal du betale i morgen for at afværge auktionen, ellers ryger der flere omkostninger på."

Af mail af 15/2 2022 fra advokatfirma 1 fremgår bl.a.:

"Hermed sendes opgørelse over afværgebeløbet pr. den 16. februar 2022:

Tinglyst udlæg	Kr. 41.311,00
Heraf renter fra den 16. marts 2021	Kr. 2.939,97
Auktionsgebyr	Kr. 800,00
Rekvirentsalær	Kr. 6.500,00
Annoncering tvangsauktioner.dk	Kr. 4.000,00
Annoncering Statstidende	Kr. 187,50
Låsesmed	Kr. 2.771,25
Befordring til besigtigelse (Fogedretten)	Kr. 944,00
Befordring til besigtigelse ([advokatfirma 1])	Kr. 719,55
Ejendomsdatarapport	Kr. 100,00
I alt	Kr. 60.273,27

...

Såfremt indbetaling af afværgebeløbet ikke sker senest i morgen, vil vi anmode om fogedrettens bistand til fremvisning af ejendommen hurtigst muligt."

Af mail af 14/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Under henvisning til det, som du skriver i din e-mail, kan jeg oplyse dig, at jeg har lavet et tjek op, undersøgt aspekterne i din sag vedr. tvangsauktionen, gennemgang af sagens materiale, hvorvidt tvangsauktionen med sikkerhed var afværget, og hvad der lå til grund for beløbet på 60.273,27 kr., som du havde indbetalt den 15.02.22 - derudover omfattede dette kontakt til de rette parter, herunder [advokatfirma 1]. Jeg har gjort dette i henhold til vores aftale.

Efter flere telefonsamtaler, samt e-mails med dig, har du været enig med mig i, at vi skulle finde ud af hvad der egentlig lå til grund for beløbet på 60.273,27 kr. og hvis jeg vurderede, at der var noget helt skævt kunne vi vha. din retshjælpsdækning anlægge en sag imod [advokatfirma 1]. Det var aftalen. Derfor kan jeg oplyse, at jeg henvendte mig telefonisk til [advokatfirma 1] v/ Advokat ..., som oplyste, at tvangsauktionen med sikkerhed var blevet afværget, fordi du havde betalt beløbet på 60.273,27.

I begyndelsen, havde du ikke sendt mig salgsopstillingen og først efter en telefonsamtale ved min direkte anmodning, konstaterede du, at du havde den og derfor sendte du den til mig. Her kunne vi specifikt se, hvad du havde betalt for.

Efter en telefonsamtale med advokat ..., oplyste han at beløbet på kr. 60.273,27 omfattede bl.a. · Rekvirentsalær er kr. 21.250,00 kr., udarbejdelse og indgivelse af auktionsbegæring (inkl. moms) kr. 1.000,00, Auktionsgebyr kr. 800,00, Annoncering (anslåede udgifter in kl. moms) kr. 5.000,00,

Ankenævnet for Forsikring

10.

102849

Ejendomsdatarapport kr. 154,00 Befordring til besigtigelse (fogedretten) kr. 944,00, Befordring til besigtigelse (inkl. moms) kr. 719,55, Låsesmed til besigtigelse (inkl. moms) kr. 2.771,25. I det hele henviste han til salgsoptillingen.

I din forrige e-mail oplyser du, at der ikke var en låsesmed med derude. Var du der? Kan du i så fald hjælpe mig med at forstå, hvornår de kom ud til dig? Evt. med tid og sted for besigtigelsen? Jeg har nemlig ingen oplysninger vedrørende dette.

Når man skal gøre brug af sin retshjælpsdækning, går forsikringsselskabet ind og vurderer sagen, ift. om der foreligger en aktuel tvist. På nuværende tidspunkt, kan jeg ikke konstatere, at der foreligger en aktuel tvist, da jeg ikke mener, at der er begået noget forkert ift. salæret jf. salgsoptillingen, s. 6. Hvis du mener, at der var noget forkert ift. låsesmed delen, så bedes du besvare mit spørgsmål og derefter kan jeg rette henvendelse til [advokatfirma 1] igen.

Slutteligt, bemærker jeg, at du har klaget over nogle advokater, klaget over en dommer og har ingen verserende sager. Så vidt jeg er orienteret, har du oplyst, at sagerne i [landsretten] og Fogedretten er afsluttet begge to, da det var vedrørende tvangsauktionen, som nu er afværget.

Jeg kan forstå, at du er utilfreds med det indbetalte beløb, men som tidligere nævnt af min e-mail afsendt i fredags, er der på baggrund af det ikke en tvist. Fordi der ikke foreligger en tvist, kan din retshjælpsdækning heller ikke anvendes."

Af Fogedrettens kendelse af 13/11 2024 fremgår bl.a.:

"Det skyldige beløb blev opgjort således:

Sagen opgjort til	18.946,46 kr.
Fast salær	800,00 kr.
I alt:	19.746,46 kr.

...

Thi bestemmes

Sagen fremmes.

Skyldneren [klageren] blev afkrævet det opgjorte beløb og foreholdt oplysningspligten og strafansvaret.

Skyldneren [klageren] erklærede sig ude af stand til at betale.

[Klageren] forklarede, at hun ejer en ... samt ejendommen beliggende ... Hun ejer ikke derudover noget af værdi.

Under iagttagelse af skyldnerens udtagelsesret og påvisningsret foretoges udlæg i følgende Ejendommen beliggende

...

De mødende samtykkede i registreringen og vurderingen af det udlagte.

Fogedretten erklærede, at det registrerede er udlagt til rekvirentens fyldestgørelse ved forauktionering med forbehold af tredjemands bedre ret.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102849

Fogedretten vejledte om kærereglene.

Parterne aftalte, at skyldner afdrager det skyldige beløb med 1.000 kr. månedligt, første gang den 1. december 2024."

Af Procesbevillingsnævnets afgørelse af 6/2 2025 fremgår bl.a.:

"Du har ansøgt om tilladelse til kære til Højesteret som 3. instans af en kendelse, der er afsagt af ... Landsret den 5. december 2024 ... i en sag mellem dig og [advokatfirma 1]. Ved kendelsen afviste landsretten dit kæremål angående Fogedretten i ...s kendelse af 13. november 2024 ... med henvisning til, at der ikke forelå kæretilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Denne ansøgning er blevet behandlet under j.nr. ...

Samtidig har du ansøgt om tilladelse til kære til ... Landsret som 2. instans af førnævnte kendelse, der afsagt af Fogedretten i ... den 13. november 2024 ... i samme sag mellem dig og [advokatfirma 1]. Ved kendelsen blev udlægssagen fremmet. Denne ansøgning er blevet behandlet under j.nr. ...

Ansøgningerne er begge blevet behandlet på møde den 8. februar 2025 i Procesbevillingsnævnets afdeling for apeltilladelser.

J.nr. ... - Din ansøgning angående ... Landsrets kendelse af 5. december 2024

Efter retsplejelovens § 585, stk. 1, 2. pkt., kan Procesbevillingsnævnet meddele tilladelse til kære af landsrettens afgørelse i en kæresag, hvis kæren vedrører spørgsmål af principiel karakter.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at denne betingelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme din ansøgning.

J.nr. ... – Din ansøgning angående Fogedretten i ...s kendelse af 13. november 2024

Efter retsplejelovens § 584, stk. 2, kan Procesbevillingsnævnet give tilladelse til kære af fogedrettens afgørelser om udlæg for krav, der har en økonomisk værdi af højst 50.000 kr., hvis særlige grunde taler derfor.

Efter sagens oplysninger og det til støtte for ansøgningen anførte finder nævnet, at denne betingelse ikke er opfyldt. Nævnet kan derfor ikke imødekomme din ansøgning."

Nævnet har i sagen mod et juridisk rådgivningsfirma modtaget korrespondancen mellem parterne og tidsopgørelse af 15/3 2022, hvoraf det fremgår, at rådgivningsfirmaet har brugt 7 timer og 58 minutter på sagen. Af mail af 7/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for en behagelig telefonsamtale. Vi vil godt kunne hjælpe dig med din sag omkring både dialog med din forsikring, samt forståelse af [advokatfirma 1]. Syntes det virker underligt at du skal betale over 60.000 kr til dem. Vi vil gerne undersøge om det er tilfældet at de penge skulle betales. Send mig gerne alle dine oplysninger så hjælper vi dig."

Ankenævnet for Forsikring

12.

102849

Af mail af 7/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Her sender jeg bank konto til betaling.

...

Du skal betale 12.000 svarende til 8 timers juridisk hjælp. 1 time juridisk hjælp er 1500 kr. inkl. moms. Husk at skrive dit fuldnavn på overførsel. Send alle de papir du har så arbejder vi på sagen."

Af mail af 7/8 2023 fra juridisk rådgivningsfirma til klageren fremgår bl.a.:

"Min kollega, ... skulle meget gerne have sendt en bekræftelse på den betalte faktura på 4.500 kr. til dig.

Jeg sender også Topdanmarks svar, som er modtaget den 28. juli 2023, hvori Topdanmark henviser til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvor sagen mod Skatteministeriet i udgangspunktet ikke være rimelig at indbringe for domstolene.

TopDanmark ønsker derfor at se en nærmere gennemgang af, hvorfor der skulle være en rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, hvorefter Topdanmark vil vurdere om du opfylder betingelserne for retshjælpforsikring.

Nedenfor mailen kan du se svaret fra Topdanmark.

For at kunne give forsikringsselskabet en indgående gennemgang af, hvorfor der er en rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, er jeg derfor nødt til at gennemgå alle sagens akter og læse tidligere afgørelser og dokumenter igennem, for at kunne lave en beskrivelse af dette og hvad min vurdering er, i forhold til at kunne føre sagen ved domstolene.

Jeg har derfor brug for 4 timers arbejde for at kigge dine sagsdokumenter igennem for at kunne lave selve redegørelsen til forsikringsselskabet.

Vores timepris er 1500 kr. inkl. moms, og for ovenstående opgave, vil der derfor være tale om pris på 6.000 kr. inkl. moms.

...

Jeg påbegynder opgaven så snart betalingen er sket, og du bedes derfor sende et screenshot af betalingen eller sende mig en SMS på mit direkte nummer, ..., når du har betalt så jeg får grønt lys til at starte sagen fra ledelsen.

Ser frem til at høre fra dig og du er velkommen til at skrive/ringe, såfremt du skulle have spørgsmål".

Nævnet har fået forelagt faktura af 19/7 2023 på 4.500 kr. inklusive moms og af 10/8 2023 på 6.000 kr. inklusive moms. Af Advokatnævnets afgørelse af 9/11 2023 fremgår bl.a.:

"Advokatnævnet har behandlet din klage over daværende advokat [fra juridisk rådgivningsfirma] salær og adfærd.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102849

[Advokat fra juridisk rådgivningsfirma] har haft lejlighed til at give sin version af sagen, og du har haft mulighed for at svare.

Advokatnævnet har gennemgået sagen og har på den baggrund besluttet at afvise din klage. Begrundelsen er, at klagen, der blev modtaget i sekretariatet den 28. august 2023, er indgivet for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet.

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Fristen for at indgive klager over advokaters salærer findes i retsplejelovens § 146, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives senest 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet.

Det fremgår af sagen, at daværende [advokat fra juridisk rådgivningsfirma] bistod dig i marts 2022, og at du i den forbindelse betalte [juridisk rådgivningsfirma] 12.000 kr. inkl. moms i salær.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at du i hvert fald siden marts 2022 har haft kendskab til det, du klager over. Din klage er derfor for sent indgivet.

For så vidt angår den øvrige bistand og det opkrævede salær i henholdsvis juli og august 2023 bemærker Advokatnævnet, at [advokat fra juridisk rådgivningsfirma] efter det oplyste var ansat hos [juridisk rådgivningsfirma] i perioden den ... til ..., og at hun derfor ikke bistod dig i forbindelse med dette arbejde, hvorfor denne del af klagen afvises. Der er i stedet oprettet en sag mod [juridisk rådgivningsfirma], hvortil der henvises.

Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere."

Af Advokatnævnets afgørelse af 9/11 2023 fremgår bl.a.:

"Advokatnævnet har behandlet din klage over [juridisk rådgivningsfirma].

Advokatnævnet behandler klager over advokater og advokatselskaber, jf. retsplejelovens kap. 12, 15 a og 15 b.

Det fremgår af sagen, at [juridisk rådgivningsfirma] ved faktura af 19. juli 2023 har opkrævet 3.600 kr. inkl. moms og ved faktura af 10. august 2023 har opkrævet 4.800 kr. inkl. moms.

Advokatnævnet har på den baggrund besluttet at afvise din klage, fordi [juridisk rådgivningsfirma] ikke er et advokatselskab, og fordi den påklagede adfærd ikke ses at vedrøre personer, der har beskikkelse som advokat. Advokatnævnet har således ikke kompetence til at behandle din klage. Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere.

Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v."

Nævnet har i sagen mod Skatteministeriet bl.a. modtaget følgende bilag: Af afgørelse af 16/2 2023 fra Skatteankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Gældsstyrelsen har afslået klagerens anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige. Skatteankestyrelsen stadfæster Gældsstyrelsens afgørelse.

...

Faktiske oplysninger

...

Klagerens gæld til det offentlige blev i den påklagede afgørelse opgjort til 165.566,95 kr.

...

Skatteankestyrelsens afgørelse

Klager over restanceinddrivelsesmyndighedens afgørelser om inddrivelse af fordringer m.v., herunder om fordringernes eksistens og størrelse, når spørgsmålet herom vedrører restanceinddrivelsesmyndighedens administration, kan indbringes for Landsskatteretten. Det fremgår af § 17 i gældsinddrivelsesloven.

Sådanne klager afgøres af Skatteankestyrelsen. Det fremgår af § 1, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1 af 2. januar 2014 om afgørelse af visse klager i Skatteankestyrelsen.

Reglerne om eftergivelse findes i gældsinddrivelseslovens §§ 13-15.

Indledningsvist skal det bemærkes, at Skatteankestyrelsen i denne sag alene kan tage stilling til Gældsstyrelsens afgørelse af 2. december 2022. Skatteankestyrelsen kan således ikke tage stilling til indsigelser om kravets eksistens. Alle indsigelser vedrørende kravets eksistens skal rettes til fordringshaver.

Det fremgår af gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 1, at gæld kan eftergives, såfremt skyldneren godtgør, at skyldneren ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde sine gældsforpligtelser, og det må antages, at eftergivelsen vil føre til en varig forbedring af skyldnerens økonomiske forhold.

Det anses ikke for godtgjort, at klageren ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde sine gældsforpligtelser. Der er herved henset til, at det fremgår af de indberettede oplysninger om klagerens indkomst- og formueforhold for indkomståret 2021, at klageren havde indestående i pengeinstitut på ... kr. pr. 31. december 2021, samt at klageren har et aktiv i form af en ... ejendom beliggende på ..., som klageren ejer 100 % og som pr. 1. marts 2021 havde en ejendomsværdi på ... kr.

Klageren ses således ikke at opfylde betingelsen for eftergivelse i gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 1, og det er derfor med rette, at Gældsstyrelsen har afslået klagerens anmodning om eftergivelse.

Efter gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6, kan en anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige dog alligevel imødekommes, når sociale eller andre forhold i særlig grad taler derfor. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at et relevant forhold i den vurdering kan være særlige forhold vedrørende gældens beskaffenhed og omstændighederne ved dens tilblivelse, økonomiske eller helbredsmæssige forhold, herunder livstruende sygdom eller alvorlig fysisk eller psykisk sygdom.

Endvidere fremgår det af forarbejderne, at der skal være tale om forhold, som i sig selv eller i kombination i 'særlig grad' taler for eftergivelse. Der skal foretages en samlet vurdering, og der er principielt ikke nogen begrænsning i forhold til, hvilke forhold der kan inddrages i denne vurdering. De kriterier, der indgår i en vurdering efter de almindelige regler om eftergivelse i lovens § 13, stk. 1-5, vil som udgangspunkt derfor også være relevante i den samlede vurdering efter § 13, stk. 6.

Skatteankestyrelsen har ved vurderingen medtaget det oplyste om klagerens økonomiske og helbredsmæssige forhold, herunder at klageren har anført, at hun er på ..., at hun lider af ... På baggrund af en samlet vurdering, finder Skatteankestyrelsen dog ikke, at det af klageren oplyste hverken i sig selv eller i kombination i særlig grad taler for eftergivelse.

Det er derfor med rette, at Gældsstyrelsen har afslået klagerens anmodning om eftergivelse.

Skatteankestyrelsen stadfæster herefter Gældsstyrelsens afgørelse."

Af brev af 14/3 2024 fra advokat 3 til klageren fremgår bl.a.:

"Din sag mod Skatteministeriet ...

Uden svar på mit brev af 7. marts 2024 og idet jeg henviser til Retten i ...s dom af 6. februar 2024, hvor Skatteministeriet blev tilkendt kr. 25.000,- i sagsomkostninger, skal jeg meddele, at jeg vil være

nødt til - uden yderligere varsel - at overgive kravet til Skatteministeriet med henblik på retslig inkassation, såfremt beløbet med tillæg af renter - fra den 21. februar 2024 - i henhold til rentelovens § 8 a ikke er indbetalt til mit kontor senest 10 dage fra dato.

Jeg gør opmærksom på, at du i så fald kan blive opkrævet et gebyr for sagens oprettelse i Skatteministeriet."

Af afgørelse af 30/1 2025 fra Skatteankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Skatteankestyrelsens afgørelse: Vi ændrer ikke Gældsstyrelsens afgørelse

Vi har behandlet din klage over Gældsstyrelsens afgørelse. Vi ændrer ikke Gældsstyrelsens afgørelse. Det betyder, at Gældsstyrelsen ikke behandler din anmodning om eftergivelse.

...

Skatteankestyrelsens begrundelse

Gældsstyrelsen har ved deres beslutning om ikke at behandle din anmodning om genoptagelse ikke foretaget en partshøring.

Skatteankestyrelsen betragter Gældsstyrelsens beslutning om ikke at behandle din anmodning om eftergivelse som en afgørelse.

Skatteankestyrelsen kan alene behandle klager over sagsbehandlingen ved Gældsstyrelsen, såfremt der er begået fejl, der har betydning for gyldigheden eller udfaldet af den afgørelse, der er truffet.

En retlig mangel kan føre til afgørelsens ugyldighed, såfremt manglen er væsentlig.

Regler om partshøring er garantiforskrifter, der som udgangspunkt medfører ugyldighed, medmindre det kan antages, at fejlen i det konkrete tilfælde har været uden betydning. Dette er eksempelvis tilfældet, hvis afgørelsen indholdsmæssigt er lovlig og rigtig, og fejlen ikke har påvirket forløbet.

Vi finder, at den manglende partshøring forud for Gældsstyrelsens afgørelse er en retlig mangel ved afgørelsen, men at denne ikke medfører afgørelsens ugyldighed. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at Retten i ... den 6. februar 2023 fandt, at du ikke opfyldte kriterierne for eftergivelse med henvisning til, at du ikke havde godtgjort, at du ikke havde udsigt til at betale din gæld, idet du, havde været i arbejde som ... gennem en længere årrække og ejede ... fast ejendom, at Gældsstyrelsen den 15. august 2024 traf afgørelse om afslag på din anmodning om eftergivelse med henvisning til, at du med dine økonomiske forhold vil være i stand til, eller med tiden, får mulighed for, at betale din gæld, ligesom de angiver, at du ikke har sociale eller andre forhold, der i særlig grad taler for eftergivelse af din gæld.

Da disse forhold er uændret fra da afgørelserne blev truffet, og at der ikke ses at foreligge nye oplysninger, er det vores vurdering, at den manglende partshøring således konkret ikke har ført til en urigtig afgørelse, og manglen kan efter en konkret vurdering ikke anses for væsentlig. Da manglen ikke anses for væsentlig, kan denne således ikke føre til afgørelsens ugyldighed, og af samme grund anses det for at være med rette, at Gældsstyrelsens traf afgørelse om at afvise at behandle din anmodning om eftergivelse igen.

Vi ændrer derfor ikke Gældsstyrelsens afgørelse."

Af afgørelse af 21/3 2025 fra Skatteankestyrelsen fremgår bl.a.:

"Skatteankestyrelsens afgørelse:

Lønindeholdelsen fortsætter

Vi har behandlet din klage over Gældsstyrelsens afgørelse af 17. september 2024. Vi ændrer ikke Gældsstyrelsens afgørelse. Det betyder, at lønindeholdelsen fortsætter. Længere nede kan du læse, hvordan vi er kommet frem til vores afgørelse.

...

Skatteankestyrelsens begrundelse

Gældsstyrelsen kan træffe afgørelse om og iværksætte lønindeholdelse, når en skyldner har betalingssevne. Betalingssevnen opgøres på baggrund af skyldners nettoindkomst (tabeltræk) eller på baggrund af en konkret betalingssevnevurdering, hvis skyldneren indsender et budget. Reglerne om lønindeholdelse fremgår af gældsinddrivelsesloven og inddrivelsesbekendtgørelsen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102849

Gældsstyrelsen har opgjort lønindeholdelsesprocenterne i din sag efter reglerne om tabeltræk, og vi finder, at beregningen af lønindeholdelsesprocenterne er fastsat i overensstemmelse med reglerne.

Vores vurdering er sket på baggrund af forholdene på tidspunktet for Gældsstyrelsens varsel og afgørelse. Gældsstyrelsen har mulighed for at ændre lønindeholdelsesprocenten, hvis dine forhold ændrer sig.

Efter reglerne i inddrivelsesbekendtgørelsen anses du som udgangspunkt for at have overladt et rimeligt rådighedsbeløb, når lønindeholdelsesprocenten er fastsat på baggrund af oplysninger fra indkomstregistret om din indkomst, som det er sket i dit tilfælde. Det forhold, at du ikke mener at du har gæld, kan derfor ikke føre til andet resultat. Du har i januar 2025 indsendt budgetoplysninger. Gældsstyrelsen har i deres udtalelse af 7. februar 2025 oplyst, at de vil behandle disse oplysninger særskilt fra denne afgørelse.

Vi ændrer derfor ikke Gældsstyrelsens afgørelse."

Af landsrettens kendelse af 28/3 2025 fremgår bl.a.:

"Ved kendelse af 15. januar 2025 har Fogedretten i ... bestemt, at Gældsstyrelsens udlæg af 14. november 2024 i ejendommen beliggende ..., stadfæstes.

Kendelsen er kæret af [klageren], og hun har i det væsentligste gentaget de indsigelser, hun anførte for fogedretten.

Gældsstyrelsen har påstået udlægget stadfæstet.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Med den bemærkning, at hjemlen for udlægget er retsplejelovens § 478, stk. 2, er landsretten enig i fogedrettens begrundelse og resultat. Landsretten stadfæster herefter fogedrettens kendelse.

T h i b e s t e m m e s:

Fogedrettens kendelse stadfæstes."

Af skifterettens kendelse af 14/5 2025 fremgår bl.a.:

"D e r f o r b e s t e m m e s
Indledning af gældssaneringssag for [klageren] nægtes."

Af skifterettens kendelse af 21/5 2025 fremgår bl.a.:

"D e r f o r b e s t e m m e s
Indledning af gældssaneringssag for [klageren] nægtes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Anmeldelse

Anmeldelse til selskabet skal ske snarest efter, at sagen overdrages til advokat.

2.1 Anmeldelse ved advokat

Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet. I småsager kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.

...

3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand

...

12. Småsager

For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet forstår klagen således, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til retssager mod advokatfirma 1, juridisk rådgivningsfirma og Skatteministeriet. Klageren ønsker, at selskabet skal dække hendes advokatudgifter.

Sager mod advokatfirma 1

Klageren blev ved dom af 5/9 2019 pålagt at betale 25.000 kr. med procesrente til advokatfirma 1 for advokatbistand i forbindelse med en bopælssag. Klageren blev pålagt at betale sagsomkostninger med 4.010 kr. Landsretten afviste ved dom af 22/10 2019 ankesagen. Klageren blev pålagt at betale sagsomkostninger med 2.000 kr. By- og landsretssagen blev behandlet under småsagsprocessen. Da klageren ikke betalte beløbene, anmodede advokatfirma 1 om tvangsauktion over klagerens ejendom. Klageren anmodede om retshjælpsdækning, hvorefter hun udtog stævning mod advokatfirma 1 med påstand om afværgelse af tvangsauktionen, frifindelse for betaling til advokatfirma 1 og sletning fra RKI. Klageren fik beskikket en bistandsadvokat i tvangsauktionssagen, hvorefter hun betalte 60.273,27 kr. til advokatfirma 1 for at afværge tvangsauktionen. Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en sag mod advokatfirma 1 vedrørende de 60.273,27 kr. Ved fogedrettens kendelse af 13/11 2024 blev klageren afkrævet 19.746,46 kr., og der blev foretaget udlæg i hendes ejendom. Procesbevillingsnævnet afviste ved afgørelse af 6/2 2025 at give tilladelse til at kære kendelsen.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække hendes udgifter til advokatfirma 1.

Selskabet har afvist at give retshjælpsdækning til nogen af sagerne mod advokat 1. Selskabet har anført, at der ikke er sket anmeldelse i overensstemmelse med vilkårenes punkt 2.1. Selskabet har anført, at klageren ikke har haft rimelig grund til at anlægge retssager mod advokatfirma 1 – både for så vidt angår det oprindelige krav fra advokat 1 for bistanden til bopælssagen og de efterfølgende yderligere inddrivelsesomkostninger, i alt 60.273,27 kr.

Det fremgår af byrettens dom af 5/9 2019, at "Retten finder, at det er [klagerens] bevisbyrde at godtgøre, at det krævede salær er ubillig. Retten finder ikke, at den bevisbyrde er løftet, men finder tværtimod, at sagsøgte med de fremlagte bilag, den afgivne forklaring og Advokatnævnets afgørelse har godtgjort, at sagsøgte har krav på salær som påstået. Sagsøgte får derfor medhold i påstanden, dog at rente først kan beregnes fra 7. juni 2016, henset til det anførte i sagsøgtes honorarnota. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 3.510 kr., og af retsafgift med 500 kr."

Det fremgår af landsrettens dom af 22/10 2019, at "Nærværende sag drejer sig om, hvorvidt et advokatsalær for bistand i forbindelse med en sag om appellants ... er urimeligt. Advokatnævnet har den 2. oktober 2017 truffet afgørelse om, at salæret ikke kan anses for urimeligt. Der er under sagen fremlagt en lang række bilag, herunder advokatens tidsopgørelse. Efter retsplejelovens § 368 a, stk. 1, kan landsretten afvise at behandle en sag i 2. instans, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter, eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten. Landsretten finder efter det fremlagte, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten. Da sagen ikke er af principiel karakter, og da heller ikke andre grunde i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten, afviser landsretten anken. Efter sagens udfald skal [klageren] i sagsomkostninger for landsretten betale 2.000 kr. til [advokatfirma 1] til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er herved taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald".

Nævnet bemærker, at retshjælpforsikringen ikke dækker udgifter til almindelig advokatrådgivning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1. Der er derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgift til advokatbistand i bopælssagen.

Nævnet finder, at der ikke er eller har været rimelig grund til at føre sager mod advokatfirma 1. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Advokatnævnet den 2/10 2017 fandt, at advokatsalæret ikke var urimeligt, ligesom byretten den 5/9 2019 fandt, at klageren ikke havde godtgjort, at det krævede salær var ubilligt. Landsretten afviste herefter ankesagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at advokatfirma 1 anmodede om tvangsauktion over klagerens ejendom, idet klageren ikke betalte beløbet, og at hverken klagerens bistandsadvokat eller advokaten fra juridisk rådgivningsfirma ses at have bestridt grundlaget for tvangsauktionen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102849

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved Fogedrettens kendelse af 13/11 2024 blev afkrævet 19.746,46 kr., og at der blev foretaget udlæg i hendes ejendom. Procesbevillingsnævnet afviste ved afgørelse af 6/2 2025 at give tilladelse til at kære kendelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Sag mod juridisk rådgivningsfirma

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en sag mod et juridisk rådgivningsfirma, som rådgav hende i sagen mod advokatfirma 1 og Skatteministeriet. Rådgivningsfirmaet fakturerede klageren for henholdsvis 12.000 kr. og 10.500 kr.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække hendes udgifter til juridisk rådgivningsfirma.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har anført, at der ikke er påvist fejl i forbindelse med rådgivningen, eller at rådgivningen skulle være i uoverensstemmelse med det aftalte.

Det fremgår af mail af 7/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma, at "Vi vil godt kunne hjælpe dig med din sag omkring både dialog med din forsikring, samt forståelse af [advokatfirma 1]. Syntes det virker underligt at du skal betale over 60.000 kr til dem. Vi vil gerne undersøge om det er tilfældet at de penge skulle betales. Send mig gerne alle dine oplysninger så hjælper vi dig". Det fremgår af mail af 7/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma, at "Her sender jeg bank konto til betaling. ... Du skal betale 12.000 svarende til 8 timers juridisk hjælp. 1 time juridisk hjælp er 1500 kr. inkl. moms. Husk at skrive dit fuldnavn på overførsel. Send alle de papir du har så arbejder vi på sagen". Nævnet har fået forelagt tidsopgørelse af 15/3 2022, hvoraf det fremgår, at rådgivningsfirmaet har brugt 7 timer og 58 minutter på sagen.

Det fremgår af mail af 14/3 2022 fra juridisk rådgivningsfirma, at "Under henvisning til det, som du skriver i din e-mail, kan jeg oplyse dig, at jeg har lavet et tjek op, undersøgt aspekterne i din sag vedr. tvangsauktionen, gennemgang af sagens materiale, hvorvidt tvangsauktionen med sikkerhed var afværget, og hvad der lå til grund for beløbet på 60.273,27 kr., som du havde indbetalt den 15.02.22 – derudover omfattede dette kontakt til de rette parter, herunder [advokatfirma 1]. Jeg har gjort dette i henhold til vores aftale. Efter flere telefonsamtaler, samt e-mails med dig, har du været enig med mig i, at vi skulle finde ud af hvad der egentlig lå til grund for beløbet på 60.273,27 kr. og hvis jeg vurderede, at der var noget helt skævt kunne vi vha. din retshjælps-dækning anlægge en sag imod [advokatfirma 1]. Det var aftalen. Derfor kan jeg oplyse, at jeg henvendte mig telefonisk til [advokatfirma 1], som oplyste, at tvangsauktionen med sikkerhed var blevet afværget, fordi du havde betalt beløbet på 60.273,27. I begyndelsen, havde du ikke sendt mig salgsopstillingen og først efter en telefonsamtale ved min direkte anmodning, konstaterede du, at du havde den og derfor sendte du den til mig. Her kunne vi specifikt se, hvad du havde betalt for. Efter en telefonsamtale med advokat ..., oplyste han at beløbet på kr. 60.273,27 omfattede bl.a. · Rekvirentsalær er kr. 21.250,00 kr., udarbejdelse og indgivelse af auktionsbegæring (inkl. moms) kr. 1.000,00, Auktionsgebyr kr. 800,00, Annoncering (anslåede udgifter in kl. moms) kr. 5.000,00, Ejendomsdatarapport kr. 154,00 Befordring til besigtigelse (fogedretten) kr. 944,00, Befordring til besigtigelse (inkl. moms) kr. 719,55, Låsesmed til besigtigelse (inkl. moms) kr. 2.771,25. I det hele henviste han til salgsopstillingen. I din forrige e-mail oplyser du, at der ikke var en låsesmed med derude. Var du der? Kan du i så fald hjælpe mig med at forstå, hvornår de kom ud til dig? Evt. med tid og sted for besigtigelsen? Jeg har nemlig ingen oplysninger vedrørende dette. Når man skal gøre brug af sin retshjælpsdækning, går forsikringsselskabet ind og vurderer sagen, ift. om der foreligger en aktuel tvist. På nuværende tidspunkt, kan jeg ikke konstatere, at der foreligger en aktuel tvist, da jeg ikke mener, at der er begået noget forkert ift. salæret jf. salgsopstillingen, s. 6. Hvis du mener, at der var noget forkert ift. låsesmed delen, så bedes du besvare mit spørgsmål og derefter kan jeg rette henvendelse til [advokatfirma 1] igen. Slutteligt, bemærker jeg, at du har klaget over nogle advokater, klaget over en dommer og har ingen verserende sager. Så vidt jeg er orienteret, har du oplyst, at sagerne i [landsretten] og Fogedretten er afsluttet begge to, da det var vedrørende tvangs-

Ankenævnet for Forsikring

23.

102849

auktionen, som nu er afværget. Jeg kan forstå, at du er utilfreds med det indbetalte beløb, men som tidligere nævnt af min e-mail afsendt i fredags, er der på baggrund af det ikke en tvist. Fordi der ikke foreligger en tvist, kan din retshjælpsdækning heller ikke anvendes".

Det fremgår af mail af 7/8 2023 fra juridisk rådgivningsfirma, at "Min kollega, ... skulle meget gerne have sendt en bekræftelse på den betalte faktura på 4.500 kr. til dig. Jeg sender også Topdanmarks svar, som er modtaget den 28. juli 2023, hvori Topdanmark henviser til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, hvor sagen mod Skatteministeriet i udgangspunktet ikke være rimelig at indbringe for domstolene. TopDanmark ønsker derfor at se en nærmere gennemgang af, hvorfor der skulle være en rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, hvorefter Topdanmark vil vurdere om du opfylder betingelserne for retshjælpsforsikring. Nedenfor mailen kan du se svaret fra Topdanmark. For at kunne give forsikringsselskabet en indgående gennemgang af, hvorfor der er en rimelig grund til at føre sagen ved domstolene, er jeg derfor nødt til at gennemgå alle sagens akter og læse tidligere afgørelser og dokumenter igennem, for at kunne lave en beskrivelse af dette og hvad min vurdering er, i forhold til at kunne føre sagen ved domstolene. Jeg har derfor brug for 4 timers arbejde for at kigge dine sagsdokumenter igennem for at kunne lave selve redegørelsen til forsikringsselskabet. Vores timepris er 1500 kr. inkl. moms, og for ovenstående opgave, vil der derfor være tale om pris på 6.000 kr. inkl. moms. ... Jeg påbegynder opgaven så snart betalingen er sket, og du bedes derfor sende et screenshot af betalingen eller sende mig en SMS på mit direkte nummer, ..., når du har betalt så jeg får grønt lys til at starte sagen fra ledelsen. Ser frem til at høre fra dig og du er velkommen til at skrive/ringe, såfremt du skulle have spørgsmål". Nævnet har fået forelagt faktura af 19/7 2023 på 4.500 kr. inklusive moms og af 10/8 2023 på 6.000 kr. inklusive moms.

Det fremgår af afgørelse af 9/11 2023, at "Advokatnævnet har behandlet din klage over daværende advokat [fra juridisk rådgivningsfirma] salær og adfærd. [Advokat fra juridisk rådgivningsfirma] har haft lejlighed til at give sin version af sagen, og du har haft mulighed for at svare. Advokatnævnet har gennemgået sagen og har på den baggrund besluttet at afvise din klage. Begrundelsen er, at klagen, der blev modtaget i sekretariatet den 28. august 2023, er indgivet

for sent, og at fristoverskridelsen ikke er rimeligt begrundet. Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvorefter det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet. Fristen for at indgive klager over advokaters salærer findes i retsplejelovens § 146, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvorefter det fremgår, at klager skal indgives senest 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med kravet om vederlag. Fristen regnes fra den endelige afregning af den pågældende sag. Advokatnævnet kan dog behandle en klage, der er indgivet for sent, når fristoverskridelsen er rimeligt begrundet. Det fremgår af sagen, at daværende [advokat fra juridisk rådgivningsfirma] bistod dig i marts 2022, og at du i den forbindelse betalte [juridisk rådgivningsfirma] 12.000 kr. inkl. moms i salær. Advokatnævnet finder på den baggrund, at du i hvert fald siden marts 2022 har haft kendskab til det, du klager over. Din klage er derfor for sent indgivet. For så vidt angår den øvrige bistand og det opkrævede salær i henholdsvis juli og august 2023 bemærker Advokatnævnet, at [advokat fra juridisk rådgivningsfirma] efter det oplyste var ansat hos [juridisk rådgivningsfirma] i perioden den ... til ..., og at hun derfor ikke bistod dig i forbindelse med dette arbejde, hvorfor denne del af klagen afvises. Der er i stedet oprettet en sag mod [juridisk rådgivningsfirma], hvortil der henvises. Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere".

Det fremgår af afgørelse af 9/11 2023, at "Advokatnævnet har behandlet din klage over [juridisk rådgivningsfirma]. Advokatnævnet behandler klager over advokater og advokatselskaber, jf. retsplejelovens kap. 12, 15 a og 15 b. Det fremgår af sagen, at [juridisk rådgivningsfirma] ved faktura af 19. juli 2023 har opkrævet 3.600 kr. inkl. moms og ved faktura af 10. august 2023 har opkrævet 4.800 kr. inkl. moms. Advokatnævnet har på den baggrund besluttet at afvise din klage, fordi [juridisk rådgivningsfirma] ikke er et advokatselskab, og fordi den påklagede adfærd ikke ses at vedrøre personer, der har beskikkelse som advokat. Advokatnævnet har således ikke

kompetence til at behandle din klage. Advokatnævnets afgørelse betyder, at nævnet ikke behandler din klage yderligere. Reglen om, at Advokatnævnet kan afvise sager, der efter deres beskaffenhed ikke kan påkendes af nævnet, står i § 17, stk. 1, 2. pkt., i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v."

Nævnet finder, at der ikke er rimelig grund til at føre sag mod juridisk rådgivningsfirma. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

For så vidt angår rådgivningen i sagen mod advokatfirma 1 har nævnet blandt andet lagt vægt på, at honoraret var aftalt forud for rådgivningen, og at rådgivningen ses at være i overensstemmelse til aftalen, jf. mail af 14/3 2022 og tidsopgørelsen af 15/3 2022.

Nævnet har også lagt vægt på, at Advokatnævnet afviste klagen den 9/11 2023, idet klagen var indgivet for sent, og idet fristoverskridelsen ikke var rimeligt begrundet.

For så vidt angår rådgivningen i sagen mod Skatteministeriet har nævnet blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at rådgivningen ikke var i overensstemmelse med det aftalte, jf. mail af 7/8 2023.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Sag mod Skatteministeriet

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en retssag mod Skatteministeriet om eftergivelse af gæld til det offentlige. Selskabet afviste retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke var rimelig grund til at føre sagen mod ministeriet.

Gældsstyrelsen traf den 2/12 2022 afgørelse om afslag på klagerens anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige. Skatteankestyrelsen stadfæstede den 16/2 2023 afgørelsen. Byretten traf den 6/2 2024 afgørelse om afslag på eftergivelse af gæld. Skatteministeriet blev tilkendt

25.000 kr. i sagsomkostninger. Den 15/8 2024 traf Gældsstyrelsen afgørelse om afslag på klagerens anmodning om eftergivelse. Den 20/11 2024 afviste Gældsstyrelsen at behandle klagerens anmodning om eftergivelse af gæld. Skatteankestyrelsen traf den 30/1 2025 afgørelse om ikke at ændre afgørelsen. Den 17/9 2024 traf Gældsstyrelsen afgørelse om at iværksætte lønindeholdelse med en indeholdelsesprocent på 11. Skatteankestyrelsen traf den 21/3 2025 afgørelse om ikke at ændre afgørelsen. Gældsstyrelsen foretog den 14/11 2024 udlæg i klagerens ejendom. Ved kendelse af 15/1 2025 stadfæstede Fogedretten Gældsstyrelsens udlæg. Landsretten stadfæstede den 28/3 2025 kendelsen.

Selskabet har anført, at Skatteankestyrelsen stadfæstede afgørelsen om afslag på anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige. Begge instanser kom frem til det samme resultat, og der er ikke fremlagt nye oplysninger i sagen.

Det fremgår af afgørelse af 16/2 2023 fra Skatteankestyrelsen, at det ikke anses "for godtgjort, at klageren ikke er i stand til og inden for de nærmeste år ingen udsigt har til at kunne opfylde sine gældsforpligtelser. Der er herved henset til, at det fremgår af de indberettede oplysninger om klagerens indkomst- og formueforhold for indkomståret 2021, at klageren havde indestående i pengeinstitut på ... kr. pr. 31. december 2021, samt at klageren har et aktiv i form af en ... ejendom beliggende på ..., som klageren ejer 100 % og som pr. 1. marts 2021 havde en ejendomsværdi på ... kr. Klageren ses således ikke at opfylde betingelsen for eftergivelse i gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 1, og det er derfor med rette, at Gældsstyrelsen har afslået klagerens anmodning om eftergivelse. Efter gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6, kan en anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige dog alligevel imødekommes, når sociale eller andre forhold i særlig grad taler derfor. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at et relevant forhold i den vurdering kan være særlige forhold vedrørende gældens beskaffenhed og omstændighederne ved dens tilblivelse, økonomiske eller helbredsmæssige forhold, herunder livstruende sygdom eller alvorlig fysisk eller psykisk sygdom. Endvidere fremgår det af forarbejderne, at der skal være tale om forhold, som i sig selv eller i kombination i 'særlig grad' taler for eftergivelse. Der skal foretages en samlet vurdering, og der er principielt ikke nogen begrænsning i forhold til, hvilke forhold der kan inddrages i denne vurdering. De kriterier, der indgår i en

vurdering efter de almindelige regler om eftergivelse i lovens § 13, stk. 1-5, vil som udgangspunkt derfor også være relevante i den samlede vurdering efter § 13, stk. 6. Skatteankestyrelsen har ved vurderingen medtaget det oplyste om klagerens økonomiske og helbredsmæssige forhold, herunder at klageren har anført, at hun er på ..., at hun lider af ... På baggrund af en samlet vurdering, finder Skatteankestyrelsen dog ikke, at det af klageren oplyste hverken i sig selv eller i kombination i særlig grad taler for eftergivelse. Det er derfor med rette, at Gældsstyrelsen har afslået klagerens anmodning om eftergivelse. Skatteankestyrelsen stadfæster herefter Gældsstyrelsens afgørelse".

Det fremgår af afgørelse af 30/1 2025 fra Skatteankestyrelsen, at "Gældsstyrelsen har ved deres beslutning om ikke at behandle din anmodning om genoptagelse ikke foretaget en partshøring. Skatteankestyrelsen betragter Gældsstyrelsens beslutning om ikke at behandle din anmodning om eftergivelse som en afgørelse. Skatteankestyrelsen kan alene behandle klager over sagsbehandlingen ved Gældsstyrelsen, såfremt der er begået fejl, der har betydning for gyldigheden eller udfaldet af den afgørelse, der er truffet. En retlig mangel kan føre til afgørelsens ugyldighed, såfremt manglen er væsentlig. Regler om partshøring er garantiforskrifter, der som udgangspunkt medfører ugyldighed, medmindre det kan antages, at fejlen i det konkrete tilfælde har været uden betydning. Dette er eksempelvis tilfældet, hvis afgørelsen indholdsmæssigt er lovlig og rigtig, og fejlen ikke har påvirket forløbet. Vi finder, at den manglende partshøring forud for Gældsstyrelsens afgørelse er en retlig mangel ved afgørelsen, men at denne ikke medfører afgørelsens ugyldighed. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at Retten i ... den 6. februar 2023 fandt, at du ikke opfyldte kriterierne for eftergivelse med henvisning til, at du ikke havde godtgjort, at du ikke havde udsigt til at betale din gæld, idet du, havde været i arbejde som ... gennem en længere årrække og ejede ... fast ejendom, at Gældsstyrelsen den 15. august 2024 traf afgørelse om afslag på din anmodning om eftergivelse med henvisning til, at du med dine økonomiske forhold vil være i stand til, eller med tiden, får mulighed for, at betale din gæld, ligesom de angiver, at du ikke har sociale eller andre forhold, der i særlig grad taler for eftergivelse af din gæld. Da disse forhold er uændret fra da afgørelserne blev truffet, og at der ikke ses at foreligge nye oplysninger, er det vores vurdering, at den manglende partshøring således kon-

kret ikke har ført til en urigtig afgørelse, og manglen kan efter en konkret vurdering ikke anses for væsentlig. Da manglen ikke anses for væsentlig, kan denne således ikke føre til afgørelsens ugyldighed, og af samme grund anses det for at være med rette, at Gældsstyrelsens traf afgørelse om at afvise at behandle din anmodning om eftergivelse igen. Vi ændrer derfor ikke Gældsstyrelsens afgørelse".

Det fremgår af afgørelse af 21/3 2025 fra Skatteankestyrelsen, at "Gældsstyrelsen kan træffe afgørelse om og iværksætte lønindeholdelse, når en skyldner har betalingsevne. Betalingsevnen opgøres på baggrund af skyldners nettoindkomst (tabeltræk) eller på baggrund af en konkret betalingsevnevurdering, hvis skyldneren indsender et budget. Reglerne om lønindeholdelse fremgår af gældsinddrivelsesloven og inddrivelsesbekendtgørelsen. Gældsstyrelsen har opgjort lønindeholdelsesprocenterne i din sag efter reglerne om tabeltræk, og vi finder, at beregningen af lønindeholdelsesprocenterne er fastsat i overensstemmelse med reglerne. Vores vurdering er sket på baggrund af forholdene på tidspunktet for Gældsstyrelsens varsel og afgørelse. Gældsstyrelsen har mulighed for at ændre lønindeholdelsesprocenten, hvis dine forhold ændrer sig. Efter reglerne i inddrivelsesbekendtgørelsen anses du som udgangspunkt for at have overladt et rimeligt rådighedsbeløb, når lønindeholdelsesprocenten er fastsat på baggrund af oplysninger fra indkomstregistret om din indkomst, som det er sket i dit tilfælde. Det forhold, at du ikke mener at du har gæld, kan derfor ikke føre til andet resultat. Du har i januar 2025 indsendt budgetoplysninger. Gældsstyrelsen har i deres udtalelse af 7. februar 2025 oplyst, at de vil behandle disse oplysninger særskilt fra denne afgørelse. Vi ændrer derfor ikke Gældsstyrelsens afgørelse".

Af landsrettens kendelse af 28/3 2025 fremgår det, at "Ved kendelse af 15. januar 2025 har Fogedretten i ... bestemt, at Gældsstyrelsens udlæg af 14. november 2024 i ejendommen beliggende ..., stadfæstes. Kendelsen er kærret af [klageren], og hun har i det væsentligste gentaget de indsigelser, hun anførte for fogedretten. Gældsstyrelsen har påstået udlægget stadfæstet. Landsretten afsagde K e n d e l s e: Med den bemærkning, at hjemlen for udlægget er retspleje-

Ankenævnet for Forsikring

29.

102849

lovens § 478, stk. 2, er landsretten enig i fogedrettens begrundelse og resultat. Landsretten stadfæster herefter fogedrettens kendelse".

Det fremgår af skifterettens kendelse af 14/5 2025 og 21/5 2025, at indledning af gældssanerings sag for klageren nægtes.

Nævnet finder, at der ikke er eller har været rimelig grund til at føre sag mod Skatteministeriet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Gældsstyrelsen den 2/12 2022 traf afgørelse om afslag på klagerens anmodning om eftergivelse af gæld til det offentlige, at Skatteankestyrelsen stadfæstede afgørelsen den 16/2 2023, og at byretten den 6/2 2024 traf afgørelse om afslag på eftergivelse af gælden, hvor Skatteministeriet blev tilkendt 25.000 kr. i sagsomkostninger.

Nævnet har også lagt vægt på, at Gældsstyrelsen den 17/9 2024 traf afgørelse om at iværksætte lønindeholdelse med en indeholdelsesprocent på 11, og at skatteankestyrelsen den 21/3 2025 traf afgørelse om ikke at ændre afgørelsen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke efterfølgende er fremkommet væsentlige nye oplysninger, hvorfor nævnet ikke har grundlag for at antage, at klageren vil kunne opnå et andet og mere gunstigt resultat ved en ny retssag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

102849

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand