

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102854:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 3/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver for at udtrykke min uenighed med jeres afgørelse om at afvise min skadeanmeldelse vedrørende stormskaden på min bygning, som blev ramt under stormen den 21/12-2023. Jeg mener, at jeres afvisning ikke er korrekt, og jeg vil gerne anmode om, at sagen bliver genovervejet. Som nævnt i jeres afvisning, henviser I til, at der skulle have været råd og svamp i bygningen, hvilket har haft indflydelse på skaden. Dog vil jeg gerne fremhæve, at bygningen var omfattet af jeres forsikringsdækning under risikogruppen '1. risikogruppe' og derved var dækket for stormskader. Da Tryg Forsikring har accepteret at tilbyde dækning for bygningen, burde stormskader være dækket under de betingelser, I har godkendt, især når stormen har været målt at have en vindstyrke på over 17,2 m/s.

Jeg forstår, at I kan have betragtet bygningens tilstand, men på tidspunktet for indtegnelsen af forsikringen var bygningen i overensstemmelse med de krav og standarder, som Tryg Forsikring krævede for at kunne tilbyde dækning. Hvis bygningens tilstand skulle have været et problem, kunne I ved indtegnelsen have valgt at tilbyde en anden type dækning eller vælge at udelukke bygningen fra forsikringen.

At I har valgt at inkludere bygningen i forsikringsaftalen indebærer, at bygningen var dækket for den type skader, der opstod ved stormen.

Derfor anmoder jeg om, at Tryg Forsikring genovervejer jeres beslutning og behandler min skade som en stormskade, i henhold til de vilkår og betingelser, som blev accepteret ved forsikringens indgåelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Skaden på bygningen bliver repareret som vi har betalt forsikring på."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102854

Selskabet har den 30/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende, at de skader, som klageren har anmeldt på portbygningen til ejendommen, er omfattet af forsikringens stormdækning. Sagen skal vurderes over klagerens Landbrugsforsikring.

Forsikringspolisen fremlægges som Bilag 1. Grundrids over ejendommen med angivelse af de forskellige bygninger, fremlægges som Bilag 2

Forsikringen er tegnet med betingelser 665-2, der fremlægges i sin helhed som Bilag 3. Som Bilag 3-6 fremlægges følgende udpluk fra betingelserne: Generelle betingelser (Bilag 4) Fællesbetingelser (Bilag 5) Stormskadeforsikring (Bilag 6) og ordforklaring (bilag 7).

Sagsfremstilling

Den 6. februar 2024 anmeldte klageren, at der skulle være sket en forskydning af facade, rem, bjælkelag og tag, samt at dette skulle være sket i forbindelse med en storm den 21. december 2023. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 8.

Den 8. februar 2024 meddelte selskabet, at klageren ville blive kontaktet af en taksator, der samme dag anmodede klageren om at sende billeder ind af skaderne.

Disse billeder modtog selskabet den 13. februar 2024. Billederne fremlægges som Bilag 9.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 15. februar 2024. Ved besigtigelsen kunne taksatoren konstatere, at de anmeldte skader var sket på Bygning 2 i polisen, der fremgår af Bilag 1.

I henhold til polisen var der på denne bygning alene tegnet forsikringsdækning for: Bygningsbrand (pkt. 1200) Stormskade mv (pkt. 1300).

Af taksatorens rapport fremgår blandt andet følgende:

'Jf. polisen er denne bygning, også kaldet vognporten opført tilbage i 1900. Bygningens ydervægge er delvist opført i bindingsværk ind mod gården med opmurede tavler og i tegl på modsat side.

Ydervæggens opmurede tavl står i buer fra vognportens åbning og ned mod bygning 3. Eksisterende bindingsværk står stadig med dertilhørende skævheder pga. tidens tand. Eksisterende tagrem, som spær hviler af på og er fastgjort til, har svære rådskader omkring skotrende til vognportens tag. Denne rem er så kraftigt skadet, at den er knækket over

Indvendigt i stalden kan spærfoden på 2 af de eksisterende spær se bla. overskåret over for etablering af adgang til halmloft, samt er den sidste knækket over tidligere, da denne mangler et stykke konstruktionstræ. Der kan ved besigtigelsen ikke ses nedfaldet konstruktionstræ og dermed må det formodes, at dette er sket før skaden.

Tagkonstruktionen er altså mulighed for at arbejde sig ud, da spærets stabilitet er væk på grund af ovenstående. Når ydervæggen samtidige en beskadiget tagrem vil taget på sigt sætte sig i dette hjørne med risiko for sammenstyrtning.

Jf. polisen er der ikke tegnet rådskade eller insekt/svampe skade på bygning 2/vognporten.

Konklusion:

Iht. ovenstående (har) tagrem og spær allerede inden stormens indtræden været funktionssvækket af kraftig rådskeer samt manglende stabilitet pga. fjernelse af 3 meter spærfod på det ene spær indvendigt i bygningen. Stormen indtræder med de kraftige vinde som følger denne påvirker taget samt de opmurede tavler og konstruktionstræet, altså er den virkende/udløsende faktor stormen, men årsagen til disse forskubninger er rådskeererne mv. i tagkonstruktionen.

Der er ingen dækning er for rådskeer/svampe jfr. den tegnede police afvises de anmeldte skader'

Taksatorrapporten fremlægges som Bilag 10.

Den 20. februar 2024 modtog taksatoren en mail fra klageren, hvori klageren gjorde indsigelser mod den truffe afgørelse. Mailen fremlægges som Bilag 11. Med mailen fulgte en række billeder, der fremlægges som Bilag 12.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 21. februar 2024, og i besvarelsen fastholdt taksatoren den truffe afgørelse, og henviste blandt andet til nævnets kendelse nr. 59082. Mailen fremlægges som Bilag 13, mens kendelsen fremlægges som bilag 14.

Den 12. december 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren udtrykte sin uenighed i afgørelsen. Mailen fremlægges som Bilag 15.

Selskabets taksator svarede henvendelsen samme dag, og af besvarelsen fremgår blandt andet følgende:

'vedrørende dit skriv om risikogrupper og lignende, har dette ingen betydning for den aktuelle skade og sagsbehandling. Dette skyldes, at andre områder på bygningerne også kan blive ramt af stormskader og muligvis være dækket.

Når vi ser på den anmeldte stormskade fra sidste år, fokuserer vi ikke på indtegningen, men på den specifikke skade. For eksempel har du ikke haft mulighed for at få dækning for råd- og svampeskader på ... stalden/vognporten i din police.

I denne skade har det anmeldte stormskadede område en nedsat styrke i de omkringliggende konstruktioner på grund af rådskeer og andre skader, som har betydning for bygningens forskellige dele. Disse bygningsdele har i dag ikke samme styrke som tidligere. Styrkesvækkelsen, som for eksempel en knækket eller overskåret spærhoved gør, at konstruktionen ikke længere har samme styrke og effekt som før skaderne opstod.

Når en storm indtræffer, er dette område særligt påvirket, og træet kan ikke længere optage de påvirkninger, da styrken i spærene er fuldstændig forsvundet. Dette medfører forskydninger i konstruktionen ind mod gårdspladsen. At bindingsværket i facaden heller ikke har samme styrke, bidrager til, at ydervæggen ikke kan opretholde sin styrke og modstå trykket fra taget.

Stormen er således den udløsende faktor, men rådskeer, svampeskader, knækkede spærhoved og manglende spærhoved er årsagen til, at skaden i sidste ende sker. Havde alt været intakt, ville I ikke stå med en stormskade på bygningen i dag.'

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Bygningen

Der er tale om en staldbygning/vognport opført 1900.

Bygningen er benævnt som Bygning 2 på skitsetegningen, bilag 2, og i policen Bilag 1.

Forsikringsvejret.

Selskabet har ikke bestridt, at der den 21. december 2023 var storm i området.

For god ordens skyld fremlægges rapport fra hjemmesiden Forsikringsvejret, som Bilag 16.

Betingelser.

Af betingelsernes pkt. 13 Stormskadeforsikring MV fremgår blandt andet følgende:

'1310 Hvilke genstande er omfattet:

1310.10 De bygninger, der ifølge police er forsikret mod storm mv.

1320 Hvilke skader dækkes

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

*1320.12 *storm*

...'

'1330 forsikringen dækker ikke

1330.10 Skade som følge af fejlkonstruktion, herunder underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen og sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var fejlkonstruktion.

..

*1330.13. Skade der skyldes *mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning. ..'*

De stjernemarkerede ord er nærmere forklaret i ordforklaring, Bilag 7. Heraf fremgår blandt andet følgende:

'Storm

Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til styrke 8 i Beauforts skala.

Mangelfuld vedligeholdelse

En ejendom, dennes installationer og tilbehør skal med mellemrum behandles med træbeskyttende midler, maling og smøring. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget understryges, ventiler og afløb renses og lignende.

Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådanne behandling, kan selskabet afslå at erstatte skaden.'

Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 6. februar 2024 anmeldte, at der i forbindelse med en storm mere end 1½ måned tidligere skulle være sket skade på en bygning, jfr. bilag 8.

Det kan konstateres, at den skadede bygning i policen og skitsetegningen, sagens Bilag 1 og Bilag 2 er benævnt som Bygning 2.

I henhold til policen var der for vedkommende bygning alene tegnet brand- og stormskadedækning.

Bygningen er opført tilbage i 1900, og dens ydervægge er delvist opført som bindingsværk ind mod gården med opmurede tavler og i tegl på modsatte side.

Der er ikke anmeldt skade på andre bygninger forvoldt af den anførte storm.

Ved selskabets besigtigelse kunne det blandt andet konstateres, at tagremmen, som spær hviler af på og er fastgjort til, har svære rådskader omkring skotrenden til vognportens tag. Remmen er så kraftigt skadet af råd, at den er knækket over. I den forbindelse henledes nævnet opmærksomhed på, at forsikringen ikke dækker råd – og svampeskader på den pågældende bygning.

Endvidere kunne det konstateres at spærfoden på minimum et eksisterende spær var skåret over for etablering af halmloft, samt at yderligere en spærfod var knækket over tidligere, idet der ikke var dokumentation for rester af konstruktionstræ ved besigtigelsen.

Af betingelserne for stormdækningen pkt. 1330.13, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

I relation til begrebet mangelfuld vedligeholdelse fremgår det blandt andet, at en ejendom med mellemrum skal behandles med træbeskyttende midler eller maling, samt at rådne eller defekte dele skal udskiftes.

Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder om omfanget af rådskaderne og de overskårne tagfodder, finder selskabet det dokumenteret, at klageren ikke har iagttaget denne vedligeholdelsesforpligtigelse, idet rådne og defekte dele af taget ikke er udskiftet.

Det kan således konstateres, at ejendommens konstruktion var stærkt svækket forud for stormen, og at disse svækkelser ikke har sin årsag i forhold, som ville være omfattet af forsikringens dækning.

I henhold til betingelsernes pkt. 1320.11 og 12 dækker forsikringen direkte skade, som påføres ejendommen ved storm.

Henset til ovenstående svækkelser af bygningens konstruktion, finder selskabet det ikke dokumenteret, at skader er en direkte følge af stormen. Eller med andre ord, finder selskabet det ikke dokumenteret, at stormen skulle være årsagen eller hovedårsagen til de anmeldte skader

Selskabet har herudover blandt andet lagt vægt på, at der ikke er sket stormskader på nogen af de andre bygninger, samt vurderingen af, at hvis svækkelserne af konstruktionen ikke havde været til stede, ville der ikke være sket de pågældende skader på bygningen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at bygningen har eksisteret i mere end 124 år, samt at der i den periode har været flere store storme, herunder især omkring 1999, i området, uden at der skulle være anmeldt skader på bygningen, som følge af disse storme.

Det er selskabets opfattelse at hovedårsagen til skaderne ikke skal findes i stormen, men i rådskaderne og de øvrige forhold, der er nævnt tidligere. Dette medfører ud fra hovedårsagslæren, at de konstaterede skader ikke er dækningsberettigende skader under stormskadedækningen.

Skaderne vil heller ikke kunne henføres til den anden dækning, der er for den pågældende bygning, idet denne dækning er en branddækning, og de anmeldte skader er ikke en brandskade.

Nævnet har i en række tidligere kendelser afvist skader på ejendomme under henvisning til, at hovedårsagen til skaderne ikke skulle findes i en storm.

Jeg kan i den forbindelse blandt andet henvise til kendelserne 101467, fremlægges som Bilag 17, 101377, fremlægges som Bilag 18, 101016, fremlægges som Bilag 19, 98705 fremlægges som Bilag 20 og 98225 fremlægges som Bilag 21.

Sammenfatning

Sammenfattende finder selskabet det ikke dokumenteret, at de anmeldte skader er en dækningsberettigende stormskade.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- Forsikringen dækker de direkte skader forvoldt af storm
- Skaderne blev først anmeldt mere end 1½ måned efter stormen
- Tagremmen havde svære rådskader omkring skotrenden ved vognportens tag
- Remmen var så kraftig rådskadet, at den var knækket over
- Spærfod ved eksisterende spær var skåret over
- Yderligere spærfod var knækket forud for stormen
- Havde de nævnte svækkelser ikke været til stede, ville skaderne ikke være sket, hvilket underbygges af, at der ikke er anmeldt andre stormskader på ejendommen
- Hovedårsagslæren medfører, at skaderne ikke kan betragtes som en dækningsberettigende stormskade."

Klageren har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er godt klar over at det er en gammel bygning. Bygningen er fra 1875. Så Tryg har hele tiden været bekendt med bygningens tilstand. Deres assarendør som vi talte med inden opstart af forsikringen i Tryg i året 2017 sendte en byggesagkyndig ud og tilså alle bygninger. Han godkendte alle bygningerne til stormskade. risikogruppe 1

Som nævnt i jeres afvisning, henviser I til, at der skulle have været råd og svamp i bygningen, hvilket har haft indflydelse på skaden. Dog vil jeg gerne fremhæve, at bygningen var omfattet af jeres forsikringsdækning under risikogruppen '1. risikogruppe' og derved var dækket for stormskader.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102854

Da Tryg Forsikring har accepteret at tilbyde dækning for bygningen, burde stormskader være dækket under de betingelser, I har godkendt, især når stormen har været målt at have en vindstyrke på over 17,2 m/s.

Jeg forstår, at I kan have betragtet bygningens tilstand, men på tidspunktet for indtegnelsen af forsikringen var bygningen i overensstemmelse med de krav og standarder, som Tryg Forsikring krævede for at kunne tilbyde dækning. Hvis bygningens tilstand skulle have været et problem, kunne I ved indtegnelsen have valgt at tilbyde en anden type dækning eller vælge at udelukke bygningen fra forsikringen.

At I har valgt at inkludere bygningen i forsikringsaftalen indebærer, at bygningen var dækket for den type skader, der opstod ved stormen.

Konklusion;

Tryg burde have opdelt bygningen og defineret i året 2017 hvad der var forsikret og ikke forsikret da vi startede op i Tryg Forsikring. Vi har betalt fuld stormskade siden 2017. Så vi fastholder vores klage."

Selskabet har i brev af 25/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af indlægget, blev den pågældende bygning indtegnet alene med stormdækning i 2017, eller mere end 6 år forud for klagerens anmeldelse af den anførte stormskade.

Selskabet har ikke kunnet finde en indtegningsrapport fra en besigtigelsestaksator, hvilket efter selskabets opfattelse indikerer, at der ikke har været foretaget en besigtigelse forud for indtegnelsen af bygningerne.

Uagtet om der har været foretaget en sådan besigtigelse, vil en eventuel rapport fra det tidspunkt ikke kunne tillægges værdi i forbindelse med vurderingen af sagen, allerede fordi rapporten ville have været udarbejdet for mere end 6 år siden.

Det kan ikke afvises, at der i den mellemliggende tid kan være sket eller være opstået forhold, som har betydning for de skete skader, herunder de konstaterede rådskeader, og det forhold at tagfod er skåret over.

Herudover vil en besigtigelse med henblik på indtegnelse af en bygning være en udvendig besigtigelse, og ikke en konkret gennemgang af ejendommens tilstand.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed, herunder at det ikke er dokumenteret, at den anførte storm var årsag eller hovedårsag til den anmeldte skader."

Klageren har i brev af 4/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg skriver at der ikke har været en besigtigelsestaksator forud for indtegnelsen af bygningen, en bygning der er fra 1875.

Kan man fra et skrivebord sidde og forsikre en bygning fra 1875, det mener jeg ikke.

Vi fastholder hermed at Tryg skulle have opdelt bygningen og defineret hvilket del af bygningen som ikke kunne forsikres ved storm.

Samfaldet er sket i forbindelse med stormen, som jeg kunne konstatere med egne øjne.

Jeg fastholder derfor vores krav, og har ikke yderligere bemærkninger til sagen end dem vi allerede har gjort opmærksom på tidligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets takstatorrapport af 16/2 2024 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag

Stormskader m.m.

Årsag til stormskader m.m.

Vejrskader

Vejrskader

Storm

Forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund

Dækning

Nej, skaden er ikke omfattet af din forsikring.

Begrundelse:

Forsikringstager anmelder følgende: Forskydning af facade, rem, bjælkelag og tag.

Begrænsede arbejder foretaget af forsikringstager: Vi har først lige registreret skaden i dag, og vi er i tvivl om, hvordan vi får afstivet bygningen.

Besigtigelsen d. 15/2 2024

Ved ankomst til skadeadressen, kunne der ved gennemkørsel via vognporten til gårdspladsen ses skader indvendig i gården på hjørnet i porten. Indvendigt kunne der ses tydelige skader som følge af forskydninger i den gamle eksisterende ydervæg til vognporten.

Jf. policen er denne bygning, også kaldet vognporten opført tilbage i 1900. Bygningens ydervægge er delvist opført i bindingsværk ind mod gården med opmurede tavler og i tegl på modsatte side.

Ydervæggens opmurede tavler står i buer fra vognportens åbning og ned mod bygning 3. Eksisterende bindingsværk står stadig med dertilhørende skævheder pga. tidens tand. Eksisterende tagrem, som spær hviler af på og er fastgjort til har svære rådskader omkring skotrende til vognportens tag. Denne tagrem er så kraftigt skadet, at den er knækket over. Indvendigt i stalden kan

Ankenævnet for Forsikring

9.

102854

spærfoden på 2 af de eksisterende spær se bl.a. skåret over for etablering af adgang til halmloft samt er den sidste knækket over tidligere, da denne mangler et stykke af konstruktionstræet. Der kan ved besigtigelsen ikke ses nedfaldet konstruktionstræ og dermed må det formodes, at dette er sket før skaden.

Tagkonstruktionen er altså mulighed for, at arbejde sig ud, da spærrets stabilitet er væk pga. overstående. Når ydervæggen samtidige en beskadiget tagrem vil, taget på sigt sætte sig i dette hjørne med senere risiko for sammenstyrtning.

Jf. policen er der ikke tegnet rådskade eller insekt/Svampe skade på bygning 2/vognporten.

Konklusion:

Iht. overstående tagrem og spær allerede inden stormen indtræder været funktionssvækket af kraftig rådskader samt manglende stabilitet pga. fjernelse af 3 meter af spærfoden på det ene spær indvendigt i bygningen. Stormen indtræder med de kraftige vinde som følger med denne, påvirker taget samt de opmurede tavler og svækker konstruktionstræet, altså er den virkende/udløsende faktor stormen, men årsagen til disse forskubninger er rådskaderne mm. i tagkonstruktionen

Der er ingen dækning er for rådskader/svampe skader jf. den tegnede police afvises de anmeldte skader. Tryk forsikring yder jf. overstående ingen erstatning for de skader, som er opstået som følge af stormen d. 21/12 2023"

Af taksators mail af 21/2 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan godt se jeg har skrevet 2 spær, som er skåret over samt, at det andet spær er 'revet/knækket' og stykkerne passer sammen, men dog kunne det ikke ses, om dette var sket nu ved stormen eller havde været defekt en længere periode. Dette du ej heller bekræfte.

Jeg er enige med dig i, at stormen er den udløsende faktor på forskubningerne, men da rådskade, borebille angreb med knækkede spærfod samt spær, som er skåret over allerede er indtruffet inden stormen er dette årsagen. Havde disse overstående pkt. ikke være sket, så havde du heller ikke haft en stormskade.

Hele tagkonstruktionen i området er ikke stabilt og det må også derfor forventes, at der vil kunne ske forskubninger i konstruktionerne ved både kraftig vind men også stormvejr.

Skaden anerkendes ikke og derfor afvises anmeldte forhold.

Jeg kan referere til ankenævnskendelse 59082."

Det fremgår af policen:

"Bygning 2

...

Førsterisiko Se nr. 826

...

Dækningsomfang:
(1200) Bygningsbrand
(1300) Stormskade m.v."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1300 Stormskadeforsikring m.v.

1310 Hvilke genstande er omfattet

1310.10 De bygninger, der ifølge police er forsikret mod storm m.v.

1320 Hvilke skader dækkes

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1320.12 *Storm.

1320.13 Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade.

...

1330 Forsikringen dækker ikke

1330.10 Skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl.

...

1330.13 Skade der skyldes *mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning.

...

Ordforklaring

...

Mangelfuld vedligeholdelse

En ejendom, dennes installationer og tilbehør skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler, maling og smøring. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget understryges, ventiler og afløb renses og lignende.

Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan behandling, kan selskabet afslå at erstatte skaden.

...

Pludselig skade

Herved forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende.

Ved pludselig forstås, at både skadens årsag og virkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

...

Påregnelige skader

Er ikke dækket af forsikringen.

Ved disse forstås sådanne beskadigelser af en ejendom og dennes installationer, som fremkommer ved almindelig brug, som for eksempel ridser, skrammer, pletter, tilsmudsning og lignende.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102854

Især i ejendomme, hvor der er børn, eller hvor der holdes husdyr, må sådanne beskadigelser påregnes, og forsikringsdækning heraf kan ikke forventes.

...

Storm

Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 i Beauforts skala."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Bygning 2 er ifølge BBR-meddelelsen opført i 1885. Bygningen er forsikret mod brand- og stormskade. Klageren anmeldte den 6/2 2024, at der var sket forskydning af bygningens facade, rem, bjælkelag og tag i forbindelse med en storm den 21/12 2023. Selskabet besigtigede bygningen den 15/2 2024, og selskabet afviste dækning under henvisning til, at der ikke var tale om en dækningsberettigende stormskade. Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til reparation af skaderne på bygningen.

Klageren har anført, at selskabet hele tiden har været bekendt med bygningens tilstand, og at assurandøren – som klageren talte med inden opstart af forsikringen i 2017 – sendte en byggesagkyndig ud, som tilså bygningerne og godkendte dem til stormskade, risikogruppe 1. Da selskabet har accepteret dækning for bygningen, burde stormskader være dækket under de betingelser, som selskabet har godkendt, især når stormen havde en vindstyrke på over 17,2 m/s. På indtegnings tidspunktet var bygningen i overensstemmelse med de krav og standarder, som selskabet krævede for at kunne tilbyde dækning. Hvis bygningens tilstand skulle have været et problem, kunne selskabet ved indtegnelsen have valgt at tilbyde en anden type dækning eller vælge at udelukke bygningen fra forsikringen.

Selskabet har anført, at tagremmen havde svære rådskader omkring skotrenden ved vognportens tag, at remmen var så kraftig rådskadet, at den var knækket over, at spærfod ved eksisterende spær var skåret over, og at yderligere spærfod var knækket forud for stormen. Selskabet har anført, at skaderne ikke ville være sket, hvis ovennævnte svækkelser ikke var til stede, hvil-

ket underbygges af, at der ikke er anmeldt andre stormskader på ejendommen. Selskabet har anført, at hovedårsagslæren medfører, at skaderne ikke kan betragtes som en dækningsberettigende stormskade, og at skaderne først blev anmeldt mere end 1½ måned efter stormen.

Selskabet har oplyst, at selskabet ikke har kunnet finde en indtegningsrapport, hvilket indikerer, at bygningerne ikke har været besigtiget forud for indtegningen. En eventuel rapport ville ifølge selskabet ikke kunne tillægges værdi, fordi der i de mellemliggende 6 år er opstået forhold, som har betydning for de skete skader.

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 16/2 2024, at der "ses skader indvendig i gården på hjørnet i porten. Indvendigt kunne der ses tydelige skader som følge af forskydninger i den gamle eksisterende ydervæg til vognporten. Jf. policen er denne bygning, også kaldet vognporten opført tilbage i 1900. Bygningens ydervægge er delvist opført i bindingsværk ind mod gården med opmurede tavler og i tegl på modsatte side. Ydervæggens opmurede tavler står i buer fra vognportens åbning og ned mod bygning 3. Eksisterende bindingsværk står stadig med dertilhørende skævheder pga. tidens tand. Eksisterende tagrem, som spær hviler af på og er fastgjort til har svære rådskeer omkring skotrende til vognportens tag. Denne tagrem er så kraftigt skadet, at den er knækket over. Indvendigt i stalden kan spærfoden på 2 af de eksisterende spær se bl.a. skåret over for etablering af adgang til halmloft samt er den sidste knækket over tidligere, da denne mangler et stykke af konstruktionstræet. Der kan ved besigtigelsen ikke ses nedfaldet konstruktionstræ og dermed må det formodes, at dette er sket før skaden. Tagkonstruktionen er altså mulighed for, at arbejde sig ud, da spærets stabilitet er væk pga. overstående. Når ydervæggen samtidig en beskadiget tagrem vil, taget på sigt sætte sig i dette hjørne med senere risiko for sammenstyrtning. Jf. policen er der ikke tegnet rådskeer eller insekt/Svampe skade på bygning 2/vognporten. Konklusion: Iht. overstående tagrem og spær allerede inden stormen indtræder været funktionssvækket af kraftig rådskeer samt manglende stabilitet pga. fjernelse af 3 meter af spærfoden på det ene spær indvendigt i bygningen. Stormen indtræder med de kraftige vinde som følger med denne, påvirker taget samt de opmurede tavler og svækker konstruktionstræet, altså er den virkende/udløsende faktor stormen,

Ankenævnet for Forsikring

13.

102854

men årsagen til disse forskubninger er rådskaderne mm. i tagkonstruktionen. Der er ingen dækning er for rådskader/svampe skader jf. den tegnede police afvises de anmeldte skader. Tryg forsikring yder jf. overstående ingen erstatning for de skader, som er opstået som følge af stormen d. 21/12 2023".

Det fremgår af taksators mail af 21/2 2024, at "Jeg kan godt se jeg har skrevet 2 spær, som er skåret over samt, at det andet spær er 'revet/knækket' og stykkerne passer sammen, men dog kunne det ikke ses, om dette var sket nu ved stormen eller havde været defekt en længere periode. Dette du ej heller bekræfte. Jeg er enige med dig i, at stormen er den udløsende faktor på forskubningerne, men da rådskade, borebille angreb med knækkede spærfod samt spær, som er skåret over allerede er indtruffet inden stormen er dette årsagen. Havde disse overstående pkt. ikke være sket, så havde du heller ikke haft en stormskade. Hele tagkonstruktionen i området er ikke stabilt og det må også derfor forventes, at der vil kunne ske forskubninger i konstruktionerne ved både kraftig vind men også stormvejr".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1320.11 og 1320.12, at forsikringen dækker direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved storm. Det fremgår af punkt 1330.13, at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordforklaring, at "En ejendom, dennes installationer og tilbehør skal med visse mellemrum behandles med træbeskyttende midler, maling og smøring. Rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes, taget understryges, ventiler og afløb renses og lignende. Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan behandling, kan selskabet afslå at erstatte skaden".

Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses efter praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102854

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at hovedårsagen til skaderne på bygningen skyldes mangelfuld vedligeholdelse, idet rådne, slidte og defekte dele ikke er udskiftet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator konstaterede, at tagremmen – som spær hviler af på og er fastgjort til – har svære rådkader omkring skotrende til vognportens tag, og at remmen er så kraftigt skadet, at den er knækket over. Spærfod er skåret over for etablering af adgang til halmloft, og en spærfod er tidligere knækket over. Taksatoren konkluderede, at årsagen til forskubningerne i bygningen er de konstaterede rådkader mv. i tagkonstruktionen, og at stormskaden ikke ville være sket, hvis bygningen havde været uden disse skader.

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier, som viser rådkader og slidte og defekte dele i et sådant omfang, at skaderne må antages at have reduceret træets styrke og bæreevne væsentligt.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at bygningen er indtegnet uden forbehold – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings