

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 102855:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Allianz Global Corporate & Speciality SE v/Pantaenius A/S
Østerbro 11, Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 3/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Har indbrud i min båd. Taksator siger jeg kan få 30.000,- ellers totalskades båden og jeg kan få 100.000,- i stedet. Jeg vil bare gerne have erstattet mine ting (og beholde båden), og finder at 30.000,- er alt for lavt, men måden taksator præsenterer mine muligheder på, gør at jeg føler mig nødsaget/tvunget til at acceptere det, for mig, lave beløb (han præsenterer det på en sådan måde, at jeg ikke føler der er andre muligheder end de to skitserede). Senere, i forbindelse med en transportskade på båden bliver jeg opmærksom på, at der er divergerende opfattelse af skadens omfang.

Taksator (samme som fra indbrudssagen) siger, at jeg kan få 6.000,- for skaden, hvor et værft på den anden side estimerer skadens omfang til ca. 80.000,- Her begynder jeg, at tænke over hvem der egentlig har ret, hvilket også får mig til at overveje om taksator havde ret da han præsenterede mig for de to muligheder nævnt i indbrudssagen. Jeg retter derfor henvendelse til Pantaenius for at spørge om dette. Først benægter taksator forløbet, og kan ikke genkende de to præsenterede muligheder, desværre for ham har jeg optaget samtalen, hvorefter Pantaenius blot siger 'at jeg har fået rigeligt'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Pantaenius skriver på deres hjemmeside: 'Hos Pantaenius aftales en fast forsikringssum, som udbetales uden fradrag for alder og ikke til dagsværdi som i mange andre bådforsikringer.' samt 'Din båd er beskadiget og har brug for nye reservedele for at blive repareret? Delskader dækkes op til den faste forsikringssum. Dele, der er ødelagt ved skaden, erstattes af nye dele, uden fradrag for alder eller slid.'

Jeg kan ikke se, at jeg har fået fuld dækning ift. det de selv skriver/lover. Jeg ønsker således at få erstattet mine ting til det fulde beløb og ikke blot en brøkdel heraf."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102855

I mail af 27/1 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager har jfr. vedlagte police sin båd kaskoforsikret hos selskabet. For forsikringen gælder vedlagte vilkår.

Klager havde indbrud i sin båd og indbruddet blev besigtiget af taksator. Jfr. vedlagte taksatorrapport blev der aftalt en kontanterstatning på kr. 30.000 til fuld og endelig afgørelse. Klager fandt den gang erstatningen for rimelig, ellers ville han ikke have indgået aftalen."

Klageren har i brev af 12/2 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling generelt herunder svar på mail af 27. januar 2025 fra ... fra Pantaenius.

Som tidligere anført havde jeg indbrud i min ny erhvervede sejlbåd i juli måned 2023, imens den var henliggende i ... havn. I forbindelse med anmeldelse af skaden til Pantaenius blev der indsendt en skadeanmeldelse [bilag 1] samt en liste med tillægsspørgsmål [bilag 2]. Som det fremgår af listen med tillægsspørgsmål, så var der stjålet en del ting.

I forbindelse med behandling af skadeanmeldelsen sætter Pantaenius taksator ... på sagen. Han virker fra starten af meget ubehagelig – han er arrogant og nedladende i hans facon, hvilket blot bekræftes da tidligere ejer (arving) ringer og fortæller, at hun er blevet kontaktet af [taksator] – som hun sagde: 'han er det mest ubehagelige menneske jeg nogensinde har talt med'. Jeg aftaler med [taksator] at mødes i båden med henblik på besigtigelse af evt. skader samt omfanget af tyveriet. Fordi jeg synes [taksator] virkede meget ubehagelig, vælger jeg at optage samtalen - Samtalen kan høres her:

[link]

I forbindelse med besigtigelsen giver [taksator] mig 2 muligheder:

- 1) Jeg kan få 100.000,- (minus selvrisko på 5.000,-) dvs. totalt 95.000,- Det ville så medføre, at båden totalskades og jeg således mister den. (Spol gerne frem til 42:00 hvor [taksator] forklarer om totalskaden)
- 2) Jeg kan få 30.000,- og beholde båden. Jeg syntes, at beløbet var alt for lavt ift. de ting der var blevet stjålet, men fordi [taksator] var som han var samt, at han efterlod mig med det indtryk, at jeg ikke havde andre muligheder, valgte jeg mulighed 2. Jeg var ingenlunde tilfreds med beløbet, men havde samtidig heller ikke lyst til at miste båden (mulighed 1). Jeg har tidligere lidt af angst samt social fobi, så situationer som denne samt persontyper som [taksator] har jeg generelt svært ved, men jeg forsøgte på min egen måde, at give udtryk for at jeg ikke var enig, men jeg følte ikke der var noget at gøre. Læg desuden mærke til, at [taksator] starter ud med at foreslå 25.000,- til endelig afgørelse, men siger så på et tidspunkt: '... jeg kan strække mig til 30.000,-...' – hele hans væremåde gør, at jeg er overbevist om, at det er ham (og ikke Pantaenius) der bestemmer beløbet, og at jeg således ikke kan komme med indsigelser. Og hvis han allerede ved, at 'han kan strække sig til 30.000,-' hvorfor, så starte med 25.000,-?

I 2024, i forbindelse med at båden skal flyttes med kran fra ... til ..., bliver båden beskadiget af kranbilen. I forbindelse med anmeldelse af skaden til Pantaenius udbeder de sig et reparationstilbud som jeg indhenter fra [værft] i ... på ca. 56.000,- [bilag 3]. Samtidig kommer [taksator] igen på sagen som taksator. Han mener denne gang, at båden max. skal udbedres for 3.500,- [bilag 4] (læg

igen mærke til, at han skriver '... jeg kan i alt tilbyde...' – altså ikke noget med, at han indstiller til eller noget – det er som om det er ham som afgør hvad beløbet skal være.

Det er på baggrund af ovenstående, at jeg kommer til at tænke over hvem der egentlig har ret – værftet med tilbuddet på ca. 56.000,- eller [taksator] med beløbet på 3.500,- og samtidig om sagsbehandling i første sag egentlig var OK, når der i seneste tilfælde kan være så stor forskel. Jeg vælger derfor at rette henvendelse til Pantaenius for at høre herom [bilag 5]. Først benægter man at mulighed nr. 1 nogensinde har været fremsat ([taksator] lyver altså) [bilag 5], men da jeg så kan fremlægge min lydoptagelse, vælger man i stedet, at bakke op om [taksator] og hans 2 fremsatte muligheder [bilag 6]. Der bliver ikke på noget tidspunkt nævnt, at man beklager at [taksator] har afgivet usandheder, eller at [taksator] har udvist uprofessionel adfærd, eller at jeg måske ikke har fået den erstatning jeg var berettiget til qua [taksators] fremlægning af muligheder. I forlængelse af mailen fra Pantaenius [bilag 6], skriver jeg igen til dem for at spørge om: 'Jeg ønsker svar på om det er korrekt når taksator siger, at der maksimalt kan udbetales 30.000,- hvis man ønsker at undgå totalskade af båden.' men man vælger bare ikke at svare på mit spørgsmål [bilag 7]. I stedet forklarer man hvorfor man mener at '[Pantaenius]... mener [at], du har fået en yderst rigelig erstatning.' Det der undrer mig er, at man sidder og finder priser på gammelt udstyr, når Pantaenius selv reklamere med 'byt til nyt' på deres webside [bilag 8] – som det ses her:

'Nyt for gammelt'

Din båd er beskadiget og har brug for nye reservedele for at blive repareret? Delskader dækkes op til den faste forsikringssum. Dele, der er ødelagt ved skaden, erstattes af nye dele, uden fradrag for alder eller slid.'

Samtidig har jeg netop observeret at der ikke er selvrisiko ved indbrud (noget [taksator] ellers nævner under mulighed 1 – jeg har iflg. [taksator] i virkeligheden fået 35.000,- minus 5.000,- i selvrisiko):

'Selvrisiko'

Ved totalskade, brand, transportskade eller indbrud beregnes ingen selvrisiko. Heller ikke hvis et fortøjet eller forankret fartøj påsejles af et andet fartøj, som er skyld i kollisionen.'

Jeg vælger derfor at klage over afgørelsen [bilag 9], men får senere afslag [bilag 10]. I afslaget kan man så se at der igen bakkes op om [taksators] 2 præsenterede forslag, hvor [taksator] ellers havde nægtet eksistensen af mulighed 1. Igen præsenteres brugte ting som en løsning.

På baggrund af ovenstående ønsker jeg at klage over flg.:

- 1) Den generelle sagsbehandling samt sagsbehandlingstid af min sag. Jeg finder slet ikke, at Pantaenius har forsøgt at rette op på forløbet efter de blev gjort opmærksom herpå. Tværtimod har man bare taget [taksators] parti og afvist alle indsigelser mv.
- 2) At [taksator] optræder uprofessionelt, og får lov til at opføre sig fuldstændigt som det passer ham. Jeg har i hvert fald ikke modtaget en undskyldning for [taksators] lemfældige omgang med sandheden, samt dennes ringe opførsel (noget der tiltrædes af tidligere ejer af båden).
- 3) At jeg, efter min mening, ikke har modtaget rimelig erstatning ift. hvad Pantaenius selv anfører på deres webside ang. 'byt til nyt'. Jeg mener derimod, at jeg blev 'tvunget'/manipuleret til at acceptere et beløb der var alt for lavt."

Selskabet har i mail af 31/3 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager købte en båd som han forsikrede hos Allianz Global Corporate & Speciality v/ Pantaenius A/S (selskabet i det følgende). Klager gav 65.000 for båden, men fik den 28/6 2023 forsikret ved

selskabet på en takseret police til kr. 100.000. Et af vilkårene for forsikringen er, at der ikke er afskrivning ved delskader som f.eks. skader på sejl og motor men heller ikke på bådens øvrige udstyr. Kort efter forsikringens start anmeldte klager den 8/7 2023, at der havde været indbrud i båden, se skadesanmeldelse, der er vedlagt klagers udtalelse som bilag 1.

Selskabet anmodede taksator ... fra selskabet ... til at undersøge og vurdere skaden. Klager og taksator aftalte at mødes ved båden den 21/8 2024. Den 21/8 2024 mødtes taksator og klager ved båden.

Klager udleverede en købsaftale, der viste, at han havde købt båden for kr. 65.000. Han havde købt båden af et dødsbo, hvor [arving] havde solgt sin [familiemedlems] båd. Hun vidste ikke meget om båden, da hendes forhold til ... havde været dårlig, så klager vidste ikke meget om båden. Han oplyste dog at sejlene havde været som nye.

Taksator kunne konstatere jfr. taksatorrapporten, at var i dårlig stand. Den var meget slidt og brugt, idet tidligere ejer/... på et tidspunkt havde været hjemløs og havde boet i båden, hvilket inventaret bar tydeligt præg af.

Af effekter som klager oplyste var stjålet kan nævnes:

- storsejl
- rullegenua
- spiler
- VHF, ukendt alder
- cockpittelt
- foldepropel
- kortplotter, mærket Furuno (ukendt alder, størrelse ca 9 tommer)

Alt af en vis værdi, der umiddelbart kunne fjernes fra båden, var stjålet.

Det er almindelig hovedregning at hvis bådens sejl og cockpitpresenning skulle erstattes med nye sejl og ny cockpitpresenning ville dette overstige bådens værdi på kr. 65.000 og båden ville skulle totalskades. Det bemærkes at ved beregning af om båden skal totalskades er det handelsprisen på båden og ikke forsikringssummen på policen, der skal tages udgangspunkt i, da selskabet jfr. forsikringsaftalelovens og klagers købsaftale med en købspris på kr. 65.000 har dokumenteret, at båden var overforsikret.

Klagers båd er en Maxi 95 fra 1979 og både af denne model og mærke værdiansattes til alt fra skrotpris til kr. 100.000-125.000 for meget velholdte og veludstyrede både. Klager som imidlertid havde mange planer med båden var ikke interesseret i at få båden totalskadet. Taksator foreslog derfor en løsning, som gik ud på at skaderne blev repareret med brugte dele. Klager og taksator blev enige om, at båden kunne repareres med brugte dele for kr. 30.000, hvilket udbetaltes til klager.

Klager beklager sig i hans udtalelse/sagsfremstilling over taksator og dennes adfærd, idet han angiver, at denne har afgivet urigtige oplysninger og udvist uprofessionel adfærd. Klager optog samtalen med taksator uden at orientere taksator om det. Samtalen kan høres på det link klager henviser til.

I den lydfil klager henviser til, er der absolut ikke belæg for, at taksator skulle have optrådt uprofessionelt eller været efter klager. Tværtimod brugte taksator tid på, at rådgive klager om istandsættelse af båden, hvilket klart ligger ud over taksering af skaden.

Til dette skal anføres at klager er en kompetent og erfaren taksator, der er uddannet ... og i en år-række har ... inden han blev ansat som taksator i [taksatorfirma], hvor han har arbejdet i ca x år. Selskabet har brugt ham i ca x år i adskillige sager og har aldrig modtaget klager over hans adfærd.

Klager har nævnt en anden sag, hvor mulig reparatør og taksator havde to vidt forskellige opfat-telser af hvilken reparation, der var nødvendig. I modsætning til mulig reparatør fandt taksator det ikke nødvendigt at udskifte stævnørret (der hvor skrueakslen går igennem skroget) men sagen blev afgjort med en kontanterstatning til en ny skrue. Selskabet har ikke hørt fra klager om, at denne reparation skulle være utilstrækkelig.

Taksator har fuldmagt til på selskabets vegne at afslutte mindre og ukomplicerede sager som denne.

Selskabet har efter takseringen erfaret at klager skulle have pillet apeteringen/indretningen ud af både, så den i dag står nærmest værdiløs.

Vurdering

Efter de vilkår båden er forsikret på (takseret police og ingen afskrivninger ved delskader) er der ingen tvivl om, at klager kunne have forlangt båden totalskadet og så modtage en erstatning på kr. 65.000. Det var bare ikke det klager ønskede og ikke den optimale løsning for klager, som ønskede at beholde båden og havde mange planer med den. Aftalen er en win win situation for begge parter. Klager undgik, at få sin nyindkøbte båd totalskadet, han fik erstatning så han kunne re-parere den med brugte dele af samme stand som de stjålne og selskabet sparede kr. 35.000 i forhold til udbetalingen ved en totalskade.

At båden ikke blev totalskadet beror ikke på selskabet men alene på klager, der ikke ønskede sin nyindkøbte båden totalskadet.

Spørgsmålet er om en skadelidt, der kunne kræve båden totalskadet og opnå en erstatning på kr. 65.000 skal nøjes med en erstatning på kr. 35.000 for delskader.

Spørgsmålet er ikke reguleret i forsikringsaftaleloven. Men skadelidte, der havde mange planer med båden, havde en klar interesse i ikke at få båden totalskadet. Forsikringsaftaleloven har ingen bestemmelser, der regulerer det forhold, at skadelidte vælger at modtage dækning af en delskade for at undgå, at det forsikrede erklæres for totalskadet.

Spørgsmålet om sådanne aftaler er ikke reguleret af forsikringsaftaleloven men er reguleret af i aftalelovens § 36:

...

Der skal ikke være tvivl om, at skadelidte som udgangspunkt har krav på erstatning for nyværdi jfr. kaskobetingelsernes § 9 stk. 2: i tilfælde af delskade betales udbetales de nødvendige reparati-onsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder og slid (nyt for gammelt).

Problemet i sagen var så bare at båden jfr. § 9 stk. 1 skulle erklæres totalskadet, da de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi (takseret police).

Klager var glad for båden, havde mange planer med båden og var derfor ikke var interesseret i, at få den totalskadet.

Taksator foreslog derfor, at han kunne få en kontanterstatning så han kunne reparere båden med brugte genstande, så man undgik totalskade idet reparations- og genanskaffelsesudgifter oversteg bådens værdi. I den forbindelse skal nævnes, at hvis man ikke tog udgangspunkt i bådens købspris men lagde den højere forsikringssum på kr. 100.000 til grund ville båden også skulle totalskades.

Ved værdifastsættelse af det stjålne effekter tog taksator udgangspunkt i hvad brugt bådudstyr kostede i den Blå Avis og på nettet. Taksator foreslog derfor at klager kunne få en erstatning på kr. 25.000. Parterne blev enige om en erstatning på kr. 30.000 og så kunne klager beholde båden.

Konklusion

Ved aftalens indgåelse er der ingen tvivl om, at skadelidte havde det bedste udgangspunkt idet han blot kunne kræve det stjålne erstattet med nye effekter og så var båden erklæret for totalskadet og forsikringssummen skulle udbetales. Ved den aftale, der blev indgået kunne klager købe brugte effekter svarende til de stjålne og beholde båden. Der er ikke anført noget, der skulle gøre det urimeligt at fastholde den aftale, der blev indgået."

Af klagerens brev af 29/4 2025 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg vil i det flg. kommentere de fremsendte kommentarer afsnit for afsnit.

Side 1, afsnit 6:

'Taksator kunne konstatere jfr. taksatorrapporten, at var i dårlig stand. Den var meget slidt og brugt, idet tidligere ejer/faderen på et tidspunkt havde været hjemløs og havde boet i båden, hvilket inventaret bar tydeligt præg af.'

Båden var ikke 'slidt og brugt' eller i 'dårlig stand'. Båden var/er faktisk i ganske god strukturel stand med nyere rig/mast iflg. sælger, men desværre har tidligere ejer røget meget i båden, hvorfor al aptering mv. fremstår nikotingult med dertilhørende lugt af røg. Tidligere ejer havde mest brugt båden som opholdssted/'campingvogn' på vandet, hvorfor hverken udstyr, båd eller sejl havde set meget brug, hvilket båden bærer præg af. Han har passet godt på den, men har desværre røget i den.

Side 1, afsnit 9:

'Det er almindelig hovedregning at hvis bådens sejl og cockpitpresenning skulle erstattes med nye sejl og ny cockpitpresenning ville dette overstige bådens værdi på kr. 65.000 og båden ville skulle totalskades. Det bemærkes at ved beregning af om båden skal totalskades er det handelsprisen på båden og ikke forsikringssummen på policen, der skal tages udgangspunkt i, da selskabet jfr. forsikringsaftalelovens og klagers købsaftale med en købspris på kr. 65.000 har dokumenteret, at båden var overforsikret.'

Her er det interessant at bemærke, at man nu pludseligt anerkender eksistensen af 'de 2 muligheder' jeg blev præsenteret for af taksator. Noget man ellers indledningsvis afviste (både fra tak-

sators side, og senere i forlængelse heraf fra Pantaenius side) (se mere herom i bilag 'Brev' af 12. februar 2025 midterst) samt [bilag 13].

Endvidere kan jeg nu konstatere, at båden angiveligt er overforsikret – det finder jeg ganske interessant, idet jeg hverken, før eller siden, har modtaget underretning om en korrigeret/tilrettet police, med nedsat forsikringssum/præmie til følge.

I handelsprisen på kr. 65.000 indgik en ekstra motor som skulle byttes ud med den eksisterende motor hvilket den blev. Det vil altså sige, at i handelsprisen på de kr. 65.000 havde båden en defekt motor der hverken kunne starte eller køre, men blev solgt med en ombytningsmotor. Jeg har siden indkøbt og installeret en næsten ny Vetus M3.28 motor fra 2014 med kun ca. 400 timer på tælleren. Det er min opfattelse, at handelsprisen netop afspejlede det faktum, at der skulle laves lidt, hvorefter man ville have en rigtig god båd der snildt ville afspejle forsikringssummen, den gode strukturelle stand tillige taget i betragtning – desuden var rig/mast af nyere dato iflg. sælger. Der vedlægges priser fra DBA [bilag 12] samt Scanboat [bilag 11] hvoraf det fremgår hvad den generelle markedspris er. Ud fra ovenstående mener jeg ikke, at båden er/var overforsikret.

Side 1, afsnit 10 / side 2, afsnit 1:

'Klagers båd er en Maxi 95 fra 1979 og både af denne model og mærke værdiansattes til alt fra skrotpris til kr. 100.000 – 125.000 for meget velholdte og veludstyrede både. Klager som imidlertid havde mange planer med båden var ikke interesseret i at få båden totalskadet. Taksator foreslog derfor en løsning, som gik ud på at skaderne blev repareret med brugte dele. Klager og taksator blev enige om, at båden kunne repareres med brugte dele for kr. 30.000, hvilket udbetaltes til klager.'

Jeg har tidligere givet udtryk for, at jeg absolut ikke var interesseret i brugte dele, og at jeg fandt summen på kr. 30.000 for lav. Jeg følte mig presset til det af taksator, idet beløbet på de 30.000,- eller totalskade anførtes som eneste muligheder af taksator – se mere herom i tidligere korrespondance. Jeg kan desuden ikke helt genkende det anførte prisniveau som anføres – ser mere i [bilag 11 + 12].

Side 2, afsnit 2:

'I den lydfil klager henviser til, er der absolut ikke belæg for, at taksator skulle have optrådt uprofessionelt eller været efter klager. Tværtimod brugte taksator tid på, at rådgive klager om istandsættelse af båden, hvilket klart ligger ud over taksering af skaden.'

Igen vil Pantaenius ikke anerkende at taksator fremsætter påstande om '2 valgmuligheder' som han i senere korrespondance nægter at have fremsat, indtil man præsenteres for eksistensen af min optagelse. Det er korrekt, at taksator bruger tid på at 'vejlede', men i den indledende samtale inden taksatormødet havde han mildest talt opført sig arrogant og nedladende – spørg sælger af båden – hun sagde direkte, at han (taksator) var det mest ubehagelige menneske hun havde mødt til dato. Det var som om taksator med tiden 'blødte' lidt op (hvorefter han fandt det i sig at vejlede lidt) – hvad årsagen hertil er vides ikke.

Side 2, afsnit 4:

'Til dette skal anføres at klager er en kompetent og erfaren taksator, der er uddannet ... og i en årække har ... inden han blev ansat som taksator i [taksatorfirma], hvor han har arbejdet i ca x år.'

Selskabet har brugt ham i ca x år i adskillige sager og har aldrig modtaget klager over hans adfærd.'

Af være kompetent afholder ikke en fra at være ubehagelig – spørg sælger, som i nærværende tilfælde må betragtes som værende upartisk. Desuden kan man jo undre sig over at taksator ikke længere driver sit 'reparations bådværft'.

Side 2, afsnit 5:

'Klager har nævnt en anden sag, hvor mulig reparatør og taksator havde to vidt forskellige opfattelser af hvilken reparation, der var nødvendig. I modsætning til mulig reparatør fandt taksator det ikke nødvendigt, at udskifte stævnørret (der hvor skrueakslen går igennem skroget) men sagen blev afgjort med en kontanterstatning til en ny skrue. Selskabet har ikke hørt fra klager om, at denne reparation skulle være utilstrækkelig.'

Taksator, som må forventes at være forsikringsselskabets mand, fandt ikke udskiftning nødvendig – det kommer vel næppe bag på nogen, at taksator/selskabet finder billigste tilbud mest attraktivt – jeg ville selvfølgelig have foretrukket at værftet foretog reparationen, men taksator ville det anderledes. Jeg kan konstatere, at jeg har et (let) bøjet stævnørret (inde i båden) samt små revner omkring udgangshullet ved stævnørret (uden for båden), hvorfor jeg betingede mig at såfremt jeg accepterede den foreslåede kontanterstatning, at jeg senere ville kunne gøre krav gældende for evt. reparation af skaden, idet omfanget af skaden endnu er ukendt. Hvis kompetence, taksator eller det tilbudsgivende værft, der er størst eller 'bedst' skal jeg ikke gøre mig til dommer over, jeg kan blot konstatere at det tilbudsgivende værft fandt udskiftning nødvendig – var man konspiratorisk af natur, kunne man måske begynde at syne et mønster.

Side 2, afsnit 6:

'Taksator har fuldmagt til på selskabets vegne at afslutte mindre og ukomplicerede sager som denne.'

Her har vi grunden til, at jeg følte at taksator havde den endelige beføjelse til at afgøre beløbets størrelse, hvorfor jeg ikke troede at jeg kunne gøre indsigelse til selskabet herom. Det fremgår til lige af min optagelse, at måden taksator agerer på, får ham til at fremstå som om at han kan handle på selskabets vegne, og det derfor er ham der bestemmer beløbets omfang.

Side 2, afsnit 7:

'Selskabet har efter takseringen erfaret at klager skulle have pillet apeteringen/indretningen ud af både, så den i dag står nærmest værdiløs.'

Det er korrekt at jeg efter taksering har udført/er i gang med flg.:

- 1) Vinduer er ved at blive udskiftet.
- 2) Al aptering er udtaget/hjemtaget for vask samt maling, hvorefter det bliver monteret snarest.
- 3) Al vinyl er taget af vægge og nyt er ved at blive opsat.
- 4) Alle hynder er bortskaffet og nye er under tilvirkning.
- 5) Ny elektronik (VHF, GPS, AIS, solceller, autopilot) samt køl og varme er under indkøb og vil blive monteret snarest.
- 6) Alle søventiler-/gennemføringer er udskiftet med nye overalt.
- 7) Nyt el-system er under tilvirkning/udskiftning.

8) Derudover er hele båden vasket med grundrens samt højtryksrensere indvendig med henblik på at fjerne evt. røglugt.

På baggrund af ovenstående og nyinstalleret motor samt [bilag 11 + 12] er det således ikke min opfattelse at båden er værdiløs – igen, jeg har ikke modtaget meddelelse om korrigeret forsikringssum-/præmie som flg. af påstået overforsikring.

Side 2 + 3 afsnittet 'Vurdering':

'Efter de vilkår båden er forsikret på (takseret police og ingen afskrivninger ved delskader) er der ingen tvivl om, at klager kunne have forlangt båden totalskadet og så modtage en erstatning på kr. 65.000. Det var bare ikke det klager ønskede og ikke den optimale løsning for klager, som ønskede at beholde båden og havde mange planer med den.'

Her nævnes nu, at erstatningsbeløbet ved totalskade er kr. 65.000 og ikke de, af taksator, anførte 100.000. Jeg må igen understrege, at i og med motor var udskiftet (til den medfølgende motor) samt det generelle prisniveau anført i [bilag 11 + 12], så er det ikke min opfattelse at båden var overforsikret og jeg har ingen underretning modtaget herom fra selskabet.

'Klager undgik, at få sin nyindkøbte båd totalskadet, han fik erstatning så han kunne reparere den med brugte dele af samme stand som de stjålne og selskabet sparede kr. 35.000 i forhold til udbetalingen ved en totalskade.'

Jeg mener ikke at jeg har fået erstatning svarende til de stjålne/brugte dele. Her er det interessant at bemærke flg.:

'... selskabet sparede kr. 35.000... '

Hvad med kunden, blev han forfordelt, så selskabet kunne opnå en besparelse?

'Spørgsmålet er om en skadelidt, der kunne kræve båden totalskadet og opnå en erstatning på kr. 65.000 skal nøjes med en erstatning på kr. 35.000 for delskader.'

Igen, jeg er uenig i forsikringssummen på kr. 65.000,-

'Ved værdifastsættelse af det stjålne effekter tog taksator udgangspunkt i hvad brugt bådudstyr kostede i den Blå Avis og på nettet. Taksator foreslog derfor at klager kunne få en erstatning på kr. 25.000. Parterne blev enige om en erstatning på kr. 30.000 og så kunne klager beholde båden.'

Jeg var absolut ikke enig i erstatningens størrelse og følte mig i den grad presset til at acceptere tilbuddet på et, ved vi nu, manipuleret/fordækt grundlag. Det var taksator, der kunne 'strække' sig til 35.000 minus selvrisko, selv om vi af [bilag 08 – Screenshot] kan konstatere at der ingen selvrisko er ved indbrud – altså igen, manipulering fra taksators side, og absolut intet forsøg fra selskabets side på, at rette op herpå efter man er blevet bekendt hermed."

Selskabet har i mail af 25/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til kommentarerne til udtalelsens side 1 afsnit 6 bemærker klager, at båden ikke var slidt og brugt men i ganske god strukturel stand og med nyere rig/mast.

Det selskabet har bemærket er, at båden var meget slidt og brugt og tidligere ejer havde på et tidspunkt boet i båden, hvilket inventaret bar tydeligt præg af. Dette underbygges af, at klager i sin kommentarer til udtalelsen side 2 afsnit 7 redegør for et omfattende renoveringsprojekt punkt 1 - 8, han har gang i. Hvis ikke båden var slidt og brugt ville man ikke påbegynde et sådant projekt.

Til kommentarerne til udtalelsens side 1 afsnit 9 om overforsikring bemærker klager, at han ikke har modtaget en korrigeret police. Selskabet fastholder, at med den stand båden var i ved taksators besigtigelse, var den overforsikret. Men da klager er i gang med et større renoveringsprojekt, der giver båden en værdi svarende til policens pålydende, er forsikringssummen ikke nedsat.

Til kommentarerne til udtalelsens side 2 afsnit 2- Klager har fortsat ikke dokumenteret, at taksator har opført sig arrogant og nedladende men fremkommer blot med nye påstande herom.

Til udtalelsens om side 2 og 3 afsnittet vurdering. Det er værd, at bemærke at klager på intet tidspunkt bestrider, at han med taksatoren indgik en aftale om en kontanterstatning på kr. 30.000. Han anfører, at han følte sig presset til at acceptere tilbuddet (indgå aftalen). Der blev altså indgået en aftale. Men det er uklart hvordan klager har følt sig presset, men alternativet til den kontante erstatning var en totalskade af båden. Og det er almindelig forsikringsret, at hvis reparationsudgifter overstiger værdien, totalskades det forsikrede.

Klager har fremlagt nogle salgsannoncer. Salgsannoncerne er private bådejere, der selv på en hjemmeside sætter deres både til salg. Der medvirker ikke mæglere eller andre professionelle, hvorfor priserne ofte er sat optimistisk. Bådene sælges ofte med pæne afslag i forhold til den pris de er udbudt til.

Som tidligere nævnt er det ikke reguleret af forsikringslovgivningen om klager er bundet af aftalen, men af aftalelovens § 36. Klager har ikke dokumenteret forhold, der gør, at han ikke skulle være bundet af den aftalte kontante erstatning. Han har således ikke dokumenteret, at taksator har været arrogant og presset ham. Klager, der have planer med båden, har muligvis følt det som et pres, at båden ville blive erklæret totalskadet, hvis den skulle repareres med nye dele og man ikke blev enige om en kontanterstatning. Men det er helt almindelig forsikringspraksis, at overstiger reparationsomkostningerne værdien, har man en totalskade.

Vurdering af om klager jfr. aftalelovens § 36 ikke skulle være bundet af en aftale, forudsætter, at det dokumenteres hvem der har sagt hvad og hvordan, herunder om der skulle være lagt et utilbørligt pres på klager. Vi vurderer, at det kræver en bevisførelse, der ikke kan ske for ankenævnet."

Klageren har i brev af 26/8 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det fastholdes at båden var/er i god stand strukturelt. Tidligere ejer har røget (meget) i båden, så alt var 'sennepsfarvet' i stedet for hvidt. Samtidig blev båden solgt med en motor der ikke virkede, men med en ekstra motor som skulle installeres - deraf prisen for båden. Ovenstående er grunde til at en renovering er i igangsæt - havde jeg haft de stjålne effekter havde det ikke været nødvendigt at udskifte elektronikken.

...

Her siger man at båden var overforsikret, men samtidig at man ikke fandt det nødvendigt at korrigere policen (evt. med tilbagevirkende kraft) - man har heller ikke efterfølgende, ved selvsyn, konstateret hvor i renoveringsprocessen båden befinder sig, så på den ene side at båden overforsik-

ret, men ikke bare ikke når man opkræver præmie. Desuden har taksator været i båden efterflg. hvor man kunne have konstateret 'overforsikringen' - det gjorde man hellere ikke.

...

Nej, men selskabet har samtidig heller ikke dokumenteret, at det ikke er tilfældet at omtalte taksator optræder ubehøvet/arrogant, man benægter bare - hvis man nu interesserede sig lidt for sine kunder, så kunne det være man fandt lejlighed til at indskærpe evt. ordentlig opførsel overfor taksator, men selskabet nyder jo godt af, at han 'tryner' kunderne, så slipper man billigere. Skulle man være yderligere i tvivl kan man jo kigge lidt her: <https://dk.trustpilot.com> ...

...

Jeg bestrider ikke, at jeg, under de for mig præsenterede omstændigheder, accepterede en konstanterstatning på kr. 30.000 (faktisk med fradrag af selvrisiko på kr. 5.000) - det er omstændighederne hvorunder aftalen blev indgået som jeg er utilfreds med! Lad med kort opsummere (igen):

- Jeg blev præsenteret for 2 muligheder: totalskade med kr. 100.000 til mig eller kr. 35.000 minus selvrisiko dvs. 30.000. På intet tidspunkt blev det mig oplyst, at jeg havde mulighed for at gøre indsigelse (det fremgår af min optagelse, nævnt tidligere, at jeg ikke er tilfreds) mod de nævnte muligheder - Jeg kunne altså ikke vælge andet iflg. taksator.
- I de kr. 30.000 er der tilbageholdt kr. 5.000 i selvrisiko, uagtet at der af selskabets egen hjemmeside fremgår flg.:

'Selvrisiko

Ved totalskade, brand, transportskade eller indbrud beregnes ingen selvrisiko. Heller ikke hvis et fortøjet eller forankret fartøj påsejles af et andet fartøj, som er skyld i kollisionen.'

Igen ser vi at man fra selskabets side vil gå langt for at spare et par kroner - ingen undskyldning eller andet for at rettet op på 'skaden' - man er helt ligeglad med sine kunder.

- Jeg er utilfreds med, at man intet gør ift. at taksator opfører sig fuldstændigt som det passer ham, og når vi dertil lægger selskabets score/anmeldelser på Trustpilot, så burde man måske opføre sig en kende mere ydmygt!
- Man anfører fra selskabets side at båden er overforsikret på tidspunktet for indbruddet, hvorved man tager udgangspunkt i handelsprisen på kr. 65.000 og ikke forsikringssummen (se tidligere mail fra selskabet) på kr. 100.000 - jeg er aldrig blev oplyst om, at båden var overforsikret (før skaden), og jeg har ingen tiltag set fra selskabets side herom (taksator har været i båden ved en efterflg. kranskade (omtalt tidligere) hvor han havde rig lejlighed til at konstatere at båden 'lignede sig selv' - igen fik jeg ingen meddelelse om overforsikring eller præmienedsættelse. Argumentet om overforsikring virker som et argument der er 'opfundet' til lejligheden, og hvis man lytter til min optagelse af samtalen med taksator, så er det forsikringssummen på kr. 100.000 der tages udgangspunkt i - taksator meddeler, at ved totalskade kan båden sælges for kr. 65.000 (handelsprisen) hvorfor der er kr. 35.000 (det var så det jeg kunne vælge minus kr. 5.000 i selvrisiko) tilbage op til de kr. 100.000 (forsikringssummen)- så det var altså kr. 100.000 (forsikringssummen/totalskade) eller kr. 35.000 (30.000) - altså ikke et ord om at båden var overforsikret.
- Selskabet skriver flg. på deres hjemmeside:

'Nyt for gammelt

Din båd er beskadiget og har brug for nye reservedele for at blive repareret? Delskader dækkes op til den faste forsikringssum. Dele, der er ødelagt ved skaden, erstattes af nye dele, uden fradrag for alder eller slid.'

Ankenævnet for Forsikring

12.

102855

Forsikringen er jo nærmest værdiløs, hvad skal man bruge nye dele til hvis båden erklæres total-skadet? Jeg føler mig ført bag lyset/vildledt af selskabet og deres annoncering!"

I mail af 1/10 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har ved en fejl fratrukket klagers selvrisko på kr. 5.000 i hans kontant erstatning. Der er ingen selvrisko ved indbrudsskader, hvorfor der ikke er selvrisko på denne skade. Pantaenius betaler derfor i dag klager kr. 5.000.

Klagers indlæg giver ellers ikke anledning til kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnets sekretariat har gennemlyttet en lydfil frem-lagt af klageren med ca. 3 min lydoptagelse fra en samtale mellem klageren og taksator om erstatningen. Af klagerens skadeanmeldelse af 28/7 2023 fremgår bl.a.:

"Forlod båden på land d. 8/7/23 og kom retur for at bundmale d. 24/7/23. Her kunne jeg konsta-tere, at der havde været indbrud (luge til salon var brudt op).

...

Liste over stjålne genstande

Vedlæg venligst kvittering/købsbevis, hvis det er muligt!

Antal	Beskrivelse	Fabrikat + type	Anskaffelses år	Anskaffelsespris	Nypris
1	Storsejl	Elvstrøm	Ukendt, men som ny	Ukendt	Ukendt
1	Rullegenua	Elvstrøm	Ukendt, men som ny	Ukendt	Ukendt
1	Spiler	Ukendt	Ukendt, men som ny	Ukendt	Ukendt
1	VHF	Icom	Ukendt	Ukendt	Ukendt
1	Autopilot	Autohelm 3000	Ukendt	Ukendt	Ukendt
1	Cockpitelt	Ukendt	Ukendt (se billede)	Ukendt	Ukendt
1	Foldepropel	Gori	Ukendt, næsten ny	Ukendt	Ukendt
1	Plotter	FURUNO	Ukendt ca 9 tommer	Ukendt	Ukendt

Af taksatorrapport af 21/8 2023 fremgår bl.a.:

"Dato for forsikring	28.06.2023
...	
Forsikringsbeløb	Kr. 100.000,00
Selvrisko	Kr. 5.000,00
...	
Skadedato	08.07.2023 - 24.07.2023
Skadeplads	Vinterplads ...
Hændelse	Indbrud og tyveri fra båd
...	
Bådens tilstand	Dårlig
Kendte skadesomkostninger	Kr. 30.000,00
...	

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102855

Besigtigelsesdato

21.08.2023

...

4. Årsag til skaden

Indbrud ved opbrydning af nedgangsdør.

5. Stjålne genstande ifølge fremsendt opgørelse

- Storsejl, Elvstrøm (ukt. alder, men som nyt)
- Rullegenua, Elvstrøm (ukt. alder, men som nyt)
- Spiler (ukt. alder, men som nyt)
- VHF, Icom (ukt. alder)
- Autopilot, Autohelm 3000 (ukt. alder)
- Cockpittelt, (ukt. alder, næsten som nyt)
- Foldepropel, Gori (ukt. alder, men som ny)
- Plotter, Furuno (ukt. alder, ca. 9")

6. Yderligere oplysninger

Forsikringstager købte båden som dødsbo i slutningen af juni. Båden stod på land på ... Havns vinterplads.

De stjålne genstande lå frit tilgængeligt i bådens salonområde. Sejlene lå i poser.

Båden var forsynet med en fast propel, men forsikringstager havde en Gori foldepropel, som han ville sætte på i stedet for. Denne lå opbevaret i båden, og indgår som en del af de stjålne genstande.

7. Kommentar

Kopi af købsaftale modtaget, hvor det fremgår, at båden er handlet for kr. 67.000,00 den 24.06.2023.

Båden er besigtiget den 21.08.2023 på sin havneplads i ... havn. Bådens tilstand var dårlig. Det fremgår af oplysningerne, at tidligere ejer mere eller mindre havde boet i båden.

På gerningstidspunktet havde båden stået på land siden januar 2023 på en af havnens vinterpladser, hvor der var fri og uhindret adgang både fra vejen, og fra det omkringliggende græsareal.

Gerningsmændene havde vippet badestigen agter ned for at komme op i båden.

Nedgangsdøren var udført som dobbeltdør i 9 mm finer. Den var sikret med et overfald som var skruet ind i døren, samt en hængelås. Gerningsmændene havde skaffet sig adgang til kahytten ved at brække overfaldet ud af døren.

Forsikringstager fandt ingen spor efter gerningsmændene.

De stjålne genstande er søgt til salg på dba.dk, facebook mv. uden held.

8. Erstatning

Forsikringstager havde netop købt båden da indbruddet fandt sted. Han havde derfor ikke undersøgt og afprøvet de stjålne genstande, ligesom alderen på disse var ukendt. Således er de stjålne genstande vanskelige at værdisætte.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102855

Der er aftalt en kontant udbetalt erstatning på kr. 30.000,00 uden fradrag for selvrisiko. Beløbet er til fuld og endelig afgørelse af sagen, som herefter afsluttes."

Klageren har i mail af 16/5 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Da jeg i sin tid gennemgik sagen med [taksator] præsenterede han to løsningsforslag for mig:

1. Jeg kunne få 30.000,- for alle de ting som var stjålet og samtidig beholde båden (se pkt. 2 for hvordan de 30.000,- fremkommer)
2. Jeg kunne få 100.000,- og derved ville båden være totalskadet (jeg mistede båden). (Hans tanke var, at båden kunne sælges for 65.000,- (min købspris) + 5.000,- (selvrisiko) + 30.000,- (beløbet fra pkt. 1. som jeg maksimalt kunne få)

Er ovenstående en korrekt udlægning af de muligheder jeg havde på daværende tidspunkt?"

Selskabets sagsbehandler har i mail af 17/5 2024 til klageren bl.a. bemærket:

"Der må være noget du har misforstået. Totalskade på 100.000 har ikke været på tale iflg. [taksator]. Men sagen er jo afsluttet for længe siden også."

Af klagerens mail af 17/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Du kan høre optagelsen her: [Link til Dropbox]. Det er specielt tidspunkterne 40:45 samt 42:00 der er interessant."

I mail af 22/5 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for fremsendte. Men sagen er for længst afsluttet, og du har fremsendt dit konto nr til mig for accept på modtagelsen af kontanterstatningen.

En kontanterstatning var på pågældende tidspunkt eneste mulighed, såfremt du skulle beholde båden, som selv nævner, at du gerne ville.

Vi bakker derfor op omkring taksatorens løsning af sagen med en kontanterstatning til dig og mener, du har fået en yderst rigelig erstatning.

Vi ser sagen som lukket herfra og gør ikke mere."

Selskabet har den 24/5 2024 til klageren bl.a. bemærket:

"Du skal være velkommen til at sende en mail til min kollega ..., der er klageansvarlig og for genemsyn af sagen.

...

Har lige kigget lidt på en Maxi 95 Facebook side. Der flere som har sejl til salg til få penge, f.eks rullegenua til 1.500 kr. Man kan også få et rigtig pænt cockpittelt til 4.500 kr. Der er også siden Maximalt, hvor der også er køb/salg. Derfor mener vi erstatningen er rimelig set ift. genskaffelspriser og muligheder herfor."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"AFSNIT A. YACHT KASKOFORSIKRINGSBETINGELSER

...

§ 3 Dækningsomfang

Forsikringselskabet bærer alle risici, som det forsikrede er udsat for, i forsikringens løbetid.

...

§ 7 Selvrisiko

Den selvrisiko, der er anført i policen, gælder for alle skader.

...

Der er ingen selvrisiko i tilfælde af totalskade af det i policen anførte fartøj, indbrud, skade på personlige effekter, skade på grund af brand eller lynnedslag og skade, der alene kan henføres til, at en tredjeparts båd kolliderer med det forsikrede fartøjet, når dette er forsvarlig fortøjet eller for anker. ...

§ 8 Forsikringsværdi = aftalt fast værdi

1. Forsikringsværdien er den forsikringssum, som er fastsat i policen (takseret police).
2. Selskabet kan ikke gøre underforsikring gældende.

§ 9 Erstatningens størrelse

1. I tilfælde af totalskade, herunder konstruktiv totalskade (de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi), udbetales den aftalte fastsatte værdi i overensstemmelse med § 8.
2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport til og fra nærmeste passende værft, der er nødvendiggjort af forsikringsbegivenheden, dækkes også.
3. Den realiserbare værdi baseret på en konkret tilbud af eventuelle tilbageværende genstande fratrækkes udbetalingen af ydelser i henhold til ovenstående nr. 1 og 2. Forsikringstager kan ikke undgå dette fradrag ved at stille eventuelle tilbageværende genstande til rådighed for forsikringselskabet."

Nævnet udtaler:

Klageren købte i juni 2023 den forsikrede båd for 65.000 kr. og installerede ny motor. Båden er forsikret for 100.000 kr. Klageren har anmeldt, at der var indbrud i båden i perioden 8-24/7 2023, og at der blev stjålet storsejl, rullegenua, spiler, VHF, autopilot, cockpittelt, foldepropel og plotter. Genstandene var i salonen, og gerningsmændene havde brudt døren op. Den 21/8 2023 foretog taksator besigtigelse, og klageren accepterede under besigtigelsen et erstatningstilbud på 30.000 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har efterfølgende betalt yderligere

5.000 kr. til klageren, idet selvrisikoen på 5.000 kr. ikke gælder ved indbrud. Klageren er utilfreds med erstatningen og ønsker at få erstattet de stjålne ting til fuld værdi.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne giver ret til erstatning for nye genstande uden fradrag for alder og slid, og at selskabets erstatning er alt for lav. Klageren har anført, at taksator optrådte ubehageligt og uprofessionelt. Taksator gav klageren valget mellem, at båden blev erklæret totalskadet, og forsikringssummen blev udbetalt, eller at klageren kunne få en kontanterstatning på 30.000 kr., som taksator mente var rimelig. Klageren følte sig presset til at acceptere tilbuddet om kontanterstatning, idet han ønskede at beholde båden og fik det indtryk, at en accept var eneste mulighed. Klageren har fremlagt en lydoptagelse fra samtalen og har anført, at taksator tog udgangspunkt i, at klageren kunne anskaffe brugte genstande, selv om forsikringen dækker nyt for gammelt. Klageren har anført, at båden er i ganske god strukturel stand, men at det indvendige bærer meget præg af, at tidligere ejer har brugt båden som opholdssted og har røget meget i båden. Klageren er derfor i gang med at renovere bådens indretning. Klageren har anført, at båden ikke var overforsikret, blandt andet henset til den nye motor, og at selskabet først har bragt overforsikring ind i sagen under klagebehandlingen.

Selskabet har anført, at selskabet og klageren har indgået en aftale om en kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse. Hvis de enkelte stjålne genstande skulle erstattes til nyværdi, ville dette overstige bådens værdi, hvilket taksator meddelte klageren. At båden ikke blev erklæret totalskadet, beror ikke på selskabet, men alene på, at klageren ikke ønskede sin nyindkøbte båd totalskadet. Taksator foreslog derfor en kontanterstatning, så klageren kunne beholde båden og reparere den med brugte dele af samme stand som de stjålne. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en urimelig aftale. Selskabet har anført, at båden var slidt og brugt og i dårlig stand på skadetidspunktet, og at en totalskadeerstatning ville skulle tage udgangspunkt i klagerens købspris for båden på 65.000 kr. og ikke forsikringssummen på 100.000 kr., idet båden var overforsikret. Selskabet har anført, at der ikke er belæg for, at taksator, der er kompetent og erfaren, skulle have optrådt uprofessionelt. Taksator har fuldmagt til på selskabets vegne at afslutte mindre og ukomplicerede sager som den foreliggende.

Ankenævnet for Forsikring

18.

102855

Det fremgår af taksatorrapport af 21/8 2023, at "Båden stod på land på ... vinterplads. De stjalne genstande lå frit tilgængeligt i bådens salonområde. Sejlene lå i poser. Båden var forsynet med en fast propel, men forsikringstager havde en Gori foldepropel, som han ville sætte på i stedet for. Denne lå opbevaret i båden ... Bådens tilstand var dårlig. ... tidligere ejer [havde] mere eller mindre boet i båden. ... Gerningsmændene havde skaffet sig adgang til kahytten ved at brække overfaldet ud af døren. ... Forsikringstager havde netop købt båden da indbruddet fandt sted. Han havde derfor ikke undersøgt og afprøvet de stjalne genstande, ligesom alderen på disse var ukendt. Således er de stjalne genstande vanskelige at værdisætte. Der er aftalt en kontant udbetalt erstatning på kr. 30.000,00 uden fradrag for selvrisiko. Beløbet er til fuld og endelig afgørelse af sagen, som herefter afsluttes."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, nr. 1: "**Forsikringsværdi = aftalt fast værdi** 1. Forsikringsværdien er den forsikringssum, som er fastsat i policen (takseret police)". Det fremgår af § 9: "**Erstatningens størrelse** 1. I tilfælde af totalskade, herunder konstruktiv totalskade (de nødvendige genanskaffelses- eller reparationsudgifter overstiger den aftalte fastsatte værdi), udbetales den aftalte fastsatte værdi i overensstemmelse med § 8. 2. I tilfælde af delskade udbetales de nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder slid (nyt for gammelt). ... 3. Den realiserbare værdi baseret på en konkret tilbud af eventuelle tilbageværende genstande fratrækkes udbetalingen af ydelser i henhold til ovenstående nr. 1 og 2 ...".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og selskabets taksator den 21/8 2023 har indgået en aftale om en kontanterstatning på 30.000 kr. efter selvrisiko. Idet forsikringens selvrisiko på 5.000 kr. ikke gælder ved indbrud, har selskabet udbetalt yderligere 5.000 kr. til klageren. Klageren har ikke godtgjort, at aftalen er urimelig eller blev indgået på baggrund af vildledende oplysninger, truende adfærd eller andre forhold ved taksators handlemåde, der kan begrunde, at aftalen må erklæres ugyldig. Taksator oplyste mundtligt og i taksatorrapporten, at

Ankenævnet for Forsikring

19.

102855

aftalen om kontanterstatning var til fuld og endelig afgørelse, og klageren har ifølge selskabets mail af 22/5 2024 bekræftet aftalen pr. mail og har fremsendt sit kontonummer til brug for udbetaling af kontanterstatningen. Klageren har først gjort indsigelse mod aftalen den 16/5 2024.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at taksator oplyste til klageren, at den anmeldte skade ville føre til, at båden blev erklæret totalskadet, hvis erstatningen for de stjålne genstande skulle opgøres til nyværdi. Klageren blev givet det valg, at han kunne få udbetalt en totalskadeerstatning, hvorefter båden ville være selskabets ejendom. En totalskadeerstatning udgør den maksimale erstatning, som selskabet kan være forpligtet til at betale til klageren for båden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, da selskabet efter klagen til nævnet har udbetalt yderligere 5.000 kr. i erstatning.



Jørgen Steen Sørensen

formand