

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102857:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I brev af 4/1 2025 har han bl.a. anført:

"Klage over fejlagtig og misvisende rådgivning samt afslag på forsikring af hus mod råd og svamp

...

I sommeren 2022 fik vi konstateret ægte hussvamp i vores kolonihavehus ... Straks efter at vi opdagede svampen kontaktede vi LB-forsikring og blev oplyst om, at vores forsikring ikke dækkede svampeskaden.

Fordi det var svamp som bredte sig, var vi nødt til at påbegynde udbedringen af skaden med det samme. De samlede udgifter er endt med cirka 300.000 kr.

Det er vores påstand, at LB-forsikring har ydet fejlagtig og misvisende rådgivning til os. Både i forbindelse med tegning af den oprindelige forsikring, som viste sig ikke at dække for råd og svamp, og i forbindelse med vores anmeldelse af svampe-skaden i sommeren 2022 og vores efterfølgende klage over forløbet i januar 2023, hvor LB-forsikring stillede os i udsigt, at det var muligt at ændre vores forsikring og endda forsikre vores kolonihavehus med en sommerhusforsikring med tilbagevirkende kraft. Hvilket LB-forsikring senere har afvist.

Vi ønsker fortsat, at vores kolonihavehus skal forsikres med en sommerhusforsikring med tilbagevirkende kraft, som LB-forsikring stillede os i udsigt. Alternativt at få kompensation for de udgifter, som vi har haft på grund af den mangelfulde vejledning.

Vedlagte dokumenter

Vi har den 14. januar 2023 indsendt en klage til LB-forsikring over mangelfuld rådgivning da vi tegnede forsikringen. LB-forsikring har besvaret vores henvendelse den 31. januar 2023.

Vi har den 19. juli 2023 indsendt en klage over fejlagtig og misvisende rådgivning samt afslag på forsikring af hus mod råd og svamp. LB-forsikring har besvaret vores henvendelse den 21. august 2023.

...

Gennemgang af sagsforløbet

Idet vi henviser til de vedlagte dokumenter/breve inkl. bilag for de nærmere detaljer, har vi her lavet en overordnet gennemgang af vores klagepunkter, og hvordan vi oplever LB-forsikring besvarer dem.

Vi har gennem forløbet oplevet først en usikker og langsommelig sagsbehandling fra LB-forsikring, så en afvisning af vores skadesanmeldelse, da vores forsikring ikke dækkede vores skade. Da vi efterfølgende klagede over forløbet, åbnede LB-forsikring op for, at der måske kunne være sket fejl i deres rådgivning og ville sende en taksator. Da vi klager over taksators afvisning af forsikring, fordi huset står på stolpesten, ændres forklaringen på afvisningen til at være 'en samlet vurdering'.

I klagen fra den 19. juli 2023 beskriver vi følgende:

En indledende kontakt med LB-forsikring, hvori vi anmoder om forsikring og ender med at få tilsendt policen 7 måneder senere, efter vi selv har rykket for den.

Det er vores påstand, at fejlagtig sagsbehandling fra LB-forsikring samt den lange tid mellem vores tiltræden og den tilsendte police bidrog til, at eventuelle misforståelser om forsikringsproduktet ikke blev opklaret før skaden var sket, ligesom det var medvirkende til, at vi ikke opsøgte et andet forsikringsselskab, hvor vi kunne have tegnet en mere dækkende forsikring.

Vi mener ikke, at LB-forsikring forholder sig til vores beskrivelse af forløbet og den mangelfulde rådgivning i deres svar fra den 21. august 2023. I deres svar lægger de blot til grund, at den normale procedure er blevet fuldt.

Det er ellers bl.a. dette forløb, som er beskrevet i vores klage fra den 14. januar 2023 og som LB-forsikring besvarer den 31. januar 2023 med bl.a. at de har en mistanke om, at *'der har manglet rådgivning vedr. ekstra dækninger på jeres kolonihavehus'*, hvorefter LB-forsikring tilbyder at sende en taksator, som kan se, om huset kan forsikres med tilbagevirkende kraft.

Vores kontakt til LB-forsikring i forbindelse med svampeskaden, hvor vi oplyses om, at vi ikke er dækket mod råd og svamp, da vi ikke har den rigtige forsikring, men at vi kan tegne den fremadrettet.

Det er vores påstand, at rådgiveren lod os blive i troen på, at vi uden problemer ville kunne forsikre huset mod råd og svamp efterfølgende, hvorfor vi foretog den økonomiske disposition at genopbygge den ramte del af huset.

LB-forsikring skriver den 21. august 2023, at de har tilkendegivet overfor os den 8/8 2022, *'at omtegning af forsikring med dækning for råd og svamp fremadrettet ville kræve besøg af en taksator. Vi mener, at vi ikke derved har givet jer en berettiget forventning om, at vi uanset resultatet af dette besøg ville tegne den omtalte dækning'*.

Vi oplever, at LB-forsikring fremstiller deres kommunikation som værende mere tydelig end den har været og henviser til vores fremsendte referat af samtalen, som rådgiveren har bekræftet som værende korrekt. Heri står bl.a. *'at LB ikke behøvede dokumentation på det nuværende byggeri for*

at lave denne ændring, men at der eventuelt skulle komme en taksator og se på huset når udbedringen var færdig. Rådgiveren finder her ikke anledning til at præcisere, at besøg af taksator er et krav og at taksator kan afvise, at vi kan tegne forsikringen mod råd og svamp. Ej heller bliver vi oplyst om, at forsikringen ikke kan tegnes såfremt huset står på sokkel/stolpe sten eller generelt oplyst om LB-forsikrings vilkår.

Vores klage fra 14. januar 2023 over forløbet, hvorefter LB-forsikring sender taksator, som afviser, at huset kan forsikres som fritidshus og dermed få forsikring mod råd og svamp.

Det er vores påstand, at LB-forsikrings rådgivning har været mangelfuld hvilket har medført, at vi har været underforsikret, hvor vi kunne have været forsikret hos et andet selskab. At vi, ved at genopbygge huset, har foretaget økonomiske dispositioner, som vi nu ikke kan forsikre og at afvisningen med begrundelsen i at huset står på sokkelsten strider imod LB-forsikrings egne vilkår.

LB-forsikring skriver den 21. august 2023 *'Vi har ikke en generel regel om at huse på sokkelsten ikke kan indtegnes som sommerhus.'* LB-forsikring forholder sig ikke til, at taksator på stedet gav mundtligt udtryk for, at huset ikke kunne forsikres som sommerhus, fordi det stod på sokkelsten, og at det blev bekræftet skriftligt, at taksator, som baggrund for afvisningen, skrev *'Der kunne ved besigtigelse konstateres at der er tale om et kolonihavehus der er opsat på stolpesten. Det vil sige at der ikke er rigtigt fundament men stolpesten monteret med planeternit rundt om huset. Der mangler flere steder ventilation, samt den nyrenoveret del er der nu lavet ventilation som flere steder ligger for tæt på jord.'*

LB-forsikring forholder sig ikke til vores kommentar om, at det er muligt at udbedre ventilationen, hvis denne er et problem.

LB-forsikring mener ikke, at deres rådgivning har ført til, at vi har foretaget økonomiske dispositioner på baggrund af forventningen om at kunne forsikre huset med en sommerhusforsikring fremadrettet. LB-forsikring skriver *'Vi bemærker i den forbindelse, at I har oplyst, at I handlede øjeblikkeligt efter vores afslag på dækning – som I modtog den 27/6 2023 – da hussvamp har potentiale til at sprede sig til resten af huset. I kontaktede derfor en snedkermester for at påbegynde arbejdet så hurtigt som muligt.'*

Det er korrekt, at vi igangsatte fjernelsen af svampen for at begrænse skaden ved at forhindre svampen i at brede sig til resten af huset. Selve genopbygningen af den ramte del af huset foregik dog først hen over vinterperioden og altså efter vores samtale med LB-forsikring om at forsikre huset mod råd og svamp fremadrettet. I vores klage fra den 14. januar 2023 skrev vi således *'Status på arbejdet er pt, at svampeskaden er blevet udbedret af snedkermester ... (som har byg garanti) efter anvisninger fra [svampefirma]. Svampen er fjernet og den berørte del af huset er blevet genopbygget. Pt. mangler vi installation af diverse på badeværelset.'*

At vi fik mulighed for at forsikre huset mod råd og svamp fremadrettet, var afgørende for vores beslutning om at bruge ca. 300.000 kr. på at genopbygge det."

Selskabet har den 6/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Den 12. oktober 2020 var vores medlemmer i kontakt med os angående tegning af en forsikring for et nyerehvervet kolonihavehus. Der er desværre intet telefonnotat fra samtalen.

Vi sendte samme dag et tilbud på en fritidshusforsikring. Af tilbuddet fremgik, at forsikringen omfattede:

- bygningsbrand, herunder el-skade,
- bygningsbeskadigelse, herunder ansvar og retshjælp samt
- indboforsikring.

Det fremgik også, at de for forsikringen gældende vilkår var vilkårsnummer 44-2, og at tilbuddet var givet med forbehold for vores taksators vurdering. Videre fremgik, at den årlige præmie inkl. afgifter udgjorde 1.619 kr.

I følgebrevet til forsikringstilbuddet opfordrede vi vores medlemmer til at læse tilbuddet igennem for at være sikre på, at det passede til netop deres behov. Tilbuddet med følgebrev er fremlagt af vores medlemmer som bilag 1.

Vores medlemmer ringede samme dag og accepterede tilbuddet. Vi bekræftede pr. mail, at forsikringen ville træde i kraft den 13. oktober 2020, og at ikrafttrædelsen ikke krævede taksator. Bekræftelsesmailen fremlægges som **bilag B**.

Af ukendte årsager modtog vores medlemmer ikke deres police, hvorfor de måtte rykke for den. Den 25. maj 2021 sendte vi en mail til vores medlemmer om, at der nu var udstedt en police på husforsikringen, som kunne findes på Min Side. Mailen er fremlagt af vores medlemmer som bilag 2.

Af policen fremgik det – i overensstemmelse med det tidligere fremsendte tilbud – at forsikringen omfattede:

- bygningsbrand, herunder el-skade,
- bygningsbeskadigelse, herunder ansvar og retshjælp samt
- indboforsikring.

Det fremgik også, at forsikringen trådte i kraft den 13. oktober 2020, og at de gældende vilkår for forsikringen var vilkårsnummer 44-2. Policen fremlægges som **bilag C**.

I følgebrevet af 25. maj 2021 til policen opfordrede vi endnu engang vores medlemmer til at læse policen igennem for at sikre, at den passede til deres behov. Følgebrevet til policen fremlægges som **bilag D**.

Den 27. juni 2022 anmeldte vores medlemmer, at de havde fået svamp i badeværelset i kolonihavehuset. Anmeldelsen fremlægges som **bilag E**. Samme dato meddelte vi vores medlemmer telefonisk, at vi ikke kunne dække svampeskaden, fordi der ikke var tegnet svampedækning. Vi henviste samtidig vores medlemmer til at kontakte medlemsservice, hvis de ønskede at tegne yderligere dækninger på policen. Telefonnotatet fra samtalen fremlægges som **bilag F**.

Vores medlemmer var herefter i dialog med os om, hvorvidt de kunne tegne dækning mod råd og svamp efter, at skaden var udbedret. Vores medlemmer har som bilag 3 fremlagt deres referat af samtalen, hvis indhold er bekræftet af vores forsikringskonsulent.

Af referatet fremgår, at tilvalg af bl.a. råd- og svampeskadedækning kunne ske ved at ændre forsikringen til en sommerhusforsikring, og at en sådan ændring ikke ville kræve dokumentation for det nuværende byggeri. Der skulle dog eventuelt komme en taksator og se på huset, når udbedringen af skaden var færdig. Referatet og bekræftelsen af samtalens indhold er fremlagt af vores medlemmer som bilag 3.

Vores medlemmer klagede den 14. januar 2023, idet de mente, at vi ikke havde rådgivet dem korrekt ved indtegningen. Da der ikke var noget telefonnotat fra samtalen den 12. oktober 2020, valgte vi at lade tvivlen komme vores medlemmer til gode. Vi sendte derfor en taksator ud til kolonihavehuset for at undersøge, om vi ekstraordinært kunne tilbyde at indtegne huset mod råd og svamp fra ikrafttrædelsestidspunktet den 13. oktober 2020. Taksator fik besked på at se bort fra skaden i badeværelset, jf. bilag 4.

Den 9. februar 2023 kunne taksator konstatere, at kolonihavehuset var opsat på sokkelsten med planternit rundt om for at sikre mod dyr. Det vil sige, at der ikke var et rigtigt fundament, men at gulvkonstruktionen befandt sig et vist niveau over selve jorden, således at der var muld under huset. Da sådan en konstruktion holder på fugt, skal der være god ventilation under huset, og vores taksator vurderede, at ventilationen under huset var utilstrækkelig. Vi kunne på denne baggrund hverken tilbyde vores medlemmer at tegne en råd- og svampeskadedækning fra ikrafttrædelsestidspunktet for fritidshusforsikringen eller fremadrettet på en sommerhusforsikring. Vi tilbød dog at fritstille vores medlemmer, hvis de ønskede at tegne forsikring i et andet forsikringsselskab, som gerne ville tilbyde dem dækning for svamp. Taksators vurdering af 9. februar 2023 fremlægges som **bilag G**. Der henvises desuden til bilag 4, 5 og 6 vedrørende vores korrespondance med medlemmerne herom.

Den 19. juli 2023 indgav vores medlem en klage til den klageansvarlige, hvori det blev fastholdt, at rådgivningen ved indtegningen havde været mangelfuld, ligesom vores medlemmer var utilfredse med, at de havde fået afslag på at tilkøbe en råd- og svampeskadedækning fremadrettet. De var i den forbindelse navnlig utilfredse med, at der i afslaget var henvist til, at huset var bygget på sokkelsten, da det fremgår af vilkårenes punkt 1.L.a., jf. bilag 7, at fritidshusforsikringen omfatter bygninger opført på sokkelsten. Klagen er fremlagt af vores medlemmer som ulitreret bilag.

Den klageansvarliges svar af 21. august 2023 fremlægges som **bilag H**. I svaret blev det fastholdt, at vi på grund af den konkrete risikovurdering hverken bagudrettet eller fremadrettet kunne tilbyde vores medlemmer at indtegne huset med dækning mod råd og svamp. Vores medlemmer var blevet tilbudt at få kolonihavehuset indtegnet med de dækninger, som vi normalt tilbyder for kolonihavehuse, og medlemmerne var blevet gjort bekendt med vilkårene ved indtegningen.

Der fandtes ikke grundlag for at fastslå, at medlemmerne havde fået mangelfuld rådgivning i den forbindelse.

Vores medlemmer har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Vi har på baggrund af klagen til Ankenævnet for Forsikring gennemgået sagen på ny.

Det fastholdes, at vores medlemmer ikke er berettigede til at tegne en råd- og svampeskadedækning for deres kolonihavehus med virkning fra den 13. oktober 2020, hvor fritidshusforsikringen

trådte i kraft. Vi er som en konsekvens heraf ikke forpligtede til at dække den anmeldte rådska-
de på huset iht. den indgåede forsikringsaftale. Det fastholdes i den forbindelse, at der ikke er begået
sådanne fejl, at vi er forpligtede til helt eller delvist at dække vores medlems udbedringsudgifter
af rådska- den på et erstatningsretligt grundlag.

Endelig fastholdes det, at vi ikke er forpligtede til at tilbyde vores medlemmer at indtegne huset
med råd- og svampeskadeforsikring fremadrettet.

Vi bemærker, at vores medlemmer var i kontakt med os den 13. oktober 2020 angående tegning
af forsikring for det kolonihavehus, de havde købt. I henhold til vores indtegningsregler kan et ko-
lonihavehus som udgangspunkt alene indtegnes med dækningerne brand, bygningsbeskadigelse
og indbo. Vi tilbyder altså som udgangspunkt ikke andre dækninger til kolonihavehuse med en
heraf følgende ganske lav præmie (i nærværende tilfælde 1.619 kr. årligt inkl. afgifter). Det er
normal procedure, at vi ved dialog med vores medlemmer oplyser om de dækninger, der kan teg-
nes, og vi må lægge til grund, at det også er sket i dette tilfælde. I forlængelse af samtale sendte vi
et tilbud på forsikringen, hvoraf de nævnte dækninger fremgik.

Som det fremgår af det fremlagte forsikringstilbud af 12. oktober 2020, jf. bilag 1, nævnes der in-
tet om, at forsikringen skulle dække skader som følge af råd og svamp. Tværtimod fremgår det
klart, at forsikringen kun dækker bygningsbrand, bygningsbeskadigelse samt indboforsikring. Hver
af de tre dækninger har sin egen linje. Tilbuddet er i alt 1,5 side langt med klare afsnit og over-
skrifter og
fremstår meget overskueligt og letlæseligt.

Ifølge tilbuddet på fritidshusforsikringen gælder vilkårsnummer 44-2, jf. bilag A. Af overskriften til
vilkårenes punkt 19 om råd og svamp fremgår det eksplicit, at modulet råd, svamp og insekt alene
er omfattet, hvis det fremgår af policen.

Vi har dermed ikke ved afgivelsen af tilbuddet stillet vores medlemmer i udsigt, at forsikringen
skulle omfatte skader som følge af råd og svamp. Ved accepten af tilbuddet er der indgået en bin-
dende aftale, uanset at vores medlemmer først modtog policen den 25. maj 2021.

Vi skal naturligvis beklage, at vores medlemmer måtte rykke for modtagelsen af policen. At den
sene modtagelse skulle have betydning for deres valg af forsikring, finder vi imidlertid på ingen
måde godtgjort. Vores medlemmer modtog policen mere end et år før konstateringen af rådska-
den i juni 2022. De havde dermed god tid til at gøre sig bekendt med, at forsikringen ikke dække-
de råd og svamp, før konstateringen af rådska- den. Det har formodningen imod sig, at tidligere
modtagelse

af policen – hvis indhold svarede til det tidligere fremsendte tilbud – skulle have ført til, at med-
lemmerne havde valgt at skifte forsikringselskab inden rådska- dens konstatering.

Det forhold, at vores medlemmer fejlagtigt var af den opfattelse, at forsikringen omfattede skader
som følge af råd og svamp, beror på deres egne forhold. Det bemærkes i tilknytning hertil, at vi i
det fremsendte forsikringstilbud udtrykkeligt opfordrede vores medlemmer til at gennemlæse til-
buddet og sikre, at det levede op til deres behov og forventninger. Opfordringen blev atter frem-
sat i følgebrevet til policen.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at vores medlemmer den 12. oktober 2020 modtog fejlagtig rådgivning vedrørende forsikringens dækningsomfang. Foranlediget af klagen over vores rådgivning valgte vi at komme dem i møde, idet vi ekstraordinært tilbød dem at tegne dækningen for råd og svamp med tilbagevirkende kraft – uanset at der blot er tale om et kolonihavehus – under den forudsætning, at taksator kunne godkende, at huset ville kunne være indtegnet i oktober 2020, jf. vores mail af 31. januar 2023 (bilag 4). Denne imødekommelse kan ikke ses som udtryk for, at der rent faktisk blev begået ansvarspådragende rådgivningsfejl ved indtegningen.

Vi bemærker endvidere, at tilbuddet af 12. oktober 2020 – som det fremgår af det fremsendte tilbud under punktet 'Særlige forhold' – blev givet med et standardforbehold for vores taksators vurdering. At vi den 12. oktober 2020 meddelte, at det trods forbeholdet i tilbuddet ikke var nødvendigt med en taksatorvurdering, skyldtes netop det forhold, at der var tale om en forsikring med alene grunddækninger.

Frafaldet af forbeholdet om en taksatorvurdering kan under disse omstændigheder ikke føre til, at vores medlemmer har fået en berettiget forventning om, at de ville kunne tilkøbe en råd- og svampeskadedækning uden en forudgående taksatorvurdering.

Som selskab er vi berettigede til at foretage en konkret risikoafvejning forud for afgivelsen af et tilbud om tegning af råd- og svampeskadedækning. Dette gælder uanset, at det fremgår af vilkårenes punkt 1.L.a., at bygninger opført på sokkelsten også er omfattet af fritidshusforsikringen. Eksempelvis vil man – som i det konkrete tilfælde – godt kunne købe en brandforsikring til et kolonihavehus på sokkelsten. Vores medlemmer kan derfor heller ikke af denne grund have fået en berettiget forventning om at kunne tilkøbe en råd- og svampeskadedækning uden forudgående risikovurdering.

Ved taksators besigtigelse af kolonihavehuset den 9. februar 2023 kunne han konstatere, at huset var konstrueret på en måde, der indebar en så høj risiko for svamp og råd, at vi ikke ville kunne tilbyde at indtegne huset med råd- og svampeskadedækning – hverken bagudrettet eller fremadrettet.

Den omstændighed, at vores medlemmer den 8. august 2022 – efter skadens indtræden – fik at vide, at tilvalg af bl.a. råd- og svampeskadedækning under visse betingelser kunne ske ved at ændre forsikringen til en sommerhusforsikring, og at en sådan ændring ikke ville kræve dokumentation for det nuværende byggeri, kan ikke føre til, at vores medlemmer er berettigede til at tegne dækningen for råd og svamp med tilbagevirkende kraft fra den 13. oktober 2020. Det kan heller ikke føre til, at de har fået en berettiget forventning om, at vi ville dække den allerede indtrådte rådskaade, eller at de ville være berettigede til at tegne dækningen fremadrettet.

Det fremgår således af vores medlemmers referat af samtalen, jf. bilag 3, at henvendelsen drejede sig om tilkøb af en råd- og svampedækning, 'når skaden er udbedret'. Desuden blev der ifølge samtalereferatet taget forbehold for, at der eventuelt skulle en taksator ud og se på huset efter udbedringen af skaden. Det er vanskeligt at følge medlemmernes synspunkt om, at oplysningen den 8. august 2022 om eventuel mulighed for at tegne en råd- og svampedækning fremadrettet skulle have ført til, at de valgte at udbedre skaden. Selv hvis de havde kunnet tegne forsikringen fremadrettet, ville de under alle omstændigheder selv have skullet afholde udgiften. Udbedringsudgiften ses således ikke at udgøre et tab.

Vi tilbød den 2. marts 2023 at fritstille medlemmerne, hvis de i stedet ønskede at tegne en forsikring i et andet selskab, jf. bilag 6. Dette tilbud har medlemmerne ikke taget imod.

Vi bemærker, at medlemmerne – trods deres viden om, at forsikringen ikke dækker skade som følge af råd og svamp og heller ikke vil kunne det i fremtiden – i skrivende stund fortsat har deres kolonihavehus forsikret i LB på den eksisterende forsikring."

Klageren har i brev af 23/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have læst svaret fra LB-forsikring kan vi konstatere at vi stadig har to forskellige opfattelser af forløbet.

Dette gælder bl.a. i forhold til om de procedurer der blevet fulgt ved indtegningen, hvor vi fx konstaterer, at der må mangle telefonnotater fra både den samtale vi havde med en rådgiver, som ville undersøge, om vi kunne tegne en forsikring til huset, og fra den efterfølgende samtale den 12. oktober 2020 hvor vi rykkede for svaret.

Derudover også i forhold til afvisningen på baggrund af taksators vurdering, hvor vi mener at LB-forsikring fremstiller ventilation som årsag til afvisning uden at forholde sig til den dokumentation vi har vedlagt hvor de henviser til sokkelsten. Ej heller forholder LB forsikringen sig til muligheden for at vi kunne forbedre ventilationen under huset."

Selskabet har i brev af 3/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlemmer anfører, at vi ikke har forholdt os til den fremlagte dokumentation for, at forsikringen også dækker fritidshuse opført på sokkelsten (bilag 7). Vi skal i den forbindelse henvise til vores første indlæg, side 5, afsnit 3, hvor det fremgår, at vi trods vilkårenes punkt 1.L.a. om, at bygninger opført på sokkelsten også er omfattet af fritidshusforsikringen, er berettigede til at foretage en konkret risikovurdering før indtegnning af fritidshuset med råds-kadedækning. Fritidshuse kan være udsatte for svampe- og råds-kader både på grund af deres konstruktion og materialevalg kombineret med længere perioder uden opvarmning, og derfor er råds-kadedækningen til tilkøbs-dækning, der forudsætter en forudgående risikovurdering med besigtigelse ved taksator.

I det konkrete tilfælde er problemet ikke i sig selv, at huset er opført på sokkelsten. Problemet er en kombination af, at denne konstruktion i kraft af det manglende fundament og påmontering af pladeeternit indebærer en høj risiko for råd og svampeskader, fordi fugten fra jorden ophobes under huset. Se eksempelvis billederne nedenfor, hvor det også kan ses, at de fleste ventilationshuller ligger meget tæt på jordniveau.

Det falder uden for LB's opdrag at rådgive vores medlemmer om indretning af bygninger med henblik på at undgå råd- og svampeangreb. Ved anmodning om tilbud på råd- og svampeskadedækning forholder vi os til husets konkrete konstruktion og de dermed forbundne risikofaktorer.

Hvad angår manglende telefonnotater, er det korrekt, at vi som allerede oplyst ikke har et telefonnotat fra den 12. oktober 2020 (og heller ikke fra en eventuel forudgående samtale)."

Sekretariatet bad den 14/4 2025 selskabet om at redegøre nærmere for rådgivningen ved indtegningen set i lyset af, at de fremgår af vilkår for kolonihavehus, at der er et tillægsmodul med råd og svamp til kolonihavehuse. Selskabet svarede den 30/4 2025 bl.a.:

"Vi kan oplyse, at vores vilkår for fritidshusforsikring (bilag A) både anvendes til kolonihavehuse (fritidshus på lejet grund eller andelsgrund i en haveforening) og til sommerhuse (fritidshus på egen grund). Vi har således ikke særskilte forsikringsvilkår for kolonihavehuse og sommerhuse, som begge er omfattet af begrebet 'fritidshus'.

Det afhænger af typen af fritidshus, hvilken standarddækning vi tilbyder ved henvendelse. For kolonihavehuse omfatter standarddækningen brand, bygningsbeskadigelse og indbo, og det er ikke uden videre muligt at tilkøbe øvrige dækninger, herunder råd og svamp (punkt 19 i vilkårene). Dette er en konsekvens af kolonihavehuses karakter, der typisk er små bygninger af beskeden byggeteknisk værdi. Følgelig rådgiver vi om, hvilke dækninger forsikringen for kolonihavehuset har, men vi rådgiver ikke eksplicit om muligheden for potentielt at kunne tegne dækning for råd og svamp, medmindre medlemmet selv ytrer ønske herom.

Hvis medlemmet ønsker at tilkøbe en råd- og svampeskadedækning, tager vi forbehold for besigtigelse af huset for at vurdere eventuelle risikofaktorer. Forbeholdet er en standardtekst, som kan ses i vores tilbud af 12. oktober 2020, og som lyder således: *'Vores taksator skal vurdere dit fritidshus. Tilbuddet er givet med forbehold for vores taksators vurdering. Du skal sende en kopi af tilstandsrapporten'*.

Normalt fjernes forbeholdet inden afsendelsen af tilbuddet, hvis medlemmet ikke har ytret ønske om andet end standarddækningen. I den konkrete sag er forbeholdet dog først frafaldet efterfølgende i vores mail af 12. oktober 2020 (bilag B). Rækkefølgen for frafaldet er uden relevans for sagens problemstilling. Det afgørende er, at forbeholdet blev frafaldet, netop fordi der telefonisk kun var aftalt en standarddækning.

Indtegnning af et kolonihavehus med en bedre dækning end standarddækningen svarer terminologisk til, at huset indtegnes som et sommerhus. Ifølge vores interne retningslinjer vil en sådan indtegnning af et kolonihavehus altid skulle forudgå af en taksatorgodkendelse (retningslinjerne kan fremsendes fortroligt til ankenævnet, hvis dette måtte ønskes). Når vores medarbejder i telefonen den 8. august 2022 nævnte, at man kunne ændre forsikringen til en sommerhusdækning og dermed få tillægsforsikringen for råd- og svampeskader mv., er det altså hverken udtryk for et alternativt forsikringsprodukt, eller en fravigelse af betingelsen om, at der skulle ske en forudgående taksatorbesigtigelse ved ønske om tilkøb af råd og svampeskadedækning. Som det fremgår af vores medlems referat af 8. august 2022 af telefonsamtalen af samme dato, oplyste medarbejderen da også, at der eventuelt skulle en taksator ud og se på huset, hvis det skulle indtegnes med sommerhusdækning.

Som nærmere begrundet i vores høringsvar af 3. marts 2025 var vores taksators vurdering den 9. februar 2023, at kolonihavehuset – hverken på besigtigelsestidspunktet eller i oktober 2020 – kunne være indtegnet med råd- og svampeskadedækning på grund af husets konstruktion.

Sammenfattende kan det altså fastslås, at vores medlemmer under ingen omstændigheder ville have kunnet indtegne kolonihavehuset med dækning mod råd- og svampeska-

Ankenævnet for Forsikring

10.

102857

der/sommerhusdækning – uanset om vi i oktober 2020 havde rådgivet om den eventuelle mulighed herfor.

Afslutningsvis skal vi igen gøre opmærksom på, at medlemmerne trods oplysningen i februar 2023 om, at forsikringen ikke kan tegnes med dækning for råd og svamp, fortsat ikke har tegnet forsikring for kolonihavehuset i et andet selskab."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 12/10 2020 fremgår bl.a.:

"Tilbud på din fritidshusforsikring

Tak for at du har bedt om et tilbud fra os. Vi håber det lever op til dine forventninger.

Det skal du gøre

Læs tilbuddet igennem, så du er sikker på, at det passer til netop dig og dine behov.

Når du er sikker på, at tilbuddet lever op til dine forventninger, har du følgende muligheder:

- Acceptere tilbuddet på minside.lb.dk/kurv. Husk at have dit NemID klar når du logger ind.
- Udfylde og underskrive 'Accept af din fritidshusforsikring' og sende siderne retur til os.

Vær opmærksom på, at tilbuddet gælder i 30 dage fra i dag.

Hvornår starter din forsikring hos os?

Når du accepterer dit tilbud, opretter vi din forsikring hurtigst muligt. Vi sender dig besked, når vi har oprettet din forsikring.

Har du spørgsmål?

Du er velkommen til at kontakte os på ..."

Af tilbud af 12/10 2020 fremgår bl.a.:

"Tilbud Fritidshusforsikring

...

Dækning for kolonihavehus

Bygningsbrand, herunder el-skade	465,81 kr.
Bygningsbeskadigelse, herunder ansvar og retshjælp	879,85 kr.
Indboforsikring	213,73 kr.

Dækning for Udhus på 4 kvm

Brand, bygningsbeskadigelse

Bemærk der er ingen merpris for garage, carport, udhus, udestue og lignende.

...

Gældende vilkår

For Fritidshusforsikring gælder vilkårsnummer 44-2.

...

Din pris pr. år inkl. statsafgifter

1.619,39 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102857

Af selskabets e-mail af 12/10 2020 fremgår bl.a.:

"Der kræves ikke taksator, så jeg har aktiveret forsikringen fra i morgen d. 13 okt. 2020."

Ankenævnet for Forsikring

12.

102857

Af brev af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Information om din nye fritidshusforsikring

Forsikringssted: ...

Tak fordi du har valgt at blive forsikret hos os. Læs din police igennem, så du er sikker på, at den passer til netop dig og dine behov.

Din forsikring starter den 13. oktober 2020.

Din pris pr. år

Din samlede pris inkl. statsafgifter.....1.619,39 kr.

Du betaler på indbetalingskort

...

Din forsikring bliver fornyet den 1. oktober 2021.

Du kan se din police på Min Side under Mine Dokumenter på www.lb.dk.

Hvis du fortryder købet af din forsikring, har du 14 dages fortrydelsesfrist fra den dag, du modtager din police."

Af police af 25/5 2021 fremgår bl.a.:

"Police Fritidshusforsikring

...

Dækning for kolonihavehus

Bygningsbrand, herunder el-skade Ja

Bygningsbeskadigelse, herunder ansvar og retshjælp Ja

Indboforsikring Ja

Dækning for udhus på 4 kvm

Brand, bygningsbeskadigelse

...

Gældende vilkår

For Fritidshusforsikring gælder vilkårsnummer 44-2.

...

Din pris pr. år inkl. statsafgifter

1.619,39 kr."

Af telefonnotat af 27/6 2022 fremgår bl.a.:

"Ft ringer, der vokser svamp ud af væggen på badeværelset. Der er ej tegnet svamp eller andre dækninger på fritidshuset hvorfor jeg må afvise skaden og henviser FT til medlemsservice for dækninger hvis han nu vil overveje at sætte flere dækninger på policen."

Af klagerens e-mail af 8/8 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for din mail. Og tak for god rådgivning over telefonen.
Kan du bekræfte mit referat af mødet?"

Ankenævnet for Forsikring

13.

102857

...

Referat af møde med [klageren] Lærerstandens Brandforsikring 8.8.2022

Vi har fået en svampeskade med ægte hussvamp i vores kolonihavehus Policenr. ... Skaden var ikke dækket af vores forsikring og er ved at blive udbedret af snedkermester ... efter anvisninger fra [svampefirma].

Vi ønsker at få en tillægsforsikring for Råd og svamp når skaden er udbedret.

Jeg havde den 8.8.2022 en god samtale over telefonen med forsikringskonsulent ... som sagde at måden vi kan få det er ved kan ændre vores forsikring til sommerhus og dermed få tillægsforsikringen råd og svamp samt stikledninger, skjulte rør og kabler for 3108 kr.

... sagde at LB ikke behøvede dokumentation på det nuværende byggeri for at lave denne ændring, men at der eventuelt skulle komme en taksator og se på huset når udbedringen var færdig. Taksatoren skulle betales af LB."

Af selskabets e-mail af 9/8 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan godt bekræfte, at referatet stemmer overens med det, vi snakkede om telefonisk."

Af selskabets e-mail af 31/1 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for en behagelig samtale tidligere. En kort opsummering af vores samtale:

Jeg har efter din henvendelse undersøgt risikoen for at der har manglet rådgivning vedr. ekstra dækninger på jeres kolonihavehus, hvilket jeg nu har en lille mistanke om.

For at i kunne være blevet tilbudt yderligere dækninger på kolonihavehuset end brand, bygningsbeskadigelse og indbo, ville det kræve en taksators godkendelse.

Jeg vil derfor på bagkant, rekvirere en taksator som kan komme ud og se på jeres bygning, om hvorvidt vi ville have tilbudt disse ekstra dækninger. Taksator får besked på, at skulle se bort fra badeværelset, men kun se på den 'gamle' del af boligen. Når jeg hører fra taksator, vil jeg vende tilbage til dig."

Af taksators interne e-mail af 9/2 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu været på besigtigelse dag dato. Tilstede medlem [klageren]

Der kunne ved besigtigelse konstateres at der er tale om et kolonihavehus der er opsat på stolpesten. Det vil sige at der ikke er rigtigt fundament men stolpesten monteret med planeternit rundt om huset. Der mangler flere steder ventilation, samt den nyrenoveret del er der nu lavet ventilation som flere steder ligger for tæt på jord.

Jeg mener ikke vi kan tilbyde at ændre til sommerhusforsikring og slet ikke råd – svamp – insekt.

Dette ville vi hellere ikke haft kunne tilbyde ved indtegning. Jeg har gennemgået huset medlem og

forklaret hvorfor vi ikke kan tilbyde disse dækninger på huset mv.

Du er velkommen til at ringe til mig hvis vi skal drøfte yderlig. Men jeg vil opfordre til at vi beholder de dækninger de har i dag, og fik ved indtegnig."

Klageren har i brev af 19/7 2023 til selskabet bl.a. anført:

"Vores klage over forløbet, hvorefter I sender taksator, som afviser at huset kan forsikres som fritidshus og dermed få forsikring mod råd og svamp.

Ved vores første henvendelse om forløbet til jeres klageansvarlige modtog vi et retursvar, hvor I skriver, at I har en mistanke om, at *'der har manglet rådgivning vedr. ekstra dækninger på jeres kolonihavehus'*. I samme meddelelse oplyses vi for første gang om, *'For at I kunne være blevet tilbudt yderligere dækninger på kolonihavehuset end brand, bygningsbeskadigelse og indbo, ville det kræve en taksators godkendelse.'* I tilbyder at sende en taksator, som kan se, om huset kan forsikres med tilbagevirkende kraft. Se Bilag 4 - LBs besvarelse af klage - 31 januar 2023.

På stedet giver taksator en mundtlig tilbagemelding og efterfølgende får vi en mundtlig tilbagemelding fra den klageansvarlige i sagen. Begge omhandler, at huset står på stople-/sokkelsten. Dette følges op at en skriftlig afvisning af, at huset kan forsikres tilbagevirkende såvel som fremadrettet mod svamp. Vi tilbydes derudover at blive fritstillet, hvis vi ønsker at skifte forsikringselskab. Se Bilag 5 - LBs afvisning efter besøg af taksator - start marts 2023.

Vi konsulterer herefter vores håndværker, snedkermester ..., som er ejer af en større virksomhed med flere ansatte og er medlem af BYG GARANTI. Snedkermester ... oplyser os om, at mange sommerhuse står på stople-/sokkelsten og at dette er en god ting, idet det giver mulighed for god ventilation under huset.

Vi beder jer derfor i april 2023 om en uddybning af årsagen til afvisningen og modtager nu på skrift, at *'Der kunne ved besigtigelse konstateres at der er tale om et kolonihavehus der er opsat på stolpesten. Det vil sige at der ikke er rigtigt fundament men stolpesten monteret med planeternit rundt om huset. Der mangler flere steder ventilation, samt den nyrenoveret del er der nu lavet ventilation som flere steder ligger for tæt på jord.'* Se Bilag 6 - LBs uddybende afvisning efter besøg af taksator - slut marts 2023.

Vi har derfor endnu engang henvendt os til snedkermester ... i forhold til ventilationen. Han oplyser os om, at ventilationshullerne er opsat korrekt og at deres placering sidder som de gør, af hensyn til remmen. Skulle der være enkelte huller, som er for tætte ved jorden, kan disse lukkes og nye kan etableres.

I forhold til spørgsmålet om stople-/sokkelsten undrer det os også, at dette skulle være årsag til afvisningen. Havde rådgiveren fra vores første henvendelse eller den klageansvarlige oplyst os om dette ultimative krav, kunne vi allerede inden taksatorens besøg have henvist til andelsforeningens hjemmeside, hvoraf det af deklarationen fra ... Kommune fremgår, at *'2) Husene skal stå på stolpesten og der lukkes med nedgravede fliser eller glat eternit mellem jord og hus, som sikring mod indtrængen af rotter.'* ([link til servitut])

Endelig kan vi se i jeres betingelser for fritidshusforsikringer at bygninger, som står på sokkelsten, er dækket af fritidshusforsikringen. Se Bilag 7 - Foto - LB Vilkår Fritidshusforsikring side 8.

Vi har derudover undervejs i dette forløb også forhørt os hos bekendte med en kolonihave, som ligeledes ligger på sokkelsten og de har oplyst os om, at deres hus er forsikret mod råd og svamp hos LB. I det tilfælde har det i hvert fald godt kunne lade sig gøre.

Det er vores påstand, at jeres rådgivning har været mangelfuld hvilket har medført, at vi har været underforsikret, hvor vi kunne have været forsikret hos et andet selskab. At vi, ved at genopbygge huset, har fortaget økonomiske dispositioner, som vi nu ikke kan forsikre og at afvisningen med begrundelsen i at huset står på sokkelsten strider imod jeres egne vilkår."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Fritidshusforsikring

...

E. Hvilke typer af skader dækker forsikringen?

Forsikringen kan bestå af en række dækninger. Se på din police, hvilke dækninger du har valgt. Når du køber en forsikring, er den altid med indbodækning

Bygningsbrand med restværdierstatning

Bygningsbrand

...

Elskade

...

Indboforsikring

...

Bygningsbeskadigelse

...

Huslejetab

...

Ansvarsforsikring

...

Retshjælpsforsikring

...

Svamp, insekt og råd

...

Udlejningsforsikring

...

L. Hvilke bygninger mv. omfatter forsikringen?

Din forsikring kan dække skader på følgende ting, som tilhører og fast befinder sig i fritidshuset, når sikrede ejer eller bærer risikoen for tingene. Du kan se i afsnit 10-23, om og hvordan dine ting er dækket ved forskellige skader.

a. Ejendommens bygninger

Ejendommens bygninger, hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller trykimprægnede stolper direkte i jord samt støbte eller nedgravede svømmebassiner.

...

12. Tyveri og hærværk

- del af modulet bygningsbeskadigelse, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen.

...

13. Udstrømning af væsker (vandskade) og frostsprængning af rør

- del af modulet bygningsbeskadigelse, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen.

...

14. Storm – voldsomt sky- og tøbrud – snetryk

- del af modulet bygningsbeskadigelse, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen.

...

15. Pludselig skade

- del af modulet bygningsbeskadigelse, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen.

...

16. Glas og sanitet

- del af modulet bygningsbeskadigelse, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen.

...

19. Råd og Svamp

- del af modulet råd, svamp og insekt, er omfattet af forsikringen, hvis det fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Klageren har på baggrund af telefonsamtale med selskabet tegnet fritidshusforsikring pr. 13/10 2020 for et kolonihavehus. Den 25/5 2021 modtog klageren policen. Den 27/6 2022 anmeldte klageren, at der var fundet hussvamp i kolonihavehuset. Selskabet afviste at dække, idet forsikringen ikke har svampedækning. Klageren klagede over, at selskabets rådgivning ved indtegningen havde været mangelfuld. Den 9/2 2023 foretog taksator besigtigelse. Selskabet har herefter afslået at tegne svampedækning med tilbagevirkende kraft samt fremadrettet, idet huset er opsat på sokkelsten med planeternit, og idet ventilationen under kolonihavehuset er utilstrækkelig. Klageren har udbedret svampeskaden for ca. 300.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet tilføjer svampedækning med tilbagevirkende kraft eller alternativt kompenserer ham for de udgifter, han har haft på grund af selskabets mangelfulde information.

Klageren har anført, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning både ved indtegningen af forsikringen og efter anmeldelsen af svampeskaden. Han oplyste i telefonen, at han ønskede de nødvendige forsikringer til kolonihavehuset af træ, så han var dækket med livrem og seler. Der gik 7 måneder, før han modtog policen, og det fremgik ikke af policen, at råd og svamp ikke var inkluderet eller var fravalgt. Den sene fremsendelse af police bidrog til, dels at misforståelser om forsikringsproduktet ikke blev opklaret, før skaden skete, og dels til at klageren ikke opsøgte

en bedre dækning hos et andet forsikringsselskab. Klageren har anført, at han kunne have udbedret ventilationen, hvis en taksator i 2020 havde vurderet, at der var et problem med ventilationen. Klageren har anført, at selskabet har givet ham en forventning om, at han efter udbedring af skaden kunne få dækning for råd og svamp fremadrettet, hvorfor han foretog den økonomiske disposition at genopbygge den skaderamte del af huset hen over vinteren. Det var kun fjernelse af svampen, der blev igangsat med det samme. Selskabets fejlagtige og misvisende rådgivning betød, at klageren ikke undersøgte, om et andet forsikringsselskab ville stille krav til genopbygning eller til dokumentation for udbedring af svampeskaden.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger notater fra telefonsamtalen ved indtegningen, men at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har fået fejlagtig rådgivning vedrørende forsikringens dækningsomfang. Selskabet indtegner som udgangspunkt kolonihavehuse alene med dækningerne brand, bygningsbeskadigelse og indbo. Disse dækninger fremgår tydeligt af forsikringstilbuddet af 12/10 2020 og af policen, som klageren modtog mere end 1 år før skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at modulet råd, svamp og insekt alene er omfattet, hvis det fremgår af policen. Selskabet har anført, at "det er ikke uden videre muligt at tilkøbe øvrige dækninger, herunder råd og svamp (punkt 19 i vilkårene). Dette er en konsekvens af kolonihavehuses karakter, der typisk er små bygninger af beskeden byggeteknisk værdi. Følgelig rådgiver vi om, hvilke dækninger forsikringen for kolonihavehuset har, men vi rådgiver ikke eksplicit om muligheden for potentielt at kunne tegne dækning for råd og svamp, medmindre medlemmet selv ytrer ønske herom. Hvis medlemmet ønsker at tilkøbe en råd- og svampeskadedækning, tager vi forbehold for besigtigelse af huset for at vurdere eventuelle risikofaktorer". Selskabet har dog ekstraordinært – for at lade tvivlen komme klageren til gode – tilbudt at tegne dækning for råd og svamp med tilbagevirkende kraft, hvis taksator kunne godkende, at huset kunne have været indtegnet i oktober 2020. Taksator har imidlertid konstateret, at huset er konstrueret på en måde, der indebærer en så høj risiko for råd og svamp, at selskabet ikke kan tilbyde råd- og svampedækning – hverken bagudrettet eller fremadrettet. Selskabet har ikke givet klageren en berettiget forventning om at kunne tegne råd- og svampedækning fremadrettet, idet dette afhang af taksators vurdering. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at oplysningen om den eventuelle mulighed herfor førte til, at klageren valgte at udbedre

Ankenævnet for Forsikring

18.

102857

skaden. Klageren skulle under alle omstændigheder afholde udgiften til udbedring, hvorfor klageren ifølge selskabet ikke har lidt et tab.

Det fremgår af selskabets brev af 12/10 2020, at "Læs tilbuddet igennem, så du er sikker på, at det passer til netop dig og dine behov".

Det fremgår af tilbud af 12/10 2020, at "Dækning for kolonihavehus: Bygningsbrand, herunder el-skade ... Bygningsbeskadigelse, herunder ansvar og retshjælp ... Indboforsikring".

Det fremgår af telefonnotat af 27/6 2022, at "Ft ringer, der vokser svamp ud af væggen på badeværelset. Der er ej tegnet svamp eller andre dækninger på fritidshuset hvorfor jeg må afvise skaden og henviser FT til medlemsservice for dækninger hvis han nu vil overveje at sætte flere dækninger på policen".

Det fremgår af klagerens telefonreferat af 8/8 2022, at "Vi har fået en svampeskade med ægte hussvamp i vores kolonihavehus ... Skaden var ikke dækket af vores forsikring og er ved at blive udbedret af snedkermester ... efter anvisninger fra [svampefirma]. Vi ønsker at få en tillægsforsikring for Råd og svamp når skaden er udbedret. Jeg havde den 8.8.2022 en god samtale over telefonen med forsikringskonsulent ... som sagde at måden vi kan få det er ved kan ændre vores forsikring til sommerhus og dermed få tillægsforsikringen råd og svamp samt stikledninger, skjulte rør og kabler for 3108 kr. [Navn] sagde at LB ikke behøvede dokumentation på det nuværende byggeri for at lave denne ændring, men at der eventuelt skulle komme en taksator og se på huset når udbedringen var færdig. Taksatoren skulle betales af LB".

Det fremgår af selskabets e-mail af 31/1 2023, at "Jeg har efter din henvendelse undersøgt risikoen for at der har manglet rådgivning vedr. ekstra dækninger på jeres kolonihavehus, hvilket jeg nu har en lille mistanke om. For at I kunne være blevet tilbudt yderligere dækninger på kolonihavehuset end brand, bygningsbeskadigelse og indbo, ville det kræve en taksators godkendelse. Jeg vil derfor på bagkant, rekvirere en taksator som kan komme ud og se på jeres bygning, om hvorvidt vi ville have tilbudt disse ekstra dækninger".

Det fremgår af taksators interne e-mail af 9/2 2023, at "Der kunne ved besigtigelse konstateres at der er tale om et kolonihavehus der er opsat på stolpesten. Det vil sige at der ikke er rigtigt fundament men stolpesten monteret med planternit rundt om huset. Der mangler flere steder ventilation, samt den nyrenoveret del er der nu lavet ventilation som flere steder ligger for tæt på jord. Jeg mener ikke vi kan tilbyde at ændre til sommerhusforsikring og slet ikke råd – svamp – insekt. Dette ville vi heller ikke haft kunne tilbyde ved indtegning".

Nævnet bemærker, at det fremgår af § 20 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, at inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren på baggrund af oplysninger fra kunden fastlægge kundens krav og behov, og at alle forsikringsaftaler – der foreslås kunden – skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov. Det fremgår af § 21, stk. 1, at når en forsikringsdistributør yder rådgivning, inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren give en individuel anbefaling, der forklarer, hvorfor et bestemt produkt bedst opfylder kundens krav og -behov.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet i forbindelse med afdækning af klagerens krav og behov ved indtegning af fritidshusforsikringen af egen drift burde have afklaret, om en tillægsdækning for råd og svamp var relevant for klageren. Det gælder uanset, om selskabet ifølge sine indtegningsregler alene kan tilbyde dækning for råd og svamp, hvis en taksator kan godkende en sådan dækning på grundlag af en besigtigelse af huset. Nævnet må lægge til grund, at selskabet tegner dækning for råd og svamp for visse kolonihavehuse, hvorfor selskabet efter § 20 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører skulle have afklaret, om dækning for råd og svamp var relevant i forhold til klagerens krav og behov.

Nævnet bemærker, at klagerens forsikring ikke indeholder dækning mod råd og svamp, hvorfor den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

20.

102857

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har krav på en forsikring mod råd og svamp med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet. På den baggrund har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække den anmeldte svampeskade på erstatningsretligt grundlag. Nævnet har ej heller grundlag for at pålægge selskabet at tilbyde, at klageren kan tegne dækning for råd og svamp fremadrettet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at nævnet må lægge til grund, at selskabet alene tilbyder råd- og svampedækninger til kolonihavehuse, hvis selskabet efter en besigtigelse og en konkret risikoafvejning ønsker at afgive et sådan tilbud.

Nævnet har videre lagt vægt på, at taksator efter besigtigelsen den 9/2 2023 har vurderet, at kolonihavehuset ikke ville kunne være indtegnet i oktober 2020 med dækning for råd og svamp. Taksator har begrundet vurderingen med, at der mangler ventilation i konstruktionen under huset, som er opført på sokkelsten. Taksator har vurderet, at der heller ikke kan tilbydes råd- og svampedækning fremadrettet. Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksators vurdering i forlængelse af besigtigelsen den 9/2 2023.

Det forhold – at selskabet på bagkant har undersøgt, om klageren med tilbagevirkende kraft kan tegne dækning for råd og svamp, idet selskabet har anerkendt, at der er en lille mistanke om manglede rådgivning på indtegningsstidspunktet vedr. ekstra dækning på kolonihavehuset – er efter nævnets vurdering ikke tilstrækkeligt til, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at dække den anmeldte svampeskade.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102857

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand