

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 102864:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 5/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klage over sildebensparketgulv i køkken og stue

Der er ikke fugt/dampspærre under gulvet ned til krybekælderen.

- Iht. Bygningsreglementet § 334 og 335 og tilhørende SBi anvisninger skal der fugt/dampspærre mellem kolde og varme rum. Der er ikke monteret fugt/dampspærre i gulvet mellem gulv og krybekælder.

- Det er uvist om der er monteret fugt/dampspærre under samme gennemgående gulv i stuen, hvor der ikke er krybekælder, men hvor gulvet ligger direkte på et ukendt underlag. Da gulvet er lagt samtidigt er det stærkt mistænksomt, at der heller ikke er lavet fugt/dampspærre her.

- Der er flere steder i krybekælderen med manglende isolering, hvorfor det skaber stor risiko for fugt og svampeskader

- Situationen skaber stor nærliggende risiko for fugt og svampeskader. Dette står i Dansk Boligforsikring er de dækker nærliggende risiko for skader i betingelser pkt. 3.1.

Gulvet er ikke lagt jf. montagevejledningen:

- Jf. montagevejledningen og mange andre gulvvejledninger skal sildebensparket monteres som fuldlimet gulv. Vedhæftet [producent] vejledning med gule markeringer.

- Se vejledning fra ... som sælger det i danmark, som beskriver gulvet skal fuldlimes -

- Se vejledning fra ... som sælger det i danmark, som beskriver gulvet skal fuldlimes -

- Gulvet er med fer og not og dette skal altid efter god byggeskik, udføres som skruet, sømmet eller limet gulv. Det er kun klik gulve som kan laves flydende.

Gulvet mangler lyddug under sig.

- Gulvet er lagt som flydende gulv. Ved flydende gulve skal der monteres en lyddug under, hvilket der ikke er. Dette giver høje trædelyde og knirkelyde. Se vedhæftet [producent] vejledning.

Køkkenet er monteret over på gulvet

- Gulvet er lagt som flydende gulv og dermed skal det kunne flyde. Køkkenet er monteret direkte oven på gulvet, hvor gulvet korrekt skulle have været afbrudt ved soklen til køkkenet og soklen skulle være monteret på undergulvet til det synlige gulv. Se vedhæftet [producent] vejledning

Skader på gulvet:

- Gulvet har større mellemrum, som viser det giver sig i overgang mellem køkken og stue, hvilket betyder at det ikke kan flyde rigtigt. Se fotos.

- Gulvet klapper og har høje trædelyde, grundet der ikke er lyddug og det sandsynligt har hævet sig, da det ikke kan bevæge sig grundet køkkenet står oven på det.

- Der er stor sandsynlighed for at der kommer fugtskader med svampeudvikling til følge, ned til krybekælderen, da der ikke er monteret damp/fugtspærre.

- Der er stor sandsynlighed for, at der kommer fugtskader med svampeudvikling til følge, hvor der er manglende isolering i krybekælderen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker gulvet tages op i køkkenet og stuen, der monteres fugt/dampspærre og gulvet kan lægges igen.

Dertil hører også, at køkkenet skal demonteres, da der også skal fugt/dampspærre under dette.

Gulv og køkken skal monteres efter korrekt leverandør anvisning og efter bygningsreglementet."

Selskabet har den 14/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører gulvet i køkkenalrum, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er godtgjort forhold der opfylder forsikringens skadebegreb jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1. og 3.5. eller udgør en ulovlig bygningsindretning jf. pkt. 16.1.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen beliggende ... den 24. januar 2024. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 13. oktober 2023.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 24. februar 2024 anmelder klager to forhold, hvor det er anmeldelsen omkring gulvet (forhold 1) nærværende sag drejer sig om. Klager anmelder at gulvet ikke er monteret i henhold til producentens vejledning. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Den 22. marts 2024 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 15. maj 2024 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 18. juli 2024 beder om nærmere oplysninger og efterfølgende den 10. oktober 2024 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag E.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Klager har i forbindelse med indbringelsen for Ankenævnet gjort gældende, at gulvet burde være udført med fugt/dampspærre, og således skulle udgøre en ulovlig bygningsindretning. Dette har været forelagt Dansk Boligforsikrings fugttekniske specialister. Svaret fremlægges som bilag F.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække optagning af gulv i køkken og stue, at der udlægges fugt/dampspærre og lægning af nyt gulv.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 24. januar 2024 var forhold ved gulvet, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5. eller en ulovlig bygningsindretning iht. 16.1.

Der er tale om en ejendom fra 1953. I køkken og stue er der af tidligere ejer, ovenpå det oprindelige gulv, lagt et flydende gulv. Det er 11 mm lamelopbygget med en kerne af finer og et slidlag af rød eg fra producenten ... af typen

Konsulenten beskriver på baggrund af besigtigelsen, at der ved færden høres lette knirkelyde og svagt eftergivende. Der ses alene minimalt mellemrum mellem stave, som er helt naturligt for flydende gulve, da træ arbejder afhængig af luftfugtigheden, der varierer afhængig af årstiden. Det er netop også det, som klager har fremsendt fotos af til Nævnet.

Som det ligeledes fremgår af konsulentens besigtigelse, er ovenstående ikke noget der nedsætter brugbarheden af gulvet nævneværdigt. Der kan heller ikke konstateres andre skader, herunder brud, hævnings eller lignende, som ville forekomme, hvis gulvet ikke havde plads til at arbejde.

Det bemærkes samtidig, at klager ikke anmelder eller har dokumenteret skader. Klager fokuserer derimod både i anmeldelsen, i forbindelse med besigtigelsen og i sin klage på, hvorvidt gulvet er lagt i henhold til producentens vejledning.

Ejerskifteforsikringen dækker ikke forhold, der alene består i eventuelle håndværksmæssige fejl eller manglende, herunder overholdelse af vejledninger. Dette udgør nemlig ikke i sig selv en ska-

de eller ulovlig bygningsindretning. Det er også specifikt nævnt i betingelsernes pkt. 16.1., at manglende overholdelse af f.eks. producentvejledninger ikke udgør en ulovlig bygningsindretning.

Særligt vedrørende udvidet dækning

Klager har desuden, i forbindelse med indbringelsen for Ankenævnet, gjort gældende, at der skulle være en fugt/dampspærre under gulvet ned til krybekælderen iht. Bygningsreglementet 2018 § 334 og 335 og tilhørende SBI anvisninger skal der fugt/dampspærre mellem kolde og varme rum.

Det fremgår af konsulentens svar (bilag F), at der ikke var krav om dampspærre i gulv i 1953. Selv hvis det blev bedømt efter f.eks. BR18, som Dansk Boligforsikring ikke mener er tilfældet, vil det ifølge konsulenten ikke være ulovligt.

Der er tale om et funktionskrav, som ifølge konsulenten i så fald også må anses for opfyldt, idet der ingen tegn er på skadelig fugtakkumulering, derimod fremgår krybekælderen velventileret og fugtteknisk velfungerende.

Desuden tilføjer konsulenten, at gulvbelægningen i sig selv er relativt tæt, hvor det limede lag også vil fungere som fugtbremse og dermed begrænse et eventuelt mindre fugttilskud.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 24. januar 2024 var forhold ved køkken og stuegulv, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand eller en ulovlig bygningsindretning.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 19/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning:

Min klage bør efterkommes, da nedenstående dokumenterer, at betingelserne for den ejerskifteforsikring jeg har betalt og tegnet bliver opfyldt.

Dokumentation:

Se vedhæftet – 'Bilag 1 - 2025.03.18 - Svar på fugtspørgsmål' fra beskikket bygningssagkyndig, synsog skønsmand

Ejerskifteforsikringsbetingelser:

1. Vedhæftet bilag 1 dokumenterer at forholdet i forsikringsbetingelserne pkt. 3.1 er opfyldt ved nærtliggende risiko for skader, hvorfor forsikringen skal gå i dækning.
2. Forholdene var til stede på tidspunktet, hvor tilstandsrapporten blev udarbejdet. Dermed er pkt. 3.5 i forsikringsbetingelserne opfyldt.
3. Bilag 1 beskriver at det er en manglende bygningsdel, hvorfor forsikringsbetingelserne pkt. 16.1 burde være opfyldt.

Kommentarer til ejerskifteforsikringen svar af d. 19.02.2025:

- Gulvet incl. Spånplader under gulvet er udført af tidligere ejer i ca. år 2022-2023.

- Gulvet og spånplader er monteret oven på bærebjælker i etageadskillelsen, hvorfor der jf. bilag 1 burde være udført fugt- og radonspærre i den nye konstruktion.

- Det er ved dansk boligbyggs besigtelse d. 22.03.2024 set, at der ligger gammelt gulv inde bag en væg, hvor der går en skydedør ind i. Dette gamle gulv har ikke kunne fjernes, da det er inde i væggen med skydedøren. Det gamle gulv ligger kun inde under væggen med skydedør. Der er lagt nyt gulv og spånplader i hele køkkenet og stuen.

- Besvarelsen i Bilag F fra [selskabets besigtigelseskonsulent], de nederste tre afsnit, er direkte forkert. Se også svar i Bilag 1.

- Bilag F – Der er ikke noget limet lag i gulvkonstruktionen. Det beskriver Bilag D også.

- Der er flere steder i krybekælderen, hvor isoleringen ikke er tilstede, hvorfor fugtspørgsmålet og den nærtliggende risiko for skade er større her.

- Gulvet er på alle måder lagt forkert. Jf. bilag D skulle det være limet. Det er lagt som flydende gulv. Ved flydende gulv skal der være lyd dug under og køkkenet må ikke stilles oven på gulvet, så det kan bevæge sig frit, hvilket det ikke kan. Gulvet knirker og har høje trinlyde, som der ikke ønskes ved sådanne gulve. Vi bor der og oplever gulvet igennem årtiderne, som giver sig, giver klap lyde når vi går på det, det trækker sig i stavene og har mellemrum, har knirkelyde og bevæger sig, som vejledningen ikke ønsker det gør. Det mener jeg godt kan betragtes som en skade.

Klagen bør efterleves og udbedring erstattes af ejerskifteforsikringen."

Selskabet har i brev af 4/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"DBF har gennemgået klagers supplerende bemærkninger samt mail fra arkitekt ... af 18. marts 2025, som giver anledning til følgende bemærkninger.

Skadebegrebet

Der er som der allerede er redegjort for ikke konstateret nogen skader eller indikationer på opfugtninger.

Særligt vedrørende udvidet dækning

Som der allerede er redegjort for, er der ikke foretaget ændringer i konstruktionerne, som gør det relevant at inddrage bygningsreglementer eller for den sags skyld SBI-anvisninger. Der henvises til bilag F.

Allerede af den grund, er spørgsmålene og besvarelsen, omkring BR18 og SBI 279, i klagers mail-korrespondance med arkitekten af 18. marts 2025, ikke relevant for vurderingen af sagen.

DBF ville, i modsætning til klager og arkitekten, have været overrasket, hvis man havde valgt at placere en dampspærre ovenpå den oprindelige gulvbelægning. I så fald ville dampspærren være placeret mellem den nye og oprindelige gulvbelægning (begge organiske materialer). Det er vi ikke tidligere stødt på, at der er nogen der har anbefalet, eller at det som oplyst af arkitekten skulle fremgå af SBI eller andre vejledninger i øvrigt.

DBF fastholder således tidligere indlæg af 14. februar 2025 i sin helhed."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102864

Klageren har i brev af 19/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Skadebegrebet - Hermed supplerende oplysninger:

- Der er ikke undersøgt om der er skader. Der er en krybekælder, som kan gennemgås for evt. skader.
- Skader på konstruktionen kan være for tidligt at lokalisere, da konstruktionen kun er 1-2 år gammel ved overtagelsen af huset.
- Erstatningskravet går på nærtliggende skader.
- Konstatning af den manglende dampspærre er besigtiget igennem et boret hul i gulvkonstruktionen på ca. 10x20 cm. Ud fra dette hul er det også vurderet, at det, lige der, ikke ses fugtpåvirkning. Det burde undersøges, om der er skader i gulvkonstruktionen.

Særligt vedrørende udvidet dækning - Hermed supplerende oplysninger

- Dansk boligforsikring antager opbygningen af konstruktionen forkert. Tidligere ejer har fjernet det gamle gulv fuldstændigt.
- Tidligere ejer har monteret spånplader og nyt sildebensparket. Nedenunder dette lag, er der mod krybekælder, 50 mm isolering under nogle spredt siddende fyrtræsbrædder. Derfor skulle tidligere jer have monteret dampspærre i den nye opbygning af gulvet.

Yderligere krav i sagen

- Der er i bygningsreglementet §274 - §279 beskrevet, at ved renovering skal de nye bygningsdele bygges efter bygningsreglementet.
- Jeg har tidligere beskrevet, at der var manglende isolering flere steder i krybekælderen, som tidligere ejer burde have udbedret ved renovering af gulvet. Dette er ikke gjort og udgør er større nærtliggende skade end, hvor der er isolering. Dette grundet afkølingen af fugtig luft sker hurtigere og nærmere gulvkonstruktionen af træ end, hvor der er isolering.
- Tidligere ejer burde have i forbindelse med udskiftning af gulvet have bygget det op efter bygningsreglementets krav til isolering ca. 200-250mm, dampspærre og øvrig konstruktion efter gældende SBI-anvisninger.

Opdateret erstatningskrav

- Nedtagning og opmagasinering af køkken
- Optagning af gulvkonstruktion ned til krybekælder
- Opbygning af gulvkonstruktion efter gældende bygningsreglement og SBI-anvisning mht. Isolering og dampspærre.
- Montering af køkken
- Montering af gulvplader og sildebensparket monteret efter producentens vejledning.

- Montering af lister og finish – herunder evt. maling

Yderligere mistanke

- Der er krybekælder under køkkenrummet, men ikke under stuen, hvor det samme gulv er udført gennemgående. Jeg har en stor mistanke om, at når der ikke er udført dampspærre ned til krybekælderen, at der heller ikke er udført radonspærre ved gulvet i stuen.

- Udføres der ikke radonspærre kan det medføre kræft, hvilket der er flere om året, der får konstateret og dør af i Danmark. Herved er der nærtliggende risiko for skade."

Selskabet har i brev af 22/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For at undgå yderligere diskussion mellem klager og DBF omkring, hvad der er blevet lavet ved gulvet og hvornår, har DBF kontaktet sælger for afklaring heraf. Sælgers svar fremlægges som bilag G.

Herudover fremlægges DBF's fugttekniske specialist, ... tekniske bemærkninger til klagers høringsvar mv. Udtalelsen fremlægges som bilag H.

Samtidig fremlægges øvrige fotos fra besigtigelsen (bilag I), der ligeledes vurderes at være nyttige for Ankenævnets vurdering af sagen.

Herudover har DBF ikke yderligere bemærkninger, end hvad der allerede fremgår af klagesvaret af 14. februar 2025 samt høringssvaret af 4. april 2025."

Klageren har i brev af 26/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Modsvar til Dansk Boligforsikring svar af d. 23.05.2025 på min klage af d. 08.01.2025 til ankenævnet.

Det skal igen nævnes, at gulvet på alle tænkelige måder er monteret forkert. Dette gælder jf. liggevejledningen, SBI 279 og bygningsreglementet. Se tidligere dokumenter.

Kommentarer til 3. høringssvar

...

2. Bilag G fra den tidligere ejer, hvor de skriver 'eksisterende gulvkonstruktion' – Fakta er, at det er spredt siddende fyrtræsbrædder på etagebærebjælker, hvor der imellem er ca. 50 mm isolering. Isoleringen er nogle steder manglende.

3. Jf. pkt 2 og bilag G er det modsigende ift. 3.høringssvar og afsnittet 'Der er tale om en ejendom..... [gulvtype]'. Tidligere ejer har også udlagt spånplader.

4. Det er modsigende og pudsigt, at DBF skriver at der ikke er behov for dampspærre og i samme brev skriver, at gulvet er limet og vil lave en fugtbremse, som vil forhindre fugten i at komme igennem til dugpunktet. Hvorfor argumenterer DBF først imod en fugtspærre og så argumentere for en fugtbremse/spærre. Gulvet er for øvrigt ikke limet, men lagt som flydende gulv. Så DBF

mener det vil være godt med en fugtspærre, som er den manglende bygningsdel. Se bilag F af [selskabets besigtigelseskonsulent].

Bemærk herved Bilag 2 – 2025,04,14 – Kopi af SBI279 omkring montering af dampspærre i gulvkonstruktioner.

5. Afvisning for, at jeg ikke har klaget på overtagelsesdagen, er umulig, da det er en skjult mangel i konstruktionen. Så dette forhold burde ikke være rimeligt.

6. Det skal for øvrigt undersøges, hvordan forholdet er i stuen, hvor der ikke er krybekælder, men sandsynligvis betongulv under. Her skal der radon og fugtsikres ved ombygning. Er der ikke dette vil der være nærtliggende skade på både konstruktioner og kræft risiko for beboer/mennesker. Kommentarer på Bilag H af Henrik Schade

7. Jeg vil henvise til bilag 1 – 2025.03.18 – svar på fugt spørgsmål af [bygningssagkyndig] – Bemærk han er beskikket bygningssagkyndig, energi konsulent og desuden er syn og skønsmand for sådanne sager. Denne udtalelse burde tælle højere end konsulent [selskabets besigtigelseskonsulent], om vi ikke kender uddannelse og titel på, men blot konsulent.

8. Ved ombygningen (henvisning til BR18 vejledninger) burde der være efterisoleret, da tidligere ejer ved udførelsen af det nye gulv, kunne se ned til isoleringen og at den var mangelfuld, have efterisoleret og lagt fugtspærre.

9. Der gælder ingen fravigelser for efterisoleringen, jf. bygningsreglementet vejledninger, da der blot skulle være lavet en dampspærre under spånpladerne, som sikrer fugtspørgsmålet og der er rigelig plads til isolering.

10. Der er ingen fravigelser i BR18 for, at undlade dampspærre under spånpladerne, da det ligger på den varme side af dugpunktet, hvilket dampspærren skal, for at forhindre fugt i at komme 'hen' til dugpunktet, hvor det vil lave fugt/dug og hermed risiko for skimmel.

11. Der er mange energikonsulenter der ved tilstandsrapporter råder husejere til energioptimering ved at efterisolering krybekældre.

12. Vores krybekælder er velventileret, hvorfor der sagtens vil kunne efterisoleres, ved montering af en dampspærre under spånpladerne/gulvet. Herved er der ikke risiko ved at den bliver koldere.

13. Ang. Om materialet er organisk eller ej, vil ikke være en risiko her, da dampspærren skal ligge på den varme side og fugten ikke vil kunne nå ned til fyrretræsbrædderne fra den varme side af. På f.eks. tagkonstruktioner har man organisk materiale på begge sider af dampspærren.

Opdateret erstatningskrav

I det nye gulv inde i stuen, som er sammenhængende med gulvet i køkkenet og udført samtidigt. Der skal være radonspærre og evt. dampspærre ved ombygningen af gulvet. Det vides ikke om disse eksisterer og dette emne må undersøges ved destruktiv undersøgelse, som skal udbedres igen.

Erstatningskrav fra tidligere fastholdes sammen med ovenstående."

Selskabet har i brev af 17/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"DBF har gennemgået klagers supplerende bemærkninger af 26. juni 2025.

Der er ikke konstateret nogen dækningsberettigede forhold ved gulvet, hverken i forhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1. og 3.5. eller 16.1.

For at undgå yderligere diskussion mellem klager og DBF omkring, hvad der er blevet lavet ved gulvet og hvornår, kontaktede DBF sælger for afklaring heraf. Sælgers svar er fremlagt som bilag G sammen med fotos fra DBF's besigtigelse bilag I.

Klager bruger fugtspærre og dampspærre i flæng, selvom det er to forskellige ting, henholdsvis sikring mod opstigende grundfugt og sikring mod damptryk fra varm boligluft.

Konsulent ... har på intet tidspunkt skrevet om fugtspærre, men skriver at etablering af en dampspærre ville være imod, hvad man anbefaler mellem organiske materialer, men at det (erfaringsmæssigt) ikke ville gøre nogen forskel med konstruktionen som den er. Efterisolering vil fugtteknisk ikke være forsvarligt, selv små ændringer i konstruktionen, kan ændre på temperatur og fugtforholdene. Derfor er blandt andet Bolius, i den artikel der tidligere er henvist til, også utvetydig i sit budskab om, at efterisolering af en krybekælder ikke er en god idé.

Gulv såvel som krybekælder ses velfungerende uden skader.

Det står naturligvis klager frit for, hvilke undersøgelser han vil foretage, men DBF kan ikke se nogen begrundelse for at foretage yderligere undersøgelser."

Klageren har i brev af 20/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Yderligere dokumentation for skade og besigtelse af krybekælder d. 11.08.2025.

Der er ved besigtelse i krybekælderen konstateret skimmel flere steder og væsentligt manglende isolering flere steder.

Skadebegrebet – Manglende og løsthængende isolering:

Som skrevet i tidligere dokumenter er der nærliggende skade ved den manglende dampspærre i gulvet. Der er forhøjet nærliggende skade for skimmel, hvor der er løstsiddende og mangelfuld isolering. Dette grundet, at den varme luft fra overetagen kan trænge den igennem gulvkonstruktionen og bliver til fugt, når det møder den kolde luft i krybekælderen. Kondenseringen af varm luft kaldes dugpunktet. Dampspærren skal ligge før dugpunktet, så den varme luft ikke kondenserer, men forbliver oppe, i stueetagen, hvor den skal være.

Yderligere ses det på foto 6461, at tidligere ejer har været bevidst om direkte adgang ned til krybekælderen, da der er udskiftet brædder ned til krybekælderen, hvor der har været fri luft adgang hele vejen igennem. I dette tilfælde skulle der også være efterisoleret, så der ikke er forhøjet risiko for skimmelvækst. Der ses nyt bræt og spånplade, som tidligere ejer har monteret. Dette er

kun synlig et sted, hvor der er manglende isolering og det er ikke synligt om det fremgår flere steder.

Bemærk, i tidligere dokument 'bilag 1 – 2025.03.18 – Svar på fugtspørgsmål', hvor [bygningssagkyndig] skriver det er for tidligt at vurdere om det giver en skadesbegrebet for dette og det der ved er en nærtliggende skade. Den manglende dampspærre er i høj grad en manglende bygningsdel.

Der er ikke nævnt noget i tilstandsrapporten omkring ovenstående.

Se foto 6436, 6438, 6440, 6441, 6442, 6444

Skadebegrebet – Skimmelvækst i trækonstruktionen

På flere fotos er det synligt, at der er skimmelvækst. Dette kan skyldes at fugten kommer igennem gulvkonstruktionen og ned til krybekælderen. Der er dog hermed konstateret en skade, som skal udbedres af ejerskifteforsikringen.

Skimmel er vist med rød streg på fotos.

Der er ikke nævnt noget i tilstandsrapporten omkring ovenstående.

- Se foto 6458, 6457, 6455, 6450, 6442, 6444

Opdateret erstatningskrav

- Skimmel i krybekælder skal fjernes af autoriseret håndværker og det skal sikres, at der ikke er risiko for, at dette kan opstå igen.

- Erstatnings krav fra tidligere dokumenter fastholdes sammen med ovenstående.

Yderligere mistanke

Se tidligere dokumenter

Dokumentation:

Fotos IMG 6436, 6438, 6441, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6450, 6451, 6452, 6455, 6456, 6457, 6458, 6461

Konklusion:

Det er nu dokumenteret, at der er manglende og løsthængende isolering, som udgør en nærtliggende skade grundet skimmelvækst.

Det er nu dokumenteret, at den tidligere ejer har været bevidst om, at der burde være eftersileret,

men undladt det ved udskiftet af gulvet.

Det er dokumenteret, at der er skimmelvækst i krybekælderen.

Klagen bør efterleves og udbedring erstattes, som mit erstatningskrav beskriver af ejerskifteforsikringen."

Ankenævnet for Forsikring

12.

102864

Selskabet har i brev af 26/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"DBF har gennemgået klagers supplerende bemærkninger og fotos af 24. august 2025.

Klagers høringssvar indeholder alene gentagelse af tidligere fremsatte synspunkter.

De fremlagte 16 stk. fotos fra krybekælderen, som ligeledes er gennemgået med konsulenten, viser ingen skader eller i øvrigt noget usædvanligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingerne, tilstandsrapport, monteringsvejledninger, selskabets besigtigelsesnotat af 27/3 2024, mail af 18/3 2025 fra byggesagkyndig til klageren og fotos. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 27/3 2024:

"Konklusion

Der ses ved besigtigelsen ingen tegn på skader grundet anmeldte forhold.

I køkken og stue litra A anvises anmeldte sildebens gulve. Gulvet er lagt flydende. Ved færden høres lette knirke lyde og svagt eftergivende. Der ses kun mindre mellemrum mellem stave rundt litra A. men intet der nedsætter brugen af gulvet.

Ved indkig bag skydedør mod stue ses oprindeligt underliggende sildebens parket. Ved indkig i skab ved komfur ses gulv opskåret af forsikringstager i forbindelse med montering af aftræk for emhætte.

Gulv kan være pålagt af tidligere ejer. Der er tilstandsrapport oplyst der er fjernet væg mellem køkken og alrum. Her ses på gulve ingen spor efter tidligere væg.

Forsikringstager påpeger som det er anmeldt at gulve ses lagt under køkken elementer. At der ved indkig ved opskæring ikke ses tegn på fuldlimning af gulv og eller underlag. Det oplyses at klodser der er skåret ud ej heller var fuldlimet. At der umiddelbart heller ikke kan ses dug/membran under gulvet. At der ved dør hul mellem køkken og stue ses der ikke indlagt dilatations fuge som anbefalet.

Ved opkald til [trægulvsspecialist] er det blevet oplyst at denne type sildebens parket skal ligges fuldlimet i henhold til vejledninger.

Der ses ingen skader grundet de anmeldte forhold."

Det fremgår af mail af 18/3 2025 fra byggesagkyndig til klageren:

"Det oplystes ved besigtigelsen, at der ved renoveringen af gulv mod krybekælder i ca. 2022 ikke er etableret fugt/dampspærre i konstruktionen.

Spørgsmål 1 - Er den manglende fugt/dampspærre i strid med bygningsreglementet?

Spørgsmål 2 – Skal der være fugt/dampspærre mellem opvarmede rum og kolde rum?

Spørgsmål 3 – Er den manglende dampspærre en manglende bygningsdel i gulvkonstruktionen?

Spørgsmål 4 – Er der nærliggende risiko for 'skade' altså fugt/svamp i gulvkonstruktionen, som den er bygget?

Spørgsmål 5 - Andre forhold du tænker der er relevante i situationen?

Ad 1: Fugt- eller dampspærre i nyere gulvbelægning mod krybekælder er ikke direkte beskrevet i BR18. BR18 har generelle bestemmelser om, at man skal sikre mod fugt med fugtspærre mv., men henviser i øvrigt til Sbi's publikationer.

Når Det drejer sig om krybekælder og fugtsikring er det SBI 279 som er 'Biblen'. Heri anvises hvordan en krybekælderkonstruktion bør opbygges for at undgå fugtskader.

Ad 2: I henhold til SBI 279, kap. 4, bør der altid være etableret en dampspærre i gulv mod en ventileret krybekælder. Dampspærren placeres over isolering og under gulvbelægning på den 'varme' side.

Ad 3: Såfremt en ikke etableret dampspærre medfører kondensophobning eller forøget fugt i konstruktionen, eller at der er nærliggende risiko for, at dette sker, vil der være tale om en manglende bygningsdel.

Ad 4: Det vurderes, at der kan være nærliggende risiko for kondensskader på underliggende trækonstruktioner, idet fugtindholdet i husets indeluft vil kunne kondensere på kolde flader i selve gulvkonstruktionen. Der var ved besigtigelsen ikke synlige tegn på kondensskader, men da konstruktionen er renoveret og forholdsvis ny, kan der være risiko for at skader udvikler sig med tiden.

Ad 5: Ud over fugtproblematikken skal nævnes, at man også bør være opmærksom på radon i bygningen. Her er ventilationen i krybekælderen meget vigtig for at undgå radonopsivning til boligarealet. Ventilationen af krybekælderen varierer meget afhængig af vindretning og styrke, og en dampspærre vil også af den grund kunne betragtes som en nødvendig bygningsdel."

Det fremgår af lægningsvejledning fremlagt af klageren:

"Installation

[Forhandler] anbefaler altid at lime stavparket til underlaget enten på gulvkrydsfiner/spånplade, betongulv eller anden plan og jævn overflade som ikke 'arbejder'.

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

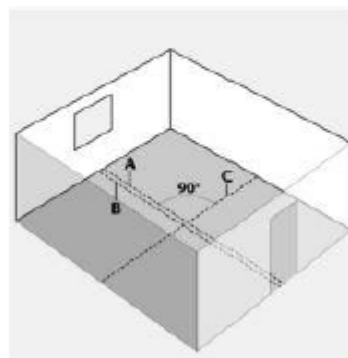
102864

Illustration – trin-for-trin montering.

1)

Linjerne A og C markeres med enten en snor eller et stykke kridt, vinkelret på hinanden.

Linje B tegnes/markeres efterfølgende ved at 1/3 stavbredde til venstre for midterlinjen.



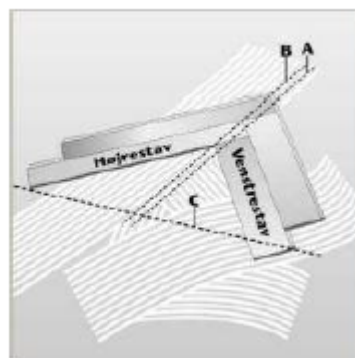
2)

Toppen/Spidsen skal flugte med linjen i mellem A og B.

Venstrestave monteres til højre, og højrestave modsat.

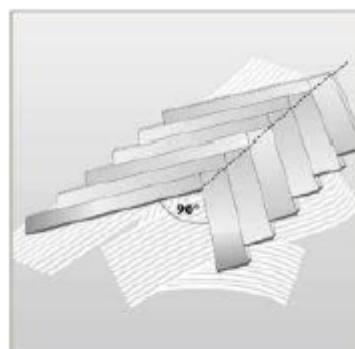
Linje C kan være en styrelinje for hjørnerne når du starter – se tegning!

Limen smøres ud, og overholder tørre vejledninger i forhold



3)

Stavene skal altid lægges, så de er i 90 grader vinkel. De to første rækker er det i sær vigtigt, for at få et ordentligt slutresultat.



4)

Når udgangsrækken er lagt, bør du lade limen tørre natten over inden gulvlægningen forsættes. Al overskudslim skal fjernes.

Der skal vægt på gulvet undervejs i lægning, så limen sidder helt fast i limen.



"

Det fremgår af selskabets konsulents mail til selskabets skadebehandler af 20/5 2025 bl.a.:

"Jeg har læst høringsvaret fra kunden, mail fra arkitekt ... og mailsvar fra sælgeren. Kunden og arkitekten lægger stadig til grund, at gulvkonstruktionen er ny, og at der af den årsag skulle være efterisoleret og udført dampspærre.

Det der ifølge sælger er udført i forbindelse med deres renovering, er, at de har erstattet parketgulvet med udlægning af spånplader og herpå et nyt lamel/sildebensparket. Fyrtræsundergulvet og de 50 mm isoleringsbats er ikke skiftet, og begge ser meget fine ud (se foto nedenfor).

Jeg vil gerne lige kort forklare, hvorfor det uanset er helt misforstået at tale om dampspærre og efterisolering i den her konstruktion.

Helt overordnet stilles der i Bygningsreglementet krav om efterisolering når et gulv udskiftes ... det er dog ikke alle konstruktioner der kan tåle en efterisolering. Bygningsreglementet åbner derfor mulighed for, at kravet om efterisolering kan fraviges hvis isoleringen medfører en kondensrisiko!

Ved efterisolering af etageadskillelsen over en krybekælder, vil temperaturen nede i krybekælderen blive koldere, hvilket kan medføre fugtproblemer (den relative luftfugtighed vil stige).

En krybekælderkonstruktion er med andre ord meget fugtfølsom, har man en velfungerende ventileret krybekælderkonstruktion, finder man ikke nogen med forstand på det, som vil anbefale, at man begynder at lave ændringer.

Bolius har udarbejdet en kort og let læselig artikel: ... Der findes naturligvis også andre mere tekniske publikationer om emnet.

Man kan så spørge, skulle han have udlagt en dampspærre ... Hvis man havde valgt at udlægge en dampspærre, så ville den komme til at ligge imellem fyrtræsbrædderne og spånpladen, dvs. mellem to organiske materialer, hvilket man helt overordnet ikke anbefaler. Med pågældende isole-

ringstykkelser 50mm ville en dampspærre i øvrigt ikke ændre på fugtmeknikken i krybekælderen, ville ikke gøre en forskel.

Jeg mener af den årsag at sælger har gjort det rigtige både i forhold til at undlade efterisolering og dampspærre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

16. Udvidet dækning

Såfremt det fremgår af policens forside, er forsikringen udvidet til at dække følgende:

16.1

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligtretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses- /udførelsestidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, Byg-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen.

Det er en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

Undtagelser til pkt. 16.1:

a) Ulovlige terrændækskonstruktioner (herunder kapillarbrydende lag) dækkes kun hvis betingelserne for dækning under pkt. 3.1 også er opfyldt"

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 24/1 2024. Ejendommen er et enfamilieshus fra 1953, hvor der omkring 2022 blev foretaget renovering af køkken og stue. Bl.a. blev der monte-

ret sildebensparketgulv. Klageren anmeldte den 24/2 2024, at sildebensparketgulvet i køkken og stue ikke var monteret i overensstemmelse med producentens vejledning, idet gulvet ikke var limet, men i stedet monteret som et flydende gulv, og at gulvet var ført under køkkenelementer. Klageren har efterfølgende gjort gældende, at gulvet giver høje knirkelyde, at der er mellemrum i gulvet, og at der ikke er udført dampspærre mellem gulvet i køkkenet og krybekælderen, hvilket har medført skimmelsvamp i krybekælderen og risiko for fugtskader fremover. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker nedtagning og opmagasinering af køkken, optagning af gulvkonstruktion ned til krybekælder, skimmelsanering i krybekælder, opbygning af gulvkonstruktion efter gældende bygningsreglement og SBI-anvisning mht. isolering og dampspærre, montering af køkken, montering af gulvplader og sildebensparket monteret efter producentens vejledning og montering af lister og finish herunder evt. maling.

Selskabet har anført, at selskabets konsulent beskriver, at der ved færden høres lette knirkelyde, at gulvet er svagt eftergivende, og at der alene ses minimalt mellemrum mellem stave, som er helt naturligt for flydende gulve, da træ arbejder afhængig af luftfugtigheden, der varierer afhængig af årstiden. Selskabet har anført, at dette ikke er noget, der nedsætter brugbarheden af gulvet nævneværdigt, og at der heller ikke kan konstateres andre skader, herunder brud, hævnings eller lignende, som ville forekomme hvis gulvet ikke havde plads til at arbejde. Selskabet har i forhold til den udvidede dækning anført, at "klageren har desuden ... gjort gældende, at der skulle være en fugt/dampspærre under gulvet ned til krybekælderen iht. Bygningsreglementet 2018 § 334 og 335 og tilhørende SBI anvisninger skal der fugt/dampspærre mellem kolde og varme rum. Det fremgår af konsulentens svar ... , at der ikke var krav om dampspærre i gulv i 1953. Selv hvis det blev bedømt efter f.eks. BR18, som Dansk Boligforsikring ikke mener er tilfældet, vil det ifølge konsulenten ikke være ulovligt. Der er tale om et funktionskrav, som ifølge konsulenten i så fald også må anses for opfyldt, idet der ingen tegn er på skadelig fugtakku-mulering, derimod fremgår krybekælderen velventileret og fugtteknisk velfungerende. Desuden tilføjer konsulenten, at gulvbelægningen i sig selv er relativt tæt, hvor det limede lag også vil fungere som fugtbremse og dermed begrænse et eventuelt mindre fugttilskud".

Klageren har anført, at "der er ikke fugt/dampspærre under gulvet ned til krybekælderen. - Iht. Bygningsreglementet § 334 og 335 og tilhørende SBI anvisninger skal der fugt/dampspærre mellem kolde og varme rum. Der er ikke monteret fugt/dampspærre i gulvet mellem gulv og krybekælder. - Det er uvist om der er monteret fugt/dampspærre under samme gennemgående gulv i stuen, hvor der ikke er krybekælder, men hvor gulvet ligger direkte på et ukendt underlag. Da gulvet er lagt samtidigt er det stærkt mistænksomt, at der heller ikke er lavet fugt/dampspærre her. - Der er flere steder i krybekælderen med manglende isolering, hvorfor det skaber stor risiko for fugt og svampeskader - Situationen skaber stor nærliggende risiko for fugt og svampeskader. ... Gulvet er ikke lagt jf. montagevejledningen: ... Gulvet er med fer og not og dette skal altid efter god byggeskik, udføres som skruet, sømmet eller limet gulv. Det er kun klik gulve som kan laves flydende. ... Ved flydende gulve skal der monteres en lyddug under, hvilket der ikke er. Dette giver høje trædelyde og knirkelyde. ... Gulvet er lagt som flydende gulv og dermed skal det kunne flyde. Køkkenet er monteret direkte oven på gulvet, hvor gulvet korrekt skulle have været afbrudt ved soklen til køkkenet og soklen skulle være monteret på undergulvet til det synlige gulv. ... Gulvet har større mellemrum, som viser det giver sig i overgang mellem køkken og stue, hvilket betyder at det ikke kan flyde rigtigt. Se fotos. - Gulvet klapper og har høje trædelyde, grundet der ikke er lyddug og det sandsynligt har hævet sig, da det ikke kan bevæge sig grundet køkkenet står oven på det. - Der er stor sandsynlighed for at der kommer fugtskader med svampeudvikling til følge, ned til krybekælderen, da der ikke er monteret damp/fugtspærre. - Der er stor sandsynlighed for, at der kommer fugtskader med svampeudvikling til følge, hvor der er manglende isolering i krybekælderen". Klageren har anført, at der er konstateret skimmel i krybekælderen.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 27/3 2024, at "der ses ved besigtigelsen ingen tegn på skader grundet anmeldte forhold. I køkken og stue litra A anvises anmeldte sildebens gulve. Gulvet er lagt flydende. Ved færden høres lette knirke lyde og svagt eftergivende. Der ses kun mindre mellemrum mellem stave rundt litra A. men intet der nedsætter brugen af gulvet. Ved indkig bag skydedør mod stue ses oprindeligt underliggende sildebens parket. Ved indkig i

skab ved komfur ses gulv opskåret af forsikringstager i forbindelse med montering af aftræk for emhætte. Gulv kan være pålagt af tidligere ejer. Der er tilstandsrapport oplyst der er fjernet væg mellem køkken og alrum. Her ses på gulve ingen spor efter tidligere væg. Forsikringstager påpeger som det er anmeldt at gulve ses lagt under køkken elementer. At der ved indkig ved opskæring ikke ses tegn på fuldlimning af gulv og eller underlag. Det oplyses at klodser der er skåret ud ej heller var fuldlimet. At der umiddelbart heller ikke kan ses dug/membran under gulvet. At der ved dør hul mellem køkken og stue ses der ikke indlagt dilatations fuge som anbefalet. Ved opkald til [trægulvsspecialist] er det blevet oplyst at denne type sildebens parket skal ligges fuldlimet i henhold til vejledninger. Der ses ingen skader grundet de anmeldte forhold".

Det fremgår af mail af 18/3 2025 fra byggesagkyndig til klageren: "Fugt- eller dampspærre i nyere gulvbelægning mod krybekælder er ikke direkte beskrevet i BR18. BR18 har generelle bestemmelser om, at man skal sikre mod fugt med fugtspærre mv., men henviser i øvrigt til Sbi's publikationer. Når Det drejer sig om krybekælder og fugtsikring er det SBI 279 som er 'Biblen'. Heri anvises hvordan en krybekælderkonstruktion bør opbygges for at undgå fugtskader. I henhold til SBI 279, kap. 4, bør der altid være etableret en dampspærre i gulv mod en ventileret krybekælder. Dampspærren placeres over isolering og under gulvbelægning på den 'varme' side. Såfremt en ikke etableret dampspærre medfører kondensophobning eller forøget fugt i konstruktionen, eller at der er nærliggende risiko for, at dette sker, vil der være tale om en manglende bygningsdel. Det vurderes, at der kan være nærliggende risiko for kondensskader på underliggende trækonstruktioner, idet fugtindholdet i husets indeluft vil kunne kondensere på kolde flader i selve gulvkonstruktionen. Der var ved besigtigelsen ikke synlige tegn på kondensskader, men da konstruktionen er renoveret og forholdsvis ny, kan der være risiko for at skader udvikler sig med tiden. Ud over fugtproblematikken skal nævnes, at man også bør være opmærksom på radon i bygningen. Her er ventilationen i krybekælderen meget vigtig for at undgå radonopsivning til boligarealet. Ventilationen af krybekælderen varierer meget afhængig af vindretning og styrke, og en dampspærre vil også af den grund kunne betragtes som en nødvendig bygningsdel".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at "forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger".

Af den udvidede dækning fremgår det, at forsikringen dækker "ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, Byg-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Nævnet bemærker videre, at det ikke i sig selv kan anses for at udgøre en skade, at der påvises håndværksmæssige mangler ved udførelsen af en bygningsdel. Afgørende er, om forsikringens skadedefinition er opfyldt.

Basisdækning

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved gulvet og den underliggende konstruktion og herunder fugtsikringen af denne, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens

forstand. Klager har heller ikke sandsynliggjort ved erklæring eller lignende, at der med tiden vil opstå skade på gulvet som følge af manglende fastgørelse ved for eksempel fuldlimning. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at radonniveauerne navnlig i ejendommens beboelseslokaler på overtagelsestidspunktet nævneværdigt har nedsat husets værdi eller brugbarhed. Nævnet henviser til afgørelserne i sag 77209 og 96063.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at oplysningerne om gulvets knirken og eftergivenhed og oplysningerne om afstande mellem stave efter nævnets opfattelse ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger i samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand, eller går ud over, hvad klageren må tåle.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger, der understøtter, at den underliggende del af gulvkonstruktionen har fugtrelaterede skader i form af f.eks. nedbrud, eller råd, og at der ikke er oplysninger i sagen, der giver nævnet grund til at antage, at der er forhold, der giver nærliggende risiko for skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet forekom skimmelsvamp i beboelsesrummene i et omfang, der udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet bemærker, at de fremlagte fotos af krybekælderen ikke viser skimmelforekomst i et omfang, der overstiger, hvad der kan forventes af en krybekælder fra 1953.

Udvidet dækning

Forsikringen er udvidet til at dække ulovlige bygningsindretninger, som er i strid med bygningslovgivningen, hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Det følger af byggelovens § 2, stk. 1, litra b, at loven finder anvendelse på ombygning af eller andre forandringer i bebyggelse, som er væsentlige i forhold til bestemmelser i loven eller de i medfør af loven udfærdigede bestemmelser. Ifølge lovmotiverne finder byggeloven ikke an-

vendelse på "den blotte bygningsvedligeholdelse". Byggeloven finder imidlertid anvendelse på renoveringer, hvor der foretages væsentlige ombygninger eller væsentlige forandringer.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos fra krybekælderen, hvor det gamle fyrretræsundergulv ses bevaret, finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at gulvkonstruktionen er udført i strid med bygningsreglementet på udførelsestidspunktet i 1953, eller at renoveringen i 2022 har haft en karakter og et omfang, som bevirker, at forholdets lovlighed skal bedømmes efter det bygningsreglement, der var gældende på ændringstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning i henhold til forsikringens udvidede dækning. Nævnet bemærker, at det tillige er en betingelse for forsikringsdækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102864

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck