

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102871:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 9/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"En aften i december 2020 fik jeg pludselige smerter i maven/underlivet. Det viste sig, at jeg var gravid uden for livmoderen (fosteret sad i den ene æggeleder), og at der var sprunget hul på min ene æggeleder. Jeg blev indlagt og hasteopereret, hvor jeg fik fjernet den sprungne æggeleder, samt de indre blødninger. Efterfølgende overvejede jeg at anmelde det til min ulykkesforsikring for varige mén efter tabet af min ene æggeleder, men ud fra lidt googling fandt jeg frem til at ulykkesforsikringer generelt ikke dækkede ulykker der havde med graviditet og fødsler at gøre.

I starten af september 2023 så jeg DR's tv-program 'Kontant' om forsikringsselskabers ulovlige diskrimination af kvinder pga. graviditet og fødsler. Jeg besluttede herefter at anmelde min skade til min ulykkesforsikring (Tryg). I første omgang gav de afslag pba. at de ikke anså min ulykke som en pludselig hændelse. Jeg er uenig og argumenterede imod dette, og Tryg valgte herefter at genoptage sagen. Men, igen fik jeg afslag, men denne gang pga. at de anser det, der skete som en sygdom

under graviditet (som derfor ikke er dækket af ulykkesforsikringen). Jeg er uenig i, at sprængningen af min ene æggeleder er en sygdom frem for en ulykke, og føler samtidig at de med deres begrundelse kan diskriminere enhver gravid der er ude for en ulykke ifm. graviditeten, ved blot at henvise til graviditeten som en sygdom. Jeg tog derfor kontakt til Institut for Menneskerettigheder, som var enig med mig. På mine vegne sendte de et brev til Trygs Klageafdeling i starten af 2024 hvor de anmoder Tryg om at genoverveje deres afslag og redegør hvorfor de mener at Tryg ikke har fulgt forsikringsligebehandlingslovens § 3, a, stk. 1, nr. 3, da jeg har fået en dårligere behandling i forbindelse med min graviditet uden for livmoderen hvad angår dækning under min ulykkesforsikring. Efter adskillige rykkere blev dette brev endelig besvaret af Tryg i midten af juli 2024. Heri fastholdte de deres afslag, hvor de gik tilbage til begrundelsen om at de ikke mener at sprængningen af min æggeleder er en pludselig hændelse. Jeg har vedlagt korrespondancerne/afgørelserne. Sammen med Institut for Menneskerettigheder sender jeg også en klage til Lige-

Ankenævnet for Forsikring

2.

102871

behandlingsnævnet for diskrimination pba. køn, i særdeleshed pba. deres 2. afslag, men denne er ikke afsendt endnu.

Jeg er ikke enig i, at det at jeg mister min ene æggeleder efter den pludselig brister ikke skulle være dækket af min ulykkesforsikring. Skaden skete pludseligt, ved en konkret og specifik hændelse, da min ene æggeleder pludselig sprang og gav indre blødninger. Dette førte til de smerter jeg oplevede og vedblev med at opleve indtil operationen samme nat. Da de scannede mig på hospitalet, kunne de se blodansamlingen som følge heraf, hvilket blev bekræftet af kikkertundersøgelsen, hvor de også fjernede graviditeten, blodet og æggelederen.

Her henleder jeg også til tre nylige kendelser (Kendelsesnr. 99330, 97804 og 98037) fra jer. Her fik tre fødende kvinder endelig tilkendt erstatning fra deres ulykkesforsikring pga. ulykker sket med dem under fødslen. Her blev det slået fast, at forsikringselskaber ikke må diskriminere skadelidte der føder pga. Forsikringsligebehandlingsloven § 3a, nr. 3. – en lov som også gælder for gravide, og dermed gjaldt for mig på skadestidspunktet.

Det, der blev lagt vægt på i disse sager, var om ulykkesdefinitionen var gældende. Dvs. om der var sket en pludselig hændelse (initialpåvirkning), der medførte personskade. I den ene sag var en lukkemuskel pludselig bristet under fødslen – et eksempel der er meget sammenlignelig med min æggeleder der pludselig brister under min graviditet. Som jeg skrev i min første klage til Tryg var sprængningen af min æggeleder en pludselig hændelse, der forårsagede personskade, hvor jeg bl.a. henviste til Højesterets udtalelser omkring ulykkesdefinitionen i dommen U2018.7H: 'Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt'.

I Trygs 2. afslag skriver de om årsagen til afslaget: 'Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at der er tale om graviditet udenfor livmoderen (Ektopisk graviditet i æggeleder). Det er denne tilstand der er årsag til, at æggelederen springer, hvilket giver anledning til blødning i maven. Årsagen til dine gener er derfor ikke et ulykkestilfælde, men sygdom under graviditet.'. Her vil jeg gerne henvise jeres opmærksomhed på Trygs egen hjemmeside tryg.dk/om-tryg/ligebehandling-i-tryg hvor de skriver 'Vurdering af, om en skade er dækket af ulykkesforsikringen, er dermed uafhængig af den skadelidtes køn, [...], ligesom vurderingen er uafhængig af, om skadelidte var gravid eller ej.'. Dette hænger ikke sammen med mit afslag. I min kontakt med Institut for Menneskerettigheder har en af deres jurister slået fast overfor mig at EU-domstolen har fastslået at graviditet ikke kan sidestilles med sygdom. Dette gjorde de også klart i brevet til Tryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at min skade skal anerkendes som et ulykkestilfælde, og at jeg da kan modtage erstatning ift. den méngrad, som skaden har givet mig ved tabet af mine ene æggeleder. Derudover ønsker jeg at Ankenævnet skal tage stilling til ulykker ifm. graviditet ligesom den har gjort med fødsler."

Selskabet har den 2/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for en bristet æggeleder som følge af en graviditet uden for livmoderen med henvisning til, at bristningen ikke er en følge af en pludselig initialpåvirkning, og der dermed ikke er sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelsernes 1813. Forsikringsbetingelserne ses fremlagt af klageren.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 8. september 2023, at hun den 6. december 2020 fik kraftige smerter i maven og underlivet. Ved undersøgelse fik hun konstateret en bristet æggeleder som følge af en graviditet uden for livmoderen.

Sammen med skadeanmeldelsen fremsendte klageren journalerne fra skadestuen og hospitalet. Skadeanmeldelse samt journalmateriale ses fremlagt af klageren.

Den 13. september 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Selskabets afvisning ses fremlagt af klageren.

Samme dag gjorde klageren indsigelse mod afvisningen. Denne indsigelse ses ligeledes fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt afvisningen på dækning den 2. september 2023 med henvisning til, at en graviditet uden for livmoderen udgjorde en sygdom, hvilket ikke var dækket over forsikringen, og ikke et ulykkestilfælde. Fastholdelsen ses fremlagt af klageren.

Den 29. januar 2024 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra Institut for Menneskerettigheder, hvor man bad selskabet genoverveje de tidligere afgørelser.

Selskabets klageansvarlige besvarede henvendelsen den 12. juli 2024 og fastholdt den materielle afgørelse af sagen samt afviste, at de tidligere afgørelser skulle være udtryk for ulovlig forskelsbehandling på baggrund af køn.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt en skade i form af en bristet æggeleder, der måtte bortopereres på grund af en graviditet uden for livmoderen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

Pludselighedsbegrebet skal ifølge Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.2018.7H forstås således, at det er hændelsen – dvs. initialpåvirkningen og ikke selve skaden – der skal være sket pludseligt.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at skaden ikke er opstået som følge af en pludselig initialpåvirkning, hvorfor selskabet fastholder, at hændelsens ikke udgør et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at bristningen i æggelederen opstod som følge af længere tids stigende påvirkning af æggelederens væv i takt med at det befrugtede æg voksede i æggelederen, og at æggelederen til sidst bristede, da påvirkningen blev større end vævet kunne håndtere.

Denne opfattelse understøttes desuden af, at det befrugtede æg ifølge journalen forventeligt havde befundet sig i æggelederen i 5 uger og 3 dage, jf. journalens angivelse af 'forventet GA 5+3'.

Til støtte for sin opfattelse af sagen kan selskabet henvise til Ankenævnets afgørelse i sag 101350, hvor nævnet udtalte, at en bristet æggeleder som følge af en graviditet uden for livmoderen ikke opstod som følge af en pludselig initialpåvirkning, men derimod opstod ved æggets gradvise vækst over uger, der medførte en tiltagende påvirkning af æggelederen, hvorfor der ikke var tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Kendelsen fremlægges som bilag 1."

Klageren har i brev af 4/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra Trygs svar kan jeg se, at det vi primært er uenige om, er hvad der er den pludselige hændelse / initialpåvirkningen og hvad der er skaden. Her vil jeg fremlægge hvorfor der er sket en dækningsberettiget ulykke. I det følgende vil jeg henvise til Højesterets dom i sagen 285/2016 som 'løbesagen' og linket ... (som det ser ud dags dato) som 'sundhed.dk':

For at Tryg skal dække min skade skal der være sket en ulykke, dvs. en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

I Trygs seneste svar til mig via Ankenævnet skriver de 'Pludselighedsbegrebet skal ifølge Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U.2018.7H forstås således, at det er hændelsen – dvs. initialpåvirkningen og ikke selve skaden – der skal være sket pludseligt.'. Jeg er ikke enig i denne gengivelse af Højesterets dom, som argumenteret i afsnittene nedenfor.

Tryg påstår at hændelsen der førte til skaden, var en stigende påvirkning af æggelederens væv efterhånden som ægget voksede, og at skaden var at æggelederen bristede. Jeg er uenig heri. Hændelsen var at æggelederen bristede. Denne brist skete pludseligt. Skaden var at denne brist førte til ødelæggelse af min æggeleder, som herefter skulle fjernes.

Dette kan sammenlignes med løbesagen. Her var det heller ikke selve løbeturen der var den pludselige hændelse (den var netop ikke pludselig, men havde varet i 10 minutter), men i stedet det smæld hun pludselig mærkede i knæet. Ligesom det ikke er æggets vækst der er hændelsen, men (den pludselige) bristning af æggelederen.

Forsikringsselskaberne havde i løbesagen – ligesom her – nedlagt påstand om at der ikke var sket en pludselig hændelse. Hvis man kigger på Landsrettens og mindretallet af Højesterets udtalelser nævner de også dette i deres enighed med forsikringsselskaberne. Citat fra Højesteretsdommer ... (mindretallet): 'Som det fremgår af ordlyden, indeholder denne definition af et ulykkestilfælde et krav om, at den pludselige hændelse, der har forårsaget en personskade, er forskellig fra selve personskaden. [...] At løbeturen har karakter af sportsaktivitet kan under de foreliggende omstændigheder, hvor der ikke foreligger anden pludselig hændelse end selve personskaden...'

Dette er som sagt mindretallet af Højesteret, og der blev truffet afgørelse efter stemmeflertallet. Flertallet tog løberens påstand til følge om at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. Derved giver de hende ret i, at det pludselige smæld hun mærkede i sit knæ (her: brist af æggelederen) førte til skade af menisken (som er en del af knæet; her: ødelæggelse af æggelederen). Bemærk at flertallet i højesteret ikke giver mindretallet ret i at hændelsen skal være forskellig fra personskaden. De udtaler blot at 'Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt'. Derudover udtaler de at 'Den gældende definition af et ulykkestilfælde blev efter det foreliggende indført med det sigte at yde en bredere dækning af for pludselig opståede helbredsforringelser.' Og senere 'den uklarhed, som forsikringspoliernes beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade'. Ud fra dette, kan jeg ikke se hvorfor bristningen af æggelederen ikke kan være en pludselig hændelse, med ødelæggelsen af æggelederen som personskaden. Højesterets flertal udtaler desuden 'det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder'. Hvorfor skulle denne udtalelse med i løbesagen, hvis ikke netop det var for at understrege at smældet i knæet er en ikke-udefrakommende hændelse? Og hvordan kan bristningen af min æggeleder være andet end 'pludselig opståede helbredsforringelser'? At Tryk – og forsikringsselskaber generelt – bruger en så vag ulykkesdefinition bør ikke komme mig til skade, ligesom det heller ikke kom klageren i løbesagen til skade.

Læg også mærke til, at ordet 'initial'(-påvirkning) ikke siger noget om, om hændelse og skade skal være forskellige steder, men blot at hændelsen skal være initial, dvs. tidsmæssigt først. At min æggeleder brister for derefter at blive ødelagt er derfor helt i tråd med definitionen på en ulykke 'en pludselig hændelse som forårsager personskade' både ud fra selskabets egen definition og fra løbesagen. På sundhed.dk kan man læse, at selv ved en bristning i æggelederen, kan man være heldig og få syet bristningen sammen og dermed redde æggelederen (bemærk ordet 'kan', som jeg har gjort fed): 'Hvis æggelederen brister, kan den blive helt ødelagt.'. At man nogle gange kan redde æggeleder der er bristet fra ødelæggelse kan også ses på materiale fra [sygehus], som jeg kan vedlægge hvis ønsket. Det at æggelederen brister, betyder altså ikke nødvendigvis at den bliver helt ødelagt. Hvis redningen havde været muligt i mit tilfælde, ville jeg kun have været udsat for en pludselig hændelse der ikke forårsagede en personskade, da min æggeleder jo så netop ikke ville være ødelagt.

Den gradvise vækst af en graviditet uden for livmoderen er heller ikke i sig selv en hændelse i forsikringsretlig forstand. Ægget der voksede kunne lige så godt have gået til grunde, og dermed ville bristningen af æggelederen (hændelsen) ikke være sket, og æggelederen ville ikke være blevet ødelagt (personskaden).

Mht. Ankenævnets afgørelse i sag 101350, har de taget forsikringsselskabets påstand om, hvad der er initialpåvirkningen for gode varer. Dette håber jeg at have argumenteret for ikke skal ske i denne sag, men hvis det sker, vil jeg venligst bede Ankenævnet om at argumentere for, hvorfor

Ankenævnet for Forsikring

6.

102871

det er det voksende æg og ikke bristningen der er initialpåvirkningen, da dette synes at gå imod Højesterets dom og udtalelser i løbesagen. Jeg kan derudover ikke se, hvordan min skade ikke er en pludselig opstået helbredsforringelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalen fremgår bl.a.:

"06.12.2020 Kontaktårsag

Beskrivelse: ... årig henv. fra vagtlæge obs ekstrauterin graviditet

...

Beskrivelse: SM den 29/10 således forventet GA 5+3. Pos grav test for en uge siden. Har her i nat fået smerter ned over symfyen strålende ud mod højre side. Beskrives som kraftige mens smerter. Smerterne så voldsomme at hun har kastet op x2. Ingen vaginal blødning.

...

10.12.2020 Udskrivningsepikrise...

Diagnose(r):

A D0001 Ektopisk graviditet i æggeleder

Operation(er):

06.12.2020 KLBC24 Laparoskopisk fjernelse af tubagraviditet med salpingektomi.

...

Epikrise:

...

Resumé af behandlingsforløb

SM den 29/10 således forventet GA 5+3. Pos grav test for en uge siden. Kommer med smerter ned over symfyen strålende ud mod højre side. UL med mistanke til extra uterin graviditet. Laparoskopi med fund af ex ut grav i højre salpinges, som fjernes. Indgrebet ukompliceret og kun sparsom blod intraabdominalt på ca 50mL. Ve salpinges normal.

...

06.12.2020 Laparoskopisk fjernelse af tubagraviditet med salpingektomi

...

Patologi:

Højre salpinx ses med en ekstrauterin graviditet svt distale 1/3 af tuba. Uterus, venstre tuba samt begge ovarier nat. Forliggende tarmpaquet, appendix samt lever er visualiseret og synes uden patologi. 50 ml blod intraabdominalt

Procedure:

Gennem umbilikalincision etableres der ved hjælp af Veress kanyler pneumoperitoneum til intraabdominalt tryk på 20 mmHg. Troicart og optik indføres. Under synets vejledning anlægges 1 nedre 5 mm og 1 12 mm hjælpetroicarts, hvorefter trykket reduceres til 12 mmHg. Der gøres ovenstående fund. Højre salpingis fattes. Med bipolar brænder og saks løsnes salpinx fra ovariet. Mesosalpinx deles indtil uterinhjørnet hvor salpinx deles og fjernes i endobag. Der soineres og hæmostasen sikres. Fascien over symfyen lukkes med vicryl 2-0. Nedre troicarts fjernes under synets vejledning. Der eksuffleres. Nylon 3-0 enkeltknuder i huden. Smertestillende fordeles i porthullerne."

Af skadesanmeldelse af 8/9 2023 fremgår bl.a.:

"Ifbm. tidlig graviditet (6. uge) fik jeg pludselige kraftige mavesmerter og kastede op. Jeg tog på skadestuen og blev indlagt, og fik ved hasteoperation (kikkertoperation) foretaget en akut fjernelse af min ene æggeleder og graviditeten, da graviditeten var uden for livmoder (og befandt sig i æggelederen). De pludselige smerter var fordi min æggeleder pludselig var sprunget, hvilket gav indre blødninger. Konklusion: Udover graviditeten fik jeg varige men (anført i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel) da jeg derved også mistede min ene æggeleder."

Det fremgik af **de af klageren fremlagte** forsikringsbetingelser:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

...

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.8

Skader sket i forbindelse med fødsler."

Nævnet traf den 27/11 2024 afgørelse i sagen, der havde sagsnummer 102254. Den 20/12 2024 skrev selskabet bl.a.:

"Selskabet skal med henvisning til nævnets vedtægters § 21, anmode om at sagen genoptages til behandling af nævnet, idet den afsagte kendelse beror på et forkert faktuel grundlag.

Nævnet skriver på kendelsens side 8, 3. afsnit, at:

'Nævnet bemærker, at nævnet – ved afgørelsen af denne sag – ikke har inddraget forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.8 (som klageren har uploadet på nævnets sagsportal, og som selskabet ikke har kommenteret på), idet denne bestemmelse er i strid med ligebehandlingsreglerne, og derfor ikke kan anvendes af selskabet.'

Bemærkningen ses at komme på baggrund af de forsikringsbetingelser, som klageren fremlagde i sagen, og som indeholder en dækningsundtagelse i det pågældende punkt vedrørende skader sket ved fødsler.

Imidlertid blev større dele af forsikringsbranchen i 2021 pålagt at fjerne dækningsundtagelser med en sådan ordlyd fra forsikringsbetingelserne, hvilket selskabet naturligvis også gjorde, og kunderne – herunder klageren – fik tilsendt et brev med orientering om, at forsikringsbetingelserne var blevet opdateret.

Selskabets konkrete brev til klageren af den 27. oktober 2021 vedlægges som bilag 2.

Herefter var det en opdateret version af forsikringsbetingelserne, men med samme betingelsesnummer, der var gældende for klagerens forsikringsaftale, idet selskabet ellers skulle udstede nye policer til samtlige kunder.

De opdaterede forsikringsbetingelser, hvor den pågældende dækningsundtagelse ikke længere fremgår, fremlægges som bilag 3.

Selskabet kunne naturligvis selv have været opmærksomme på, at klageren havde fremlagt en forældet udgave af forsikringsbetingelserne med samme nummer, som de gældende betingelser, men selskabet vil dog gøre opmærksom på, at tvisten i sagen alene vedrørte spørgsmålet om, hvorvidt klageren havde opfyldt ulykkesdefinitionen i betingelsernes punkt 3, og dækningsundtagelserne nævnt i betingelsernes punkt 7.1.5, på intet tidspunkt havde været anvendt eller påberåbt af hverken selskabet eller af klageren, hvorfor der ikke har været anledning til at forholde sig til disse punkter.

Spørgsmålet om ligebehandling har de seneste år fået meget mediebevågenhed, og forsikringsselskaberne har brugt mange ressourcer på at rette ind, rydde op og finde den rigtige linje i forhold til ligebehandlingsreglerne. Derfor er det kritisk, at bemærkningen fra nævnet indgår i kendelsen, da det vil kunne afstedkomme en del røre fra både medier og myndigheder for hele branchen, særligt når bemærkningen kommer på et faktuel forkert grundlag.

Særligt i lyset af, at ligebehandling har fået så meget opmærksomhed, tillader selskabet at undre sig over, at nævnet kommer med en sådan udtalelse, der med al tydelighed intet har med tvisten i sagen at gøre, uden forudgående at havde haft spørgsmålet i høring.

Var selskabet blevet hørt i sagen, kunne tingenes rette sammenhæng være blevet forklaret meget hurtigt og de korrekte betingelser, som klagerens sag var blevet behandlet efter, kunne være blevet fremlagt. Disse opdaterede betingelser er efter selskabets opfattelse i overensstemmelse med gældende lovgivning.

På den baggrund vil selskabet anmode om, at sagen 102254 genoptages, jf. nævnets vedtægters § 21, idet nævnets bemærkning i kendelsen er afsagt på et forkert faktuel grundlag.

Selskabet fastholder samtidig sin vurdering af sagens materielle spørgsmål som anført i det svarskrift, der indgik i sagen."

Nævnets formand besluttede at genoptage sagen, som blev sendt i høring hos klageren den 6/1 2025. Klageren er blevet rykket for svar, men har ikke svaret.

Det fremgår af de opdaterede forsikringsbetingelser:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %.

Det fremgår af din forsikringsaftale (policy), om forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i forbindelse med graviditet uden for livmoderen bortopereret sin ene æggeleder, der var bristet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke udgør en ulykke. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén for tab af æggeleder.

Klageren har anført, at æggelederen bristede pludseligt og førte til ødelæggelse af æggelederen. Klageren har anført, at "ordet 'initial'(-påvirkning) ikke siger noget om, om hændelse og skade skal være forskellige steder, men blot at hændelsen skal være initial, dvs. tidsmæssigt først. At min æggeleder brister for derefter at blive ødelagt er derfor helt i tråd med definitionen på en ulykke 'en pludselig hændelse som forårsager personskade' både ud fra selskabets egen definition og fra løbe-sagen ... ved en bristning i æggelederen, kan man være heldig og få syet bristningen sammen og dermed redde æggelederen". Klageren har anført, at den gradvise vækst af en graviditet uden for livmoderen ikke i sig selv er en hændelse i forsikringsretlig forstand. Ægget, der voksede, kunne lige så godt have gået til grunde, og dermed ville bristningen af æggelederen (hændelsen) ikke være sket, og æggelederen ville ikke være blevet ødelagt (personskaden).

Selskabet har anført, at skaden ikke er opstået som følge af en pludselig initialpåvirkning. Selskabet har anført, at bristningen i æggelederen opstod som følge af længere tids stigende påvirkning af æggelederens væv i takt med, at det befrugtede æg voksede i æggelederen, og at æggelederen til sidst bristede, da påvirkningen blev større end vævet kunne håndtere. Det befrugtede æg havde forventeligt befundet sig i æggelederen i 5 uger og 3 dage, jf. journalens angivelse af 'forventet GA 5+3'.

Højesteret har i den såkaldte løbesag (U 2018.7 H) udtalt om en tilsvarende bestemmelse, at "Den definition af et ulykkestilfælde, der anvendes i de foreliggende forsikringsbetingelser, er bred. Det hænger navnlig sammen med anvendelsen af ordet 'hændelse' og det forhold, at det ikke er en betingelse, at årsagen til ulykkestilfældet er udefra kommende påvirkning eller ydre omstændigheder, ligesom det efter vores opfattelse heller ikke er en betingelse, at der er opstået noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens indtræden. Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludseligt". Højesteret har videre udtalt, at 'På den anførte baggrund og henset til, at den uklarhed, som forsikringspolicens beskrivelse af ulykkesbegrebet giver anledning til, må komme selskaberne til skade, finder vi, at definitionen på et ulykkestilfælde må anses for også at omfatte den situation, hvor der pludseligt under løbeaktivitet opstår personskade'.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at klageren har været udsat for en pludselig hændelse (initialpåvirkning). Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102871

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bristningen er sket som følge af, at æggets gradvise vækst over uger har medført en tiltagende påvirkning af æggelederen. Dette opfylder ikke kravet om at være en initialpåvirkning, som er sket pludselig. Nævnet henviser til sag 101350.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Denne afgørelse træder i stedet for nævnets afgørelse i sag 102254.



Peter Thønnings