

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102875:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved visse sygdomme. I klageskema af 6/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg går til lægen sommeren 2023 fordi jeg har smerter i mine fingre som ikke vil gå væk. Lægen spørger mig indtil om jeg har haft smerter i mine hænder førhen, hvortil jeg svarede at jeg har haft nogle smerter for lang tid siden, men er ikke sikker på hvor lang tid.

Lægen spørger så mig 'er det 5 år?' '10 år?' hvor jeg siger 'måske 10 år siden, men var ved læge dengang, hvor jeg fik at vide det var af overbelastningssmerter og ikke andet. Og det plejede også altid at gå væk efter 1 eller 2 dage i ro'

Jeg bliver undersøgt nærmere og bliver henvist til klinikken for Gigt og bindevævssygdomme ..., hvor jeg d. 10/11/2023 får konstateret leddegigt.

Jeg har også nævnt de smerter jeg har haft førhen i livet for denne læge og hvor jeg siger jeg har døjet med mine hænder og nærmere ledbånd igennem flere år, men det er altid gået væk igen efter 1 dag eller 2'.

Dette bliver noteret som 'Har døjet med leddene i årevis'

Jeg sender så min skadesag til Tryg samme dag. Da jeg anmelder skaden hos Tryg kommer jeg til at datere det til den 01/01/2022 ved en fejl, da jeg bliver spurgt hvornår de første symptomer startede. Dette retter jeg så både skriftligt og på telefon til 01/01/2023. Jeg vælger denne dato da det

er svært for mig som lægmand præcist at sige hvornår sygdommen startede og jeg ville bare give det mest ærlige billede. På dette tidspunkt har jeg ikke fået at vide at lægens vurdering er at det er startet i sommeren 2023.

De indhenter oplysninger af flere omgange og afslår så mit krav første gang d. 19/12/2023, med begrundelsen at de mener jeg har haft leddegigt eller i det mindste haft symptomer på leddegigt i 10 år.

Dette baseres på at min egen læge havde lavet notatet 'DTP 10 år siden' som var en forkortelse for 'Debut tidspunkt 10 år siden' hvilket er baseret på den førnævnte samtale mellem min egen læge og mig selv. Og dette afslag kommer med denne begrundelse på trods af at gigtlægen fra ... skriver 'Man får primært indtryk af, at pt. er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har der været benigne led klager.' Altså at min leddegigt er kommet i sommeren 2023 og at de smerter der har været førhen ikke har været grundet leddegigt.

Jeg vælger efterfølgende at få fat i egen læge, som sendte mig et notat, hvor hun refererer til gigt lægens vurdering omkring sygdommen. Altså at gigten er startet sommeren 2023 og at det førhen har været benigne ledsmerter.

Jeg klager første gang d. 22/12/2023 og får endnu et afslag d. 09/01/2024, med samme begrundelse. At de mener der har været symptomer i 10 år.

Efter dette afslag får jeg fat i lægen, der har stillet diagnosen for at få bekræftet, hvad han har ment. Efterfølgende sender han mig en udtalelse, hvor han skriver dette:

'Iht. primær notat vurderes det mest sandsynligt at der har været debut af leddegigten 2.halvår af 2023. Omvendt vurderes det usandsynligt at de forudgående op til ca. 10 år pt. har gået med benigne ikke inflammatoriske ledklager skulle have været på baggrund af leddegigt. Der er efter ut. bedste forståelse heller ikke observeret ledhævelser (som er et krav for en leddegigt diagnose) i perioden forud for sommer 2023. Man bemærker i øvrigt normale rtg.billeder uden artrit sequelae.'

Altså at min leddegigt er startet i andet halvår af 2023 og at der forudgående har været benigne leddeklager som ikke skyldes leddegigt.

Jeg klager endnu engang over denne afgørelse d. 09/06/2024 med blandt andet denne udtalelse og for endnu et afslag d. 29/08/2024.

Og nu skriver jeg til jer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at Tryg Forsikring anerkender det rigtige forløb af min sygdom. Jeg vil have at de anerkender at jeg er berettiget til mit krav og at de lytter til de læger der har haft med mig at gøre.

De afviser eller endda ligefrem ignorere hvad både egen læge og gigt lægen skriver i deres udtalelser, når det kommer til udtalelserne der beskriver at leddegigten er startet sommeren 2023, og at der forhenværende har været benigne led klager. Dog vil de gerne udvælge enkelte citater som 'DTP 10 år siden' og 'har døjet med leddene i årevis' til at understøtte deres sag, som er meget forenkede linjer, der ikke viser det fulde sandfærdige billede.

Jeg synes ikke, jeg som lægmand kan bedømme, hvornår min leddegigt er startet. Jeg vil også mene at lægerne hos Tryg Forsikring ikke er i stand til at bedømme hvornår leddegigten startede, da det ikke er dem der har undersøgt mig. Så jeg mener at man burde lytte til de læger som har undersøgt mig i forhold til hvornår min sygdom startede, og bare min sygdom generelt.

Og de siger, at min leddegigt er startet i sommeren 2023, og at forhenstående smerter har været benigne led klager. Det er dette, som det eneste, der burde være afgørende for bestemmelsen af hvornår mine symptomer og min sygdom startede.

Det er mig der, i henhold til almindelige forsikringsretlige principper, skal bevise rigtigheden og størrelsen af mit krav, og hvis disse udtalelser ikke gør dette, vil jeg meget gerne vide hvad gør.

Alle mine pointer uddybes nærmere i billagene og de afsendte klager."

Selskabet har den 18/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som bilag 1

Sagen vedrører, at klageren er uenig i selskabets afgørelse, hvor selskabet har afvist dækning for sygdom. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens symptomer var til stede før sygdomsdækningen, trådte i kraft.

Sagsfremstilling

Den 21. december 2021 tegnede du sygdomsdækning på din personforsikring med en karenperiode på 2 måneder. Karenperioden udløb den 21. februar 2022.

Klageren anmeldte den 10. november 2023, at han var blevet diagnosticeret med leddegigt den 10. november 2023. I skadeanmeldelsen har klageren også oplyst, at symptomerne startede den 1. januar 2022, hvilket var inden karenperiodens udløb. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Klageren henvendte sig til selskabet den 12. december 2023, hvor han oplyste, at han var kommet til at vælge en forkert dato for symptomdebut i skadeanmeldelsen. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 3.

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet om journal fra klagerens egen læge og sygehusjournal. Selskabet modtog journal fra klagerens læge den 20. november 2023, der fremlægges som bilag 4.

Den 21. november 2023 modtog selskabet sygehusjournal, der fremlægges som bilag 5.

Klagerens egen læge sendte yderligere journal til selskabet den 27. november, der fremlægges som bilag 6.

Selskabet afviste dækning på sygdomsdækningen den 19. december 2023 med henvisning til, at symptomerne på sygdommen havde vist sig før, sygdomsdækningen trådte i kraft. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 7.

Klageren klagede over selskabets den 27. december 2023 og vedlagde en uddybning i forhold

til spørgsmålet om symptomdebut. Klagerens klage og uddybning fra klagerens egen læge fremlægges som bilag 8.

Den 9. januar 2024 fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 9.

Selskabet sendte vurderingerne fra selskabets rådgivende lægekonsulenter den 10. januar 2024, der fremlægges som bilag 10.

Klageren klagede til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet, den 9. juni 2024. Klagen til Kvalitet fremlægges som bilag 11.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets tidligere afgørelse den 29. august 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 12.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, fremgår det, at forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, som er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.2, at forsikringen ikke dækker sygdom, der viser symptomer eller diagnosticeres før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen trådte i kraft (karenstid).

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet i klageskemaet til nævnet anført, at han ønsker, at selskabet anerkender det rigtige forløb af hans sygdom.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet følgende i notat af 3. august 2023:

*'Kontakt tekst:
Ledsmerter*

*DTP 10 år siden.
Kommer nu pga. tilt. smerter, der påvirker dagligdagen. Kan f.eks. ikke holde til træning/kampsport.*

*Lokalisation:
DIP, PIP og MTP-led på begge hænder samt ledbånd på underarmen, som trækker op i overarm og videre til skulder og kraveben. Hofteled.
Led der er meget begrænset/slet ikke påvirket: Ryg, knæ.*

*Smertemønster:
Bedst morgen. Ingen morgenstivhed, fraset de første 20 skridt.
Smerterne kommer efter ca. 20-30 min hvile.
Provokeres af arbejde. Smerterne er værst efter arbejde.
Kan klare arbejde, men ikke optimalt.*

Mindre smerter under ferier/friperioder.

Observeret hævelse på knoer.

Ingen rødme, varme af led.

Ingen påvirkning negle. Ingen hudsygdomme. Ingen øjensymp.

Ingen febertendens. Tager aktuelt lidt på i vægt.

Ingen træthed.

...

Vurd: Diffuse ledsmerter. Ingen fa. disp. til gigt.'

Det fremgår blandt andet i journalnotat af 13. november 2023, at:

'Aktuelt

Har døjet med leddene i årevis.

Har arbejdet som ..., hvilket også har belastet leddene i perioder. Der er dog tydelig forværring efter sommeren med tiltagende stivhed og ømhed omkring håndled og fingerled samt hævelse af samme. Det tager til.

...

Plan

Man får primært indtryk af, at pt. er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har der været benigne ledklager.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagerens sygdom har udvist symptomer før, forsikringen trådte i kraft.

Selskabet har i sin vurdering blandt andet lagt vægt på, at det fremgår i journalnotat af 3. august 2023, at klagerens ledsmerter debuterede for 10 år siden.

Det bemærkes, at et symptom på leddegigt blandt andet er smerter, ofte i fingerled. Selskabet henviser i den forbindelse til oplysningerne om leddegigt på sundhed.dk, udskrift heraf fremlægges som bilag 13.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klagerens symptomer på leddegigt var til stede før, sygdomsdækningen trådte i kraft den 21. februar 2021.

Klagerens egen læges uddybning i notat af 20. december 2023 (bilag 8), hvor det fremgår, at der hentydes til, at klageren de sidste 10 år havde haft lette ledsmerter, men at disse ikke gav anledning til lægekontakt bekræfter, at klageren har haft ledsmerter gennem 10 år.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering, at ledsmerterne ikke har givet anledning til at opsøge læge før den 3. august 2023, når det er beskrevet, at de har været til stede i flere år.

Selskabet bemærker også, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom han har haft, så længe han har været vidende om symptomerne.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til Ankenævnets afgørelse i sag 95443, hvor nævnet blandt andet lagde vægt på klagerens oplysninger i skadeanmeldelse og de lægelige akter, hvorefter

ter symptomerne havde vist sig inden karenperiodens udløb. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 14.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af godtgørelse fra sygdomsdækningen, idet symptomerne på leddegigt var til stede før, forsikringen trådte i kraft. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 9/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det første som springer øjnene for mig er endnu engang, hvor forhastet og nærmest uprofessionelt det er fra Tryg forsikrings side af.

Det er korrekt at jeg lavede en rettelse i forhold til, hvornår symptom start var fra 01.01.2022 til 01.01.2023, men den rettelse skete den 12-11-2023. Altså den 12. november 2023 og ikke den 12. december som Tryg skriver (... – Bilag 1). Og dette er ifølge det bilag de selv referer til (Tryg – Bilag 3). Så altså, rettelsen skete d. 12. november 2023 – 2 dage efter jeg først henvendte mig.

Ved første henvendelse hos tryg, skal det også understreges at jeg også udtrykte at den valgte dato ikke var præcis for det var svært for mig at sige præcis hvornår i 2023, det første symptom kom. Dette viste sig så at være omkring sommeren 2023, jævnfør special lægen.

Udover det skriver Tryg øverst at min forsikring trådte i kraft 1. februar, 2022(... – Bilag 1), men nederst i brevet skriver de at den trådte i kraft 1. februar, 2021(... – Bilag 2).

Jeg har fuld forståelse for at man kan skrive forkert. Det er jo også det jeg selv er kommet til i førnævnte situation.

Hvis vi kigger på hvorfor Tryg forsikring bliver ved med at afvise sagen, er det fordi at de siger jeg har udvist symptomer på leddegigt de sidste 10 år, inden skadesanmeldelsen. De symptomer som de siger jeg har udvist er smerter. Det basere de på at jeg fortalte min egen læge at jeg havde haft overbelastnings smerter før hen i tiden på grund af arbejde og at det var langtid siden første gang, men det var altid noget der forsvandt af sig selv efter et par dage. Lægen spørger så mig 'Hvad er det 5 år? 10 år siden?' til dette svare jeg 'Pas, måske 10 år' Dette notere hun som 'DTP 10 år siden'.

At jeg har haft smerter i mine hænder pga. overbelastning førhen i mit liv, kan på ingen måde være nok til at selskabet kan afvise dette krav.

Selskabet henviser til et udskrift fra sundhed.dk (Tryg – Bilag 13), for at understrege at smerter i hænder, ofte fingeled er et symptomerne på leddegigt.

Intet sted i dette udskrift står der at smerte alene er et tegn på leddegigt. Dette er altid i forlængelse af hævelser.

Og kigger man på sundhed.dk under hånd smerter står der at håndgener er almindeligt forekommende og at der ofte er tale om lettere og forbigående gener, som man oftest selv kender årsagen til og i disse tilfælde kontaktes lægen som regel ikke(... – Bilag 3). Det er den type smerter jeg

førhen har haft, som jeg nævnte overfor min læge. Altså lettere forbigående gener, som altid gik i sig selv igen.

Udover dette har jeg vedlagt ...– Bilag 4, med andre sygdomme som smerter i hænderne også er et symptom ved. Vil man fra tryk forsikrings side så også mene at jeg har symptomer på alle disse sygdomme?

Kigger man videre i Tryk – Bilag 13, står der også at hoved symptomet på leddegigt er morgenstivhed i et eller flere led som vare mindst en time. Kigger man i Journalen fra egen praktiserende læge d. 3 august 2023, står der under smertemønster 'Bedst morgen, ingen morgenstivhed, fraset de første 20 skrift'.

Altså det modsatte af hvad hoved symptomerne på leddegigt er.

Dette underbygger at leddegigten ikke har været til stede førhen og er kommet efter sommerferien 2023.

Men som førnævnt i tidligere henvendelser, er jeg ikke læge og jeg synes derfor at man skal lytte til de læger som har undersøgt mig i stedet. Kigge på udtalelser fra både Speciallæge(bilag – 'Ekstra Udtalelse fra Gigtlæge' og 'Journal fra Gigt klinik') og Egen læge (Bilag – 'Notat fra læge 20-12-23') som understreger at min sygdom er startet efter sommerferien 2023, altså længe efter min forsikring trådte i kraft. Og at smerter der har været førhen ikke har været grundet leddegigt.

Det er det som alle disse udtalelser understreger.

'Man får primært indtryk af, at pt.er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har der været benigne ledklager' – Bilag ; 'Journal fra Gigt klinik')

'Som det læses i epikrisen er gigtledelsen formentlig først startet efter sommerferien og forudgående ledsmerter har været benigne ledklager' – Bilag; 'Notat fra læge 20-12-23'

'Iht.primær notat vurderes det mest sandsynligt at der har været debut af leddegigten 2. halvår af 2023. Omvendt vurderes det usandsynligt at de forud gående optil ca. 10 år pt. har gået med benigne ikke inflammatoriske ledklager skulle have været på baggrund af leddegigt. Der er efter ut. bedste forståelse heller ikke observeret ledhævelser (som er et krav for en leddegigt diagnose) i perioden forud for sommer 2023. Man bemærker i øvrigt normale rtg.billeder uden artrit sequelae.' – Bilag; 'Ekstra Udtalelse fra Gigtlæge'

Tryk skriver selv i deres svar at nævnet førhen har lagt vægt på de lægelige akter. Det er præcis dette jeg synes der skal gøres. Det som de siger er at min leddegigt sygdom er startet i sommeren 2023. Altså længe efter min forsikring er trådt i kraft. Og at de smerter der har været forhen ikke har været grundet eller relateret til leddegigt.

Tryk fremhæver Tryk - Bilag 14 – 'Ankenævnskendelse 95443' som understøttelse af deres kendelse. Den eneste lighed jeg kan se i disse sager er Tryks begrundelse for afvisning af kravet. I denne sag er der lægeaftaler der er dateret tilbage til før forsikringen er tegnet og ved denne konsultation blev det beskrevet mange symptomer på leddegigt. Symptomer som morgenstivhed i flere timer, ingen bedring i fri perioder, mulig led hævelse og træthed.

Modsat min læge konsultation som var i august 2023, længe efter min forsikring var trådt i kraft. Her blev der beskrevet 'Ingen træthed, Mindre smerter under ferier/friperioder, Bedst morgen'

Altså det stik modsatte af tilfældet i den anden sag.

Det eneste man vælger at holde fast i fra trygs side af er 'DTP 10 år siden', hvilket som jeg også før har nævnt er smerter som er grundet overbelastning og ikke leddegigt. En påstand som er bakket op af special lægen hos Klinikken for gigt og bindevævssygdomme i ... og egen læge.

Alt dette vil efter min mening bevise rigtigheden og størrelsen af mit krav. For det kan på ingen måde være nok at overbelastnings smerter som er almindeligt forekommende og er noget som går i sig selv, skulle være et tegn på leddegigt og derfor grundlag for afvisningen af mit krav.

Hvis det er det, giver det en uhyggelig grobund for frygt for at fortælle sin egen læge om almindelige/simple gener og sygdomme man kan have/have haft, da det muligvis kan have konsekvenser for en, hvis man udvikler en ikke relateret sygdom 10 år ude i fremtiden, som man troede man var forsikret for."

Selskabet har i brev af 30/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen har været forelagt for to af selskabets rådgivende lægekonsulenter, der har lagt vægt på, at klageren anmeldte symptomdebut den 1. januar 2022, og at symptomerne kom snigende, hvilket er foreneligt med, at klagerens egen læge har beskrevet, at der har været symptomer i 10 år.

Selskabets rådgivende lægekonsulent konkluderer derfor, at der er tilfredsstillende dokumentation for smerter i hænderne forud for tegning af forsikring, og sygdommen dermed har vist symptomer før forsikringen trådte i kraft. Det bemærkes endvidere, at klageren tegnede sygdomsdækning på sin forsikring på et tidspunkt, hvor han allerede havde smerter i hænderne."

Klageren har i brev af 17/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som nævnt mange gange før, **var dette en fejl** at jeg i første omgang havde meldt symptomdebut 1. januar 2022. Det blev rettet 2 dage efter, både skriftligt og mundtligt ved at jeg ringede til jer, hvor en af jeres medarbejdere sagde det var helt ok og ikke havde betydning for sagen. Jeg er sikker på man hos tryk har en optagelse af denne samtale hvis man leder.

Udover dette, har tryk også selv skrevet forkert i tidligere sager (Bilag 14 - Ankenævnskendelse 95443, side 9) hvor man efterfølgende har beklaget og rettet det.

'Vores Kunde stiller sig uforstående overfor, at vi i vores seneste indlæg til nævnet fra den 27. November 2020 skriver, at diagnosen stillies den 13. november 2019. Dette er en fejl, og det beklager vi. Der skulle naturligvis stå 18 oktober 2019'

Og læser man videre under dette stykke i bilaget, bliver der faktisk fortaget yderligere rettelse fra tryks side.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102875

Så jeg vil meget gerne at vi lader være med at holde fast i denne påstand om symptomdebut 1. januar 2022. Ja, det er rigtigt at det er det der blev indberettet første gang, men som tidligere nævnt, **var dette en fejl og blev rettet 2 dage efter**. Udover var det anmeldt som om at det kom snigende, så det var svært at sige præcist hvornår det startede. Efterfølgende har gigtlægen der stillede diagnosen, udtalt at det er startet efter sommerferien 2023. Så jeg forstår ikke hvordan påstanden om jeg skulle have haft symptomer 10 år forud bliver fastholdt.

Tryk Forsikring siger at de har 2 lægekonsulenter, som har lagt vægt på udtalelsen fra egen læge. Og at der dermed er nok dokumentation for symptomer 10 år foruden og jeg dermed ikke er berettiget til mit krav. Denne påstand er jeg meget uenig i.

De 2 lægekonsulenter hos tryk baserer deres vurdering ud fra udtalelsen fra egen læge, men egen læge(og gigtlæge) har også udtalt at symptom debut, var efter sommeren 2023 og at de smerter der har været forud den tid, har været benigne led klager. Så hvorfor lytter man ikke til egen læge dette tilfælde?

Med hensyn til hvorfor egen læge har noteret 'DTP 10 år siden' som er den sætning Tryk bygger hele deres påstand på, vil jeg referer til mit tidligere svar 'Modsvar til selskabets svar i ankenævnsag 102875'

'Hvis vi kigger på hvorfor Tryk forsikring bliver ved med at afvise sagen, er det fordi at de siger jeg har udvist symptomer på leddegigt de sidste 10 år, inden skadesanmeldelsen. De symptomer som de siger jeg har udvist er smerter. Det basere de på at jeg fortalte min egen læge at jeg havde haft overbelastnings smerter før hen i tiden på grund af arbejde og at det var langtid siden første gang, men det var altid noget der forsvandt af sig selv efter et par dage. Lægen spørger så mig 'Hvad er det 5 år? 10 år siden?' til dette svare jeg 'Pas, måske 10 år' Dette notere hun som 'DTP 10 år siden'.

At jeg har haft smerter i mine hænder pga. overbelastning førhen i mit liv, kan på ingen måde være nok til at selskabet kan afvise dette krav.'

Med hensyn til hvorfor smerter i hænderne alene ikke kan være nok til at afvise kravet, vil jeg referer til mit tidligere svar 'Modsvar til selskabets svar i ankenævnsag 102875'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 3/8 2023 bl.a.:

"Diagnoser:

L20 Symptom/klage fra led IKA

Kontakt tekst:

Ledsmerter

DTP 10 år siden.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102875

Kommer nu pga. tilt. smerter, der påvirker dagligdagen. Kan f.eks. ikke holde til træninger/kampsport.

Lokalisation:

DIP, PIP og MTP-led på begge hænder samt ledbånd på underarmen, som trækker op i overarm og videre til skulder og kraveben. Hofteled.

Led der er meget begrænset/slet ikke påvirket: Ryg, knæ.

Smertemønster:

Bedst morgen. Ingen morgenstivhed, fraset de første 20 skridt.

Smerterne kommer efter ca. 20-30 min hvile.

Provokeres af arbejde. Smerterne er værst efter arbejde.

Kan klare arbejde, men ikke optimalt.

Mindre smerter under ferier/friperioder.

Observeret hævelse på knoer.

Ingen rødme, varme af led.

Ingen påvirkning negle. Ingen hudsygdomme. Ingen øjensymp.

Ingen febertendens. Tager aktuelt lidt på i vægt.

Ingen træthed.

Arbejder som ...

Disp: Ingen gigt-sygdomme i familien. Ingen inflammatoriske tarmsygdomme i fam.

Obj:

Ingen hævelse, rødme eller varme af led på OE. Normal funktion.

Ryg: Ret columna. Ingen bankeømhed. Ingen smerter SI-led.

Ben: Ingen smerter ved achillessene.

Vurd: Diffuse ledsmerter. Ingen fa. disp. til gigt."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 28/8 2023 bl.a.:

"Er netop sygemeldt grundet excision af bursae ved caput af 5. metatars bilat.

Oplever let mindre smerter efter sygemelding, særligt i hofteled.

Direkte adspurgt til, hvilke led der er mest afficeret, udpeger pt. DIP-led på 1-2 finger bilat, samt også DIP led på 4-5 finer høj hånd.

Blodprøver:

D-vitamin insufficiens: 34

Reumafaktor: 34

Anti-CPP: > 340

LDH: 280

CRP 10,6, SR 15

Vurd: Diffust symptom billede, men blodprøver der kunne tyde på inflammatorisk aktivitet.

Pos. Anti-CPP og Ah.faktor. Trods atypisk ledlokalisation vælges:

*Rp. henvisning til reumatologisk afdeling, obs. gigtlidelse, obs. RA."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 1/10 2023 bl.a.:

"Billedbeskrivelse:

Fødder: Normale ossøse og artikulære forhold.

Konklusion: Intet abnormt.

Hænder: Normale ossøse og artikulære forhold.

Konklusion: Intet abnormt."

Det fremgår af journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 10/11 2023 bl.a.:

"Aktuelt

Har døjet med leddene i årevis.

Har arbejdet som ..., hvilket også har belastet leddene i perioder. Der er dog tydelig forværring efter sommeren med tiltagende stivhed og ømhed omkring håndled og fingerled samt hævelse af samme. Det tager til.

Ses ved egen læge, hvor der konstateres dobbelt seropositivitet, og pt. henvises hertil.

Beskriver aktuelt morgenstivhed af 1-2 timers varighed, der nogle dage også kan trække op til frokosttid. Hævelse særligt omkring PIP-leddene, der varer min. uger. Enkelte gange natlige smerter, men sover ellers godt. Ingen interkurrente infektioner.

...

Objektivt

...

Ekstremiteter: Tydelig artrit i de anførte PIP-led og også indtryk af artrit i MCP-led. Lidt ømhed i højre håndled, men ej venstre, fri bevægelighed der.

UL af håndled er upåfaldende. Ved PIP-leddene genfinder man ledhævelserne både med stor synovial svulst og også forøget intraartikulær væske og i enkelte af dem også intraartikulær doppleraktivitet.

MCP-leddene fremdeles med synovial svulst og let intraartikulær doppleraktivitet.

Supplerende: Biokemi: Senest non-inflammeret, men forudgående let CRP-forhøjelse. Dobbelt højtiteret seropositiv med anti-CCP > 340 og reumafaktor på 37.

Rtg. af hænder og fødder uden tegn til artrit.

Plan

Dobbelt højtiteret seropositiv. Klinisk artrit i min. 8 småled d.d. Tidl. CRP-forhøjelse.

Varighedskriterier opfyldt. Opfylder kriterier for seropositiv RA, og diagnosen er absolut rimelig klinisk.

Man får primært indtryk af, at pt. er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har

der været benigne ledklager."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 10/11 2023 bl.a.:

"Hvornår startede symptomerne? – angiv så præcis dato som muligt

01.01.2022

...

Beskriv symptomerne

Smerter i hænder, håndled, knæ og fingre.

Det svært at sige præcis hvornår det startede da det er noget der kommer snigende

...

Hvornår blev diagnosen stillet?

10.11.2023

Hvilken diagnose er stillet?

Leddegigt."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 12/11 2023 bl.a.:

"Jeg kan se at jeg ved en fejl er kommet til at vælge det forkerte årstal i forhold til hvornår jeg oplevede de første symptomer. Jeg er kommet til at vælge den 01.01.2022, men det skulle været den 01.01.2023. Det har været svært for mig at give en præcis dato, da det er noget som kommer snigende. Jeg fik taget blodprøver den 22.08.2023, hvor jeg derefter blev henvist til en special afdeling for gigt og fik stillet diagnosen den 10.11.2023."

Det fremgår af notat fra selskabets lægekonsulent af 4/12 2023 bl.a.:

"10-11-2023 har døjet med leddene i årevis
Det giver jo indikation af afvisningsgrundlag
- På det foreliggende
Men jeg tror det klogest at bede om Et 5 år før debut.
Spørg samtidigt hvad DTP er - 03-08-2033."

Det fremgår af notat fra selskabets lægekonsulent af 18/12 2023 bl.a.:

"Ja – DTP for 10 år siden
Afvises."

Det fremgår af notat fra klagerens læge indhentet af klageren af 20/12 2023 bl.a.:

"Uddybning af journalnotat fra d. 03.08.2023:
Der har været forvirring omkring forkortelsen 'DTP', som betyder debuttidspunkt. I journalen står der, at [klageren] har haft 'DTP 10 år siden'.
Med dette hentydes til, at han de sidste 10 år har haft lette ledsmerter, men ikke ledsmerter der har givet anledning til lægekontakt.
Han henvender sig i august fordi smerterne nu er tiltaget og påvirker funktionsniveauet.

Udsnit fra epikrise d. 13.11.2023 fra [klinik for gigt- og bindevævssygdomme].
'Dobbelt højt titret seropositiv. Klinisk artrit i min. 8 småled d.d. Tidl. CRP-forhøjelse.
Varighedskriterier opfyldt. Opfylder kriterier for seropositiv RA, og diagnosen er absolut rimelig klinisk.
Man får primært indtryk af, at pt. er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har

der været benigne ledklager.

...'

Som det læses i epikrisen er gigtlidelsen formentlig først startet efter sommerferien, og forudgående ledsmerter har været benigne ledklager."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 27/12 2023 bl.a.:

"Jeg har ikke haft symptomer på leddegigt før i indeværende år 2023, og først, i særdeleshed, efter sommeren 2023.

Det er korrekt, at jeg gennem mange år har haft intermitterende gener i mine hænder. Disse er beskrevet som anstrengelses-udløste smerter og er i forbindelse med overbelastning - hvilket jeg også har fået at vide som vurdering herfor, når jeg førhen i mit liv har været hos lægen. De nævnte smerter/gener gennem 10 år har været helt fraværende i perioder, hvor jeg ikke har arbejdet, og er kommet igen i perioder med meget arbejde (hårdt fysisk arbejde som ... med lange arbejdsdage), men altid med bedring ved 1-2 dages ro og har således ikke haft karakter af gigt-smerter. Jeg vil gerne pointere, at de gener jeg tidligere har haft gennem flere år, har været helt anderledes og meget forskellige fra de gigt-symptomer som jeg nu oplever fra mine led og som påvirker mit funktionsniveau.

Desuden vil jeg på det kraftigste fremhæve og henvise til [journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 10/11 2023];

...

'Har arbejdet som ..., hvilket også har belastet leddene i perioder. Der er dog tydelig forværring efter sommeren med tiltagende stivhed og ømhed omkring håndled og finger/ed samt hævelse af samme. Det tager til. (...) Beskriver aktuelt morgenstivhed af 1-2 timers varighed, der nogle dage også kan trække op til frokosttid. Hævelse særligt omkring PIP-leddene, der varer min. uger ... '

I dette notat er det efter min overbevisning første gang, at gigtsymptomer i form af ledhævelse og morgenstivhed beskrives.

Jeg har, efter jeres afgørelse, ringet til Klinik for gigt- og bindevævssygdomme, for at forhøre mig om de vurderer, at debut af sygdommen er som beskrevet i omtalte epikrise. Dette har de bekræftet overfor mig pr. telefon, at det er deres opfattelse.

Ligeledes har jeg kontaktet min egen læge, som bekræfter, at hun deler denne holdning.

...

Til sidst vil jeg gerne tilføje, at der er taget Røntgenbilleder, som ikke viser tegn på gigtsygdom, og det er min opfattelse, efter mit besøg på Klinik for gigt- og bindevævssygdomme, at man potentielt ville kunne se forandringer efter flere års sygdom, hvilket må understøtte, at der altovervejende er tale om nyopstået sygdom fremfor ubehandlet gigt gennem 10 år."

Det fremgår af notat fra selskabets lægekonsulent af 8/1 2024 bl.a.:

"Skl anmelder symptomdebut 01.01.2022 og at symptomer er kommet snigende. Egen læge skriver at der har været symptomer i 10 år.

Så korrigerer skl til debut 01.01.2023 og siden til sommer 2023.

Selvfølgelig juridisk hvad man så skal lægge til grund, men i min optik er der dok for smerter i hænderne vel forud for tegning af forsikring.

Der har ikke været basis for at stille diagnosen tidligere, men det er en anden sag.

Skl har tegnet forsikringen på et tidspunkt, hvor skl allerede har smerter i hænderne."

Det fremgår af journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 15/1 2024 bl.a.:

"Beskrivelse: Kontaktet os med spørgsmål til hans leddegigt og debut tidspunkt heraf.

Iht. primær notat vurderes det mest sandsynligt at der har været debut af leddegigten 2. halvår af 2023. Omvendt vurderes det usandsynligt at de forudgående op til ca. 10 år pt. har gået med benigne ikke inflammatoriske ledklager skulle have været på baggrund af leddegigt. Der er efter ut. bedste forståelse heller ikke observeret ledhævelser (som er et krav for en leddegigt diagnose) i perioden forud for sommer 2023. Man bemærker i øvrigt normale rtg. billeder uden artrit sequelae."

Det fremgår af sundhed.dk, Patienthåndbogen vedr. leddegigt bl.a.:

"Hvad er symptomerne på leddegigt?

Op til 50-70 % kan have flere måneders sygehistorie med vage og uklare gener som nedsat appetit, depression, slaphed, træthed og vægttab. Efterhånden kan mere specifikke gener udvikles.

I første fase er det typisk med svage smerter i led og stivhed i leddene om morgenen.

Hos 10-15 % starter sygdommen med en akut eksplosiv udvikling af symptomer fra flere led og med en generel følelse af at være syg.

Hos 15-20 % udvikler symptomerne sig over nogle dage eller uger.

- Typisk for sygdommen er symmetrisk betændelse i led
- Led i armene er ofte involveret tidligt
- Det typiske er, at små led er angrebet, som håndled og fingerled, men ikke de yderste fingerled
- Også tæernes grundled er ofte angrebet
- Smerter, hævelse og varme i leddene er typisk
- Kæbeleddene kan blive angrebet."

Det fremgår af sundhed.dk vedr. hånd smerter af 22/7 2024 bl.a.:

"Forekomst

- Håndgener er almindeligt forekommende

Diagnostisk tankegang

- Årsagen findes som regel, hvor smerten eller symptomet er lokaliseret, men smerter fra håndled kan stråle op mod albuen. Ligeledes kan tilstande i skulder, albue og underarm give projicerede smerter i hånden
- Ofte vil diagnosen være klar efter anamnese og klinisk undersøgelse, som skal inkludere inspektion, palpation, funktionsundersøgelse og bedømmelse af neurovaskulære forhold

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

102875

Hvorfor henvender patienten sig ikke?

- Ofte er der tale om lettere og forbigående gener, som patienten selv kender årsagen til. I disse tilfælde kontaktes lægen som regel ikke."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 1810:

"4.2 Sygdom

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

4.2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

4.2.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke sygdom, der viser de første symptomer eller diagnosticeres før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

...

4.2.3 Forsikringen dækker ikke

- Forudbestående sygdom.
- Forværring af sygdommen, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

...

4.2.4 Sygdomme omfattet af forsikringen

...

Leddegigt (reumatoid artrit, leddegigt), diagnosekode M05

Kronisk inflammatorisk ledsygdom som medfører ødelæggelse af led.

Diagnosen skal være stillet af speciallæge i neurologi."

Nævnet udtaler:

Selskabet har oplyst, at klageren den 21/12 2021 tegnede forsikringen, som har en 2 måneders karensperiode. Karensperioden udløb den 21/2 2022. Selskabet har afvist at dække ved sygdom med henvisning til, at symptomerne på leddegigt var til stede før udløbet af karensperioden.

Klageren har anført, at han i skadeanmeldelsen af 10/11 2023 ved en tastefejl skrev, at symptomerne startede den 1/1 2022 i stedet for den 1/1 2023, hvilket han 2 dage senere rettede henvendelse til selskabet om den 12/11 2023. Selskabet har baseret afvisning på citater uden hensyn til konteksten. Klageren har anført, at han som lægmand havde svært ved præcist at sige, hvornår sygdommen startede, og at man derfor burde lytte til lægens vurdering, at sygdommen startede i sommeren 2023 og tidligere har været "benigne led klager". Klageren har

anført, at hans egen læge spurgte, om han havde haft smerter i hænderne før, hvortil klageren svarede, at det var længe siden "'måske 10 år siden, men var ved læge dengang, hvor jeg fik at vide det var af overbelastningssmerter og ikke andet". Overbelastningssmerter er almindelige gener som ikke kan være nok til at være tegn på leddegigt og grundlag for at afvise kravet. Klageren har anført, at selskabets henvisning til sag 95443 ikke kan sammenlignes, da klageren i nuværende sag først modtog lægehjælp og diagnosetidspunkt længe efter karenstidens udløb.

Selskabet har anført, at klageren i skadeanmeldelsen af 10/11 2023 oplyste, at symptomerne på sygdommen begyndte den 1/1 2022, og at klageren tegnede sygdomsdækning på sin forsikring på et tidspunkt, hvor han allerede havde smerter i hænderne. Selskabet har anført, at det fremgår af journal af 3/8 2023, at klageren har "ledsmerter. DTP 10 år siden. Kommer nu pga. tilt. smerter, der påvirker dagligdagen", og at det fremgår af journal af 13/11 2023, at klageren "har døjet med leddene i årevis". Selskabet har anført, at et symptom på leddegigt blandt andet er smerter, ofte i fingerled. Selskabet har anført, at det efter forsikringsbetingelsernes ordlyd ikke er afgørende, om klageren har haft viden om, hvilken sygdom han har haft, så længe han har været vidende om symptomerne.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 3/8 2023, at klageren har "ledsmerter. DTP 10 år siden. Kommer nu pga. tilt. smerter, der påvirker dagligdagen. Kan f.eks. ikke holde til træning/kampsport. Lokalisation: DIP, PIP og MTP-led på begge hænder samt ledbånd på underarmen, som trækker op i overarm og videre til skulder og kraveben. Hofteled. Led der er meget begrænset/slet ikke påvirket: Ryg, knæ. Smertemønster: Bedst morgen. Ingen morgenstivhed, fraset de første 20 skridt. Smerterne kommer efter ca. 20-30 min hvile. Provokeres af arbejde. Smerterne er værst efter arbejde. ... Observeret hævelse på knoer. ... Vurd: Diffuse ledsmerter. Ingen fa. disp. til gigt".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 28/8 2023, at klageren "oplever let mindre smerter efter sygemelding, særligt i hofteled. ... Direkte adspurgt til, hvilke led der er mest afficeret,

udpeger pt. DIP-led på 1-2 finger bilat, samt også DIP led på 4-5 finer hø hånd. ... Blodprøver: ... Reumafaktor: 34. Anti-CPP: > 340. LDH: 280. CRP 10,6, SR 15. Vurd: Diffust symptombillede, men blodprøver der kunne tyde på inflammatorisk aktivitet. Pos. Anti-CPP og Ah.faktor. Trods atypisk ledlokalisering vælges".

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 1/10 2023: "Fødder: Normale ossøse og artikulære forhold. Konklusion: Intet abnormt. Hænder: Normale ossøse og artikulære forhold. Konklusion: Intet abnormt".

Det fremgår af journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 10/11 2023, at klageren "har døjet med leddene i årevis. Har arbejdet som ..., hvilket også har belastet leddene i perioder. Der er dog tydelig forværring efter sommeren med tiltagende stivhed og ømhed omkring håndled og fingerled samt hævelse af samme. Det tager til. Ses ved egen læge, hvor der konstateres dobbelt seropositivitet, og pt. henvises hertil. Beskriver aktuelt morgenstivhed af 1-2 timers varighed, der nogle dage også kan trække op til frokosttid. Hævelse særligt omkring PIP-leddene, der varer min. uger. ... Ekstremiteter: Tydelig artrit i de anførte PIP-led og også indtryk af artrit i MCP-led. Lidt ømhed i højre håndled, men ej venstre, fri bevægelighed der. UL af håndled er upåfaldende. Ved PIP-leddene genfinder man ledhævelserne både med stor synovial svulst og også forøget intraartikulær væske og i enkelte af dem også intraartikulær doppleraktivitet. MCP-leddene fremdeles med synovial svulst og let intraartikulær doppleraktivitet. Supplerende: Biokemi: Senest non-inflammeret, men forudgående let CRP-forhøjelse. Dobbelt højt titret seropositiv med anti-CCP > 340 og reumafaktor på 37. ... Varighedskriterier opfyldt. Opfylder kriterier for seropositiv RA, og diagnosen er absolut rimelig klinisk. Man får primært indtryk af, at pt. er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har der været benigne ledklager".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 10/11 2023, at symptomerne startede "01.01.2022 ... Smerter i hænder, håndled, knæ og fingre. Det svært at sige præcis hvornår det startede da det

Ankenævnet for Forsikring

20.

102875

er noget der kommer snigende ... Hvornår blev diagnosen stillet? 10.11.2023. Hvilken diagnose er stillet? Leddegigt".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 12/11 2023, at klageren "ved en fejl er kommet til at vælge det forkerte årstal i forhold til hvornår jeg oplevede de første symptomer. Jeg er kommet til at vælge den 01.01.2022, men det skulle været den 01.01.2023. Det har været svært for mig at give en præcis dato, da det er noget som kommer snigende".

Det fremgår af notat fra selskabets lægekonsulent af 4/12 2023, at klageren har den "10-11-2023 ... døjet med leddene i årevis. Det giver jo indikation af afvisningsgrundlag ... Men jeg tror det klogest at bede om El 5 år før debut. Spørg samtidigt hvad DTP er - 03-08-2033".

Det fremgår af notat fra klagerens læge indhentet af klageren af 20/12 2023, at "uddybning af journalnotat fra d. 03.08.2023: Der har været forvirring omkring forkortelsen 'DTP', som betyder debuttidspunkt. I journalen står der, at [klageren] har haft 'DTP 10 år siden'. Med dette hentydes til, at han de sidste 10 år har haft lette ledsmerter, men ikke ledsmerter der har givet anledning til lægekontakt. Han henvender sig i august fordi smerterne nu er tiltaget og påvirker funktionsniveauet. Udsnit fra epikrise d. 13.11.2023 fra [klinik for gigt- og bindevævssygdomme]. ... Som det læses i epikrisen er gigtlidelsen formentlig først startet efter sommerferien, og forudgående ledsmerter har været benigne ledklager".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 27/12 2023, at klageren oplyser, at "det er korrekt, at jeg gennem mange år har haft intermitterende gener i mine hænder. Disse er beskrevet som anstrengelses-udløste smerter og er i forbindelse med overbelastning - hvilket jeg også har fået at vide som vurdering herfor, når jeg førhen i mit liv har været hos lægen. De nævnte smerter/gener gennem 10 år har været helt fraværende i perioder, hvor jeg ikke har arbejdet, og er kommet igen i perioder med meget arbejde (hårdt fysisk arbejde som ... med lange arbejdsdage), men altid med bedring ved 1-2 dages ro og har således ikke haft karakter af gigtsmerter. Jeg vil gerne pointere, at de gener jeg tidligere har haft gennem flere år, har været helt

Ankenævnet for Forsikring

21.

102875

anderledes og meget forskellige fra de gigt-symptomer som jeg nu oplever fra mine led og som påvirker mit funktionsniveau".

Det fremgår af notat fra selskabets lægekonsulent af 8/1 2024, at "der har ikke været basis for at stille diagnosen tidligere, men det er en anden sag. Skl har tegnet forsikringen på et tidspunkt, hvor skl allerede har smerter i hænderne".

Det fremgår af journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 15/1 2024, at "Iht. primær notat vurderes det mest sandsynligt at der har været debut af leddegigten 2. halvår af 2023. Omvendt vurderes det usandsynligt at de forudgående op til ca. 10 år pt. har gået med benigne ikke inflammatoriske ledklager skulle have været på baggrund af leddegigt. Der er efter ut. bedste forståelse heller ikke observeret ledhævelser (som er et krav for en leddegigt diagnose) i perioden forud for sommer 2023. Man bemærker i øvrigt normale rtg. billeder uden artrit sequelae".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.2, at forsikringen ikke dækker "sygdom, der viser de første symptomer eller diagnosticeres før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)".

Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte at måtte lægge til grund, at klageren tegnede forsikringen den 21/12 2021.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan fastslås, at klagerens symptomer, herunder de beskrevne gener fra leddene forud for udløbet af karenperioden, skyldes leddegigtsygdommen, som blev diagnosticeret i efteråret 2023. Selskabet skal derfor udbetale forsikringssum ved sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de lægelige bilag, herunder journal fra klagerens læge af 3/8 2023 og journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 10/11 2023 ikke umiddel-

Ankenævnet for Forsikring

22.

102875

bart understøtter, at sygdommen havde vist symptomer hos klageren forud for udløbet af karenperioden den 21/2 2022. Det fremgår bl.a. af journal af 3/8 2023, at "Vurd: Diffuse ledsmerter. Ingen fa. disp. til gigt". Nævnet bemærker, at diffuse symptomer fra leddene er ganske almindeligt forekommende.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat af 10/11 2023, at klageren "er debuteret med dette efter sommerferien, og forudgående har der været benigne ledklager", og at det fremgår af journal fra klinik for gigt- og bindevævssygdomme af 15/1 2024 at "Iht. primært notat vurderes det mest sandsynligt at der har været debut af leddegigten 2. halvår af 2023. Omvendt vurderes det usandsynligt at de forudgående op til ca. 10 år pt. har gået med benigne ikke inflammatoriske ledklager skulle have været på baggrund af leddegigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent af 4/12 2023 har vurderet, at "det klogest at bede om EI 5 år før debut", og at selskabet ikke har fulgt lægekonsulentens anbefaling.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale forsikringssum ved sygdom.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck