

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102877:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I brev af 6/1 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse, jf. RPL § 343, i forlængelse af en vandskade på ejendommen for en række forhold ved ejendommen ...

1. PÅSTAND

1.1. Selskabet skal give dækningstilsagn til igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn.

2. SAGSFREMSTILLING

Den 01.08.2023 tegnede min klient en villaforsikringspolice. Villaforsikringspolicen af 01.08.2023 samt forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**. Af policen fremgår det, at der er tegnet retshjælpsdækning.

Den 11.01.2024 opstod der en vandskade i ejendommen. Vandskaden kom fra ejendommens varmtvandsbeholder, som står placeret i ejendommens loftrum. Ejendommen var på daværende tidspunkt beboet af lejerne ... [Lejeren] kontaktede min klient, da de konstaterede vandskaden, hvorefter min klient instruerede [lejeren] i at besigtige loftrummet og varmtvandsbeholderen, da min klient mistænkte, at vandskaden stammede fra varmtvandsbeholderen på loftet, da vandskaden havde spredt sig til store dele af stueetagen. I den forbindelse gik [lejeren] hen til varmtvandsbeholderen, og måtte derefter fjerne isoleringen omkring varmtvandsbeholderen og vandtilslutningen for at få mulighed for at besigtige hele varmtvandsbeholderen med dertilhørende rør og ledninger. Skaden blev fundet ved ferskvandstilslutningen, hvor vandet fossede ud fra en 90 graders samling. Skadesudviklingen blev stoppet, da der efterfølgende blev slukket for vandtilførslen.

Skaden blev anmeldt til Selskabet, som rekvirerede [skadeservice] til at lave en skaderapport. Skaderapport fra [skadeservice] af 11.01.2024 fremlægges som **bilag 2**.

Af bilag 2, s. 1, står det anført:

'Ejer vil vente med at sætte VVS på indtil det er afklaret om skaden er dækket af AROS.'

Selskabet udsendte en VVS'er til ejendommen. Det skadede vandrør blev fjernet af en VVS'er, til trods for, at Klager frabad sig, at en VVS'er udskiftede og fjernede røret til det var afklaret, om Selskabet ville yde dækning.

Den 12.01.2024 traf Selskabet afgørelse om afvisning af dækning af den anmeldte skade. Selskabet lagde til grund for sin afvisning, at der var tale om en frostsprængning. Det lægges til grund af Selskabet, at Skadeservice skulle have konstateret, at det skadede rør ikke var isoleret. Selskabets afvisning af 12.01.2024 fremlægges som **bilag 3**.

Hertil skal det særligt bemærkes, at det er udokumenteret, at det skadede rør ikke var isoleret på skadestidspunktet, og at det ikke fremgår af bilag 2, at [skadeservice] skulle have forholdt sig til om det skadede rør var isoleret.

Senere samme dag klagede Klager over afgørelsen fra Selskabet. Klagen fremlægges som **bilag 4**.

I forlængelse af klagen blev det skadede rør sendt til Teknologisk Institut af Selskabet, med henblik på en vurdering af, hvorvidt der kunne konstateres frostsprængning på røret. Rapporten fra Teknologisk Institut af januar 2024 fremlægges som **bilag 5**. Af rapporten blev følgende oplysninger lagt til grund for vurderingen (mine understregninger):

'Af DMI-data kan det ses, at der har været kraftig frost den 7. til 9. januar, og tøj lige efterfølgende op til den 11. januar 2024.'

'Ud fra de fremsendte billeder er det Instituttets opfattelse, at det skadede rør ikke har været særligt godt isoleret. Det har formentlig kun været dækket af noget af den almindelige isolering der har ligget på loftet. Der kan ikke ses rester af isoleringsrørskåle eller tilsvarende der skulle have fungeret som isolering af røret.

- *'• Der har været frost ned til -12,6 C i området op til tidspunkter hvor skaden er sket.*
- *Skaden er sket på et koldt vandrør af rustfrit stål der har været mere eller mindre uisolert hvor det har været anbragt.*
- *I forbindelse med monteringen er røret bukket m.v., hvilket ikke er normalt i forbindelse med montering af rustfri rør.*
- *Samlingen har fra starten været udført korrekt med hensyn til at have været stukket i bund i muffen inden presning.*
- *Erfaringer fra tryktest at tilsvarende rør på Instituttet viser disse at samlingerne kan klare mindst 50 bar uden at gå fra hinanden. Det er derfor Instituttets vurdering, at det kræver meget store kræfter at trække røret fra hinanden, og langt større end almindeligt vandtryk.*
- *Der er trækspor på rørenden der viser at denne har været udsat for meget store kræfter da røret er trukket fra hinanden.'*

De afsnit ovenfor der er understreget, som Teknologisk Institut lægger til grund for sin vurdering om frostsprængning som skadesårsag, betvivles og bestrides.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102877

I perioden fra 29.01.2024 til 01.02.2024 var Klager i dialog med det akkrediterede selskab [firma 1], idet Klager ønskede at få udarbejdet sine egne undersøgelser af det skadede rørstykke. [Firma 1] gennemgik rapporten fra Dansk Teknologisk Institut og kunne konstatere, at der var flere forhold, som [firma 1] mente skulle undersøges yderligere og som kunne indikere at skaden ikke var opstået på baggrund af frostsprængning. Korrespondance med [firma 1] for af 29.01.-01.02.2024 fremlægges som **bilag 6**.

Der var efterfølgende diskussioner med parterne omkring faktum og vurderingen fra Teknologisk Institut. Korrespondance mellem Selskabet og Klager af 22.02.-27.02.2024 fremlægges som **bilag 7**.

Det skal særligt bemærkes og understreges, at Selskabet har rekvireret en ensidigt indhentet erklæring fra Teknologisk Institut, og at Klager har bedt Teknologisk Institut om at lægge fakta til grund for sin vurdering, hvilket Teknologisk Institut ikke har gjort. Klager har således stor grund til at betvivle og bestride den udarbejdede ensidigt indhentede erklæring. Dette understreges yderligere af, at det akkrediterede Selskab [firma 1] betvivler Teknologisk Instituts vurdering, jf. bilag 6, s. 5-6.

Trods afvisningen fra Aros Forsikring kunne min klient ikke få udleveret det skadede rørstykke med henblik på at foretage egne undersøgelser af røret ved det akkrediterede selskab [firma 1].

Klager rettede henvendelse til Teknologisk Institut d. 12.02.2024 med henblik på, at de skulle udlevere det skadede rør til [firma 1]. Teknologisk Institut ville dog ikke udlevere rørstykket, da de skulle have godkendelse herfra fra Selskabet. Dette til trods for, at det skadede rørstykke er Klagers ejendom. Korrespondance med Teknologisk Institut af 12.-13.02.2024 fremlægges som **bilag 8**.

Sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Den 07.08.2024 indleverede Selskabet et indlæg til klagesagen ved Ankenævnet for Forsikring, hvor de mente, at Selskabet ikke afviste, at de ville udlevere røret. Indlæg fra Selskabet af 07.08.2024 fremlægges som **bilag 9**.

Det bemærkes særligt til bilag 9, at Klager endnu ikke har fået udleveret det skadede rørstykke, hvorfor Klager ikke har kunne få foretaget sine egne uvildige undersøgelser af rørstykket.

Ankenævnet traf afgørelse om at give Aros Forsikring medhold, da Ankenævnet lagde rapporten fra Teknologisk Institut til grund. Ankenævnets afgørelse af 13.11.2024 fremlægges som **bilag 10**.

Klagers faktuelle modargumenter til rapporten

Den 13.06.2012 blev der for ejendommen ... udarbejdet en energimærkerapport. Energimærkerapport af 13.06.2012 fremlægges som **bilag 11**.

Af rapportens s. 9, om 'varmt vand' står det anført:

'Status: Varmt brugsvand produceres i 110 l præisoleret vandvarmer, fabrikat Metro type Cabinet. Beholderen er placeret i uudnyttet tagrum over køkken /Bryggers.

Tilslutningsrør til varmtvandsbeholder er udført som 1 ¼" stålør. Rørene er isoleret med 30 mm isolering.

Forslag 21: Efterisolering af tilslutningsrør til varmtvandsbeholder med 30 mm mineraluldsmåtte afsluttet med pap og lærred.'

Det kunne på daværende tidspunkt konstateres, at tilslutningsrøret til varmtvandsbeholderen var isoleret med 30mm isolering. For at opfylde forslag 21 efterisolerede min klient i henhold til det anførte forslag.

I henhold til ovennævnte beskrivelse vedrørende afdækningen af skaden d. 11.01.2024 skulle [lejerer] fjerne isoleringen omkring det skadede rør, før han havde mulighed for at konstatere skaden på fremføringsrøret. Billeder af den fjernede isolering fremlægges som **bilag 12**.

Den 15.01.2024 besøgte min klient loftrummet og varmtvandsbeholderen samt den nye ledning, som VVS'eren havde efterladt og monteret til ferskvandsfremføring. Min klient foretog en varmemåling af den nye ledning der skulle fremføre ferskvand til varmtvandsbeholderen. Her kunne min klient konstatere, at der blev registreret høj varme på ledningen. Dette blev dokumenteret ved et termografisk billede, og et billede af en temperaturmåler. Min klient kunne efterfølgende konstatere, at der manglede en stopventil i varmtvandsbeholderen, hvorfor det kunne konstateres, at der løb varmt vand fra varmtvandsbeholderen og ned i fremføringsrøret til ferskvand, hvorfor røret havde en høj temperatur. Billeder af målingerne af 15.01.2024 fremlægges som **bilag 13**.

Pga. den manglende tilbageløbssikring/stopventil må det lægges til grund, at der løb varmt vand ned i røret, hvorfor vandet i fremføringsrøret ikke ville kunne nå frosttemperaturer, der skulle medføre frostsprængning.

Det bemærkes, at Aros Forsikring har gjort opmærksom på, at billedet er taget efter skadens opståen og VVS'eren har udskiftet det beskadigede rør. Dette er uomtvistet. Problemet illustreres dog fortsat, da der ikke var nogen stopventil i varmtvandsbeholderen. Der er senere monteret en stopventil, da Vandværket ønskede at installere fjernaflæsning på varmtvandsbeholderen.

Det bemærkes yderligere, at pr. 15.01.2024 havde pillefyret stået slukket siden el-afbrydelsen d. 11.01.2024, hvorfor der ikke ses varme fra de omkringliggende rør. Det opvarmede rør, som ses på billedet, er varmt, da det får vand fra varmtvandsbeholderen, som er el-forsynet og derfor stadig kunne opvarme brugsvandet. Under normale driftsforhold havde det termiske billede været rødt af varme.

Min klient foretog yderligere undersøgelser. Der blev foretaget undersøgelser af vandtrykket fra vandværket som forsynede ejendommen med vand d. 11.01.2024. Det kunne konstateres i perioden fra kl. 07.12 til kl. 16.48 d. 11.01.2024, at der var store udsving i vandforsyningen til ejendommen, der kan have skabt rystelser i fremføringsrøret. Udtræk af vandtryk fra [forsyning] af 11.01.2024 fremlægges som **bilag 14**.

Den 14.03.2024 fremsendte [lejerne] en udtalelse omkring deres ageren i dagene op til konstateringen af skaden. Lejernes skrivelse af 14.03.2024 fremlægges som **bilag 15**.

'Vi har boet på ... til den 11.01.24, hvor vi blev nødt til at flytte ud grundet vandskade Dagen for vandskaden kom vi hjem ca. kl. 15:30, fra en todags tur til ... Vi kørte til ... onsdag eftermiddag d. 10.01.24, da vi skulle spise aftensmad hos ... og sove hos dem til om torsdagen. Vi ankom til ... ca. kl. 18. Da vi kom hjem om torsdagen hørte og ser vi at der er vand og løb vand ned alle steder i

værelset til venstre fra hovedindgangen. Kort efter ser vi at der også kommer vand ned i brygger-set. Vandet i bryggeret kommer ned i væggen med eltavlen, samt i loftet. Vi står derfor uden vand og strøm.

Huset har op til vandskaden kørt med normal drift. Vi har ... børn, ... Vi har haft varme på hele vinteren - fyret har kørt 24/7 og brændeovnen har vi haft gang i dagligt, nogle dage (specielt i week-ender) helt op til 12-14 timer i døgnet. Vi har selvsagt haft både vand og strøm i huset helt frem til vandskaden, ellers havde det ikke været en mulighed for os at bo i huset.'

Det kan således lægges til grund, at lejerne har haft et stort behov for varmt vand med samlet ... beboere hvor ... er børn ... Det må også lægges til grund, at forbruget af det varme vand har været aktivt og anvendt problemfrit som minimum til onsdag d. 10.01.2024 kl. 16. Lejerne konstaterede på daværende tidspunkt ikke problemer med vandtilførslen. Der blev først konstateret vandskade af lejerne ved hjemkomst d. 11.01.2024 kl. 15.30.

Det blev senere afdækket, at pillefyret/varmekilden måtte være slukket ca. d. 11.01.2024 kl. 11.15, da det fremgik af relæet, som var placeret under varmtvandsbeholderen på loftet, at relæet havde fået vand, hvorfor strømforsyningen til ejendommen blev slået fra.

Teknologisk Institut lagde til grund for frostsprængningen, at der var frost ned til -12,6 grader. Ved en historik over temperaturerne i ... Kommune fremgår det, at der i 2021 var målt temperaturer ned til -21 grader. I 2021 var der ikke sket frostsprængning på røret, selvom ejendommen var beboet. Temperatur historik fra ... Kommune fremlægges som **bilag 16**.

Anmodning om retshjælpsdækning

På baggrund af ovenstående hændelsesforløb samt belæg for, hvorfor en isoleret bevisoptagelse var nødvendig med henblik på endelig afklaring af de uenigheder, som var anført som fakta, anmodede undertegnede om retshjælpsdækning hos Selskabet d. 11.12.2024. Anmodning om retshjælpsdækning af 11.12.2024 fremlægges som **bilag 17**.

Den 13.12.2024 afviste Selskabet at yde retshjælpsdækning til igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse med den begrundelse, at der ikke var rimelig grund til førelse af en isoleret bevisoptagelse. Der blev lagt vægt på rapporten fra Teknologisk Institut, jf. bilag 5, og at Ankenævnets afgørelse var truffet uden dissens, jf. bilag 10. Derudover mente Selskabet ikke, at Klager havde ført tilstrækkeligt bevis for, at der var tale om en anden årsag til skaden end frostsprængning. Afvisning af retshjælpsansøgning af 13.12.2024 fremlægges som **bilag 18**.

Senere samme dag skrev undertegnede til Selskabet og argumenterede for, at der skulle ydes retshjælpsdækning. Begrundet anmodning om retshjælpsdækning yderligere af 13.12.2024 fremlægges som **bilag 19**.

Selskabet fastholdt sin afvisning ved skrivelse af 16.12.2024. Fastholdelse af afvisning om retshjælpsdækning af 16.12.2024 fremlægges som **bilag 20**.

På baggrund af ovenstående er nærværende indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring nødvendiggjort.

3. ANBRINGENDER

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102877

Det gøres overordnet gældende, at Klager er berettiget til at opnå retshjælpsdækning til førelse af en isoleret bevisoptagelse mod Selskabet, idet der er rimelig grund til igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn med henblik på at få afklaret skadesårsagen til rørskaden og de følgende vandskader på Ejendommen.

Det gøres gældende,

at der er rimelig grund til at igangsætte en isoleret bevisoptagelse, da Klager og Selskabet er uenige om årsagen til skaden på rørstykket,

idet Selskabet fastholder at der er tale om en frostsprængning, og Klager mener, at der er tale om en dækningsberettiget skade bestående i: 'Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.' jf. bilag 1, s. 14, betingelsernes pkt. 11 om vand og frost,

idet en isoleret bevisoptagelse er nødvendig for at få en faktuel afklaring af skadesårsagen til den oprindeligt anmeldte vandskade på ejendommen, som Selskabet har afvist at yde dækning til, da de fastholder en skadesårsag, som er konstateret på et faktuel forklaret grundlag,

idet Klager risikerer yderligere skader på sin ejendom, som følge af Selskabets manglende dækning under den oprindeligt anmeldte vandskade,

idet Klager ikke kan igangsætte udbedringer af ejendommen, før der er endelig afklaring omkring skadesårsagen og det efterfølgende skadesomfang som følge af Selskabets afvisning af dækning af vandskaden,

at det er rimeligt, at der igangsættes et syn og skøn ved retten med henblik på vurdering af årsagen til det skadede rør, da der er store uenigheder omkring de faktuelle forhold ved det skadede rør, hvorfor det er rimeligt, at der igangsættes et uvildigt syn og skøn foranlediget af Retten med henblik på at afklare skadeårsagen,

at der ikke er foretaget en uvildig vurdering af det skadede rørstykke, da rapporten er indhentet af Selskabet, og Klager alene har haft begrænset adgang til at præsentere sit fakta overfor Dansk Teknologisk Institut,

idet Dansk Teknologisk Institut i sin supplerende vurdering ikke har lagt fakta til grund, men blot har besvaret Klagers fakta som spørgsmål, og ydermere fejlagtigt har lagt til grund, at der på skadestidspunktet skulle være etableret en stopventil imellem varmtvandsbeholderen og det skadede rørstykke,

at Klager bestrider den ensidigt indhentede erklæring, som selskabet har indhentet fra Dansk Teknologisk Institut,

idet Klager er uenig i det fakta, som Dansk Teknologisk Institut har lagt til grund for sin rapport jf. bilag 5,

idet Dansk Teknologisk Institut ikke har lagt de fakta til grund for sin vurdering, som Klager har anført,

at Ankenævnet i sin afgørelse har lagt en ensidigt indhentet erklæring fra Dansk Teknologisk Institut til grund, og at Klager ikke har haft mulighed for at fremlægge sin egen ensidigt indhentede erklæring, da Selskabet har hindret Klagers adgang til det skadede rørstykke,

at Selskabet i sit indlæg af 07.08.2024, jf. bilag 9, opfordrede til syn og skøn,

at Selskabet kræver, at Klager fremlægger sagligt bevis for, at der kunne opnås en anden vurdering, men at dette ikke er muligt, da Selskabet tilbageholder rørstykket med den begrundelse at rørstykket kan gå tabt eller miste bevisværdi under transporten, hvis det ikke er forsvarligt indpakket, og at rørstykket ikke må være kompromitteret til et evt. syn og skøn,

at Selskabet, mod Klagers ønske, rekvirerede en VVS'er til at fjerne rørstykket, hvorfor Klager ikke har haft mulighed for at besigtige skaden og den eventuelle årsag, inden den af Selskabet rekvirerede VVS'er fjernede dette,

at det følger af retsplejelovens § 341a, stk. 1, 2. pkt., at Klager er berettiget til at få udarbejdet og fremlægge en lignende ensidigt indhentet erklæring, men at dette ikke er muligt, da Selskabet ak-

tivt hindrer Klagers bevissikring, da Selskabet ikke vil lade det skadede rørstykke udlevere, hvorfor Ankenævnet ikke har fået belyst sagen tilstrækkeligt, at Ankenævnet på grund af sagens tekniske omstændigheder burde have afvist at behandle sagen jf. Ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3, da der var usikkerhed om bedømmelse af de fremkomne faktiske oplysninger, da de 'faktiske oplysninger' alene var udarbejdet på opfordring af Forsikringsselskabet ved en ensidigt indhentet erklæring, som blev bestridt af Klager, hvem ikke havde mulighed for at indlevere sin egen ensidigt indhentede erklæring."

Selskabet har den 15/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til ovennævnte sag, der angår spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] er berettiget til retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse med henblik på at afklare årsagen til skaden på klagers ejendom beliggende ...

Twisten, der er søgt om retshjælp til, udspringer kort fortalt af, at Aros Forsikring har afvist at anerkende klagers vandskade på klagers husforsikring, da skaden er forårsaget af en frostsprængning, der ikke skyldes tilfældig svigtende varmforsyning, hvorfor der ikke er dækning på husforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11.

Den materielle sag, der ønskes prøvet ved domstolene, har Aros Forsikring vundet i ankenævnet, jf. kendelse 101.370.

Et enigt ankenævn kom således frem til, at klager ikke havde godtgjort, at årsagen til frostsprængningen var tilfældig svigtende varmforsyning.

Centralt for den materielle sag, såvel som nærværende retshjælpssag, er en rapport fra Teknologisk Institut, som selskabet har indhentet og betalt for – netop med henblik på at afklare årsagen til skaden.

Det er på baggrund af samtlige sagens akter fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, og selskaber fastholder derfor, at klager ikke kan bevilges forhåndstilsagn om retshjælp til en sag om isoleret bevisoptagelse, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a.

Selskabet skal først og fremmest henvise til, at klager ikke har vedlagt bilag til retshjælpsansøgningen eller ankenævnsagen, som dokumenterer, eller i øvrigt understøtter, at vurderingen fra Teknologisk Institut er forkert eller mangelfuld.

Klager må derfor – for egen regning – fremskaffe dokumentation, der modsiger rapporten fra Teknologisk Institut.

Det er ikke formålet med en retshjælpsforsikring at fremskaffe og betale for sådan dokumentation.

Selskabet skal dernæst henvise til, at rapporten fra Teknologisk Institut er entydig. Rapporten fastslår, at årsagen til, at røret gik fra hinanden var en frostsprængning i det omhandlede koldt-vandsrør til varmtvandsbeholderen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102877

Derudover skal selskabet også henvise til lejernes forklaring, jf. bilag 15, hvor lejerne udtrykkeligt forklarer, at der har været varme på *konstant* i hele huset.

Der er således intet i sagen, der understøtter, at årsagen til frostsprængningen var tilfældig svigtende varmforsyning.

Det forhold, at der ikke tidligere er sket frostsprængninger ved lavere minusgrader, er ikke et udtryk for, at klager herved har antageliggjort, at denne skade skyldes en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på husforsikringen. Tværtimod. Der er alene tale om gisninger, der ikke er dokumenteret ved nogen former for sagkyndige erklæringer, udtalelser eller lignende.

Selskabet fastholder således, at det er veldokumenteret, at skadesårsagen var frostsprængning, der ikke skyldtes tilfældig svigtende varmforsyning, og at klager ikke har moddokumenteret dette.

Det italesættes samtidig hermed, at bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsdækket skade påhviler klager, og at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Selskabet bemærker hertil, at såfremt klager selv afholder udgiften til et syn og skøn, og dette viser, at klager har en dækningsberettigende skade på sin husforsikring hos selskabet, da vil selskabet i sagens natur genoptage sagsbehandlingen af såvel den henlagte frostsprængningssag såvel som nærværende retshjælpssag.

Fra ankenævnspraksis skal der til støtte for selskabets synspunkt i denne sag særligt henvises til kendelserne; AK 89.271, AK 95.050 og AK 96.795. Fælles for sagerne er, at selskaberne ikke blev pålagt at afholde omkostningerne til isoleret bevisoptagelse i sager, hvor ankenævnet – i de materielle sager – havde vurderet, at skaderne ikke var dækningsberettigende på de respektive forsikringer. Tilsvarende gør sig gældende i nærværende sag, hvor ankenævnet således også må komme frem til, at selskabet ikke (på forhånd) skal afholde udgiften til et syn og skøn, da der ikke er fremlagt nyt i sagen, som understøtter relevansen heraf.

Af ovennævnte grunde kan selskabet ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten, og ankenævnet bedes træffe en afgørelse i sagen herom."

Klagerens advokat har i brev af 31/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Dansk Teknologisk Institut udarbejdede sin rapport vedrørende rørstykket d. 31.01.2024, jf. bilag 5.

Den 01.02.2024 kom ... fra [firma 1] med bemærkninger til rapporten, jf. bilag 6.

Den 12.02.2024 anmodede Klager om, at ... ved Danske Teknologisk Institut skulle fremsende rørstykket til [firma 1]. Den 13. februar 2024 oplyste ... ved Dansk Teknologisk Institut, efter korrespondance med Aros Forsikring, at røret ikke måtte udleveres, før Aros Forsikring gav 'grønt lys'.

Korrespondance med DTI af 13.02.2024 fremlægges som **bilag 21**.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102877

Røret blev ikke siden udleveret.

Det har således ikke været muligt for Klager, at få udarbejdet en ensidigt indhentet erklæring, der kan modbevise rapporten, jf. bilag 5.

Den 07.08.2024 udarbejdede Selskabet et indlæg til Ankenævnet for Forsikring, hvor Selskabet oplyste, at de har tilbageholdt røret for at det skulle kunne bruges til et eventuelt syn og skøn.

Indlæg fra Aros Forsikring af 07.08.2024 fremlægges som **bilag 22**.

Klager kommer efterfølgende med bemærkninger til Selskabets bemærkninger, jf. bilag 22. Her understreger Klager, at der er grundlag for en second opinion, og at Klager har anmodet om at beviset bliver sendt til [firma 1]. Det er også blevet understreget, at beviset burde kunne sendes forsvarligt, og at Dansk Teknologisk Institut måtte have kompetencen til at indpakke bevismaterialet forsvarligt.

Forsikringstagers kommentarer til Aros Forsikrings indlæg fremlægges som **bilag 23**.

Til trods for dette forestår Selskabet stadig ikke udlevering af røret til [firma 1].

Den 21. januar 2025 meddeles det fra Klager til Selskabet, at røret skal udleveres til [firma 1]. Det aftales mellem Klager og selskabet, at Selskabet kontakter Dansk Teknologisk Institut med henblik på forsvarlig afsendelse til [firma 1].

Den 24. januar 2025 meddelte Selskabet, at rørstykket nu var blevet smidt ud, og at de beklagede dette.

Korrespondance mellem Klager og Selskabet af 21.-24.01.2025 fremlægges som **bilag 24**.

SUPPLERENDE ANBRINGENDER

Det gøres supplerende gældende,

at Ankenævnets kendelse 101.370 beror på rapporten jf. bilag 5, og at Klager ikke har haft mulighed for at få udarbejdet sin egen ensidigt indhentede erklæring, og Ankenævnet derfor burde have afvist sagen, da Klager fremlagde dokumentation for, at der kunne være indtrådt en skade af andre årsager end en frostsprængning. Klager havde dog ikke mulighed for at få dette dokumenteret, idet Selskabet ikke ville udlevere rørstykket jf. bilag 21-23,

at Selskabet har mistet rørstykket, jf. bilag 24, mens det har været i Selskabets varetægt, og at dette ikke skal komme Klager til skade,

at rørstykket har været i Selskabets varetægt, da Selskabet har rekvireret Dansk Teknologisk Institut til at forestå en undersøgelse, og at Selskabet derfor stadig har ansvaret for sikring af rørstykket,

at Selskabet ikke kan ansvarsfraskrive sig overfor Klager, når Selskabet har fjernet rørstykket uden Klagers samtykke,

at det var selskabets ansvar at sikre, at rørstykket blev opbevaret forsvarligt, og at Selskabet selv har noteret sig nødvendigheden ved den forsvarlige opbevaring, jf. bilag 22,

at Selskabets manglende udlevering af rørstykket til [firma 1] trods adskillige opfordringer fra Klager til Selskabet skal komme Selskabet til skade, idet Selskabet i første omgang ikke har været be-

rettiget til at tage rørstykket fra Klagers ejendom, og dermed har hindret Klagers adgang til at indhente dokumentation for sine påstande,
at Bilag 5 må betragtes som havende ingen bevisværdi, da rørstykket ikke kan verificeres, da Selskabet har mistet rørstykket,
at der fortsat er grundlag for at føre et syn og skøn på baggrund af indhentet faktum omkring forholdene på skadestidspunktet, og på baggrund af billeder taget af Dansk Teknologisk Institut, og en skønsmand herefter må vurdere, sandsynligheden for, at skadesårsagen var en frostsprængning eller en anden pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra installationer,
at Selskabet fortsat skal yde retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn, selvom Selskabet har mistet rørstykket, og
at ingen af de kendelser der henvises til i Selskabets indlæg kan danne grundlag for Ankenævnets afgørelse om Selskabets pligt til at yde retshjælpsdækning til syn og skøn, da ingen af disse afgørelser vedrører Forsikringsselskaber, der har mistet bevismaterialet."

Selskabet har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal hermed fremkomme med sine afsluttende bemærkninger til ovennævnte sag, der fortsat angår spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] er berettiget til retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse med henblik på at afklare årsagen til skaden på klagers ejendom beliggende ...

Først og fremmest fastholder selskabet i det hele sit synspunkt på sagen, jf. bemærkningerne i partsindlægget af 15. januar 2025, hvortil der henvises.

Dernæst skal selskabet komme med følgende bemærkninger i relation til det nu mistede bevismateriale.

Aros Forsikring har ikke af ond vilje afskaffet røret som bevis. Aros Forsikring har hele tiden gjort det klart for Teknologisk Institut, at røret skulle gemmes, jf. bl.a. vedlagte mail, hvoraf det fremgår, at selskabets cheftaksator anmodede Teknologisk Institut om at gemme røret. Aros Forsikring er på intet tidspunkt – før nu – blevet orienteret af Teknologisk Institut om, at røret ville blive smidt ud. Dette er således sket helt og aldeles uden accept fra Aros Forsikring.

Der er uden tvivl tale om en uheldig problemstilling, og Aros Forsikring anerkender da også, at det i sagens natur havde været mest fordelagtigt for sagens parter, hvis beviset fortsat var i behold. Det ændrer dog – ifølge Aros Forsikring – fortsat ikke på, at der ikke er rimelig grund til at starte isoleret bevisoptagelse op ved retten, hvorfor Aros Forsikring skal fastholde, at klager ikke kan bevilges retshjælpstilsagn til dette.

Det skal i den forbindelse italesættes, at klager fortsat (for egen regning) har mulighed for at gennemføre isoleret bevisoptagelse ved retten, da der bl.a. foreligger et omfattende billedmateriale i sagen, som er fremsendt til klagers advokat. Klager har tilsvarende også fortsat mulighed for at indhente sin egen ensidige sagkyndige erklæring med afsæt i dette billedmateriale og sagens akter i øvrigt.

Derudover skal Aros Forsikring også fortsat henvise til, at ankenævnet som nævnt allerede har truffet en realitetsafgørelse om det omtvistede rør, hvor ankenævnet gav Aros Forsikring medhold i, at der var tale om en ikke-dækket frostsprængning. Denne kendelse bør ikke tilsidesættes alene af den grund, at røret nu er bortkommet på uheldig vis.

Sagt med andre ord var kendelsen fra ankenævnet ikke faldet anderledes ud, hvis røret, da ankenævnet afgjorde sagen, ikke var bortkommet. Derfor ændrer det i vores optik heller ikke på spørgsmålet om retshjælpsdækning, og derfor er de kendelser, som selskabet har henvist til i sit partsindlæg af 15. januar 2025, også fortsat relevante.

Det skal desuden bemærkes, at alle klagers materielle indsigelser i denne sag allerede har været en del af den faglige vurdering fra Teknologisk Institut i forbindelse med revurderingen fra Teknologisk Institut.

Udtalelsen fra Teknologisk Institut var således ikke ensidigt indhentet, idet klager – helt loyalt – fik lov til:

- At snakke telefonisk med den ansvarlige fra Teknologisk Institut (...) – efter det oplyste en samtale på op mod en time i varighed.
- Fremlægge alle de yderligere bilag til Teknologisk Institut, som klager ønskede skulle indgå i vurderingen fra Teknologisk Institut.
- Selv stille alle de faglige spørgsmål til Teknologisk Institut, som klager ønskede besvaret.
- Og endelige at lave et omfattende skriftligt 'partsindlæg' til Teknologisk Institut.

Klagers supplerende spørgsmål, den lange telefonsamtale, partsindlægget og alle de supplerende bilag til Teknologisk Institut ændrede dog ikke den faglige vurdering fra Teknologisk Instituts side. Tværtimod fremstod den faglige vurdering fra Teknologisk Institut i revurderingen blot endnu mere sikker på, at der var tale om en ikke-dækket frostsprængning.

Af ovennævnte grunde kan selskabet fortsat ikke give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten.

Aros Forsikring vil afslutningsvis italesætte, at selskabet er indstillet på at revurdere sit afslag på retshjælpsdækning, hvis og når klager (for egen regning) har gennemført isoleret bevisoptagelse ved retten."

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende sagsfremstilling

Klager rekvirerede [firma 1] til at udarbejde en rapport på baggrund af det af Dansk Teknologisk Institut udarbejdede billedmateriale, samt de oplysninger, som er fremlagt i nærværende sag.

D. 13.03.2025 udarbejdede [medarbejder i firma 1] fra det akkrediterede selskab [firma 1] en teknisk vurdering på baggrund af det materiale, som foreligger i sagen.

På baggrund af temperaturerne før og under skadestidspunkt, strømforbruget op til skadestidspunktet, jf. bilag 15, at fyret har fungeret indtil strømsvigt, og at kurven med tryk-pulsationer fra [forsyning] indikerer dynamiske belastninger på rørnettet, jf. bilag 14, vurderede [medarbejder i firma 1], at det ikke var sandsynligt at skaden var opstået på baggrund af frostsprængning.

Rapport fra [medarbejder] ved [firma 1] fremlægges som **bilag 25**.

Supplerende anbringender

Det gøres gældende, med støtte af den fremlagte rapport, at der rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene med henblik på en igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse jf. RPL § 343, jf. § 196, hvorfor Selskabet skal give dækningstilsagn til igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse.

Rapporten, jf. bilag 25, understregede netop, at det syntes usandsynligt, at vandskaden skulle være opstået på baggrund af en frostsprængning.

Det skal naturligvis bemærkes, at [medarbejder i firma 1] i forbindelse med udarbejdelsen af sin rapport, ikke har haft det skadede vandrør til rådighed, idet Selskabet og Dansk Teknologisk Institut har mistet det i deres varetægt – til trods for at Klager udbad sig røret med henblik på sikring og udarbejdelse af egen ensidigt indhentede erklæring. Til trods for dette er [medarbejder i firma 1] klar i sin vurdering, da han bl.a. bemærker ud fra det billedmateriale, som Dansk Teknologisk Institut har udarbejdet, at der ikke ses tydelige tegn på frostsprængninger. [Medarbejder i firma 1] bemærker samtidig, at Dansk Teknologisk Institut kunne have taget foto i stereomikroskop for at få uddybende dokumentation for sin påstand om frostsprængning. Dette har Dansk Teknologisk Institut dog ikke gjort.

Det bestrides således til fulde, at selskabet har fremført et veldokumenteret bevis i form af rapporten fra Dansk Teknologisk Institut. Dette understreges ved, at rapporten fra Dansk Teknologisk Institut må tillægges ringe bevisværdi, da Selskabet og Dansk Teknologisk Institut har skilt sig af med røret og dermed ikke kan understøtte deres rapport, som bygger på en hurtig visuel besigtigelse.

Den ankenævnspraksis som selskabet henviser til kan ikke lægges til grund, idet Selskabet har mistet røret, og idet der fremkommer en ny ensidigt indhentet rapport, jf. bilag 25, med minimum samme, eller endda større, bevisværdi, som den af selskabet rekvirerede. Den nye rapport vurderer, at der ikke er tale om frostsprængning.

Til trods for at røret ikke længere eksisterer, da Selskabet har mistet dette, da vil det være muligt at føre et syn og skøn på baggrund af billedmaterialet fra Dansk Teknologisk Institut, de faktuelle oplysninger omkring vejret, informationerne fra [forsyning] og udtalelsen fra lejerne omkring varmemeforbruget op til skadestidspunktet. Det vurderes, at en skønsmand på baggrund af disse faktuelle oplysninger vil kunne vurdere, hvorvidt skaden er indtrådt på baggrund af frostsprængning eller andre forhold i vandforsyningen.

På baggrund af ovenstående fastholdes Klagers påstande."

Selskabet har i brev af 28/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Aros Forsikring har modtaget rapporten fra [firma 1], og det supplerende skriv fra klagers advokat, hvilket giver anledning til, at selskabet kommer med supplerende bemærkninger til sagen.

Selskabet har noteret sig, at rapporten fra [firma 1] rejser tvivl om konklusionen i rapporten fra Teknologisk Institut.

Hertil bemærker selskabet, at rapporten fra [firma 1] ikke har besigtiget hverken skadestedet eller rørene, hvorfor rapporten af denne grund har ringe bevisværdi.

Derudover skal det også igen highlightes, at klager – for så vidt angår rapporten fra Teknologisk Institut – fik mulighed for (og gjorde brug af) at stille sine egne spørgsmål og komme med sine bemærkninger/sit faktum til sagen, og derfor har Teknologisk Institut inddraget klagers bemærkninger og faktum til sagen i deres rapport, hvilket blot understøtter rigtigheden af konklusionen i rapporten fra Teknologisk Institut. Selskabet forstår selvfølgelig, at klager ikke kan acceptere resultatet, som Teknologisk Institut kom frem til, da det ikke går klagers vej rent forsikringsmæssigt, men det ændrer ikke ved rigtigheden heraf.

Derudover bemærker selskabet også følgende til rapporten fra [firma 1]:

- 1) For så vidt angår temperaturerne, er det dokumenteret af selskabet, at der var hård frost op til skadetidspunktet. Der henvises i øvrigt til: Vi har haft den koldeste start på januar i 14 år | Vejret | DR. Disse vejroplysninger har Teknologisk Institut taget højde for i deres rapport, jf. rapporten s. 4, hvor det direkte står, at der er indhentet oplysninger fra DMI vedrørende temperaturer i området på skadetidspunktet. Temperaturerne har således indgået i rapporten fra Teknologisk Institut, og det er samtidig dokumenteret, at der var hård frost op til skadetidspunktet, jf. også s. 5 i rapporten fra Teknologisk Institut. I rapporten fra [firma 1] er det tydeligt at se, at dette firma slet ikke behandler denne oplysning. Det kan samtidig ikke udledes af rapporten, hvor [firma 1] har indhentet deres vejroplysninger fra, hvorfor vejroplysningerne fremstår udokumenterede.
- 2) I relation til temperaturerne skal det videre bemærkes, at lejerne har oplyst, at der var varme på huset op til skadetidspunktet, jf. også s. 7 i rapporten fra Teknologisk Institut. Der har således ikke været periodisk svigt i varmforsyningen. Denne oplysning fra lejerne har [firma 1] heller ikke inddraget i deres rapport.
- 3) Vedrørende lejernes forklaring, så skal det også fremhæves, at lejerne var i gang med at flytte ejendommen på skadetidspunktet, og at lejerne udtrykkeligt har forklaret, jf. s. 7 i rapporten fra Teknologisk Institut, at vandet fungerede fint 'i går', da lejerne var forbi for at hente nogle af deres ting. Teknologisk Institut har forholdt sig til lejernes oplysninger, som klager i øvrigt selv er kommet med til sagen, jf. rapporten på s. 7. Men heller ikke denne oplysning har [firma 1] inddraget og behandlet i deres rapport.
- 4) Herudover bemærkes det videre, at rapporten fra Teknologisk Institut har behandlet spørgsmålet om samlingerne mellem rørene, og det er tydeligt i rapporten fra Teknologisk Institut, at rørene er blevet skubbet fra hinanden, hvilket kræver 'store kræfter'. Der henvises til s. 7-8 i rapporten fra Teknologisk Institut.

Teknologisk Institut har således forholdt sig til alle de synspunkter og undersøgelsesønsker, som klager er kommet med, da Teknologisk Institut undersøgte sagen, idet selskabet samtidig bemærker, at rapporten fra [firma 1] ingeniende har forholdt sig til det faktum, som er dokumenteret, og som sagen er baseret på.

Selskabet fastholder således, at der ikke kan gives retshjælp til en retssag mod selskabet, da der ikke er udsigt til, at en retssag vil føre til et positivt resultat for klager, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a. Rapporten fra [firma 1] ændrer ikke herved.

Og afslutningsvist skal det igen italesættes, at selskabet er indstillet på at revurdere sit retshjælpsafslag, hvis og når klager selv – for egen regning – gennemfører isoleret bevisoptagelse ved domstolene."

Klagerens advokat har i brev af 4/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Afsluttende bemærkninger

Det er som Selskabet anfører korrekt, at [firma 1] i forbindelse med udarbejdelsen af sin rapport, jf. bilag 25, at [firma 1] ikke har haft mulighed for at besigtige røret. Årsagen hertil er som bekendt, at Selskabet har mistet røret i sin varetægt, til trods for, at Klager udbad sig, at røret blev udleveret med henblik på udarbejdelse af en anden ensidigt indhentet erklæring.

Det skal bemærkes til Dansk Teknologisk Instituts rapport, at DTIs rapport var udfærdiget før Klager fremlagde, lejernes forklaring, jf. bilag 15, før Klager fremlagde trykkurven, jf. bilag 14, og før dokumentationen for det fremlagte strømforbrug. Dertil er det vigtigt at understrege, at DTI lagde til grund, at skaden skulle være sket i perioden d. 7-9. januar, og at røret ikke var isoleret. Røret var isoleret, jf. bilag 11, pkt. 21 (hvilken rapport er offentlig tilgængelig, og DTI kunne dermed have inddraget denne i sin rapport), men det fremgår ikke af rapporten, jf. bilag 5, s. 6, da isoleringen var blevet fjernet i forbindelse med at lokalisere hvorfra vandet kom. Den resterende isolering lå dog ved siden af.

Det er ikke korrekt, at DTI forholdt sig til samtlige spørgsmål og faktum, som Klager gjorde gældende. Det er således forkert, når Selskabet indikerer, at rapporten fra DTI kan betragtes som værende andet end en ensidigt indhentet erklæring med ringe eller ingen bevisværdi.

Rapporten bygger som bevist på forkert faktum.

DTI lægger til grund, at skadestidspunktet skulle være sket i perioden fra 07.-09. januar, hvilket senere er modbevist, jf. bilag 15, da lejerne udtalte, at de ikke havde problemer med vandet, da de var på ejendommen. Dertil fremgår det af dataen omkring strømforbruget, at skaden først er indtrådt d. 11. januar kl. ca. 10.15. Dertil var rørene isoleret, og det var således ikke muligt, at rørene skulle være frosset fra Lejerne var hjemme til strømmen gik d. 11. januar kl. ca. 10.15, hvor relæet pådrog sig vandskade.

Ydermere er det dokumenteret ved forklaring fra Lejerne, at der var varme på huset, hvorfor det naturligvis kræver længere tid, før rørene bliver gennemfrosne.

Det synes unødvendigt at anføre over for [firma 1], at der var ikke var periodisk svigt i varmesystemet, da dette faktum ikke er omtvistet.

Det bemærkes, at Lejerne ikke var ved at fraflytte ejendommen ved en opsigelse af lejemålet. Lejerne var nødsaget til at fraflytte ejendommen pga. vandskaden, og de var i gang med fraflytningen pga. vandskaden, jf. bilag 2, sammenholdt med bilag 15.

Som det fremgår af bilag 15, var Lejerne på ...besøg i ... Lejerne var således ikke fraflyttet. Dertil fremgår det af bilag 2, at Lejerne meddelte, at der var godt med varme på, da de var forbi ejendommen. Dertil var husets Danfoss termostater på radiatorerne skruet op på 4-5 svarende til den øvre ende af varmetilførslen.

Ydermere fremgår det af DTIs rapport, at skaden var opstået på baggrund af 'store kræfter'. Da DTI ikke har forholdt sig nærmere til indsamlingen af data, end hvad Selskabet har leveret dem og hvad DTI har søgt i vejrarkivet, og der er tydelig dokumentation for ekstra tryk på vandforsyningen

på skadestidspunktet, jf. bilag 14, da kan disse 'store kræfter' også skyldes det forøgede tryk fra vandforsyningen.

Det må således lægges til grund, at DTIs rapport er ufyldestgørende og de fremlagte bilag danner berettiget tvivl om DTIs rapport. Vandrøret var isoleret, ejendommen var opvarmet og der er klare indikationer for, at der var ekstra vandtryk fra vandforsyningen, hvilket kunne have forårsaget, at røret blev beskadiget og vandskaden dermed indtrådte.

På baggrund af de fremlagte dokumenter og rapporter anses der således at være rimelig grund til at igangsætte en isoleret bevisoptagelse med henblik på syn og skøn, som Selskabet skal yde dækningstilsagn til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets afgørelse af 13/11 2024 i sag 101370 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/1 2024, at klagerens lejer havde ringet og sagt, at der var vand overalt, og at vandet kom fra loftet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en frostsprængning. Klageren ønsker, at selskabet dækker 'den vandskade der er i mit hus, samt de følgeskader der kom efterfølgende på varmekredsen, da forsikringsselskabet sender en VVS mand ud som afisolere nogle vandrør som derefter sprænges. Derudover tab af huslejeindtægt da lejerne måtte fraflytte lejemålet som står ubeboeligt pga. vandskade'.

Klageren har anført, at historikken på ejendommen er, at rørinstallationerne er indrettet, så den uden problemer tåler hård frost. Klageren har anført, at udtalelsen fra lederen bekræfter, at 'huset var beboet og i almindelig drift frem til skadestidspunktet, hvilket påviser en fejl i DTI's rapport om en antagelse omkring, at skaden skulle være sket allerede 7-9 januar 2024 og nylig opdages 11. januar 2024'. Klageren har påpeget, at der kun går cirka 24 timer fra anmeldelsen af skaden, til selskabet afviser at dække den – uden at have besigtiget skaden på egen hånd. Klageren har anført, at selskabet dagen efter sender et VVS-firma ud på trods af, at han havde frabedt sig dette uden forudgående accept, hvilket selskabet ikke havde fået. Klageren har anført, at 'VVS-firmaet tager det pågældende rør, uden min accept', og 'de afisolere, ved deres besøg, flere af de rør der er tilknyttet husets varmeinstallation under iagttagelse af husets lejer'. Skaden er ikke sket den 7-9 januar som Teknologisk Institut lægger til grund. Klageren har anført, at huset var beboet og i normal drift helt op til skadestidspunktet, og at alt var isoleret korrekt. Klageren har anført, at 'historikken underbygger, at husets installation tåler hård frost', at 'der kun var minimale frostgrader på skadestidspunktet', og at 'der var udefrakommende faktorer, der kan have været årsag'. Klageren har gjort opmærksom på, at 'der er på det skadede rørstykke ikke konstateret langsgående revner, udposninger eller andre typiske indikatorer på ekspansionen, der er forbundet med en frostsprængning'. Klageren finder det bemærkelsesværdigt, at selskabet ikke vil udlevere det berørte rørstykke til root cause analyse til [firma 1], som havde indvilliget i at undersøge rørstykket. Klageren har anført, at 'der var en aftale på plads imellem DTI, [firma 1] og jeg om, at DTI skulle sende rørstykket direkte til [firma 1], men det blev øjeblikkeligt stoppet af Aros Forsikring (Se bilag 5). Efter telefonisk samtale med [selskabet] blev jeg informeret om, at hvis rørstykket skulle udleveres fra DTI, skulle jeg frafalde alle krav mod Aros Forsikring først'. Klageren har anført, at 'for at kunne afvise mit krav om dækning med begrundelsen 'frostsprængning', kræver det, at konditionerne for en frostsprængning har været til stede på skadestidspunktet. Den indsamlede doku-

mentation, jeg har fremlagt, gør det særdeles usandsynligt, at den skade min ejendom led den 11. januar 2024 skulle være forårsaget af en frostsprængning. Der er adskillige artikler tilgængelige på internettet, der beskriver andre mulige årsager til at en pressamling brister, herunder bakterievækst i samlingen (bilag 9-spaltekorrosion), forkert presning o.a men det vil Aros Forsikring ikke anerkende, da det selvfølgelig vil medføre en dækningspligt, på den skade der behandles i denne sag'. Det fremgår af rapporten fra skadesservicefirmaet, at deres konklusion er, at en mulig årsag til skaden er, at fyret er gået ud og skaden derved er sket. Denne årsag ville have gjort at selskabet skulle have dækket skaden i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren har anført, at 'denne årsag har så ikke givet Aros Forsikring den ønskede mulighed for afvisning, hvorefter de, uden min viden eller accept, sender en VVS-mand ud på ejendommen for at fjerne bevis. Som det ligeledes fremgår af ovennævnte bilag, ytrer jeg et eksplicit ønske om, at der netop ikke skal en VVS-mand ud på min ejendom', at 'jeg modtager herefter en afvisning på min skade jf. bilag (10. afvisning af dækning). Denne afvisning er stik imod [skadesservicefirmaets] rapport og uden Aros Forsikring selv har besigtiget ejendommen og kun 25 timer efter anmeldelsen af skaden', og at 'jeg forelægger sagen for [firma 1] sammen med indsamlet data (Bilag 4. [firma 1] kommunikation). Aros Forsikring forelægges ligeledes data samt at jeg er i dialog med [firma 1] (Bilag 12. Information af Aros om data samt [firma 1]). Så kommunikationen med [firma 1] var kendt længe inden de nægter at udlevere rørstykket. Mht. afsendelse samt håndtering af rørstykket, som Aros Forsikring ytrer bekymringer omkring i seneste indlæg, må det formodes, at både Dansk Teknologisk Institut og [firma 1] er kompetente til at håndtere denne type forsendelse'.

Selskabet har anført, at Teknologisk Institut fuldstændig har afvist klagerens indsigelser og fastholder sin vurdering af, at der er tale om en frostsprængning. Selskabet har anført, at selskabet har 'sendt alle klagers (mange) bemærkninger til sagen og undersøgelserne direkte videre til Teknologisk Institut, og klager har også haft en mere end 30 min lang telefonisk samtale direkte med sagsbehandleren ved Teknologisk Institut, hvor klager har kunne fortælle sine mange argumenter til sagen. Alle disse betragtninger, som klager har, har således indgået i Teknologisk Instituts vurdering af sagen, men instituttet er altså bare ikke enig med klager'. Forholdene for en frostsprængning har været til stede, og det er dokumenteret af Teknologisk Institut. Selskabet har anført, at 'det kan desuden oplyses, at VVS har bekræftet over for selskabet, at han ikke har pillet isolering af røret. Røret var således ikke isoleret, da VVS kom på stedet. Klager har påstået noget andet, men VVS har afkræftet dette forhold'. Selskabet har påpeget, at det er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne, at der har været en 'tilfældig svigtende varmforsyning' for at frostsprængningen kan anerkendes. Selskabet har anført, at 'ud fra klagers egen forklaring har der netop ikke været en tilfældig svigtende varmforsyning, idet klager bliver ved med at fastholde, at der har været varme på hele tiden. Klager har ikke løftet bevisbyrden for en sådan tilfældig svigtende varmforsyning, og det er klagers bevisbyrde at dokumentere dette'. Hvad angår udlevering af røret, har selskabet oplyst, at selskabet ikke afviser, at klageren kan få røret udleveret, men at 'klager er dog ikke kommet med et eneste fagligt eller sagligt argument for, at undersøgelsen ved Teknologisk Institut ikke er korrekt eller i øvrigt foregået forsvarligt', at 'selskabet har i relation til udlevering af røret udelukkende anført, at udlevering af røret fra Teknologisk Institut naturligvis kræver, at røret bliver håndteret forsvarligt og ordentligt, idet røret netop er bevist i sagen', og at 'en ukorrekt håndtering af røret vil netop medføre, at beviserne går til grunde i forhold til evt. fremtidige undersøgelser – under fx et syn og skøn, og at et syn og skøn vil forspildes. Klager kunne jo således blot få foranstaltet et hurtigt syn og skøn, såfremt klager ønsker dette'.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen i henhold til punkt 11 'vand og frost', dækker 'skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmforsyning'.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af vurderingen, som selskabet har indhentet fra Teknologisk Institut, at det må lægges til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af samlingen i det omhandlede koldtvandsrør til varmtvandsbeholderen.

Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har bevist, at årsagen til frostsprængningen er tilfældig svigtende varmemforsyning. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af Teknologisk Instituts rapport, at 'Samlingen har fra starten været udført korrekt med hensyn til at have været stukket i bund i muffen inden presning. Erfaringer fra tryktest at tilsvarende rør på Instituttet viser disse at samlingerne kan klare mindst 50 bar uden at gå fra hinanden. Det er derfor Instituttets vurdering, at det kræver meget store kræfter at trække røret fra hinanden, og langt større end almindeligt vandtryk. Der er trækspor på rørenden der viser at denne har været udsat for meget store kræfter da røret er trukket fra hinanden. 5. Konklusion/vurdering: Ud fra de undersøgelser m.v. som Instituttet har foretaget er det vurderingen, at årsagen til at røret er gået fra hinanden er frostpåvirkning.'

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf
b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Af skadesservicefirmaets rapport fremgår bl.a.:

"De er ved at fraflytte, men en del af deres ting står stadig på adressen.

Vand ned gennem lofter i værelse, bad og gang.

Lejer påstår at der har været godt varme på og at vandet fungerede fint i går, da de var forbi for at hente nogle ting og benyttede i den forbindelse toilettet.

Der er ingen strøm i huset nu, og dermed ingen opvarmning. Der er lukket for vandet, men ikke repareret rør endnu.

Ejer vil vente med at sætte VVS på indtil det er afklaret om skaden er dækket af Aros. Vandrør er gået fra hinanden i samlingen på loftet. Vandet har lavet skade på loft, vægge og gulv samt en del løsøre.

Mulig årsag: Fyret er gået ud og der ved er skaden sket. Huset har en temperatur mellem 2-4 grader."

Af Teknologisk Instituts rapport fra januar 2024 fremgår bl.a.:

"2. Metodebeskrivelse

Undersøgelserne er baseret på visuel undersøgelse af de fremsendte rør, samt visuel undersøgelse baseret på billeder i høj opløsning af de skadede områder på rørdelene.

Der er ikke foretaget egentlige laboratorieundersøgelser.

Der er indhentet oplysninger fra DMI vedrørende temperatur i området på skadestidspunktet.

3. Undersøgelser

3.1 Oplysninger fra DMI

Instituttets har indhentet oplysninger om temperaturforholdende i området i DMI's vejrdata.

Af skadesrapporten kan det ses, at anmeldelsen er dateret til den 11. januar 2024. Det må på denne baggrund antages, at skaden er sket lige op til denne dato, hvorfor den an anvendt som udgangspunkt for vurdering af temperaturen på skadestidspunktet.

...

Af DMI-data kan det ses, at der har været kraftig frost den 7. til 9. januar, og tøj lige efterfølgende op til den 11. januar 2024.

3.2 Vurdering af bygning og isolering m.v.

Instituttet har vurderet, at beholderen er en METRO 110 liter varmtvandsbeholder beregnet for centralvarme/fjernvarme, og har ud fra tegninger af denne set på hvilke ledning det er der er gået fra hinanden.

[FOTO]

Udsnit af billede som Instituttet har modtaget, og hvor skadestedet på røret er markeret med rød cirkel. Det er endvidere markeret hvad de enkelte rørtilslutninger til beholderen vurderes at være ud fra oplysninger fra METRO-Therm.

Det er Instituttets opfattelse, at der er tale om koldt vandstilslutningen til beholderen som er gået fra hinanden.

Ud fra de fremsendte billeder er det Instituttets opfattelse, at det skadede rør ikke har været særligt godt isoleret. Det har formentlig kun været dækket af noget af den almindelige isolering der har ligget på loftet. Der kan ikke ses rester af isoleringsrørskåle eller tilsvarende der skulle have fungeret som isolering af røret.

Beholder og rørinstallation er generelt placeret på et uisolert loftrum uden opvarmning.

Ud fra billederne kan Instituttet ikke se at der er monteret en lovpligtig sikkerhedsventil i forbindelse med beholderen, hvilket indikerer, at det ikke er en professionel VVS-montør der har udført installationen.

Instituttet har desuden set på selve røret som i forbindelse med monteringen er tilføjet nogle buk m.v. som efter Instituttets opfattelse ikke er udført professionelt.

[Foto]

Billede af røret som det har været placeret i loftrummet.

Af billedet kan det ses, at røret har flere buk for at kunne komme frem til tilslutningen på beholderen.

[Foto]

Billede der viser hvordan at røret er blevet bukket.

3.3. Undersøgelse af skade på rør

Instituttet har undersøgt hvorvidt samlingen der er gået fra hinanden, har været udført korrekt, bl.a. med hensyn til om rørenden har været stukket helt i bund i muffen inden der er foretaget en presning af samlingen.

[Foto]

Billede hvor muffe og rørende er placeret ved siden af hinanden, og hvor det kan ses hvor pressemærkerne er på begge dele. (Se linje).

Placeringen af pressemærkerne i forhold til hinanden betyder, at samlingen har været korrekt udført med hensyn til at rørenden har været ført helt i bund af muffen inden presning.

[Foto]

Billede af rørenden fra samlingen der er gået fra hinanden.

På billedet ses tydelige trækmærker på langs af røret hvilket indikerer, at røret er trukket fra hinanden, og at der derved er trukket spor ned i rørmaterialet. Denne type af trækmærker kommer kun når røret trækkes ud ved hjælp af meget store mekaniske kræfter.

3.4. Erfaringer fra tryktest af tilsvarende rør og samlinger

Instituttets har i forbindelse med flere undersøgelser testet hvor stort et tryk en korrekt udført pressesamling på rustfri rør kan klare, og der er erfaringen, at denne type af samlinger har kunne testes med op til 50 bar uden at samlingerne blev utætte eller gik fra hinanden. Instituttet har desuden testet samlingerne med trykstød på op til 50 bar, også uden at dette påvirkede samlingerne.

[Foto]

Billede af gennemskåret eksempel på en korrekt udført pressesamling. Af billedet kan det ses, at diameteren på det sted hvor presset er foretaget er ca. 2mm mindre end der hvor der ikke er presset. (Se linjer).

3.5. Vurdering af opvarmning af boligen kontra skaden

I forbindelse med skadesrapporten er følgende fremført af beboeren:

Lejer påstår at der har været godt varme på og at vandet fungerede fint i går, da de var forbi for at hente nogle ting og benyttede i den forbindelse toilettet.

Instituttets vurdering af skade og denne udtalelse er, at dette godt kan være korrekt ud fra følgende forhold:

Den del af installationen der er skadet, er placeret uden for bygningens klimaskærm (isolering), og er et separat koldtvandsrør til vandvarmeren. Dette rør kan godt være frosset uden at det påvirker funktionen af toilettet i stueetagen.

Hvis koldtvandsrøret til beholderen har været frosset på dette tidspunkt, har der ikke kommet vand ud af dette, men først når der har været tøj i området, hvorfor man ikke vil opdage dette i forbindelse med et kort besøg.

4. Diskussion

Med baggrund i de undersøgelser som Instituttet har foretaget, er der følgende punkter:

- Der har været frost ned til -12,6 oC i området op til tidspunkter hvor skaden er sket.

- Skaden er sket på et koldtvandsrør af rustfrit stål der har været mere eller mindre uisolaret hvor det har været anbragt.
- I forbindelse med monteringen er røret bukket m.v., hvilket ikke er normalt i forbindelse med montering af rustfri rør.
- Samlingen har fra starten været udført korrekt med hensyn til at have været stukket i bund i muffen inden presning.
- Erfaringer fra tryktest at tilsvarende rør på Instituttet viser disse at samlingerne kan klare mindst 50 bar uden at gå fra hinanden. Det er derfor Instituttets vurdering, at det kræver meget store kræfter at trække røret fra hinanden, og langt større end almindeligt vandtryk.
- Der er trækspor på rørenden der viser at denne har været udsat for meget store kræfter da røret er trukket fra hinanden.

5. Konklusion/vurdering

Ud fra de undersøgelser m.v. som Instituttet har foretaget er det vurderingen, at årsagen til at røret er gået fra hinanden er frostpåvirkning."

Af klagerens mail af 29/1 2024 til firma 1 fremgår bl.a.:

"Hermed rapport fra DTI vedrørende skaden på min ejendom.

Lad mig høre hvad du siger til den, hvilket jeg er spændt på.

For at nævne nogle af mine iagttagelser, som er årsagen til min skepsis, har jeg konstateret med mit FLIR kamera, at der render opvarmet vand retur i ferskvandstilførslen til min kombibeholder (se vedhæftede billede). Årsagen til tilbageløbet er ikke endelig klarlagt, men jeg mistænker, at min sikkerhedsventil er groet fast og da min vandinstallation er af ældre årgang, var der på etableringstidspunktet ikke krav om en retur-stopventil før eller efter vanduret. Denne formodning er set bekræftet i, at vanduret kan løbe baglæns og vil forklare hvorfor røret er delvist opvarmet. Jeg har lavet et lille videoklip hvor jeg måler rørets temperatur med infrarød termometer, dette kan fremsendes, hvis du finder det relevant. Røret blev, inden retablering af isolering, målt til over 20 plusgrader og de omkringliggende temperaturer til frysepunktet.

Derudover var der i februar 2021 målt temperaturer ned til under minus 20 grader i ..., hvorfor man må formode, røret var sprunget dengang, hvis det var uisolaret, hvilket det ikke var. Isoleringsmaterialet blev rigtig nok afmonteret, men udelukkende for at fastslå, om det var ferskvandstilførslen eller kredsen fra pillefyret der var sprunget læk (varmtvandsbeholderen er med varmespiral samt elektrisk element til opvarmning af brugsvand). Der foreligger en rapport fra Skadeservice som viser den fjernede isolering.

Derudover, fremsendes time-på-time af elforbruget på ejendommen, dette for at fastlægge skadestidspunktet mere præcist.

Men kom med din uforbeholdne vurdering.

Hvis der er data, billeder eller andet du mangler, så sig endelig til."

Af klagerens mail af 30/1 2024 til firma 1 fremgår bl.a.:

"Jeg har netop modtaget trendkurve over vandtrykket fra [forsyning], som leverer vand til min ejendom. Som det ses på kurven, fluktuerer trykket meget omkring det formodede skadestidspunkt. Jeg tænker det er relevant, hvis samlingen ikke har været presset hårdt nok. Jeg har forøvrigt ligeledes modtaget forbrugsdata på elforbruget hvilket viser, mine lejere fortsat beboede ejendommen på skadestidspunktet, men blot var ude af ejendommen da skaden skete. Jeg kan se, DTI er af den opfattelse, at ejendommen stod ubeboet i den kolde periode op til, hvilket ikke er korrekt."

Af mail fra firma 1 af 1/2 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har kigget lidt på det – det er godt detektivarbejde du har udført.

Nedenstående bullet-points er nogle der taler for, at det ikke er en frostskaade.

- På skadestidspunktet var der kun ganske let frost -0.6 til -0.8 grader celsius, samt plusgrader i timerne op til skaden.
- Strømmen er sandsynligvis gået den 11 januar omkring klokken 11, som følge af vandskaade. Eftersom der har været elektrisk forbrug må det anses som sandsynligt, at fyret har fungeret som det skal. Dette er også bekræftet af, at der var gløder i fyret, samt restvarme i radiatorerne.
- Kurven med trykpulsationer indikerer, at der sandsynligvis har været nogle dynamiske belastninger i rørsystemet, hvilket kunne have været årsagen til, at de to rør går fra hinanden.
- Jeg kunne godt tænke mig at undersøge samlingen for at finde indikationer på, at denne muligvis ikke har været trykket helt nok sammen.

Måske skulle du prøve at sende disse bullet-points til forsikringen i første omgang og se, om ikke de accepterer, at det ikke er en frostskaade."

Af mail af 12/2 2024 fra klageren til Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Rørstykket bedes sendes til:
[Firma 1's adresse]"

Af mail af 13/2 2024 fra Teknologisk Institut til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har lige fået at vide fr forsikringen at jeg ikke må udlevere rørstykket til jer før de giver grønt lys. Jeg afventer svar fra dem."

Af mail af 13/2 2024 fra klageren til Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Kan de komme ind på, hvorfor de ikke ønsker jeg skal få foretaget en vurdering af sagen?"

Jeg imødeser en snarlig afsendelse af røret til [firma 1], så jeg kan komme videre i denne sag."

Af mail af 13/2 2024 fra Teknologisk Institut til klageren fremgår bl.a.:

"Da det er Aros forsikring der har rekvireret mig, kan jeg ikke udlevere noget uden deres samtykke."

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102877

Du kan kontakte ... på nedenstående mail."

Ankenævnet for Forsikring

24.

102877

Sekretariatet har i mail af 27/6 2024 i sag 101370 bedt selskabet om yderligere oplysninger:

"I mail af 13/2 2024 fra Teknologisk Institut til klageren fremgår det, at 'Jeg har lige fået at vide fra forsikringen at jeg ikke må udlevere rørstykket til jer før de giver grønt lys.'

I klagerens indlæg 'svar på Aros Forsikrings indlæg pr. 11 april 2024' oplyser klageren, at 'derudover finder jeg det bemærkelsesværdigt, at Aros Forsikring ikke vil udlevere det berørte rørstykke, til root cause analyse, direkte til [firma 1], som havde indvilliget i at undersøge rørstykket. Der var en aftale på plads imellem DTI, [firma 1] og jeg om, at DTI skulle sende rørstykket direkte til [firma 1], men det blev øjeblikkeligt stoppet af Aros Forsikring (Se bilag 5)', men selskabet ses ikke i sit efterfølgende indlæg af forholde sig hertil. Vi skal derfor bede om selskabets bemærkninger til klagerens oplysninger om, at selskabet ikke vil udlevere det berørte rørstykke."

Selskabet har i brev af 7/8 2024 til nævnet i sag 101370 bl.a. anført:

"Selskabet afviser ikke, at klager kan få udleveret røret.

Undersøgelserne ved Teknologisk Institut er dog sket efter aftale mellem parterne, hvor klager også har fået lov at stille alle de spørgsmål, som klager har ønsket, ligesom klager har fået lov at fremlægge alle de akter til Teknologisk Institut som klager har ønsket. Selskabet har også betalt Teknologisk Institut for alt det arbejde, som de spørgsmål og mange bilag fra klager har afstedkommet.

Undersøgelserne har så ikke givet klager de ønskede resultater – svarene viser netop, at sagen skal afvises i henhold til betingelserne – og derfor vil klager åbenbart have undersøgt af andre.

Klager er dog ikke kommet med et eneste fagligt eller sagligt argument for, at undersøgelsen ved Teknologisk Institut ikke er korrekt eller i øvrigt foregået forsvarligt.

Selskabet har i relation til udlevering af røret udelukkende anført, at udlevering af røret fra Teknologisk Institut naturligvis kræver, at røret bliver håndteret forsvarligt og ordentligt, idet røret netop er beviset i sagen.

En ukorrekt håndtering af røret vi netop medføre, at beviserne går til grunde i forhold til evt. fremtidige undersøgelser – under fx et syn og skøn, og at et syn og skøn vil forspildes. Klager kunne jo således blot få foranstaltet et hurtigt syn og skøn, såfremt klager ønsker dette.

Selskabet er desuden heller ikke inviteret med til evt. undersøgelser, som klager selv vil foranstalte eller få andre til at foranstalte."

Af mail af 21/1 2025 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg troede, at I ville gennemføre syn og skøn på røret?

Jeg kan dog oplyse, at jeg nu har bedt Teknologisk Institut, som fortsat opbevarer røret, om at sende det til os (selvfølgelig på sikker vis og behørigt mærket).

Når jeg har modtaget det, er I velkomne til at komme og hente røret.

Ankenævnet for Forsikring

25.

102877

Jeg vil dog allerede nu italesætte, at jeg tager forbehold for, hvordan I håndterer røret, og at I risikerer at ødelægge bevisværdien af et eventuelt kommende syn og skøn."

Af mail af 22/1 2025 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Røret bedes fremsendt til:

[Firma 1's adresse]

I bedes sikre, at røret sendes i sikker og forsvarlig indpakning.

Lige som jer skal jeg naturligvis tage forbehold for, da beviset har været i jeres og teknologisk instituts varetægt siden skadens indtræden d. 11.01.2024, hvordan I har håndteret røret, og at I kan have ødelagt beviset under jeres varetægt. "

Af mail af 24/1 2025 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg skriver desværre med en dårlig nyhed.

Jeg har lige talt i telefon med ... fra Teknologisk Institut, som fortæller mig, at røret er blevet smidt ud.

Jeg har gransket vores arkiv, og jeg kan ikke finde nogen mails, som på nogen måde understøtter, at vi har givet tilladelse til det. Tværtimod så har jeg en mail fra vores bygningstaksator af 13. februar 2024, hvor han direkte skriver til Teknologisk Institut, at de skal beholde røret.

Derudover har jeg også lige talt med vores bygningstaksator, og han bekræfter også overfor mig, at han ikke har godkendt, at røret skulle smides ud.

Jeg forstår til fulde, at det giver anledning til frustration mv. hos jer, og jeg kan kun beklage mange gange, men vi har aldrig godkendt, at Teknologisk Institut måtte smide røret ud.

[Teknologisk Institut] oplyser mig til sidst i samtalen om, at han har taget en masse billeder, som han vil sende til mig på mandag.

Når jeg har modtaget billederne, sender jeg dem videre til dig.

Beklager mange gange, men som sagt så har vi aldrig godkendt det, og vi var alle af den overbevisning, at Teknologisk Institut fortsat opbevarede røret."

Af mail af 13/2 2024 fra selskabet til Teknologisk Institut fremgår bl.a.:

"Det er jeg selvfølgelig ked af du skal blandes ind i, vi skal nok tage os af det. Men bare behold røret indtil videre."

Af notat fra marts 2025 fra firma 1 rekvireret af klageren fremgår bl.a.:

"Du har kontaktet [firma 1] angående vandskade på din ejendom. Gennemgang af fremsendt dokumentationen giver anledning til følgende bemærkninger.

- På skadestidspunktet var der kun ganske let frost -0.6 til -0.8 grader celsius, samt plusgrader i timerne op til skaden.
- Strømmen er sandsynligvis gået den 11 januar omkring klokken 11, som følge af vandskade. Eftersom der har været elektrisk forbrug, må det anses som sandsynligt, at fyret har fungeret som det skal. Dette er også bekræftet af, at der var gløder i fyret, samt restvarme i radiatorerne.
- Kurven med trykpulsationer indikerer, at der sandsynligvis har været nogle dynamiske belastninger i rørsystemet, hvilket kunne have været årsagen til, at de to rør går fra hinanden.

Baseret på ovenstående vurderes det ikke som sandsynligt, at det aktuelle vandrør skulle være gået fra hinanden som følge af påvirkning fra frost. Såfremt vand skal fryse, vil det kræve en relativ lang periode ved den aktuelle temperatur, som kun er en anelse under 0 grader celsius. Ligeledes ville det være mest sandsynligt, at en sådan frostskaade ville opstå om natten, da temperaturen har været lavere på det tidspunkt.

Det er oplyst, at der har boet mennesker i ejendommen i tidsperioden op til vandskaden. Såfremt forsyningsrøret til varmtvandsbeholderen måtte være tilfrosset, ville der ikke være varmt vand tilgængelig i brugsvandsinstallationen. Det ville være forventeligt, at beboerne har brugt varmt brugsvand i perioden. Det ville ligeledes være forventeligt, at beboerne i ejendommen ville have reageret på dette ved at kontakte udlejer.

Rapport fra DTI konkludere, at samlingen har været korrekt udført med hensyn til muffens indstiksdybde. Rapporten fra DTI forholder sig ikke til, at en mulig impuls fra et trykstød også ville kunne have forårsaget, at den aktuelle rørsamling kan gå fra hinanden. Rapporten fra DTI forholder sig ej heller til de rapporterede trykpulsationer i systemet. Detaljeringsgraden af undersøgelserne af de langsgående spor i det aktuelle rør kunne være bedre. Der er ikke taget foto i stereomikroskop, hvilket ville give en mere uddybende dokumentation af de langsgående skaders udseende. Det er oplyst, at rørene er blevet smidt ud, og ikke længere er tilgængelige for yderligere undersøgelser."

Det fremgår af husforsikringsbetingelserne:

"Forsikringsarter

11. Vand og frost

Dækket

...

- Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere.
- Skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmekforsyning.

Undtaget:

- Skade som følge af dryp eller udsivning.

...

16. Skjulte rør

Dækket

Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler, samt skader der udbreder sig derfra, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

...

Undtaget

...

Skade som følge af frost, se punkt 11.

...

20. Udvidelse 1 (skal fremgå af policen)

...

20.3 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Udgifterne hertil dækkes ikke af forsikringen."

Det fremgår af vilkår for retshjælpforsikring:

"3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om isoleret bevisoptagelse mod husforsikringen i samme selskab, idet husforsikringen har afvist at dække en vandskade. Sagen mod husforsikringen er afgjort af nævnet i sag 101370, hvor nævnet fandt, at det på baggrund af vurderingen – som selskabet indhentede fra Teknologisk Institut – måtte lægges til grund, at vandskaden skyldtes frostsprængning af samlingen i det omhandlede koldtvandsrør til varmtvandsbeholderen. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at årsagen til frostsprængningen var tilfældig svigtende

varmeforsyning. Efter nævnets afgørelse i sag 101370 har Teknologisk Institut oplyst, at røret er blevet smidt ud.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har henvist til sag 101370. Selskabet har anført, at selskabet ikke af ond vilje har bortskaffet røret som bevis. Selskabet har gjort det klart for Teknologisk Institut, at røret skulle gemmes, og røret er blevet smidt ud uden accept fra selskabet. Selskabet har anført, at udtalelsen fra Teknologisk Institut ikke er ensidig, idet klageren fik lov til at snakke med Teknologisk Institut, fremlægge yderligere bilag, stille spørgsmål og lave et skriftligt partsindlæg. Selskabet har anført, at firma 1 hverken har besigtiget skadestedet eller rørene, og at firma 1 ikke har forholdt sig til sagens faktum, hvorfor notatet har ringe bevisværdi.

Klageren har anført, at der er rimelig grund til igangsættelse af en isoleret bevisoptagelse ved syn og skøn med henblik på at få afklaret skadesårsagen til rørskaden og vandskaden på ejendommen. Klageren har anført, at sag 101370 beror på rapporten fra Teknologisk Institut, og at klageren ikke har haft mulighed for at få udarbejdet sin egen ensidigt indhentede erklæring, idet selskabet ikke ville udlevere rørstykket. Selskabet har nu mistet rørstykket, og dette kan ikke komme klageren til skade. Klageren har anført, at der fortsat er grundlag for at føre et syn og skøn på baggrund af faktum omkring forholdene på skadestidspunktet og på baggrund af fotografier fra Teknologisk Institut. En skønsmand må vurdere sandsynligheden af, at skadesårsagen var en frostsprængning eller en anden pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra installationer.

Klageren har efter sag 101370 indhentet notat af marts 2025 fra firma 1, hvor det vurderes, at der ikke er tale om frostsprængning. Klageren har anført, at rapporten fra Teknologisk Institut er ufyldestgørende og bygger på et forkert faktum. Vandrøret var isoleret, ejendommen var opvarmet, og der er klare indikationer for, at der var ekstra vandtryk på vandforsyningen, hvilket kan have forårsaget, at røret blev beskadiget og vandskaden dermed indtrådte.

Det fremgår af Teknologisk Instituts rapport fra januar 2024, at der har været frost ned til -12,6°C i området op til tidspunktet, hvor skaden er sket, at skaden er sket på et koldtvarmsrør af rustfritål, der har været mere eller mindre uisoleret, hvor det har været anbragt, at røret i forbindelse med monteringen er bukket m.v., hvilket ikke er normalt i forbindelse med montering af rustfrit rør, at samlingen fra starten har været udført korrekt med hensyn til at have været stukket i bund i muffen inden presning, og at erfaringer fra tryktest af tilsvarende rør på Instituttet viser, at samlingerne kan klare mindst 50 bar uden at gå fra hinanden. Det er derfor Instituttets vurdering, at det kræver meget store kræfter at trække røret fra hinanden og langt større end almindeligt vandtryk, og at der er trækspor på rørenden, der viser, at denne har været udsat for meget store kræfter, da røret er trukket fra hinanden. Det vurderes, at årsagen til at røret er gået fra hinanden er frostpåvirkning.

Det fremgår af mail af 1/2 2024 fra firma 1, at "Nedenstående bullet-points er nogle der taler for, at det ikke er en frostskaade. • På skadestidspunktet var der kun ganske let frost -0.6 til -0.8 grader celsius, samt plusgrader i timerne op til skaden. • Strømmen er sandsynligvis gået den 11 januar omkring klokken 11, som følge af vandskaade. Eftersom der har været elektrisk forbrug må det anses som sandsynligt, at fyret har fungeret som det skal. Dette er også bekræftet af, at der var gløder i fyret, samt restvarme i radiatorerne. • Kurven med trykpulsationer indikerer, at der sandsynligvis har været nogle dynamiske belastninger i rørsystemet, hvilket kunne have været årsagen til, at de to rør går fra hinanden. • Jeg kunne godt tænke mig at undersøge samlingen for at finde indikationer på, at denne muligvis ikke har været trykket helt nok sammen. Måske skulle du prøve at sende disse bullet-points til forsikringen i første omgang og se, om ikke de accepterer, at det ikke er en frostskaade".

Det fremgår af notat fra marts 2025 fra firma 1, at der på skadestidspunktet kun var "ganske let frost -0.6 til -0.8 grader celsius, samt plusgrader i timerne op til skaden", og at "Strømmen er sandsynligvis gået den 11 januar omkring klokken 11, som følge af vandskaade. Eftersom der har været elektrisk forbrug, må det anses som sandsynligt, at fyret har fungeret som det skal. Dette er også bekræftet af, at der var gløder i fyret, samt restvarme i radiatorerne". Det fremgår videre, at "Kurven med trykpulsationer indikerer, at der sandsynligvis har været nogle dynamiske

belastninger i rørsystemet, hvilket kunne have været årsagen til, at de to rør går fra hinanden". Det fremgår, at det ikke vurderes "som sandsynligt, at det aktuelle vandrør skulle være gået fra hinanden som følge af påvirkning fra frost. Såfremt vand skal fryse, vil det kræve en relativ lang periode ved den aktuelle temperatur, som kun er en anelse under 0 grader celsius. Ligeledes ville det være mest sandsynligt, at en sådan frostskaide ville opstå om natten, da temperaturen har været lavere på det tidspunkt. Det er oplyst, at der har boet mennesker i ejendommen i tidsperioden op til vandskaden. Såfremt forsyningsrøret til varmtvandsbeholderen måtte være tilfrosset, ville der ikke være varmt vand tilgængelig i brugsvandsinstallationen. Det ville være forventeligt, at beboerne har brugt varmt brugsvand i perioden. Det ville ligeledes være forventeligt, at beboerne i ejendommen ville have reageret på dette ved at kontakte udlejer. Rapport fra DTI konkludere, at samlingen har været korrekt udført med hensyn til muffens indstiksdybde. Rapporten fra DTI forholder sig ikke til, at en mulig impuls fra et trykstød også ville kunne have forårsaget, at den aktuelle rørsamling kan gå fra hinanden. Rapporten fra DTI forholder sig ej heller til de rapporterede trykpulsationer i systemet. Detaljeringsgraden af undersøgelserne af de langsgående spor i det aktuelle rør kunne være bedre. Der er ikke taget foto i stereomikroskop, hvilket ville give en mere uddybende dokumentation af de langsgående skaders udseende. Det er oplyst, at rørene er blevet smidt ud, og ikke længere er tilgængelige for yderligere undersøgelser".

Nævnets flertal udtaler:

Det fremgår af husforsikringsbetingelsernes punkt 11, at forsikringen dækker "Vand, olie, klevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere", og "Skade som følge af frostsprængninger, når årsagen er tilfældig svigtende varmforsyning". Det fremgår af betingelsernes punkt 20.3, at forsikringen dækker skade som følge af "Udsivning fra synlige installationer tilhørende bygningens drift samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at der er rimelig grund til at iværksætte isoleret bevisoptagelse ved retten. Selskabet skal derfor give klageren retshjælpsdækning til

isoleret bevisoptagelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Når skønserklæringen foreligger, skal selskabet vurdere, om der er rimelig grund til, at sagen videreføres.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter ankenævnssag 101370 har indhentet notat af marts 2025, hvor det vurderes, at det ikke er sandsynligt, at vandrøret er gået fra hinanden som følge af påvirkning af frost. Det fremgår af notatet, at "Rapport fra DTI konkludere, at samlingen har været korrekt udført med hensyn til muffens indstiksdybde. Rapporten fra DTI forholder sig ikke til, at en mulig impuls fra et trykstød også ville kunne have forårsaget, at den aktuelle rørsamling kan gå fra hinanden. Rapporten fra DTI forholder sig ej heller til de rapporterede trykpulsationer i systemet. Detaljeringsgraden af undersøgelserne af de langsgående spor i det aktuelle rør kunne være bedre. Der er ikke taget foto i stereomikroskop, hvilket ville give en mere uddybende dokumentation af de langsgående skaders udseende".

Flertallet har også lagt vægt på, at firma 1/klageren i februar 2024 bad om at få rørstykket sendt til firma 1 for visuel undersøgelse, og at Teknologisk Institut meddelte, at rørstykket ikke måtte udleveres før, selskabet gav grønt lys hertil. Sekretariatet bad i sag 101370 om selskabets bemærkninger til klagerens oplysninger om, at selskabet ikke ville udlevere rørstykket, hvortil selskabet svarede, at "Selskabet har i relation til udlevering af røret udelukkende anført, at udlevering af røret fra Teknologisk Institut naturligvis kræver, at røret bliver håndteret forsvarligt og ordentligt, idet røret netop er beviset i sagen. En ukorrekt håndtering af røret vil netop medføre, at beviserne går til grunde i forhold til evt. fremtidige undersøgelser – under fx et syn og skøn, og at et syn og skøn vil forspildes. Klager kunne jo således blot få foranstaltet et hurtigt syn og skøn, såfremt klager ønsker dette".

Flertallet har videre lagt vægt på, at selskabet efterfølgende har meddelt, at røret er blevet smidt ud.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

32.

102877

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen mod husforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og punkt 7, litra a. Mindretallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af sag 101370, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet sådanne nye oplysninger, at nævnet har grundlag for at antage, at klageren vil kunne opnå et andet og mere gunstigt resultat ved domstolene.

Mindretallet bemærker, at selskabet vil revurdere retshjælpsafslaget, hvis klageren selv gennemfører isoleret bevisoptagelse ved domstolene.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder indholdet i notat af marts 2025 – kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet bemærker, at mail af 1/2 2024 fra firma 1 var fremlagt i sag 101370 og indeholder samme bullet points, som fremgår af notat af marts 2025.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Aros Forsikring, skal yde retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse ved retten i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Når skønserklæringen foreligger, skal selskabet vurdere, om der er rimelig grund til, at sagen videreføres.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

33.

102877

Peter Thønnings