

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102878:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/1 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kendt skyldig i at have påført modpartens bil en skade (ridse på ca 3-4 cm) uden at kunne erkende påstanden og uden bevis. Eneste bevis iflg. LB er et vidnes forklaring - se B 10.1 og B 10.2. Jeg har udbedt mig, hvor i vidnets tekst beviset findes. At det netop er jeg, som har, som har lavet denne enorme ridse. B 11.1 ... (LB) erkender efter vores telefonsamtale s.d. at fotoet IKKE er noget bevis.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erkendelse af bevisets stilling ikke eksisterer og dermed, at jeg ikke kan kendes skyldig. Sagen lukkes."

Klageren har i brev dateret 1/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Mit ærinde til ankenævnet er alene at afgøre, hvorvidt jeg er skadesvolder. Skulle det være tilfældet kræver det selvfølgelig BEVIS. Se B 10. Spørg LB om fotos og hvor i vidnets forklaring LB ser beviset mod mig som skadesvolder. Selv ser jeg kun påstande.

LB henvender sig til ut. primo juni. Min opfattelse fremsendes 20. juni d.å. B2. Modparten ... henvender sig til (LB) 16.10.2024 - altså 5 måneder senere. Se B5. Det er her vigtigt at gentage, at [modparten] intet selv har hørt eller set vedr. den påståede skade. Kun hendes [vidne] som hun intet dagligt har nogen relationer med, *Hun er vidne og har set og hørt sensationen*. Hun har alligevel intet set, da udsynet var skjult; nemlig af venstre side af min bil ... Den påståede skade er på højresiden. I B9 kalder jeg vidnet - rent selvbedrag og løgn. Jeg må hellere rette det til det mere juridiske korrekte; **falsk forklaring**.

[klagerens] påstand. Jeg har slet ikke ramt anmelders bil, men er derimod kørt tæt op på siden ca. 50-60 cm fra bagenden af [modpartens] bil. Derfor er vidnets forklaring FALSK, som (LB) lægger til grund. Jeg bliver beskyldt af anmelder og (LB) for noget, som ikke er sket. Vidnet har set min tætte-på kørsel. Intet andet. Hun kan umuligt have hørt noget med [bilens] forsigtige P-kørsel på 3-5 km/t. Hvis jeg, imod virkeligheden, skulle have ramt anmelders bil, ville min [bil1] ingen skade kunne have gjort. Hvorfor? Fordi bilens yderste punkt - kofangeren, er gummibelagt.

Hvorledes kan ridsen komme på siden, hvis jeg i flg. vidnet skulle være kørt op bag i anmelders bil? Fordi lyden skulle have været så høj, at de to biler skulle være stødt sammen uden buler eller ituslåede lygteglas, To 3 tons biler har 'hoppet' i sammenstødet. Fantastisk forklaring. **Bevis kræves af anmelder.**

B10. Jeg har ikke modtaget [modpartens] anmeldelse. Dom fra Forsikrings Ankenævnet er heller ikke modtaget.

Fotos kan jeg ikke fremsende, men jeg er helt enig i, at der er en 3-4 cm ridse. Uenigheden er, at jeg straks forklarede de to naboer, at ridsen var mat, grålig af snavs, og derfor var en gammel skade. Deres kommentar - tavshed. Derfor krav om bevis.

Generelt er sagen pure opspin. Vidnet har ville gøre sig interessant, og troet hun havde et vigtigt ærinde, men der er ingen sammenhæng i hendes fremstilling. Alligevel gøres jeg til skadevolder af (LB) og ... Uacceptabelt.

...

Jeg håber selvfølgelig, at ankenævnet kan indse, at sagsfremstillingen slet ikke kan passe med virkeligheden. LB har truffet en forkert afgørelse på et forkert grundlag, efter anmelder har fået udbedret og betalt skaden. Derfor min henvendelse."

Selskabet har i brev af 22/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at opkræve vores medlem selvrisiko i forbindelse med en ansvarsskade, som vi har dækket over for modparten.

Vores medlem har tegnet bilforsikring for sin [bil1] med registreringsnummer ... Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.000 kr.

Sagen:

Vi modtog en anmeldelse om en ansvarsskade sket den 16/5 2024 på adressen ... modpartens selskab, hvor vores medlems bil ifølge anmeldelsen havde forvoldt skade på modpartens parkerede bil.

Vores medlem har i brev af 20/6 2024 beskrevet hændelsen på følgende måde:

'Jeg har været i ... Jeg skulle parkere min store [bil1] i en meget lille bås mellem to biler. Jeg så, at jeg var meget tæt på bilen til højre, hvorfor jeg ville rette op. Det gik også helt fint. Da jeg stiger ud af min bil, kommer en kvinde rendende hen til mig. Senere viser det sig, at hun er nabo til anmelder. Kvinden siger, at hun fra sit vindue har set mig påkøre den røde bil. Afstanden er 10-15 meter. Min kommentar er; Det ved jeg ikke noget om, da jeg intet bump har mærket. Nu skulle hun så

hente sin nabo, som er ejer af bilen – og er anmelder. Hun præsenterede sig ikke og havde ingen kommentarer. Da nabovidnet blev ved med at påstå, at jeg havde skadet bilen, opfordrede jeg dem begge til at politianmelde mig. Jeg tænkte, at politiet så kunne udrede kvindernes bilkyndige opfattelse. Politiet blev ikke tilkaldt ligesom, der heller ikke foreligger en efterfølgende anmeldelse. Min oplysning om, at bilens kofanger er gummibelagt, forstod de to naboer ikke betydningen af. En evt. påkørsel er blevet absorberet af gummiet, hvorfor jeg intet bump har mærket; ligesom gummiet heller ikke kan have skadet bilens lak eller andet. Om jeg har påkørt bilen, kan jeg i virkelighedens verden derfor hverken be- el. afkræfte, men naboen er stensikker i sin sag. Jeg kørte jo kun 3-5 km/t, så efter min opfattelse kan min [bil1] umuligt have gjort skade.'

Vidnet har beskrevet hændelsen på følgende måde:

'Jamen jeg sidder på min terrasse sammen med min ... og vi taler om biler, da min ... er meget interesseret i biler og her ser vi så '[bil1]' som kører forbi vores terrasse og sætter farten ned for at svinge ind på 1 af de 6 parkeringsbåse der er skråt ude foran [mit hus]. Jeg kommenterer bilen da den er af ældre dato og min ... kigger også på den, da føreren forsøger at køre ind i båsen for at parkere. På vej ind i båsen rammer den en rød lille [bil2] som holder parkeret. Den rammer så meget at vi kan høre det og se at begge biler 'hopper'/bevæger sig. Føreren bakker og retter op og kører derefter frem igen og parkerer. Jeg går ud til bilen ([bil2]) for at se hvad der skete. Føreren af [bil1] kommer ud af bilen og spørger hvad jeg laver og jeg siger 'du kørte lige ind i den her bil!' Og føreren af [bil1] bliver aggressiv og spørger hvad det rager mig? Jeg siger at det rager da alle som ser den slags ske???!!! Føreren er tydeligvis irriteret og siger med vred stemme at han ikke kan gøre for at hans bil er så stor!!! Jeg siger at det kan han da sagtens- han kan da bare købe en mindre, men man skal da ikke køre ind i andre. Han bliver virkelig sur på mig og siger at muligt grimt og der siger jeg, at det vil jeg ikke høre på og at jeg går ind til min nabo, da jeg tror at det er hendes bil. Føreren går lidt væk fra bilen mens jeg går ind til min nabo og jeg tror egentlig at han går sin vej sammen med hans kone som nu også er kommet ud af [bil1]. Hun virker tydeligvis flov og siger på intet tidspunkt noget. Min nabo går med ud for at se på hendes bil og her står [bil1]s fører og hans kone lidt væk fra bil og ser at vi går over for at se på skaderne. Nu begynder han at sige at der ikke skete noget og hvorfor jeg skal blande mig da jeg ikke har noget med det at gøre. Han er meget temperamentsfuld og skælder ud ... Herefter går de ind til den person de skal besøge (jeg kan se at konen bær en kage). Lidt efter kommer han farende ud og siger at vi kan bare politianmelde ham og vi bare kan tage hans nummerplade – 'DEN ER LIGE DER (råber han højlydt). Jeg har ikke nogen særlig relation til min nabo andet end at hun bor ved siden af. Vi hilser på hinanden men derud over har vi intet sammen.'

Vi har også modtaget vidnets fotos af vores medlems bil i parkeringssituationen, hvor modpartens bil også ses.

Det drejer sig om en skade på venstre bagskærm, som taksator har opgjort til 6.243,75 kr., som vi har dækket over for modpartens selskab. I forlængelse heraf har vi opkrævet vores medlem den policemæssige selvrisko på 3.000 kr.

Vores afgørelse:

I forbindelse med at vi har modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny. Vi må herefter fastholde vores afgørelse.

Et uvildigt vidne har beskrevet, hvordan hun så vores medlems bil i en parkeringssituation ramme modparten. Vores medlem har bekræftet at have været det pågældende sted.

I forbindelse med den klageansvarliges behandling af sagen rettede vi henvendelse til taksator og bad om hans vurdering af modpartens krav sammenholdt med vidnets forklaring, fotos og taksatorrapport. Han svarede, at med vidnets beskrivelse og fotos fra [modpartens forsikringsselskab]s rapport, gav skaden på modpartens venstre side bag god mening.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter vi som ansvarsforsikringsselskab direkte over for modparten. På baggrund af vidnets forklaring og da skaden på modpartens bil i øvrigt stemmer med beskrivelsen, er det vores opfattelse, at vi som ansvarsforsikringsselskab har været forpligtede til at dække skaden. Da vi således har dækket en skade, er vi berettigede til at opkræve selvrisikoen, som udgør 3.000 kr. Vi henviser til vilkårenes punkt 3.F.

Vi må herefter fastholde, at vi har været forpligtede til at dække skaden på modpartens bil og opkræve selvrisiko."

Klageren har i kommentar af 20/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg konstaterer, at mit forsikringsselskab; Lærerstandens Brandforsikring fastholder sin afgørelse mod undertegnede og jeg det samme – bliver vi aldrig enige uanset nævnets afgørelse. Jeg respekterer selvfølgelig nævnets afgørelse uanset om, jeg måtte være enig eller uenig.

Dernæst har sagen flere skrivelser, som endnu ikke er tilgået Aff. Jeg foretrækker p.t. at referere til disse. LB har endvidere nægtet mig oplysning om anmelders og vidnes navn og hjemsted endskønt Offentlighedsloven giver mig ret dertil, da jeg er part i sagen. Jeg har dog af egen drift selv kunne finde frem til disse to bilkyndige kvinder. Afslagets begrundelse er, at personfølsomme facts ikke oplyses. Jamen samtlige sager, hvor mennesker er indblandet er altid følsomme, så begrundelsen afvises.

Lbs afgørelse;

beror udelukkende på en skrivebordsafgørelse, idet der ikke foreligger konkrete fysiske forhold. Det er altså en teori/sandsynlighed/påstandsafgørelse– leveret af andre end anmelder; [modparten]. Jeg kræver imidlertid BEVIS. At det er jeg, som har gjort skaden. LB henviser til 1) vidnets forklaring 2) vidnets fotos 3) taksatorrapport; men hvor er BEVISET i deres materiale ?

Endnu har jeg ikke fået beviset.

[Modpartens] anmeldelse er aldrig modtaget. Den kræves udleveret. I juridiske sager har man dokument- og oplysningsPLIGT.

Taksatorrapport. Jeg har aldrig modtaget denne rapport selvom, jeg har efterlyst den. Jeg har fået flg.

29.05.2024 - Alka fs.

18.12.2024 – LB intet andet.

I materialet til Aff. fra LB kan jeg for første gang se, at Alka fs. pr. 6. august 2024 har tilsendt LB billeder samt ønske om imødekommelse af H1, som vi (Alka) har sendt via edi 25.05.2024.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102878

[Klagerens] kommentarer.

For nærværende er jeg desværre udelukket fra yderligere kommentarer, da man, LB ikke har udleveret sagens materialer til mig. Dem vil jeg naturligvis gerne modtage. Jeg vil derfor anmode Aff. være behjælpelig med, at jeg kan få;

- 1) [Modpartens] anmeldelse
- 2) Taksatorrapport
- 3) Alkas dokumentation"

Selskabet har i brev af 4/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Anmeldelsen vi modtog, bestod i en henvendelse fra modpartens selskab gennem EDI systemet med oplysning om skadested, dato og koden H1, som betyder påkørsel af en parkeret bil. Anden anmeldelse har vi ikke.

Vi vedlægger taksatorrapporten.

Vi har ikke yderligere dokumentation fra modpartens selskab."

Klageren har i brev af 19/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Undertegnede er blevet kendt skyldig af mit forsikringsselskab; Lærerstandens Brandforsikring i en parkeringsskade. Mit svar findes i skrivelse af 20. juni 2024. Svaret er gengivet i LB-skrivelse af 22. januar 2025. Da sagen fastholdes af LB med jeg som skadevolder, er den anmeldt af ut. da jeg helt uenig i sagsforløbet og LBs opfattelse.

I forbindelse med anmeldelsen til Ankenævnet har jeg som part udbedt med nedenstående akter, med henvisning til oplysning- og dokumentationspligt samt offentlighedsloven om aktindsigt.

- 1) Navn og hjemsted på anmelder og bilejer af skades bil.
- 2) -----000----- på vidne (anmelders nabo)
- 3) Bilejers anmeldelse til sit forsikringsselskab Alka
- 4) Specifikation af skadens omfang; gerne med foto
- 5) Taksators rapport
- 6) 6Bevisets stilling - at det præcist er jeg, som er skadevolder

ad. 1 og ad. 2 LB nægtede at udlevere navn og hjemsted på de to implicerede naboer. Begrundelse. Det er personfølsomme oplysninger, hvilket jeg har besvaret med; at det er alle sager. Ikke desto mindre har jeg ret til at kende min modpart. Af egen drift har jeg dog selv fundet frem til, hvem de er. Bør præciseres over for LB og ut. hvad der er korrekt.

ad. 3 Jeg har ingen anmeldelse udarbejdet af forsikringstager [modparten] modtaget.

ad 4 skadens totale omfang er ikke beskrevet. Tilnærmet forklaring fremgår af LB e-mail 18.11.2024 kl. 14:39 ved sagsbehandler ... ; bilskade 'skaden sidder på venstre bagskærm' 'vi har i skrivende stund ikke modtaget modpartens fulde anmeldelse' Når vi modtager den, sender vi den til dig.' *Det er endnu ikke sket til mig.*

Ankenævnet for Forsikring

6.

102878

'Modpartens selskab har løftet beviset for at du har påkørt deres parts bil. Dette er fastslået af vidnet.' *Det er endnu ikke sket til mig. Hvad er beviset?*

ad.4 Fortsat. Vedhæftet fil af 26.11.2024. Bemærk allerførste afsnit. [Selskabet] angiver skaden til KUN at være ridsen på 3-4 cm. Intet andet.

ad. 5 Taksators rapport har jeg ikke modtaget. Derimod en faktura af 28.05.2024 og 5 linjers kommentarer af 17. december 2024. Hans såkaldte rapport. 'Vidnet skriver: Den rammer så meget, at vi kan høre det og se begge biler 'hopper'/bevæger sig,' På baggrund af dette, kan det heller ikke udelukkes, at der er sket skade på bagkofanger og bagpanel.

Stadigvæk er mit navn/beviset ikke nævnt. [Selskabet] har bekræftet 26. november 2024 i vores telefonsamtale, at ingen af de andre skader, har noget med mig at gøre. D.v.s. Beviset er den lille ridse og vidnets forklaring. Vedhæftet fil af 1. januar 2025 forklarer nærmere. Vidnets forklaring er komplet fantasi. Hendes oplevelse må have været under påvirkning af solstik.

Kommentarer til 'bilhopperiet'. I. flg. min ven, ... kan det ikke ske i praksis, da front og bagende meget præcist skal ramme hinanden. Begge biler skal være i bevægelse, og den ene med mindst over 100 km/t. [bil1] vejer knap 2 tons og [bil2] lidt over en ton. Her holder anmelders bil stille, og min [bil1] bevæger sig med 3-5 km/t. Hendes maleriske fremstilling har INTET med VIRKELIGHEDEN at gøre. Bemærk INGEN BULER; INGEN ITUSLÅEDE LYGTEGLAS (se foto) INGEN ANDRE SKRAMMER.

Den 3 cm ridse påpegede jeg for anmelder [modparten] at den var grå af snavs og derfor intet havde mig at gøre. INGEN KOMMENTARER fra hende. Taksator har ganske ret i, at der er mange andre skrammer; også på kofanger og bagpanel. Det har bare intet med mig at gøre. HVOR ER BEVISET. Mit svar: findes ikke fysisk for der har aldrig været noget. KUN VIDNETS fantasifulde fortælling.

FOTO: Læg mærke til alle de andre skrammer. Desværre mangler et foto af hele bagenden af den røde Peugeot. For så havde der været skrammer at vise. Læg også mærke til ridserne neden under en store reflekterende lysstribе. De er i en BLÅLIG nuance. Jeg vil kalde dem koboltblå. Min [bil1] er grå. Desuden kan bilens kofanger ikke lave ridser, da den er gummibelagt. Ved høj fart og ved sammenstød med en moderne 'plastikbil' vil jeg tro, plastikken smadres, mens [bil1]s panserplader består. Så hvorfor har anmelders ingen skader i øvrigt? Mit svar. Fordi der ingen var.

Fakturaen. To baglygter er skiftet. Hvorfor det? Af fotoet fremgår det, at de er hele.

Lærerstandens Brandforsikring. Her har En ... , En ... og to ... ; alle fire intet hørt og set til den anmeldte bilskade. Kun haft vidnets forklaring til at dømme mig skyldig i den påståede bilskade. Her til en taksator. En bilejer og anmelder som heller intet har hørt eller set. Og jeg selv har heller intet hørt eller set, hvorfor jeg selvfølgelig ikke kan erklære mig skyldig. I alt syv personer som intet har hørt eller set. KUN vidnet har set og hørt noget. Fantastisk.

HVOR ER BEVISET ???

Ankenævnet for Forsikring

7.

102878

Indram det med sort tusch i vidnets forklaring, for jeg kan ikke finde det ej heller på fotoet. Læg mærke til, at [bil1] kører på siden af den holdende [bil2]- ikke op bag i."

Klageren har i kommentar af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Lærerstandens Brandforsikring eller vidnet bedes dokumentere, hvilken bil i hele verden, der kan få en [bil1] på knap to tons til at løfte sig fra vejoverfladen ved en hastighed på 3-5 km/t. Kan det tænkes, at vidnet er komplet utroværdigt, og som sådan vil blive afvist i en hver retssal for falsk forklaring ? Utroligt at LB har kendt mig skyldig. Det er justitsmord."

Klageren har i brev af 12/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dette lille indlæg vil tilgå ankesagen.

Tilbage til den slettede taksatorrapport. Held i uheld har jeg printet alle indlæg, så jeg kan kommentere, taksator ... såkaldte rapport her. 17.december 2024 skriver taksator. Han henviser til VIDNETS beskrivelser og fotos, at det giver mening, at der er sket skade på modpartens bil venstre side. Vidnet skriver 'Den rammer så meget, at vi kan høre det og se at begge biler 'hopper/bevæger.' På baggrund af dette kan det heller ikke udelukkes, at der er sket skade på bagkofanger og bagpanel.

Håber at det kan være til hjælp i sagen.

[klagerens] kommentarer. Jeg er 100 procent enig i taksators PÅSTAND og INDICIE. Nu er der bare lige det ved sagen, at påstande og indicier også skal kunne BEVISES for at have retgyldig validitet. Og her hører enigheden så op. Hvorfor ?

Fordi;

- 1) Taksators påstande har KUN vidnets forklaring.
- 2) Tilsynet er sket flere dage efter skade.
- 3) Der foreligger ingen skadesanmeldelse, og hvis der gør, har jeg ikke modtaget den.
- 4) [Klageren] viste anmelder de store ridser på siden samt bagenden incl. kofanger og bagpanel.
- 5) Anmelder, [modparten] havde ingen kommentarer.
- 6) Den store 3 cm skade, som var grålig af snavs, havde anmelder heller ingen kommentar til.
- 7) Der er intet bevis for, at det er [klageren]. Det kan ikke udelukkes. Korrekt, men så kan det altså også være en anden; fx anmelder selv.

Endelig må jeg endnu en gang henvise til min skrivelse af 19. marts 2025. De af mig efterlyste beviser, anmeldelse m.v. er IKKE fremsendt til jeg eller ankenævnet. Denne sags involverede parter er:

1 Anmelder og bilejer [modparten]	Har intet set eller hørt.
2 Vidnet ...	Har set to biler løfte sig fra vejen og en høj lyd på 20 m afstand.
3 [klageren] [bil1]-s-ejer	har set og hørt, men ikke konstateret nogen påkørsel. Bilen har gummibelagt kofanger og sidelister også i gummi.
4 Skadebehandler ...	Har intet set eller hørt.
5 ...	Har intet set eller hørt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102878

6 ...	Har intet set eller hørt.
7 ...	Har intet set eller hørt.
8 Taksator ...	Har intet set eller hørt.

Bekymrende at så mange sagsbehandlere, som intet har set eller hørt, kan anklage ut. som skyldig en 3 cm skade, som jeg ikke kan erkende selvom, jeg har været tilstede. Jeg opfatter det som justitsmord, da der ikke foreligger skyggen af bevis. Desuden er der ingen anmeldelse; kun vidnets forklaring. Jeg overvejer derfor at videregive sagen til en stand-up komiker.

Jeg vil også gerne bidrage til sagens afslutning med flg.

Tilbud.

En sagsbehandler fra LB kan i sneglefart 3-5 km/ køre sidelæns mod en [bilmærke] i min [bil1]. Hvis alle kollegerne fra LB på 20 m afstand kan høre en høj lyd (så naboerne løber ud af frygt for terror) og se de to biler hoppe op af vejen, er der gevinst til Anmelder. **3 tons hoppeglade biler.**

Hun kan frit vælge sig en hvilken som helst fabriksny bil på min regning; dog maksimalt 2 mio. kr.

Finder LB eller [modparten] tilbuddet attraktivt, skal jeg bare have det at vide. Denne verdenssensation skal nemlig ikke gå upåagtet hen. [Bilfabrikantens] direktion og bestyrelse skal inviteres til en ukendt begivenhed og verdenspressen skal filme og fortælle eventyr.

Sluttelig vil jeg fortsat have bevisets stilling indtegnet med sort tusch i vidnets fortælling og alt det andet, jf. skrivelse 19. marts 2025."

Selskabet har i brev af 23/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem efterlyser en anmeldelse fra modparten. Vi har ikke modtaget anden anmeldelse, end det vi tidligere har beskrevet omkring EDI. For så vidt angår udlevering af oplysninger om modparten og vidnet må vi fastholde, at vi ikke kan dele sådanne oplysninger med vores medlem. Vi bemærker i den forbindelse, at vi som forsikringsselskab ikke er en myndighed, der er omfattet af Lovbekendtgørelse nr. 145 af 2020-02-24 om offentlighed i forvaltningen (Offentlighedsloven).

Vores medlem anfører, at to baglygter er skiftet. Det er ikke korrekt. Af taksatorrapporten, som vi formoder vores medlem henviser til, fremgår, at arbejdet med bilen bl.a. omfatter af- og påmontering af højre og venstre nummerpladelygte. Reservedele hertil beløber sig til 50 kr. Vi ser ikke noget grundlag for at betvivle taksators vurdering af, hvilke arbejder der er nødvendige for at komme til at udbedre skaden.

Vores medlem oplever, at vi retter en beskyldning mod ham. Det er på ingen måde vores hensigt. Som ansvarsforsikringsselskab er det vores opfattelse at vi er forpligtede til på det foreliggende grundlag, at dække skaden over for modparten."

Klageren har i kommentar af 28/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

9.

102878

"Denne komplet vanvittige sag uden skadesanmeldelse, uden levering af bevisførelse, uden den ønskede markering med sort tusch af beviset m.v. fik mig til at fremsende nedenstående:

Jeg skal nok imødekomme LBs ønske om, at kommunikere sagen via nævnet. Jeg må dog gøre opmærksom på, at når jeg efterlyser flere informationer/dokumentationer, så er det meningen, at LB skal levere dem. Og når det ikke sker, er jeg i min gode demokratiske ret til at informere mine medlemsrepræsentanter, at LB ikke opfylder oplysning- og dokumentationspligten i verserende sag. Jeg må endvidere minde om, at det er LB, som har anklaget mig for at være skyldig; altså skadesvolder i en sag, hvor der ingen skadesanmeldelse foreligger og intet bevis er. Det er en særdeles alvorlig personlig anklage, som er grænsende til det injurerende. I min skole lærte vi, at man må ikke beskylde andre for noget, man ikke er sikker på. Og skulle det være sket alligevel, måtte vi ydmygt sige; 'undskyld.' Og det ønsker jeg, at både direktion og bestyrelse skal få kendskab til. Det er en grov medlemsbehandling, jeg uforskyldt er udsat for, og ikke tidligere har oplevet. Jeg er vred, og det skal blive kendt. ...

Da LB ikke kan og vil levere, det ønskede materiale, må jeg konstatere, at LB i denne sag er uden for pædagogisk rækkevidde. Jeg er uskyldigt dømt. Skrivebordssag. Jeg har har ikke flere kommentarer."

Klageren har i kommentar af 30/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"LB hævder, jeg må ikke kende anmelders navn og hjemsted.

Jeg må ikke kende skadesanmeldelsen. Og nej; det er også en umulighed, da den ikke findes. Jamen, hvor fra ved LB så, at skaden er den famøse ca. 0,5 x15 mm overflade (kun lak) ridse ?

Hvorfra ved anmelder, [modparten], at netop den lille ridse er lavet af mig ? Bilen havde adskillige ridser; måske 15-20 stk. Jeg påtalte det for hende på åstedet, men hun var tavs, som et vis mindre jordstykke.

Min [bil1] vejer 1,8 tons. Den har gummibelagt kofanger og gummibelagt sidelister. Ikke hårde plastikbaserede. Ved den meget lave parkeringshastighed kan bilen UMULIGT have forårsaget noget som helst skade. Der er da heller ingen buler eller ituslåede lygteglas. Intet. Begge biler har 'hoppet'. Så denne verdenssensation har jeg tilbudt at få gentaget for rullende kamera. Og sker det, kan skadeanmelder frit vælge en fabriksny bil på min regning; dog max. kr. 2 millioner.

LB har kendt mig skyldig i at have forvoldt denne ridse KUN på vidnets forklaring. LB har forlangt, jeg skal betale selvrisiko på kr. 3.000. Altså **fastholder** LB, jeg er skyldig. Det har LB selvfølgelig i sin naive, gode tro ret til. Til gengæld har jeg ret til BEVIS.

Jeg har derfor foreslået, som det nemmeste i denne sag, at sætte en sort tuschcirkel om VIDNETS BEVIS for, at det er mig, som er skadesvolder. Det er **ikke lykkedes** LB endnu. Mit svar hertil. Nej; det vil heller ikke ske. Hvorfor ikke ? Fordi en konstrueret sandhed/falsk forklaring eller løgn ikke kan gøres til virkelighed. Såre enkelt. Jeg får ikke en sort tuschcirkel. Jeg får intet bevis. Altså er Lbs påstand FALSK.

Denne sag er konstrueret, og har intet med det faktiske forløb at gøre. Sørgelig medlemsforvaltning. LB har en gang været meget vellidt og meget imødekommende for medlemmerne. Jeg konstaterer dog på anmeldelserne af LB, at mange ligesom jeg, har givet selskabet en udfordring til

Ankenævnet for Forsikring

10.

102878

forbedring. Til gengæld er man/jeg påført mange, mange timers unødvendigt arbejde med at besvare de luftkasteller, som bliver anvendt for at fastholde en forkert konklusion. Bliver jeg kompenseret ?

Det bliver forhåbentligt det sidste fra mig.

JEG AFVENTER STADIG BEVISET."

Klageren har i brev af 1/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under beskeder har jeg meddelt, at jeg ikke har flere kommentarer, men da jeg alligevel modtager ny hørings, vil jeg lige benytte lejligheden.

Se B10.2 nederst på siden. Dato 18. november 2024

Vi har i skrivende stund ikke modtaget modpartens fulde anmeldelse. Når vi har modtaget den, sender jeg den til dig.

Citat: 'Min konklusion i sagen er: Skaden er afgjort korrekt. Modpartens selskab har løftet beviset for, at du har påkørt deres parts bil. Dette er fastslået af vidnet. Vidnet har identificeret din bil. Jeg fastholder derfor at det er korrekt at vi har opkrævet dig selvrisiko for skaden på modpartens bil.

For at **underbygge** vores afgørelse har jeg vedhæftet dom fra Forsikrings Ankenævnet.

Venlig hilsen

... Skadesbehandler, Bilskade

AD Fulde anmeldelse. Hvorfor rykker [selskabet] ikke for modpartens anmeldelse? Jeg og ankenævnet vil stadig her ca. 12 måneder senere, gerne modtage anmeldelsen.

AD Modpartens selskab har løftet beviset. ... ; jeg venter stadig på en sort cirkel om beviset. Vidnets lyriske, men falske historiefortælling er intet bevis, men en påstand fra 20 meters afstand.

AD Dom fra Forsikrings Ankenævnet. Dommen fra Ankenævnet har jeg heller aldrig fået. Eksisterer den overhovedet ? Jeg formoder Ankenævnet også gerne modtager dommen, som dokument for, at [selskabet] kender mig skyldig.

Denne vanvittige konstruerede sag, gør mig skyldig af [selskabet] , LB uden bevis. Jeg er krænket og vred – det er en uacceptabel sagsbehandling uden en anmeldelse, uden bevis for at have påkørt modpartens bil. Vidnet har set noget, men hvad ? Vidnet har hørt noget, men hvad ?

Herefter vil jeg ikke bruge mere tid på denne løgn. Ankenævnet kan tage over."

Klageren har i kommentar af 10/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

102878

"Denne groteske sag; grænsende til det latterlige og pinagtige; er åbenbart stadig hos jeg som klager. Jeg har faktisk ikke mere at tilføje af seriøse kommentarer. Men da jeg stadig kan svare, vil jeg gøre det med Erasmus Montanus.

Mor Karen er en sten. Hvorfor ? Fordi, en sten kan ikke flyve. Mor Karen kan ikke flyve - altså er hun en sten.

LB - hvad er galt her ?

LB. [Klageren] har lavet en skade. Hvorfor ? Fordi, et nabo-vidne på 20 m afstand har hørt en lyd og set to biler 'hoppe'. Da min [bil1] er den ene, er det bevist, at det er jeg, som har lavet en 0,5 x 15 mm skade.

LB - HVAD ER GALT HER ?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af vidneforklaring af 31/7 2024 indhentet af modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Her ser vi så '[bil1]' som kører forbi vores terrasse og sætter farten ned for at svinge ind på 1 af de 6 parkeringsbåse der er skråt ude foran [mit hus] ... føreren forsøger at køre ind i båsen for at parkere. På vej ind i båsen rammer den en rød lille [bil2] som holder parkeret. Den rammer så meget at vi kan høre det og se at begge biler 'hopper'/bevæger sig. Føreren bakker og retter op og kører derefter frem igen og parkerer. Jeg går ud til bilen (den røde [bil2]) for at se hvad der skete. Føreren af [bil1] kommer ud af bilen og spørger hvad jeg laver og jeg siger 'du kørte lige ind i den her bil!' ... jeg går ind til min nabo, da jeg tror at det er hendes bil ...

Jeg har ikke nogen særlig relation til min nabo andet end at hun bor ved siden af. Vi hilser på hinanden men herud over har vi intet sammen".

Af mail af 17/12 2024 fra taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Med vidnets beskrivelse og fotos fra [modpartens forsikringsselskab] rapport giver det mening at der sket skade på modpartens bil venstre side bag. Vidnet skriver 'Den rammer så meget at vi kan høre det og se at begge biler 'hopper' /bevæger sig'. På baggrund af dette kan det heller ikke udelukkes at der sket skade på bagkofanger og bagpanel"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Bilforsikringen – vigtig viden om aftalen

...

F. Selvrisiko

...

Din selvrisiko er det beløb, du selv skal betale i forbindelse med en skade, som forsikringen dækker.

...

4. Ansvar

Er lovpligtig, når din bil er indregistreret i Danmark

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil pålægges"

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaden og af klagerens og modpartens bil, der ses på skadetidspunktet.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog opkrævning fra modpartens forsikringsselskab med oplysning om, at klageren den 16/5 2024 påkørte modpartens parkerede bil. Taksator fra modpartens forsikringsselskab opgjorde skaden til 6.243,75 kr. Selskabet dækkede skaden over for modpartens forsikringsselskab og sendte selvriskoopkrævning på 3.000 kr. til klageren. Klageren ønsker, at han ikke kendes skyldig, og at sagen lukkes.

Klageren har anført, at han parkerede bilen i en meget lille bås mellem to biler. Da han steg ud af bilen, henvendte vidnet sig til ham og oplyste, at han havde påkørt den ene bil. Klageren har anført, at han ikke ved, om han påkørte bilen, da han ikke mærkede et bump. Klageren har anført, at bilens kofanger er gummibelagt, så en eventuel påkørsel vil blive absorberet af gummi- et. Klageren har anført, at han kørte ca. 3-5 km/t, og at bilen derfor umuligt kan have gjort skade. Klageren har anført, at bilerne tilsammen vejer mere end 3 tons, og at bilerne derfor ikke kan "have løftet sig". Klageren har anført, at modpartens skade var gammel, ridser var mat og grålig af snavs. Klageren har anført, at han ikke kan genkende vidnets fremstilling af sagen. Klageren har anført, at modparten ikke så eller hørte noget. Klageren har anført, at selskabets taksator kun har vidnets forklaring, og at bilen blev tilset flere dage efter skaden. Klageren har anført, at selskabet ikke har sendt ham modpartens navn og adresse, modpartens skadeanmeldelse eller afgørelse fra Ankenævnet For Forsikring i en anden sag, som selskabet har henvist til.

Selskabet har anført, at et uvildigt vidne har beskrevet, at klageren påkørte modpartens bil i en parkeringssituation. Selskabet har anført, at de som ansvarsforsikringsselskab hæfter direkte over for modparten. Selskabet har alene modtaget anmeldelse gennem EDI-systemet med oplysning dels om skadested og dato, dels at der var tale om en påkørselsskade. Selskabet har

Ankenævnet for Forsikring

13.

102878

anført, at klageren bekræftede, at han var på skadestedet. Selskabet har henvist til vidnets fotos af klagerens bil i parkeringssituationen. Selskabet har anført, at taksatoren – med henvisning til skadefotos og vidnets beskrivelse – har vurderet, at skaderne på bilens venstre bagside svarer til, at klageren påkørte bilen. Selskabet har anført, at de som forsikringsselskab ikke er omfattet af offentlighedsloven, og derfor ikke kan dele oplysninger om modparten og vidnet over for klageren.

Det fremgår af vidneforklaring af 31/7 2024 til modpartens forsikringsselskab, at klageren "rammer den ... lille [bil2] som holder parkeret. Den rammer så meget at vi kan høre det og se begge biler 'hopper'/bevæger sig ... [Klageren] kommer ud af bilen og spørger hvad jeg laver".

Det fremgår af mail af 17/12 2024 fra taksator til selskabet, at "med vidnets beskrivelse og fotos fra [modpartens forsikringsselskab] rapport giver det mening, at der er sket skade på modpartens bil venstre side bag".

Det fremgår af klagerens mail af 20/6 2024 til selskabet, at "jeg har været på [stedet]. Jeg skulle parkere min store [bil] i en meget lille bås mellem to biler. Jeg så, at jeg var meget tæt på [modpartens] bil, hvorfor jeg ville rette op. Det gik også helt fint. Da jeg stiger ud kommer [vidnet] rendende hen til mig ... om jeg har påkørt bilen, kan jeg i virkelighedens verden derfor hverken be- el. afkræfte".

Det fremgår af klagerens brev af 12/4 2025 til nævnet, at klageren "har set og hørt, men ikke konstateret nogen påkørsel".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "selvrisiko er det beløb, du selv skal betale i forbindelse med en skade, som forsikringen dækker ... forsikringen er lovpligtig og dækker det erstatningsansvar, den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil pålægges".

Ankenævnet for Forsikring

14.

102878

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et uvildigt vidne har oplyst, at vidnet så klageren påkøre bilen, og at vidnet med fotografi har identificeret klagerens bil i parkeringssituationen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at ridsen på venstre bagside af modpartens bil er forenelig med vidneforklaringen om, at klageren påkørte bilen.

Nævnet bemærker, at private forsikringsselskaber ikke er underlagt forvaltningslovens og offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck