

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102880:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 7/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Tryg foretog ikke sin due diligence i god tro eller gennemførte sin korrekte proces i forbindelse med medicinske omkostninger påløbet under mine rejser til [land] i maj 2024. Tryg behandler ikke sine kunder retfærdigt. Tryg forsinkede bevidst denne proces i over 6 måneder og ville ikke svare på spørgsmål og lovede mig, at en sagsundersøger ville kontakte mig. Dette er en GDPR bekymring at bruge mine private og følsomme oplysninger og efterfølgende sygehistorie som grundlag, når politikken udtrykkeligt siger, at behandling ville blive nægtet, hvis en sådan sygdom blev behandlet før afrejse. Jeg fik en medicinsk hændelse med akutte symptomer med nældefeber, syns-nedsættelse og åndenød for første gang. Dette var ikke en allerede eksisterende tilstand, og jeg blev aldrig behandlet af en læge. Selvom jeg opfyldte kravene i Trygs vilkår og betingelser, har Tryg leveret forskellige sygdomme for at retfærdiggøre afvisning uden dokumentation. Jeg ringede til Tryg hver måned og talte med en repræsentant, som lovede, at en efterforsker ville ringe tilbage til mig. Det var først, da jeg truede med at tage dette til klagenævnet, hvor jeg fik et udførligt svar i januar.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg beder om, at Tryg fuldt ud refunderer mine lægeudgifter, som er dækket i henhold til Vilkår og Betingelser."

Selskabet har den 3/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører udgifter til udredning af allergisymptomer i [land], som Klager ønsker dækket under rejseforsikringen. Selskabet har afvist kravet med den begrundelse, at ydelserne ikke er dækningsberettigede, idet rejseforsikringen alene dækker udgifter til behandling af akut opstået sygdom.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102880

Der henvises til forsikringsbetingelser for årsrejseforsikring under aftale med [bank] med nr. PAB2. Se bilag 1.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog d. 4. juni 2024 skadeanmeldelse fra Klager vedrørende sygdom på ferierejse til [land] fra 23. maj 2024 – 31. maj 2024. Klager har på klageskemaet noteret behandlingsudgifter i [land] for i alt 44.460 kr. Se Bilag 2.

Klager oplyser på anmeldelsen, at hun søgte læge d. 28. maj 2024 på grund af bihulebetændelse:

'Hvilken sygdom er opstået? Bihulebetændelse

Var der symptomer inden afrejse? Nej

Blev en læge konsulteret på rejsen pga. sygdommen? Ja

Dato for første lægebesøg på rejsen 28.05.2024

Var der symptomer inden afrejse? Nej'

Skadeafdelingen bad d. 6. juni 2024 Klager indsende yderligere oplysninger til sagen, herunder dokumentation vedrørende diagnose, 1. lægebesøg og sygdomsforløb, læge- og medicinregninger samt rejsedokumenter. Brev fra skadeafdelingen findes fremlagt af Klager.

Selskabet modtog d. 11. juni 2024 supplerende bilag, herunder 2 regninger og en erklæring fra den behandlende læge. Bilagene findes fremlagt af Klager.

De indsendte regninger omfatter udgifter til indledende vurdering på klinik for funktionel medicin (Functional Medicine Initial Assessment) d. 27. maj 2024 og en række test foretaget på et laboratorium d. 29. maj 2024.

Af regning fra klinikken fremgår bl.a. følgende:

'Functional Medicine Initial Assessment 99205 May 27, 2024 [navn på patient] [ca. 4.400 kr. i udenlandsk valuta]'

Af den indsendte lægeerklæring fremgår følgende: *'The patient stated above, [navn], is currently a patient at [klinik]. [Navn] presented on 5/27/24 with symptoms of mold exposure, constipation, visual disturbances, rashes, shortness of breath, possible parasite, and sinus issues. Testing through [laboratorium] was recommended to determine patient's diagnoses.'*

I forbindelse med behandlingen af det anmeldte krav, bad skadeafdelingen Klager indsende journal fra det første lægebesøg. Som svar på forespørgslen oplyste Klager d. 17. juni 2024 følgende: *'I have provided a letter from my doctor (titled Initial Diagnosis) stating my 1st appointment, symptoms, diagnosis and interim treatment plan. See attached the initial letter which only asked for the 1st doctor's visit, diagnosis and course of treatment.'*

As stated, additional lab work was prescribed in order to get a better understanding of the issue which takes about 3-4 weeks for the results to come in. In the interim, I have been given a functional treatment plan and admin notes from the patient portal (attached) to address identified mold and parasite issues until more information is available to inform a more detailed plan. Given that the 1st appointment/initial consultation took place on May 28, 2024, the results are pending from the lab for final review and diagnosis and once that is completed, the doctor and I will meet

online to discuss an updated treatment plan which I anticipate will be within the next 2 weeks. At that point, I will continue the rest of my treatment from Denmark at my own expense.'

Sagen har herefter været forelagt Selskabets læge der d. 19. juni 2024 har vurderet som følger:

'Skl får taget diverse blodprøve incl ernæringsscreening etc d.28.5.24.

Har været udsat for skimmelsvamp, og der beskrives flg:

'Constipation, visual disturbances, rashes, shortness of breath, possible parasite, and sinus issues'.

Ikke angivet objektive fund eller andet der indikerer, at der er tale om akut opstået sygdom. Ved akut opstået symptomer ville der være godkendt et lægebesøg incl måling af infektionstal, såfremt der var indikation herfor (ved objektive fund). De vedhæftede blodprøvesvar vurderes ikke at være nødvendige for at diagnosticere akut opstået sygdom. Regning fra d.27.5.24 vurderes ikke at være en del af behandlingen af akut opstået sygdom. Regning fra d.29.5.24 ([laboratorium]) Her vil det være 005009 og 998085 i alt [ca. 4.400 kr. i udenlandsk valuta], der vil være relevante at tage ved akut opstået sygdom. Derudover må der være et almindeligt konsultationshonorar, som ikke fremgår. Resten vurderes ikke relateret til vurderingen af akut opstået sygdom (bihulebetændelse som angivet i skadeanmeldelsen)'

Selskabets skadeafdeling afviste d. 20. juni 2024 kravet med den begrundelse, at behandlingen ikke stemmer overens med diagnosen på skadeanmeldelsen, samt at der ud fra det foreliggende ikke er tale om akut opstået sygdom. Dækningsafslag findes fremlagt som bilag 3.

Klager sendte herefter indsigelse til skadeafdelingen, hvor hun bl.a. anført følgende: *'I came into [navn på læge]s clinic with visual disturbances, rashes and shortness of breath, which could have been a severe allergic reaction or put me at risk for blindness or loss of breathing capacity. Thankfully he determined it was not life threatening but he gave me some supplements to help ease my symptoms but needed more testing to identify the root cause.'*

Klager vedlagde til indsigelsen bl.a. bilag med information om den behandlende læge, hvor følgende

fremgår: *'[Læge], DO, MBA, CAQSM, is a master physician, licensed and dually board-certified in Primary Care and Non-Surgical Orthopedics. At [klinik], serving area residents in [navn på by], he specializes in anti-aging, orthopedic pain conditions, and functional medicine. Using cutting-edge holistic therapies, [læge] also incorporates ultrasound-guided regenerative injections, osteopathic manipulation, medical acupuncture, neurofunctional movement, IV nutrient therapy, and ozone therapy.'*

[Læge] is one of those doctors that enjoys a good puzzle, breaking things down diagnostically with such detail that it takes a minimum of an hour on your first visit. He looks medicine as both a science and an art. Everybody is different and he treats each patient like a puzzle.'

Because his approach to medicine is both integrative and holistic, it means he does not give any steroid or cortisone injections and does not prescribe narcotic pain medications. Instead, he relies on the information from your in-depth physical examination and story to figure out what the pathology is, whether it be musculoskeletal, neural, hormonal, or pathogenic.'

Klagers indsigelse og bilag til denne findes fremlagt som bilag 4 og 5.

I forbindelse med en revurdering af sagen har Selskabets læge d. 21. oktober 2024 vurderet som følger: *'Der er efter gennemgang af de vedhæftede bilag ikke noget der tyder på akut opstået sygdom, mere et generelt helbredscheck incl allergiudredning grundet længerevarende gener og udsættelse for 'skimmelsvamp'.*

Den opstartede behandling med lavdosis Naltrexon er ej heller led i en akut behandling.'

Dækningsafslag blev på ovenstående baggrund fastholdt i skadeafdelingen d. 4. november 2024 med den begrundelse, at der ikke er tale om akut opstået sygdom, men mere et generelt helbredscheck og allergiudredning grundet længerevarende gener og udsættelse for skimmelsvamp. Sagen er herefter behandlet i Selskabets klageansvarlige afdeling, hvor afgørelsen er fastholdt.

Afgørelserne fra skadeafdelingen Selskabets klageansvarlige afdeling findes fremlagt af Klager.

Sagen er herefter blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Ifølge sagens oplysninger fik Klager på ferierejse til [land] foretaget 'Functional Medicine Initial Assessment' med dertilhørende test og har anmeldt krav til forsikringen for udgifter forbundet dermed.

Klager har på skadeanmeldelsen oplyst, at hun søgte læge d. 28. maj 2024 pga. bihulebetændelse.

Af erklæring fra den behandlende læge fremgår det imidlertid, at Klager henvendte sig til klinikken

d. 27. maj 2024 grundet eksponering for skimmelsvamp, forstoppelse, synsforstyrrelser, udslæt, åndenød, mulig parasit og bihuleproblemer, og der er til skadeanmeldelsen vedlagt regning i forbindelse med en længerevarende allergiudredning påbegyndt d. 27. maj 2024.

Ifølge sagens oplysninger har Klager ikke været i kontakt med Selskabets Alarmcentral på skadetidspunktet, og det fremgår ikke, hvordan Klager er blevet henvist til 'Functional Medicine Initial Assessment' hos den pågældende klinik. Ej heller er der modtaget journal fra læge eller akutmodtagelse, som understøtter, at Klager søgte læge som følge af bihulebetændelse eller en akut opstået allergisk reaktion, hvilket efter selskabets opfattelse ville have været forventeligt, såfremt man oplevede en akut opstået allergisk reaktion med åndedrætsbesvær.

På behandlingsstedets hjemmeside fremgår det, at klinikken er specialiseret i funktionel medicin, herunder bl.a. behandling af symptomer relateret til eksponering for skimmelsvamp.

Følgende fremgår bl.a. af hjemmesiden: *'Functional Medicine is the practice of getting to the root cause of a dysfunction. To do so, testing is necessary. At [klinik], we offer comprehensive functional medicine testing in [by og stat]. Our tests help you find the right treatment for chronic modern illnesses such as gut issues, migraines, autoimmune disorders, chronic fatigue, and more.*

Mold toxicity is a condition caused by toxic compounds called mycotoxins that are given off by certain types of mold. Mold is all around us, and the vast majority of them are not dangerous to us, but occasionally we come into contact with harmful molds that release mycotoxins, and in the per-

fect storm, our bodies are unable to detox or process out the mycotoxins. This allows them to build up in the body and take a serious toll on our health.'

Det fremgår af sagens bilag, at der i overensstemmelse med ovenstående beskrivelse er foretaget en lang række test, herunder bl.a. allergitest og ernæringsscreening, med henblik på at stille en diagnose og udarbejde en detaljeret behandlingsplan. Klager har i sagsforløbet oplyst, at lægen ordinerede kosttilskud (supplements), at testresultaterne først kommer efter 3-4 uger, og at hun efter hjemkomst til Danmark ville fortsætte behandlingsforløbet for egen regning.

Tryk Årsrejse dækker Sygdom og Tilskadekomst efter forsikringsbetingelsernes afsnit 6.

I henhold til afsnit 6.1, dækker forsikringen læge- og hospitalsophold, herunder medicin og operation, i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst, der opstår på rejsen. Forsikringen dækker også akut forværring af eksisterende sygdom, hvis skadelidte ikke har været syg indenfor 2 måneder inden afrejse, eller hvis skadelidte har fået en medicinsk forhåndsgodkendelse.

Ved akut forstås sygdom og tilskadekomst, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer før afrejse.

Forsikringen dækker ikke:

- Sygdom/tilskadekomst, der har vist symptomer eller er diagnosticeret hos læge før afrejsen, medmindre vi har givet en forhåndsgodkendelse.
- Forværring under rejsen af en eksisterende eller kronisk sygdom, eller af en tilskadekomst opstået før afrejse, dækkes ikke, medmindre vi har givet en medicinsk forhåndsgodkendelse.

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den skadelidte at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder, at der er opstået dækningsberettigende akut sygdom på rejsen. Endvidere følger det af almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper, at man som part i en forsikringsaftale har en tabsbegrænsningspligt.

Da Klager ikke har søgt om medicinsk forhåndsvurdering forud for rejsen, har det ikke været muligt at vurdere, om gældende krav om stabilitet var opfyldt, og da der ikke har været kontakt med Selskabets alarmcentral, har der heller ikke været mulighed for at yde relevant rådgivning på skadestidspunktet.

Selskabet fastholder at der ikke er dækning for det anmeldte krav, idet der efter Selskabets opfattelse ikke er tale om akut opstået sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor udgifterne falder uden for rejseforsikringens dækningsområde.

Der lægges herunder vægt på, at det på det foreliggende grundlag ikke findes godtgjort, at der er tale om akut opstået sygdom, hvorimod der ifølge de lægelige bilag er tale om udredning af allergisymptomer på klinik med speciale i funktionel medicin, fremfor et behandlingssted med speciale i behandling af akutte sygdomme.

Der lægges endvidere vægt på, at Selskabets læge har i sagen vurderet, at de foretagne undersøgelser har karakter af en generel helbredsundersøgelse og allergiudredning grundet længerevarende gener og udsættelse for skimmelsvamp, og såfremt der havde været tale om en akut op-

stået sygdom, ville relevant lægelig behandling have været forventet. Det fremgår dog ikke, at der er foretaget akut lægelig behandling, ligesom det heller ikke fremgår, hvordan Klager er blevet henvist til klinikken.

Der lægges endvidere vægt på, at diagnosen 'bihulebetændelse', som er oplyst på skadeanmeldelsen, ikke stemmer overens med erklæringen fra den behandlende læge, som derimod beskriver symptomer, der er overensstemmende med eksponering for skimmelsvamp over længere tid.

Endelig lægges der vægt på, at Klager efter Selskabets opfattelse ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet de foretagne undersøgelser ikke findes rimelige og nødvendige. Der lægges herunder vægt på, at Klager hverken har kontaktet Selskabet forud for rejsen eller på skadestidspunktet. Selskabet har således ikke haft mulighed for at yde relevant rådgivning, herunder i forhold til mulighed for at få foretaget undersøgelserne i bopælslandet.

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at udgifterne ikke er omfattet af rejseforsikringen, da denne alene dækker udgifter til behandling af sygdom der er akut opstået på rejsen."

Klageren har i brev af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs svar #1

Side 2. Ikke angivet objektive fund eller andet der indikerer, at der er tale om akut opstået sygdom.

Ved akut opstået symptomer ville der være godkendt et lægebesøg incl måling af infektionstal, såfremt der var indikation herfor (ved objektive fund).

Mit Svar.

'Tryg-forsikringen dækker akut sygdom og definerer akut som en sygdom og skade, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer inden afrejse. Åndenød, synshandicap og nældefeber betragtes muligvis ikke som akutte hver for sig, men kombineret betragtes dette som akut. Dette var en utrolig skræmmende medicinsk begivenhed, hvor jeg blandt andet havde svært ved at trække vejret, havde udslæt og jeg ikke kunne se klart. Disse symptomer opstod pludseligt under morgenmad med venner. Jeg har aldrig oplevet disse symptomer før afrejse og i mit liv. Det blev senere opdaget, at jeg udviklede fødevareallergi over for soja, rejer og majs, og det er accepteret, at visse fødevareallergier har resulteret i de beskrevne akutte symptomer og kan anses for at være livstruende afhængigt af sværhedsgraden. [betingelserarsrejseforsikring. PDF; Initial Diagnosis.PDF]

Tryg påpeger, at det faktum, at min læge fastslog, at mine symptomer ikke var livstruende i sidste ende. Af policen fremgår det, at den dækker akut sygdom. Politikken siger ikke, at det skal være livstruende. At mine symptomer ikke truede mit liv, betyder ikke, at min sygdom ikke var akut. Derfor burde jeg være omfattet af policen. Jeg har gennemført den foreslåede behandlingsplan for

at forbedre mit helbred for egen regning, som sluttede oktober 2024. Denne varede mindre end 6 måneder og betragtes ikke som kronisk.

Forsikringen dækker også akut forværring af en eksisterende sygdom, hvis du ikke har været syg inden for 2 måneder før afrejse, eller hvis du har fået lægegodkendelse. Jeg anerkender, at der ikke er modtaget nogen lægelig godkendelse. Jeg troede ikke på, at jeg var syg eller forventede at

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102880

opleve denne medicinske begivenhed. Dette var ikke en eksisterende sygdom. Jeg har ikke været syg 2 måneder før afrejse. Jeg er ikke blevet set eller behandlet af min læge for de oplevede symptomer.' [betingelser-arsrejseforsikring.PDF]

Trygs svar #2

Side 3. *Derudover må der være et almindeligt konsultationshonorar, som ikke fremgår. Resten vurderes ikke relateret til vurderingen af akut opstået sygdom (bihulebetændelse som angivet i skadeanmeldelsen).'*

Mit Svar.

'Lægen vidste ikke, hvad der udløste mine symptomer. Lægen vidste ikke, hvad der udløste mine symptomer, men mistænkte blandt andet bihulebetændelse, skimmelsvamp eller en allergisk reaktion, men kunne ikke bekræfte uden at køre diagnostik. Som han forklarede, skulle blodprøverne forstå, hvad der var i mit system på det tidspunkt for at kunne identificere, hvad der udløste mine symptomer. Jeg har aldrig haft fødevarerallergi. Jeg har aldrig oplevet store helbredsproblemer. Jeg har aldrig oplevet denne type symptomer. Jeg har aldrig oplevet denne type symptomer. I [land], mens det virker unødvendigt, vil en læge køre mange tests for at identificere årsagen, og vi havde ikke meget tid, da jeg rejste til Danmark tre dage senere. I [land], mens det virker unødvendigt, vil en læge køre mange tests for at identificere årsagen, og vi havde meget tid, da jeg rejste til Danmark tre dage senere. [Initial Diagnosis.PDF]

I [land] er den medicinske proces anderledes. Min faktura hos [klinik] havde en linjepost på [ca. 4.400 kr. i udenlandsk valuta] med indledende vurdering. Det var det generelle konsultationsgebyr. Jeg kan ikke kontrollere, hvordan min læge gennemfører faktureringen eller ringer til deres tjenester. Jeg blev henvist af min læge til et medicinsk laboratorium, som ikke tilbyder konsultationer. Jeg gik ind til min aftale planlagt af min læge og gennemførte testene på 20 minutter.' [Receipt for Initial Consult (May 27, 2024)_payment.PDF]

Trygs svar #3

Side 4. *'Der er efter gennemgang af de vedhæftede bilag ikke noget der tyder på akut opstået sygdom, mere et generelt helbredscheck incl allergiudredning grundet længerevarende gener og ud-sættelse for 'skimmelsvamp'. Den opstartede behandling med lavdosis Naltrexon er ej heller led i en akut behandling.'*

Mit Svar.

Tryg antager, at der var tale om et generelt helbredstjek. Som [borger i rejselandet], der har et gult kort i Danmark, ville jeg have fået et generelt helbredstjek gratis i Danmark i stedet for at forstyrre min ferie, gennemføre laboratoriediagnostik og betale disse lægeudgifter for sjov. Jeg boede i [udenlandsk by] i 8 år, før jeg flyttede til Danmark. Jeg har familie i [udenlandsk by], men der ville ikke være nogen grund for mig til at få et generelt helbredstjek der. Jeg deltog i et bryllup lige før den medicinske begivenhed, og det var placeret 9 minutter fra klinikken. Jeg gik til denne klinik, som var praktisk tæt på, fordi jeg led af alvorlige symptomer, der blandt andet påvirkede mit syn og evne til at trække vejret, og jeg var meget bange. Skadestuen lå længere væk med ekstrem lang ventetid. [Udenlandsk læge] kunne se mig med det samme. Blodprøverne omfattede en test for allergi, men jeg havde aldrig nogen form for fødevarerallergi. Hvis det skete i Danmark, ville der straks komme en ambulance. Ingen ville stille spørgsmålstejn ved mine symptomer på denne måde. [... .PDF, Google maps - hotel + venue.JPG; Google maps - hotel to clinic.JPG]

Naltrexonen hjælper på betændelsen i min krop og heler fra de symptomer jeg har oplevet, så det ikke sker igen. Selvom lavdosis Naltrexon muligvis ikke betragtes som en del af en akut treatment af en læge, bør dette ikke bruges som en faktor i dette tilfælde. Dette er en privat sygeforsikring, og efter min mening ser misbruget af disse oplysninger ud til at være ulovligt og i strid med lovene

om databaseskyttelse. Jeg betaler selv disse omkostninger, og jeg begyndte ikke at tage denne medicin før to måneder efter min medicinske begivenhed. Jeg har lidt af en alvorlig medicinsk hændelse, og min efterfølgende sygehistorie burde ikke være en faktor i dette tilfælde. Faktisk har jeg ikke oplevet en anden medicinsk begivenhed siden maj. Tryg talte ikke med min læge i Danmark for at forstå hendes grund til at give mig naltrexon.

Trygs svar #4

Side 4. Ifølge sagens oplysninger har Klager ikke været i kontakt med Selskabets Alarmcentral på skadestidspunktet, og det fremgår ikke, hvordan Klager er blevet henvist til 'Functional Medicine Initial Assessment' hos den pågældende klinik. Ej heller er der modtaget journal fra læge eller akutmodtagelse, som understøtter, at Klager søgte læge som følge af bihulebetændelse eller en akut opstået allergisk reaktion, hvilket efter selskabets opfattelse ville have været forventeligt, såfremt man oplevede en akut opstået allergisk reaktion med åndedrætsbesvær.

Mit Svar.

Jeg var sammen med venner, da disse symptomer pludselig opstod. De fandt klinikken på Google og ringede til dem på mine vegne og fik mig en tid med det samme. De kørte mig dertil, fordi det var 9 minutter væk. Jeg led af disse akutte symptomer og var meget bange. Jeg var ikke i stand til at tage nogen logiske beslutninger om at ringe til udlandet. Min prioritet var at søge øjeblikkelig lægehjælp. Efter min session hvilede jeg mig og kom mig over en temmelig traumatisk oplevelse. Jeg kontaktede Tryg, så snart jeg kom tilbage til Danmark. [... .PDF, Google maps - hotel + venue.JPG; Google maps - hotel to clinic.JPG]

Jeg vidste ikke om skimmelsvamp før, men jeg er heldig, at jeg fandt [udenlandsk læge], da jeg gjorde det, som har uddannet mig om dette emne.

Trygs svar #5

Side 5. Klager har i sagsforløbet oplyst, at lægen ordinerede kosttilskud (supplements), at testresultaterne først kommer efter 3- 4 uger, og at hun efter hjemkomst til Danmark ville forsætte behandlingsforløbet for egen regning.

Mit Svar.

Denne udtalelse var meget sand dengang. Jeg troede ikke på, at jeg var syg på det tidspunkt, men jeg oplevede en alvorlig medicinsk hændelse med akutte symptomer, der opstod pludseligt. Det har jeg aldrig oplevet før. Under mit møde med lægen gav han mig en vitamininfusion for at øge min immunitet og skylle mit system ud. Min hensigt var at prioritere mit helbred og velvære, så snart mere information var tilgængelig.

Trygs svar #6

Side 5. Tryg Årsrejse dækker Sygdom og Tilskadekomst efter forsikringsbetingelsernes afsnit 6. I henhold til afsnit 6.1, dækker forsikringen læge- og hospitalsophold, herunder medicin og operation, i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst, der opstår på rejsen. Forsikringen dækker også akut forværring af eksisterende sygdom, hvis skadelidte ikke har været syg indenfor 2 måneder inden afrejse, eller hvis skadelidte har fået en medicinsk forhåndsgodkendelse.

Ved akut forstås sygdom og tilskadekomst, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer før afrejse.

Forsikringen dækker ikke:

- Sygdom/tilskadekomst, der har vist symptomer eller er diagnosticeret hos læge før afrejsen, medmindre vi har givet en forhåndsgodkendelse.
- Forværring under rejsen af en eksisterende eller kronisk sygdom, eller af en tilskadekomst opstået før afrejse, dækkes ikke, medmindre vi har givet en medicinsk forhåndsgodkendelse.

Mit Svar.

Jeg har aldrig haft sygdomme i de 12 måneder forud for denne medicinske begivenhed. Jeg oplevede en sygdom eller skade, som opstod under min rejse. Dette var ikke den akutte forværring af en eksisterende sygdom, fordi jeg ikke engang vidste, at der var noget galt med mig.

Trygs police Dækker ikke en Sygdom/tilskadekomst, der har vist symptomer eller er diagnosticeret af læge inden afrejse, medmindre der er givet forhåndsgodkendelse. Jeg har ikke modtaget nogen medicinsk behandling eller diagnose af en læge i Danmark i de to måneder før afrejse. Jeg har aldrig oplevet synshandicap, nældefeber eller åndenød.

Forsikringen dækker ikke forværring under rejsen af en eksisterende eller kronisk sygdom, eller af en skade opstået før afrejse, er ikke dækket. Dette var ikke en eksisterende eller kronisk sygdom eller en skade, der opstod før afrejse. [betingelser-arsrejseforsikring.PDF]

Trygs svar #7

Side 5. Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den skadelidte at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, herunder, at der er opstået dækningsberettigende akut sygdom på rejsen. Endvidere følger det af almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper, at man som part i en forsikringsaftale har en tabsbegrænsningspligt.

Mit Svar.

Jeg mener, at jeg har dokumenteret og bevist, at denne medicinske hændelse bør være omfattet af Trygs police. Jeg tror, jeg begrænsede tabene. En skadestue på et hospital i [land] ville have været væsentligt dyrere. Et skadestuebesøg koster i gennemsnit [ca. 9.800 til 19.600 kr. i udenlandsk valuta] uden forsikring for ikkelivstruende tilstande. Omkostningerne kan nå op på [ca. 130.000 kr. i udenlandsk valuta] for kritiske tilstande, der kræver omfattende test eller akut kirurgi. I 2022 fik jeg desuden taget flere blodprøver af min praktiserende læge for at teste mine hormoner og vitaminniveauer for at forstå min helbredstilstand i Danmark. Dette er ikke anderledes, bortset fra at dette var en alvorlig medicinsk hændelse. Dette var især vigtigere for at forstå min helbredstilstand, som har udløst akutte symptomer. [betingelserarsrejseforsikring. PDF; ER costs.PDF]

Trygs svar #8

Side 6. Da Klager ikke har søgt om medicinsk forhåndsvurdering forud for rejsen, har det ikke været muligt at vurdere, om gældende krav om stabilitet var opfyldt, og da der ikke har været kontakt med Selskabets alarmcentral, har der heller ikke været mulighed for at yde relevant rådgivning på skadestidspunktet.

Mit Svar.

Der var ingen medicinsk forhåndsvurdering forud for rejsen, fordi jeg ikke anså dette trin for at være nødvendigt. Jeg har aldrig oplevet nældefeber, vejrtrækningsbesvær eller problemer med

mit syn. Jeg troede på, at jeg var rask før min rejse. Jeg søgte eller krævede ikke lægehjælp i Danmark to måneder før afrejse. Jeg havde ikke til hensigt at søge lægehjælp i [land]. Ifølge din politik kræves

der ikke en lægelig forhåndsvurdering, når der er akut sygdom. Trygs politik definerer akut som en sygdom, der pludselig opstår under en rejse, som aldrig har været oplevet før afrejse. [betingelserarsrejseforsikring.PDF]

Jeg gik ind på klinikken omkring kl. 10. Mens jeg ikke var i stand til logisk at ringe til udlandet til Trygs alarmcentral, ville klokken have været 04.00 i Danmark og ville ikke have været i stand til at nå nogen på det tidspunkt for at få støtte.

Trygs svar #9

Side 6. Der lægges herunder vægt på, at det på det foreliggende grundlag ikke findes godtgjort, at der er tale om akut opstået sygdom, hvorimod der ifølge de lægelige bilag er tale om udredning af allergisymptomer på klinik med speciale i funktionel medicin, fremfor et behandlingssted med speciale i behandling af akutte sygdomme.

Mit Svar.

Trygs læger har brugt forskellige årsager og medicinske sygdomme til at retfærdiggøre, at jeg ikke begrundede en medicinsk hændelse. De behandlede eller anerkendte ikke de medicinske symptomer, jeg oplevede, kun én ud af 7 oplyste af lægen. Tryg har oplyst, at de har afvist mit krav uden lægeundersøgelse på grund af tre forskellige årsager - bihulebetændelse, skimmelsvamp og allergi. Tryg har ikke anerkendt de oplevede akutte symptomer, som kan være farlige uden yderligere information. Første gang afviste Tryg mit krav, før mine laboratorieresultater var tilgængelige. [Vi mangler oplysninger om skaden D1098443_20Jun2024.PDF]

Igen, på tidspunktet for min akutte medicinske hændelse, troede jeg ikke på, at jeg var syg. Jeg troede ikke på, at jeg havde bihulebetændelse, skimmelsvamp eller allergi. Min læges diagnose af bihulebetændelse, skimmelsvamp og fødevareallergi blev bekræftet, da laboratorieresultaterne var tilgængelige. Jeg e-mailede ti forskellige medicinske websteder, der sagde, at hvis nogen oplever bihulebetændelse sammen med problemer med syn, vejrtrækning og udslæt, skal man straks søge akut lægehjælp. [Telemedicine_10July2024.PDF]

Trygs politik definerer akut som en sygdom, der pludselig opstår under en rejse, som aldrig har været oplevet før afrejse. Jeg oplevede pludselig åndedrætsbesvær, nældefeber og problemer med

mit syn under min rejse. Det har jeg aldrig oplevet før. Jeg har ikke været til læge før afrejse. [betingelserarsrejseforsikring.PDF]

Endelig hedder det i Tryg-politikken, at den vil dække behandlingsdåser på et privat behandlingssted, når privat behandlingssted er eneste mulighed. Det stod ikke, hvilken slags privat behandlingssted, og den specificerer heller ikke, at jeg skal søge lægehjælp på en skadestue eller et hospital for at være dækket. Derfor mener jeg, at jeg skal være dækket. De fleste hospitaler i [udenlandsk by] er private. Derfor mener jeg, at jeg burde være dækket. [betingelserarsrejseforsikring.PDF]

Trygs svar #10

Side 6. Der lægges endvidere vægt på, at Selskabets læge har i sagen vurderet, at de foretagne undersøgelser har karakter af en generel helbredsundersøgelse og allergiudredning grundet længerevarende gener og udsættelse for skimmelsvamp

Mit Svar.

'Jeg har aldrig angivet, at jeg har oplevet eller bekræftet langvarigt ubehag og udsættelse for skimmelsvamp. Min læge sagde, at det var mistanke om eksponering for skimmelsvamp. Jeg ved ikke, hvornår eller hvor dette udviklede sig. Disse symptomer var pludselige og uventede og efter min mening meget alvorlige for enhver fornuftig person. [Telemedicine_10July2024]

Trygs efterforskere ringede aldrig til mig for at forstå, hvad der skete under min konsultation med min læge. Tryg spurgte aldrig præcis, hvordan jeg blev behandlet, og hvad der blev drøftet med min

læge. Tryg går ud fra, at jeg ikke fik akut lægebehandling. Trygs politik definerer ikke, hvad medicinsk behandling vil omfatte, og den nævner heller ikke akut medicinsk behandling. [betingelser-arsrejseforsikring.PDF]

Det er ikke relevant, hvordan jeg blev henvist til klinikken. På fakturaen står der som en indledende

vurdering som patient for første gang. Vi bruger alle smartphones til hurtigt at finde information. Jeg har allerede forklaret, hvordan jeg blev henvist til denne klinik. Jeg vil også nævne, at Tryg aldrig

har spurgt mig, hvordan jeg blev henvist til klinikken, hverken mundtligt eller skriftligt.' [Receipt for Initial Consult (May 27, 2024)_payment.PDF]

Trygs svar #11

Side 6. Der lægges endvidere vægt på, at diagnosen 'bihulebetændelse', som er oplyst på skadeanmeldelsen, ikke stemmer overens med erklæringen fra den behandlende læge, som derimod beskriver symptomer, der er overensstemmende med eksponering for skimmelsvamp over længere tid.

Mit Svar.

Jeg har aldrig set en læge for skimmelsvamp før maj 2024. Der er intet, der tyder på, at jeg har oplevet nogen relaterede symptomer i en længere periode. Jeg er ret rask og skal sjældent til læge. Jeg forstår ikke, hvordan Tryg kunne begrunde denne udtalelse.

Trygs svar #12

Side 6. Endelig lægges der vægt på, at Klager efter Selskabets opfattelse ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet de foretagne undersøgelser ikke findes rimelige og nødvendige. Der lægges

herunder vægt på, at Klager hverken har kontaktet Selskabet forud for rejsen eller på skadestidspunktet. Selskabet har således ikke haft mulighed for at yde relevant rådgivning, herunder i forhold til mulighed for at få foretaget undersøgelserne i bopælslandet.

Mit Svar.

Jeg var sammen med venner, da disse symptomer pludselig opstod. De fandt klinikken på Google og ringede til dem på mine vegne og fik mig en tid med det samme. De kørte mig dertil, fordi det var 9 minutter væk fra vores hotel. Jeg led af disse akutte symptomer og var meget bange. Jeg var

ikke i stand til at tage nogen logiske beslutninger om at ringe til udlandet. Min prioritet var at søge øjeblikkelig lægehjælp. Efter min session hvilede jeg mig og kom mig over en temmelig traumatisk oplevelse. Jeg havde brug for at komme mig, så jeg var stærk nok til at rejse hjem. På dette tidspunkt lindrede symptomerne, og jeg var færdig med testene. Jeg troede ikke på, at Tryg ville være i stand til at hjælpe mig i det øjeblik. Jeg kontaktede Tryg, så snart jeg kom tilbage til Danmark. [...PDF, Google maps - hotel + venue.JPG; Google maps - hotel to clinic.JPG]

Jeg ringede til Tryg i juni 2024 for at sikre mig, at de modtog mit krav, og om der manglede dokumentation. Jeg ringede til Tryg igen i juli og leverede mine testresultater med fuld gennemsigtighed. Jeg ringede til Tryg i september, oktober og november og talte med en repræsentant, som ikke svarede på mine spørgsmål eller gav mig information. En person angav, at der ikke var nogen opkaldshistorik på min profil. Jeg fik at vide, at en efterforsker ville ringe til mig for at stille mig spørgsmål som en del af efterforskningen. Jeg modtog aldrig et telefonopkald. Der var mange antagelser fra Tryg om mit medicinske helbred, som kunne være blevet afklaret, hvis nogen talte med mig. Jeg stillede mange spørgsmål i mine e-mails, men fik ingen svar. Jeg bad om at tale med lægen for at forstå diagnosen og årsagerne til den. Det var først den 6. januar 2026, 7 måneder efter min medicinske hændelse, at jeg modtog et officielt svar fra en efterforsker fra Tryg. Efter denne oplevelse er jeg ikke sikker på, at Tryg ville have været i stand til at hjælpe mig i et sårbart øjeblik."

Selskabet har i brev af 11/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i kommentaren, at hun var til et bryllup lige før, sygdommen indtraf, og derfor valgte en klinik, som befandt sig i nærheden af bryllupsfesten. Klager har fremlagt bryllupsinvitation, hvoraf det fremgår, at brylluppet fandt sted lørdag d. 25. maj 2024 samt skærmpoint fra google Maps, hvor ruten fra bryllupslokationen til klinikken fremgår.

Ifølge Klager spiste hun morgenmad med nogle venner, da sygdommen indtraf. Klager oplyser bl.a. følgende: *'Jeg deltog i et bryllup lige før den medicinske begivenhed, og det var placeret 9 minutter fra klinikken. Jeg gik til denne klinik, som var praktisk tæt på, fordi jeg led af alvorlige symptomer, der blandt andet påvirkede mit syn og evne til at trække vejret, og jeg var meget bange. Skadestuen lå længere væk med ekstrem lang ventetid. [Udenlandsk læge] kunne se mig med det samme.'*

'Dette var en utrolig skræmmende medicinsk begivenhed, hvor jeg blandt andet havde svært ved at trække vejret, havde udslæt og jeg ikke kunne se klart. Disse symptomer opstod pludseligt under morgenmad med venner.'

Klager oplyser, at hendes symptomer var så alvorlige, at der straks være kommet en ambulance hvis hændelsen var sket i Danmark.

Klager oplyser endvidere: *'Jeg var sammen med venner, da disse symptomer pludselig opstod. De fandt klinikken på Google og ringede til dem på mine vegne og fik mig en tid med det samme. De kørte mig dertil, fordi det var 9 minutter væk. Jeg led af disse akutte symptomer og var meget bange. Jeg var ikke i stand til at tage nogen logiske beslutninger om at ringe til udlandet.'*

Det fremgår af klinikkens hjemmeside, at den har åbent fra tirsdag til torsdag fra 9:00 – 17:00 og fredag fra 9:00 – 15:00. Klinikken har lukket i weekenden og mandag. Se Bilag 6.

Ved telefonisk henvendelse til klinikken uden for åbningstiden fås følgende telefonbesked: *'Thank you for calling Meeting Point Health. If you are calling for a medical emergency, please hang up and dial 911 or go to the nearest emergency department. Our normal business hours are Tuesday through Friday from 10 am to 5 pm. We do not monitor voicemail messages if you leave a message over the weekend. We will return your call on the next business day.'*

Klager oplyser, at hun henvendte sig på klinikken omkring kl. 10 om formiddagen og ikke var i stand til at kontakte Tryg Alarm. Hun anfører videre, at klokken på det tidspunkt var 4 om morgenen i Danmark, og at det ikke ville have været muligt at komme igennem til en medarbejder: *'I walked into the clinic around 10am. While I was in no state to logically call abroad to Tryg's emergency centre, it would have been 4am in Denmark and would not have been able to reach anyone at that time for support.'*

Selskabet gør opmærksom på, at der mellem Danmark og klagers rejsedestination er en tidsforskel på 6 timer. Når klokken er 10 om formiddagen i [udenlandsk by], er klokken 16 om eftermiddagen i Danmark, hvilket er inden for Selskabets almindelige åbningstider. Ved akut sygdom henvises dog til Tryg Alarm, som kan kontaktes hele døgnet rundt. Det er således ikke korrekt, at Selskabet ikke kunne kontaktes på skadetidspunktet.

Selskabet hæfter sig ved, at bryllupsfesten fandt sted om lørdagen, og at den pågældende klinik ifølge hjemmesiden har lukket weekender og mandage. Selskabet bemærker endvidere, at den pågældende klinik ikke har en akutmodtagelse, og at der ved kontakt til Tryg Alarm i stedet for ville være blevet henvist til akutmodtagelse i nærheden.

Selskabet finder det på denne baggrund usandsynligt, at hændelsesforløbet skulle være foregået som beskrevet.

Herunder findes det usandsynligt, at hændelsen indtraf under morgenmad lige efter brylluppet, der fandt sted om lørdag d. 25. maj 2024, idet klagers første henvendelse ifølge Klagers bilag var mandag d. 27. maj 2024, hvor klinikken i øvrigt ses at have lukket.

Endvidere findes det usandsynligt, at Klager umiddelbart efter brylluppet valgte at henvende sig til en klinik med speciale i funktionel medicin uden akutmodtagelse, som ifølge deres hjemmeside har lukket weekender og mandage, med symptomer, som Klager beskriver som så alvorlige, at man i Danmark ville have tilkaldt en ambulance.

Selskabet fastholder på ovenstående baggrund, det ikke findes godtgjort, at der er tale om dækningsberettiget akut opstået sygdom, hvorimod der ifølge de lægelige bilag er tale om udredning af allergisymptomer på specialklinik."

Klageren har i brev af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Trygs svar #1

Side 2. Selskabet gør opmærksom på, at der mellem Danmark og klagers rejsedestination er en tidsforskel på 6 timer. Når klokken er 10 om formiddagen i [udenlandsk by], er klokken 16 om eftermiddagen i Danmark, hvilket er inden for Selskabets almindelige åbningstider. Ved akut sygdom

henvises dog til Tryg Alarm, som kan kontaktes hele døgnet rundt. Det er således ikke korrekt, at Selskabet ikke kunne kontaktes på skadetidspunktet.

Mit Svar.

Tryg har ret. Dette var en tastefejl. Danmark er seks timer foran. Jeg havde tænkt mig at skrive kl. Det registrerede ikke for mig på det tidspunkt, at Tryg Alarm havde åbent 24 timer i døgnet. Jeg mindes ikke at have været klar over dette faktum. Normalt lukker virksomheder inklusive Tryg kl. 15.00 og tidligere har haft svært ved at kontakte Tryg efter dette tidspunkt, derfor formodede man, at ingen ville være til rådighed.

Trygs svar #2

Side 2. Selskabet hæfter sig ved, at bryllupsfesten fandt sted om lørdagen, og at den pågældende klinik ifølge hjemmesiden har lukket weekender og mandage. Selskabet bemærker endvidere, at den pågældende klinik ikke har en akutmodtagelse, og at der ved kontakt til Tryg Alarm i stedet for ville være blevet henvist til akutmodtagelse i nærheden. Selskabet finder det på denne baggrund usandsynligt, at hændelsesforløbet skulle være foregået som beskrevet. Herunder findes det usandsynligt, at hændelsen indtraf under morgenmad lige efter brylluppet, der fandt sted om lørdag d. 25. maj 2024, idet klagers første henvendelse ifølge Klagers bilag var mandag d. 27. maj 2024, hvor klinikken i øvrigt ses at have lukket."

Mit Svar.

Jeg har aldrig sagt, at jeg var fysisk til brylluppet, da symptomerne opstod. Jeg var i [udenlandsk by] for at deltage i brylluppet. Efter brylluppet fandt sted, forlængede mine venner og jeg vores tur i [udenlandsk by]. Brylluppet fandt sted lørdag den 25. maj 2024. Det er korrekt, at [klinik] er lukket om mandagen og ville have været lukket mandag den 27. maj. ... Jeg mener, at den dato, der er anført i [udenlandsk læges] brev, er en fejl, og han havde til hensigt at angive 28. maj. Jeg er klar over alle faktureringslister 27. maj, som kan være årsagen til denne forvirring. Det er 10 måneder siden denne hændelse, så jeg forsøger at opklare disse misforståelser og skrivefejl tidsstempel for [klinik]-fakturaen for den 28. maj 2024. [IMG_3164.JPG]

For at være klar, om morgenen tirsdag den 28. maj 2024, boede mine venner på [hotel] nær bryllupsstedet i weekenden for at deltage i brylluppet. De forlængede deres hotelophold på det samme hotel for at udforske byen. Jeg mødte dem til morgenmad på hotellet, og det var her, jeg oplevede mine akutte symptomer. Jeg kontaktede ikke [klinik] mellem lørdag og mandag. Jeg kontaktede klinikken tirsdag morgen, fordi der var åbent. Jeg kunne få en tid med det samme, fordi det var tidligt, og jeg kunne komme på klinikken i løbet af kort tid.

Tryg stiller spørgsmålstegn ved, om min beretning om begivenhederne fandt sted, men ingen fra Tryg ringede til mig for at besvare eventuelle spørgsmål og løse enhver forvirring. Havde Trygs efterforskere kontaktet mig som led i deres efterforskning, ville jeg have givet disse oplysninger tidligere.

Trygs svar #3

Side 2. 'Endvidere findes det usandsynligt, at Klager umiddelbart efter brylluppet valgte at henvende sig til en klinik med speciale i funktionel medicin uden akutmodtagelse, som ifølge deres hjemmeside har lukket weekender og mandage, med symptomer, som Klager beskriver som så alvorlige, at man i Danmark ville have tilkaldt en ambulance. Selskabet fastholder på ovenstående

Ankenævnet for Forsikring

16.

102880

baggrund, det ikke findes godtgjort, at der er tale om dækningsberettiget akut opstået sygdom, hvorimod der ifølge de lægelige bilag er tale om udredning af allergisymptomer på specialklinik.'

Mit Svar.

Tryg har tidligere klaget over, at jeg ikke opfyldte min omsorgspligt med hensyn til at begrænse medicinske omkostninger. Ambulancer i [land] er utroligt dyre. Med forsikring er den gennemsnitlige udgift for en ambulancetur [ca. 3.000 kr. i udenlandsk valuta], men den kan overstige [ca. 6.500 kr. i udenlandsk valuta], i nogle [steder i landet]. (<https://www.goodrx.com/insurance/health-surance/how-much-does-an-ambulance-cost>) Jeg ringede ikke til en ambulance, fordi jeg ville begrænse omkostningerne. Nu argumenterer Tryg for, at fordi jeg ikke ringede til en ambulance og gik til akutmodtagelse, betyder det, at min tilstand ikke var akut og derfor ikke er dækket af en akut afdeling tilstand.

Tryg-forsikringen dækker akut sygdom og definerer akut som en sygdom og skade, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer inden afrejse. Forsikringen dækker lægeudgifter forbundet med den akutte sygdom. Åndenød, synshandicap og nældefeber kan betragtes som akutte. Det blev senere opdaget i mine laboratorieresultater, at jeg udviklede fødevareallergi over for soja, rejer og majs, og det er accepteret, at visse fødevareallergier har resulteret i de akutte symptomer, der er beskrevet og kan anses for at være livstruende afhængigt af sværhedsgraden. De medicinske omkostninger, jeg afholdt, var for at forstå årsagen til mine symptomer, men det var ikke umiddelbart klart, at jeg havde en allergisk reaktion. Uanset hvad opstod disse lægeudgifter under mine rejser, og da det er en akut sygdom som defineret i policen, ville disse omkostninger være dækket under Trygs police."

Det fremgår af regning af 27/5 2024:

"

Service
Fermented Digestive Enzymes
PC capsules Body Bio
BodyBio Butyrate
Tudca Body Bio
Metabolic Vitamin D3 25,000
ALA capsules
Leaky Gut LGUT
Clear 1 uBiomic
Clear 2 uBiomic
FungDx
Bactrex
Nutraneeds BPC
Functional Medicine Initial Assessment
Credit / Payment (+)

"

Det fremgår af journal af 28/5 2024:

Ankenævnet for Forsikring

17.

102880

"Visit Type: Unspecified

The Provider's Notes:

Rationale for IV Treatment Today//

Glutathione is the 'master' antioxidant of the body and supports detoxification. Glutathione assists in making DNA, supporting immune function, forming sperm cells, breaking down free radicals, regenerating Vitamin C and E, help liver and gallbladder deal with fats, assist in regular cell death, transport mercury out of the brain, and assist in enzyme activation. Risk factors for glutathione deficiency are toxic exposure, chronic infection, UV radiation exposure, heavy metal exposure, chronic stress, excessive alcohol use, smoking, poor diet, and certain medications.

Super Immune is the ultimate nutritional infusion that is beneficial for immune regulation.

Your [laboratorium] requisition has been electronically sent to [laboratorium]. Please bring your ID and insurance with you to the blood draw. Prior to the blood draw, fast for 8 hours and stop all supplements for 48 hours. Please schedule the blood draw between 7:30 a.m. and 9:30 a.m.

Supplements//

See attached document for supplement treatment plan

ALA & PC

one of each w food mornin and night

Clear 1&2

1 of each bottle every 2-3 hours

FungDX & Bacterex

1 of each bottle every morning and night

Tudca, Butyrate, Digestive Enzyme

1 of each w food breakfast, lunch, and dinner

Lgut, BPC - one of each morning & night

Vitamin D - 1/day w food breakfast

Assessment

Sinusitis

Contact with and (suspected) exposure to mold (toxic)

Unspecified parasitic disease

Other specified functional intestinal disorders"

Det fremgår af klagerens "Functional Treatment Plan" af 28/5 2024

"Diagnoses: Mold/parasites

Peptides Hormones Supplements Medications	Important Notes	Waking	Break Fast	Mid Day	Lunch	After Noon	Dinner	Bedtime	Weekly
Bile acid			1		1		1		
Sodium Butyrate			1		1		1		
Digestive Enzymes			1		1		1		
LGut		1						1	
BPC		1						1	
Vitamin D	With food		1						
DHEA									
Biofizz Immune									
PC	With food		1				1		
Arctic Omega									
Pentosan Polysulfate									
VIP									
BPC/KPV									
Testosterone									
RG3									
Alpha Lipoic Acid	With food		1				1		
B Complex									
NAC									
Clear 1 & 2	Every 2-3 hours	1	1	1	1	1	1	1	
FungDX & Bacterex		1						1	

Det fremgår af brev af 10/6 2024 fra den udenlandske læge:

"The patient stated above, [klageren], is currently a patient at [klinik]. [Klageren] presented on 5/27/24 with symptoms of mold exposure, constipation, visual disturbances, rashes, shortness of breath, possible parasite, and sinus issues. Testing through [laboratorie] was recommended to determine patient's diagnoses."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Sygdom og tilskadekomst m.v.

6.1 Behandling i udlandet

Hvad er dækket

Forsikringen dækker læge- og hospitalsophold, herunder medicin og operation, i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst, der opstår på rejsen.

Forsikringen dækker også akut forværring af eksisterende sygdom, hvis du ikke har været syg indenfor 2 måneder inden afrejse, eller hvis du har fået en medicinsk forhåndsgodkendelse.

Akut er sygdom og tilskadekomst, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer før afrejse.

...

Behandlingen kan foretages på et privat behandlingssted i følgende tilfælde:

- Når vores læge vurderer, at standarden for behandlingen via det blå kort ikke er tilstrækkelig.
- Når privat behandlingssted er eneste mulighed.
- Når Tryk Alarm vurderer, at afstanden fra feriestedet til et offentligt behandlingssted er for stor.

Kontakt Tryk inden behandling iværksættes

Inden udredning eller behandling startes skal den godkendes af Tryg Alarm eller Tryg Lægehotline. Bortset fra akut og uopsættelig behandling. Tryg Alarm kan stille garanti eller sende betaling til hospitalet eller den behandlende læge."

Nævnet udtaler:

Klageren bor i Danmark og var fra 23/5 2024 til 31/5 2024 på ferie i det land, hvor hun er statsborger. Hun anmeldte den 4/6 2024, at hun den 28/5 2024 blev behandlet på en udenlandsk klinik på grund af bihulebetændelse. Hun angav behandlingsudgiften til 44.460 kr. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet fuldt ud refunderer hendes lægeudgifter.

Klageren har oplyst, at hun om morgenen den 28/5 2024 fik akutte symptomer i form af syns- nedsættelse, nældefeber og åndedrætsbesvær. Da der ville være for lang ventetid på skadestuen, fandt hun en klinik tæt på, hvor en læge kunne tilse hende med det samme. Lægen kunne ikke fastslå årsagen, men lindrede symptomerne. Lægen anbefalede at sende en række prøver til et laboratorium med henblik på at finde en behandlingsplan, hvilket ville tage 6 uger. Klageren har efterfølgende fået konstateret fødevareallergi.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom, men derimod en udredning af allergisymptomer på en klinik med speciale i funktionel medicin. Selskabet har anført, at undersøgelserne har karakter af en generel helbredsundersøgelse og allergiudredning grundet længerevarende gener og udsættelse for skimmelsvamp. Selskabet har anført, at diagnosen bihulebetændelse – som er oplyst på skadeanmeldelsen – ikke stemmer overens med erklæringen fra den behandlende læge, som beskriver symptomer, der er overensstemmende med eksponering for skimmelsvamp over længere tid. Selskabet har anført, at klageren ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, idet undersøgelserne ikke er rimelige og nødvendige, og idet klageren ikke har kontaktet selskabet forud for rejsen eller på skadestidspunktet, hvorfor selskabet ikke haft mulighed for at yde relevant rådgivning.

Klageren har anført, at hun var sammen med venner, da symptomer pludselig opstod, at vennerne fandt klinikken og ringede til dem på hendes vegne og fik en tid med det samme. Ven-

nerne kørte hende derhen, da det kun var 9 minutter væk. Klageren har anført, at hun led af akutte symptomer og var meget bange, og at hun ikke var i stand til at tage nogen logiske beslutninger om at ringe til udlandet, idet hendes prioritet var at søge øjeblikkelig lægehjælp. Klageren har anført, at skadestuen lå længere væk og havde ekstrem lang ventetid. Klageren har anført, at hun har begrænset tabet, og at behandling på skadestuen havde været væsentlig dyrere.

Det fremgår af journal af 28/5 2024: "Assessment: Sinusitis. Contact with and (suspected) exposure to mold (toxic). Unspecified parasitic disease. Other specified functional intestinal disorders".

Det fremgår af klagerens "Functional Treatment Plan" af 28/5 2024: "Diagnoses: Mold/parasites".

Det fremgår af brev af 10/6 2024 fra den udenlandske læge: "The patient stated above, [klageren], is currently a patient at [klinik]. [Klageren] presented on 5/27/24 with symptoms of mold exposure, constipation, visual disturbances, rashes, shortness of breath, possible parasite, and sinus issues. Testing through [laboratorie] was recommended to determine patient's diagnoses".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at "forsikringen dækker læge- og hospitalsophold, herunder medicin og operation, i forbindelse med sygdom eller tilskadekomst, der opstår på rejsen. Forsikringen dækker også akut forværring af eksisterende sygdom, hvis du ikke har været syg indenfor 2 måneder inden afrejse, eller hvis du har fået en medicinsk forhåndsgodkendelse. Akut er sygdom og tilskadekomst, der opstår pludseligt under rejsen, og som ikke har vist symptomer før afrejse. Det fremgår videre, at "behandlingen kan foretages på et privat behandlingssted i følgende tilfælde: *Når vores læge vurderer, at standarden for behandlingen via det blå kort ikke er tilstrækkelig. *Når privat behandlingssted er eneste mulighed. *Når Tryg Alarm vurderer, at afstanden fra feriestedet til et offentligt behandlingssted er for stor".

Nævnet bemærker, at det er klageren der skal bevise, at hendes lægebehandling er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens behandlingsudgifter.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens lægebehandling efter forsikringsbetingelserne alene kan foretages på et privat behandlingssted, hvis det private behandlingssted er eneste mulighed, eller hvis (selskabet vurderer, at) afstanden fra feriestedet til et offentligt behandlingssted er for stor. Klageren har ikke bevist, at valget af det private behandlingssted var eneste mulighed, eller at der i øvrigt var tilstrækkeligt tungtvejende grunde til, at klageren valgte det pågældende private behandlingssted.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren blev behandlet på en klinik for holistisk og funktionel medicin fremfor skadestuen eller en traditionel lægeklinik, og at den behandlende læges speciale er beskrevet som "anti-aging, orthopedic pain conditions, and functional medicine".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af klinikkens regning, at den lægelige behandling var "Functional Medicine Initial Assessment", og der ved undersøgelse blev indhentet laboratoriesvar til omkring 30.000 kr. med 6 ugers svartid med henblik på at fastlægge det videre behandlingsforløb. Dette forløb indikerer efter nævnets vurdering, at der snarere er tale om et udrednings- og behandlingsforløb end en konkret behandling af en akut opstået sygdom.

På baggrund af ovenstående har nævnet ikke grundlag for at statuere, at selskabet skal yde delvis dækning af klagerens udgift til den valgte behandling.

Nævnet bemærker, en rejseforsikring ikke er en behandlingsforsikring. Nævnet henviser til princippet i dommen gengivet i U 2006.252 H, hvor Højesteret udtalte, at en privat ulykkesfor-

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102880

sikring ikke er en sygeforsikring. Tilsvarende gælder efter nævnets opfattelse for en rejseforsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102880

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings