

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102883:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

FF Forsikring A/S
Overgade 24
5000 Odense C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 8/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg bliver opsagt af min arbejdsgiver. Da jeg ikke kan overskue visse detaljer i min opsigelse og konsekvenser ift. efterfølgende dagpenge og lønsikring, kontakter jeg Frie A-kasse for at få vejledning til at håndtere min opsigelse. På trods af at A-kassen ikke er forpligtet til at rådgive om dette, vælger de at tilbyde mig telefonisk vejledning. Jeg fremsender dokumenter og tvivlsspørgsmål via mail, og A-kassen forsikrer og svarer på mine spørgsmål telefonisk, at opsigelsen ikke vil få konsekvenser for hverken dagpenge eller lønsikring. Da jeg senere søger lønsikring får jeg afslag på dette. Herefter starter jeg klagen, hvor jeg så godt som muligt søger at dokumentere min og A-kassens kommunikation. Jeg oplever, at mine klager bliver afvist med henvisning til generel forretningspolitik, og ikke til hvad der konkret er kommunikeret mellem A-kasse og jeg. F.eks. at 'A-kassen slet ikke må og derfor ikke har vejledt mig om lønsikring'. Desværre har jeg kun fået telefonisk rådgivning og lovning fra A-kassen på, at jeg vil få både dagpenge og lønsikring. Den konkrete bevisbyrde kan jeg derfor ikke bevise skriftligt, men kan naturligvis dokumentere disse telefonopkald fra A-kasse til mig via min teleudbydere opkaldsliste. Jeg har i flere mails til a-kassen henvist til denne kommunikation og lovning fra A-kassen. Det undrer mig jo meget, hvorfor a-kasse på INTET tidspunkt før mine klage har kommenteret eller opponeret på mine mails om den lovede hjælp fra a-kassen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få tildelt min lønsikring for hele min ledighedsperiode med tilbagevirkende kraft til d. 1. oktober 2024 og frem"

Selskabet har den 7/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringstageren har oprindeligt tegnet en lønsikring i selskabet den 1. november 2023. Lønsikring er tegnet med en dækning på 15.000 kr.

Den 1. oktober 2024 sender forsikringstageren sin skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at:

- Opsigelsen fra arbejdsgiveren er modtaget den 27. juni 2024.
- Fratrædelsen er den 30. september 2024.
- Forsikringstageren har taget initiativ til sin opsigelse.
- Forsikringstageren er syg på opsigelsestidspunktet.
- At sygemeldingen er startet den 26. juni 2024 og varede i 35 dage. Efterfølgende viser det sig at sygemeldingen startede den 10. juni 2024.

Den 2. oktober 2024 afviser selskabet skaden, idet forsikringstageren den 27. juni 2024, hvor opsigelsen modtages, er sygemeldt fra sit job.

Afgørelsen sker med henvisning til selskabets gældende forsikringsvilkår af 1. januar 2023, hvor det på side 7 under afsnittet 'Du kan ikke få dækning og skaden afvises, hvis du er omfattet af følgende situationer' pkt. 5 fremgår:

- Du enten på opsigelsestidspunktet, skadeanmeldelsestidspunktet, 1. dag efter din fratrædelse eller den dag, hvor du ville have ret til udbetaling af lønsikring, er helt eller delvist syg, og dermed ikke kan arbejde 37 timer pr. uge. Undtaget er graviditetsbetinget sygdom. Der kan igen opnås dækning når du har haft mindst 6 måneders tidsubestemt arbejde på mindst 30 timer pr. uge, og der er tale om en ny forsikringsbegivenhed.

Efterfølgende kontakter forsikringstageren selskabet telefonisk (den 14. oktober) og fortæller at han havde rådført sig med sin a-kasse forinden i forhold til sin ret til dagpenge og lønsikring.

Vi kan af korrespondancen se at forsikringstagerens a-kasse har afvist at give en sådan rådgivning.

I den forbindelse vil selskabet blot bemærke at selskabet ikke er ansvarspådragende overfor andre virksomheder/foreningers vejledning.

Der er efterfølgende en del korrespondance i klagesagen, som forsikringstageren har sendt til selskabet. Vi mener ikke at denne korrespondance giver anledning til at se anderledes på den afgørelse som selskabet har truffet.

Selskabet må på baggrund af dette fastholde sin afgørelse om at skaden er afvist, idet forsikringstageren er sygemeldt på opsigelsestidspunktet."

Klageren har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået [sagsbehandler1]/FF Forsikrings svar fra den 7. februar til Ankenævn for Forsikring. Til det har jeg følgende kommentarer.

1) [Sagsbehandler1] skriver, at jeg har taget initiativ til opsigelsen. Dette er ikke sandt. Hvordan kommer [sagsbehandler1] til denne konklusion? Hvis [sagsbehandler1] fastholder dette, forlanger jeg at se dokumentation og facts for denne påstand.

2) Hele sagen drejer sig om, at jeg telefonisk er blevet rådgivet af en medarbejder i Frie A-kasse, om hvorvidt min opsigelse ville forhindre mig i at få udbetalt dagpenge og lønsikring. Alt dette er

beskrevet i min oprindelige klage 16. okt. 2024 og henvisninger til mailkommunikation med A-kassens medarbejder. **Medarbejderen fortalte mig den 2. juli telefonisk, at min opsigelse ikke ville give mig problemer.** Jeg stoler på denne rådgivning, accepterer min opsigelse, og melder mig herefter ledig v. Frie A-kasse. Hvis jeg som [...] v. A-kasse påstår **ikke** har fået denne telefoniske rådgivning, så ville jeg jo aldrig have accepteret min opsigelse, men derimod netop søgt privat juridisk hjælp, som jeg også skriver til A-kassen.

3) FF Forsikring v. [sagsbehandler1] og Frie A-kasse v. [...] skriver i svar på min klage, at A-kassen slet ikke må vejlede om lønsikring. De skriver i generelle termer om, hvordan reglerne er. Logikken må derfor være, at hvis A-kassen ikke må rådgive, så har der heller ikke foregået rådgivning. [Sagsbehandler1] og [A-kasse] forholder sig slet ikke til mine konkrete spørgsmål og min kommunikation med A-kassen. Eller til de to telefonopkald, som A-kasse lavede til mig den 2. juli.

Jeg finder det meget mærkværdigt, at jeg slet ikke fået nogle skriftlige svar fra A-kassen på alle min spørgsmål op til min opsigelse. De er sendt pr mail i Frie's medlemsportal. Ingen svar på 4 mails. Hvis A-kassen generelle afvisning af juridisk hjælp skulle give mening, så burde A-kassen efter den logik straks og efter egne retningslinjer have sendt mail retur og afvist mine skriftlige ønsker om hjælp. Men det er ikke sket, netop fordi de har vejledt mig pr. telefon.

4) [Sagsbehandler1] skriver, at 'FF Forsikring ikke er ansvarspådragende overfor andre virksomheder/foreningers Vejledning'. Er FF Forsikring da et 100% selvstændigt firma udenom Frie eller ej? På samme brevpapir står 'FF Forsikring A/S - 100% ejet af FRIE'. Og i bunden af siden står 4 virksomheders navne i samme linie. **A-kassen Frie - Fagforeningen Frie - FF Forsikring A/S - Frie Selvstændig.** På Frie.dk hvor jeg har tegnet A-kasse medlemskab og FF Lønsikring, reklameres for FF Lønsikring. Det er samme hjemmeside, samme adresse, samme alting.

5) [Sagsbehandler1] skriver på side 2, at *'Der er efterfølgende en del korrespondance i klagesagen.../...Vi mener ikke at denne korrespondance giver anledning til at se anderledes på den afgørelse som selskabet har truffet'.*

Det er lige netop i denne korrespondance, at det fremgår tydeligt, at der er meget stor forskel på, hvordan Frie sælger deres lønsikringspakke og hvordan FF Forsikring agerer i min sag.

I denne omtalte korrespondance optræder [familiemedlem] dialog med Frie [sagsbehandler2]. Efter min klage til FF Lønsikring blev afvist, startede [familiemedlem] den tidligere nævnte dialog for at se, om Frie efterkommer deres egne regler i en salgssituation om lønsikring.

Min lønsikring blev afvist med begrundelsen om, at jeg var sygemeldt på opsigelsestidspunktet. Gældende vilkår af 1.1.2023, side 7, pkt. 5. Hvis [sagsbehandler2] skal sælge FF Forsikrings Lønsikring i overensstemmelse med [sagsbehandler1] og gældende vilkår, så skal hun med det samme oplyse om, at sygdom ved opsigelse giver ikke lønsikringsdækning.

Men... Det gør [sagsbehandler2] netop IKKE, hvorfor det er så vigtigt at pointere i min sag. [Sagsbehandler2]/Frie gradbøjer netop Frie's gældende regler og skriver meget imødekommende om den enkeltes hensyn og individuel vurdering.

Jeg fastholder min klage, og kræver at få omstødt afgørelsen om lønsikring."

Ankenævnet for Forsikring

4.

102883

Selskabet har i kommentar af 5/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har på sin skadeanmeldelse som tidligere er medsendt som bilag selv oplyst at have taget initiativ til sin opsigelse.

Klageren kender gennem selskabets acceptpolitik proceduren for skadeanmeldelse og er den nærmeste til at sikre sig dette er overholdt. Se i øvrigt afgørelse 93922.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer til klagen som har relevans for denne afgørelse."

Klageren har i brev af 11/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"[Sagsbehandler1] skriver i svar den 5. marts 2025, at 'Klageren har på sin skadesanmeldelse som tidligere medsendt som bilag, selv oplyst at have taget initiativ til opsigelsen'.

Svar I min klage til FF Lønsikring '...' som er **fremsendt direkte til [sagsbehandler1] den 14 november 2024** italesætter jeg netop anmeldelsen på side 1, pkt 2, og at der står noteret, at jeg selv har taget initiativ.

Nedenfor er vist uddrag af korrespondancen med [sagsbehandler3] v/FF Forsikring, Jvf. korrespondance med [sagsbehandler3] har jeg netop præciseret, at jeg ikke har taget initiativet, og at jeg måske har trykket forkert ved udfyldelse af formularen.

[Sagsbehandler3] skriver i mailen, at det er noteret og at 'dette har vi selvfølgelig tjekket op på din opsigelse'.

Det er information, som er stilet direkte til [sagsbehandler1] for næsten 4 måneder siden, og som han derfor er informeret og vidende om, var en fejl ved udfyldelse af anmeldelsen, og at det er blevet rettet af [sagsbehandler3].

Pkt. 2
Spørgsmål 3. Hvem har taget initiativ til opsigelsen: Svar: Mig.
Jeg kan ikke genkende at have skrevet Mig selv? (det er i alle tilfælde forkert. Jeg er jo blevet opsagt)
Det giver mig heller ikke mening, når jeg jo netop er blevet opsagt og søger om lønsikring.
I har set min opsigelse, hvor der står at jeg er blevet opsagt af arbejdsgiver.
Og i har i allerførste kolonne under ÅRSAG skrevet
"opsagt af arbejdsgiver, væsentlige ændringer" i højre side
Det er helt modstridende, at jeg selv skulle have taget initiativ til opsigelsen???
Hvorfor står der MANUEL i højre kolonne? Hvad betyder det her?
Hvorfor den står som, at det er dig selv, der har taget initiativ til opsigelsen, må skyldes at du måske er kommet til at trykke forkert.
Dette har vi selvfølgelig tjekket op på i din opsigelse. Grund til manuel er ligesom ved Pkt.1.

...

Jeg fastholder min klage, og kræver at få omstødt afgørelsen om lønsikring Jeg har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af "Dokument med oplysninger om forsikringsproduktet" pr. 1/1 2023 fremgår bl.a.:

"Produkt: Lønsikring

...

Hvad dækker den ikke?

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

102883

Hvis du er helt eller delvist syg på opsigelsestidspunktet, skadeanmeldelsestidspunktet, 1. dag efter din fratrædelse eller den dag du ville have ret til udbetaling af lønsikring."

Af forsikringsbevis af 8/11 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker

En månedlig ydelse ved arbejdsløshed

Bruttoydelse pr. måned

15.000 kr.

Forsikringen træder i kraft

Den 1. november 2023

Produkt

supplerende lønsikring

...

Forsikringsselskab og administrator:

FF Forsikring A/S"

Af opsigelsesbrev af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Du opsiges hermed dags dato fra din stilling i ...

Opsigelsen sker med et varsel på 3 måneder, hvilket du efter din ansættelseskontrakt har ret til. Ansættelsesforholdet ophører således ved udgangen af september måned 2024.

...

Når din sygemelding ophører vil jeg bede dig kontakte undertegnede for aftale om hvilke opgaver der kan løses i den resterende del af opsigelsesperioden og hvorledes disse planlægges."

Af skadeanmeldelse af 1/10 2024 fremgår bl.a.:

"Hvem har taget initiativet til opsigelsen?

Mig

...

Er du syg i dag?

Nej

Var du syg på opsigelsestidspunktet?

Ja

Har du været syg de seneste 12 måneder?

Ja

...

Sygdomsperioder

Start: 26-06-2024 Dage: 35 Årsag: Stress"

Af mail af 28/10 2024 fra Frie A-kasse fremgår bl.a.:

"Jeg har på baggrund af din mail gennemgået din sag om, hvorvidt a-kassen skulle have vejledt dig om din ret til lønsikring.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102883

A-kassen har ikke vejledt dig om lønsikring, men denne vejledning ligger ikke hos a-kassen, da a-kassen hverken kan eller må udtale sig om din ret til lønsikring.

Denne vejledning ligger alene hos lønsikringsselskabet, FF Forsikring A/S, som administrerer din lønsikringsordning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Du kan ikke få dækning, og skaden afvises, hvis du er omfattet af følgende situationer:

...

5) Du enten på opsigelsestidspunktet, skadeanmeldelsestidspunktet, 1. dag efter din fratrædelse eller den dag, hvor du ville have ret til udbetaling af lønsikring, er helt eller delvist syg, og dermed ikke kan arbejde 37 timer pr. uge."

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 1/11 2023 lønsikring. Klageren blev den 10/6 2024 sygemeldt med stress. Klageren blev den 27/6 2024 opsagt pr. 30/9 2024. Selskabet har afvist at yde lønsikring med henvisning til, at klageren var sygemeldt på opsigelsestidspunktet. Klageren ønsker lønsikring fra 1/10 2024.

Klageren har anført, at den Frie A-kasse efter opsigelsen telefonisk har oplyst, at opsigelsen ikke ville få konsekvenser for hverken dagpenge eller lønsikring. Klageren har anført, at han aldrig ville have accepteret opsigelsen, hvis han ikke havde fået denne vejledning af den Frie A-kasse. Klageren har anført, at han tegnede lønsikring på Frie.dk, og at der på Frie.dk reklameres for FF Lønsikring. I bunden står 4 virksomheders navne i samme linje. Det er samme hjemmeside, samme adresse, samme alting. Klageren har anført, at han ikke tog initiativet til opsigelsen, men at han trykkede forkert ved udfyldelse af skadeanmeldelse. Klageren har anført, at Frie i en salgssituation med klagerens familiemedlem ikke med det samme oplyste, at sygdom ved opsigelse ikke giver lønsikringsdækning. Klageren har anført, at Frie gradbøjer gældende regler.

Selskabet har anført, at selskabet "ikke er ansvarspådragende overfor andre virksomheder/foreningers vejledning". Selskabet har anført, at klageren var syg på opsigelsestidspunktet,

Ankenævnet for Forsikring

7.

102883

og at "sygemeldingen er startet den 26. juni 2024 og varede i 35 dage. Efterfølgende viser det sig at sygemeldingen startede den 10. juni 2024".

Det fremgår af "Dokument med oplysninger om forsikringsproduktet" pr. 1/1 2023, at lønsikring ikke dækker, "Hvis du er helt eller delvist syg på opsigelsestidspunktet, skadeanmeldelsestidspunktet, 1. dag efter din fratrædelse eller den dag du ville have ret til udbetaling af lønsikring".

Det fremgår af forsikringsbevis af 8/11 2023, at "**Forsikringen dækker** En månedlig ydelse ved arbejdsløshed ... **Produkt** supplerende lønsikring ... **Forsikringsselskab og administrator:** [selskabet]".

Det fremgår af opsigelsesbrev af 27/6 2024, at "Når din sygemelding ophører vil jeg bede dig kontakte undertegnede for aftale om hvilke opgaver der kan løses i den resterende del af opsigelsesperioden og hvorledes disse planlægges".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 1/10 2024, at "Hvem har taget initiativet til opsigelsen? *Mig* ... Er du syg i dag? *Nej* Var du syg på opsigelsestidspunktet? *Ja* Har du været syg de seneste 12 måneder? *Ja* ... *Årsag: Stress*".

Det fremgår af mail af 28/10 2024 fra den Frie A-kasse, at "A-kassen har ikke vejledt dig om lønsikring, men denne vejledning ligger ikke hos a-kassen, da a-kassen hverken kan eller må udtale sig om din ret til lønsikring. Denne vejledning ligger alene hos lønsikringsselskabet, FF Forsikring A/S, som administrerer din lønsikringsordning".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Du kan ikke få dækning, og skaden afvises, hvis du er omfattet af følgende situationer: ... 5) Du enten på opsigelsestidspunktet, skadeanmeldelsestidspunktet, 1. dag efter din fratrædelse eller den dag, hvor du ville have ret til udbetaling af lønsikring, er helt eller delvist syg, og dermed ikke kan arbejde 37 timer pr. uge".

Ankenævnet for Forsikring

8.

102883

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde lønsikring til klageren. Nævnet har lagt vægt på, at klageren var sygemeldt på opsigelsestidspunktet, og det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning i denne situation.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet eller nogen – som har handlet på vegne af selskabet – har givet information eller ydet rådgivning, som er behæftet med sådanne fejl og mangler, at selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at yde lønsikring til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af arbejdsgiverens opsigelsesbrev, at klageren var sygemeldt på opsigelsestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den information/rådgivning – som klageren modtog telefonisk fra den Frie A-kasse, efter at klageren havde modtaget opsigelsen – ikke ses at have nogen betydning for klagerens retsstilling, idet klageren ifølge opsigelsesbrevet var sygemeldt på opsigelsestidspunktet, og hvilket er årsagen til, at klageren ikke har ret til lønsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det er uden betydning, om klageren har accepteret arbejdsgiverens opsigelse eller ej. Det afgørende er alene, om klageren var syg, da han blev opsagt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102883

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings