

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 102894:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver til Ankenævnet for Forsikring for at klage over If Forsikrings beslutning om at afvise min skadesanmeldelse i forbindelse med tyveriet af min bil, registreringsnummer ... Denne situation har været både stressende og frustrerende, og jeg håber, at en gennemgang af sagen vil føre til en retfærdig løsning.

Den 30. juni 2024 blev min bil stjålet fra ... hvor den var parkeret. Jeg så bilen blive kørt væk og forsøgte desperat at forfølge den til fods, men uden held. Jeg handlede straks ved at anmelde tyveriet til politiet, hvor jeg gav en - så detaljeret beskrivelse, som jeg kunne - af hændelsen.

Efterfølgende indgav jeg en skadesanmeldelse til If Forsikring, hvor jeg forklarede omstændighederne omkring tyveriet. Jeg har fra starten været konsekvent i min forklaring om, at bilen blev stjålet, mens den var parkeret og låst. Jeg har gjort alt, hvad der står i min magt for at samarbejde med både politiet og If Forsikring for at opklare sagen.

Desværre har If Forsikring været meget længe om at behandle min sag, hvilket har været en stor belastning for mig. I denne periode har jeg fortsat betalt forsikringspræmien, men har ikke haft mulighed for at bruge min bil. Forsinkelsen blev begrundet med, at det tog lang tid at modtage politirapporten. Desuagtet træffer de første afgørelse på ét grundlag, men ændrer herefter denne i anden afgørelse, hvor de henviser til noget andet i politirapporten. Jeg stiller mig uforstående overfor denne ændring, som efter min opfattelse synes at virke som en efterrationalisering. Jeg har uden held forsøgt, at få If Forsikring til at sende politirapporten, hvilket de ikke har ville, hvorfor jeg har svært ved at forstå deres begrundelse: at jeg skulle have sagt at nøglerne lå i handske- rummet. Dette har jeg ikke sagt, hverken til politi eller If forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102894

Derudover, 14 dage efter afgørelsen fra Kundeombuddet den 29. november 2024, valgte If Forsikring at opsig min bilforsikring og forhøjede prisen for min lovpligtige ansvarsforsikring med over 300 procent af udgangsprisen. Denne handling har yderligere forværret min situation og skabt stor usikkerhed. Opsigelsen gør det svært for mig at tegne en forsikring et andet sted, da man ofte skal erklære, at man ikke tidligere er blevet opsagt af et forsikringsselskab.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at gennemgå min sag og tage højde for de oplysninger, jeg har fremlagt. Jeg håber på en retfærdig vurdering, der tager hensyn til de faktiske omstændigheder omkring tyveriet og den stress, det har forårsaget.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skade og tilbagetrækning af opsigelse"

Selskabet har den 23/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et tyveri af klagers bil den 30. juni 2024 på ..., hvor gerningsmændene har udfundet bilens originale nøgle. Køretøjet bliver senere på dagen fundet med skader og 2 personer i/ved bilen.

Ifølge klagers forklaring til selskabet, havde han efterladt bilens nøgle på sit skrivebord i ... forretning. Til politiet har han forklaret, at der lå en ekstra nøgle i bilens handskerum og at bilen må være taget med den nøgle.

Uanset hvilken forklaring vi lægger til grund, er det vores opfattelse at Klager ved at opbevare nøgler i eller frit fremme i umiddelbar nærhed af bilen, har handlet groft uagtsomt.

Twisten vedrører om Klager har handlet groft uagtsomt ved sin omgang med bilens nøgler forud for tyveriet af Klagers bil.

Kundeforhold

Klager købte ansvar- og kaskoforsikring for den i sagen omhandlende bil, den 20. januar 2023. Forsikringen er med en generel selvrisko på 3.000 kr. og klager har tilvalgt Friskade. Vilkår A-42 er gældende for aftalen.

Klager kontaktede selskabet 27. maj 2024 via chat, med henblik på at få nedsat præmien for køretøjet. Her beder klager om af få fjernet kaskodækningen, så køretøjet fremover kun vil være dækket med lovpligtig ansvarsforsikring. Selskabet fraråder dette, da men klager fastholder sit ønske om, at fjerne kaskoforsikringen.

Forsikringen ændres derfor med virkning fra den 1. juli 2024 til alene at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring.

Anmeldelse og sagens forløb

Klager kontakter selskabet via en besked på MineSider den 30. juni 2024 kl. 11:07, hvor han forklarer bilen er stjålet 30 min. tidligere, og han har forsøgt at ringe til selskabet.

Ca. 5 min. senere udfylder Klager en anmeldelse på If.dk

Af anmeldelsen fremgår: 'Bilen var parkeret foran mit kontor og jeg ser den pludselig køre væk. Løber ud på vejen efter den, men de kører væk og mod byen'.

Selskabet var bekendt med, at bilen havde påkørt mindst én bil imens den var væk, da en af selskabets andre kunder samme dag anmeldte, at de var blevet påkørt af den stjålne bil.

Bilen kom til veje ca. 18.30 samme aften med skader, og 2 personer blev pågrebet ved bilen.

Gerningsmændene dømmes for forholdet den 1. juli 2024.

Selskabet har dog først efter adskillige henvendelser til politiet modtaget delvis aktindsigt i politiets sag den 25. oktober 2024 jf. nedenfor.

Bilen blev indbragt til værksted med skader.

Der var flere kollisionsskader rundt på bilen, men ingen opbrudsmærker og tændingslås mv. var intakte.

Den 3. juli 2024 talte vores undersøger med Klager og får uddybet anmeldelsen.

Her forklarer klager, at bilen havde holdt ca. 5 min foran ... kontoret. Klager oplyste til vores undersøger, at nøglerne havde han lagt på sit skrivebord og var gået på toilettet.

Gerningsmanden må have taget nøglen fra skrivebordet og benyttet denne til, at komme ind i og starte bilen.

Klager blev her oplyst, at selskabet på baggrund af tidsforløbet mistænkte, at Klager havde efterladt nøglerne i bilen, og eventuelt efterladt bilen i tomgang foran forretningen.

Klager blev videre oplyst, at selskabet ville indhente politiets rapport med henblik på afklaring af, hvorledes tyveriet havde fundet sted.

Herefter anmodede selskabet om aktindsigt i politiets sag og erindrede flere gange politiet om sagen.

Den 24. september 2024 havde vi fortsat ikke modtaget politiets sag, og klager havde med rette rykket for en afgørelse flere gange.

Afgørelsen

Vi gennemgik på ny Klagers anmeldelse og forklaring om tyveriet, og så i den forbindelse nærmere på Klagers ... forretnings indretning og placering.

Der er tale om en forretning i et plan med åben/ulåst dør til en befærdeet gade, hvor skriveborde- ne er placeret.

Det er vores opfattelse, at det indebærer en indlysende risiko for tyveri, at efterlade en nøgle til bilen, som er placeret lige ved forretningen, frit tilgængeligt og synligt - uden effektivt opsyn – på et skrivebord i en åben og offentligt tilgængelig butik.

På denne baggrund afviste vi erstatningspligten for skaderne sket under tyveriet med henvisning til

vilkårenes pkt. 5.1, da vi finder klager har medvirket til tyveriets opståen ved grov uagtsomhed.

Klager indbragte herefter afgørelsen for Ifs Kundeombud.

Mens klagen blev behandlet i Kundeombuddet, modtog selskabet den 25. oktober 2024 delvis aktindsigt i politiets sag.

Politiet har ikke delt afhøringsrapporterne eller straffedommen, men vi har modtaget en detaljeret

anmeldelsesrapport, der også omtaler Klagers og vidners forklaringer, og det fremgår at Klager ikke har afgivet samme forklaring til selskabet som til politiet omkring bilens nøgler.

Af anmeldelsesrapporten fremgår det, at Klager kommer til findestedet ca. 1 time efter bilen er kommet til veje, og de noterer om Klagers forklaring:

'Forurettede ... forklarede kort, at han d.d. ca. kl. 10.15 havde parkeret sin varebil ud for sin ... forretning på ... hvor han skulle afhente nogle papirer inde han skulle foretage en fremvisning. Kort efter at forurettede havde indfundet sig i sin forretning bemærkede han pludseligt, at sin varebil kørte fra stedet. Varebilen blev ført meget 'hakkende' fra stedet som om at brugstyven havde problemer med kobling og gearskift.

Forespurgt oplyste forurenede, at han ikke var forstod hvordan brugstyven havde opbrudt varebilen som han var sikker på var aflåst.

Foreholdt at bilens tændingssystem ikke var opbrudt forklarede forurettede, at han havde haft en ekstra nøgle liggende i handskerummet.'

Nøgler i eller ved bilen

Efter Klagers forklaring til politiet, har tyvene fundet klagers ekstranøgle placeret i bilens handskerum. Efter klagers forklaring til selskabet var nøglerne placeret på hans skrivebord i en åben og offentligt tilgængelig butik.

Klager nævner i sin klage til Ifs Kundeombud, at hans kollega var i forretningen og skrivebordet hvor nøglen lå på, er placeret længst inde i lokalet.

På baggrund af de nu foreliggende oplysninger må vi konkludere:

- Tyveriet sker indenfor 5 minutter af, at Klager parkerede foran butikken.
- Da bilen findes, er der ingen opbrudsmærker af døre eller tændingslås og bilen er kørt med rette originale nøgle.
- Ud fra det oplyste har ingen i forretningen set gerningsmanden gå ind i eller ud af butikken, men Klager opdager bilen køre væk fra forretningen.
- Der var en ekstranøgle i bilens handskerum eller lå frit tilgængelig på et skrivebord i en offentlig butik hvorfra den kunne tages, uden nogen opdagede personen gå ind i butikken eller hen til skrivebordet, eller gå der fra igen.

Uanset om vi lægger til grund at nøglen var i bilen – som forklaret til politiet umiddelbart efter tyveriet – eller om nøglerne blev taget fra skrivebordet i forretningen som forklaret til selskabet nogle dage senere, må vi konkludere, at nøglerne var opbevaret i eller ved bilen.

Kundeombuddet fastholdt selskabets afgørelse den 15. november.

I afgørelsen meddeler Kundeombuddet, at baggrunden for afgørelsen nu inkluderer politiets oplysninger, og det fremgår at selskabet og kundeombuddet - på baggrund af klagers forskellige forklaringer – ikke finder, at Klager har sandsynliggjort, at skaden er sket som Klager har forklaret.

Vi skal understrege at vi ikke betvivler, at bilen er stjålet, og at det er en tilfældighed, at det sker dagen før Klagers kaskoforsikring skulle ophøre.

Tyveriet er som nævnt tidligere, sket få minutter efter Klager parkerede foran butikken, og der er ingen, der har set gerningsmanden eller mændene gå ind i eller ud fra Klagers butik, og bilen er ikke brudt op.

Dette forløb taler ikke for, at gerningsmændene har stjålet nøglen fra klagers skrivebord. Det forekommer mere sandsynligt, at nøglen var i bilen som forklaret af Klager til politiet på tyveridagen.

Det manglende opbrud af bilen taler imod, at klager havde husket at aflåse bilen.

Uanset hvilken af disse forklaringer vi må lægge til grund, var nøglerne i eller ved bilen uden effektivt opsyn, hvilket indebærer en indlysende risiko for tyveri af bilen.

Vi finder derfor fortsat, at Klager ved sin nonchalante omgang med bilens nøgler har handlet groft uagtsomt.

Ankenævnet har flere gange taget stilling til lignende sager omkring omgangen med nøgler.

Vi finder særligt følgende kendelser relevante. Kendelser 89495 (nøgler i handskerum) og kendelse 94779 (nøgler efterladt i en anden aflåst bil placeret tæt på den stjalne).

Konklusion

Vi har på ny gennemgået sagen på baggrund af klagen til ankenævnet.

Vi skal beklage at afgørelsen først træffes 2 måneder efter anmeldelsen, men vi finder fortsat, at Klager ved sin handlemåde ved enten at efterlade en nøgle i bilen, eller på et skrivebord i et butiksløse lige ved siden af bilen, har handlet groft uagtsomt ved sin omgang med bilens nøgler."

Klageren har i brev af 11/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest vil jeg gerne påpege uoverensstemmelserne i politirapporten i forhold til mine faktiske udtalelser, hvilket må være medvirkende til, at det ikke er korrekt, at jeg de facto har sagt at nøglen var i bilen.

Rapporten angiver fejlagtigt, at jeg skulle have omtalt min bil som en 'varebil'. Dette er ikke korrekt, da der er tale om min private bil, og jeg har aldrig refereret til den som en varebil. Dette er en faktuel fejl.

Endvidere anføres i politirapporten, at jeg skulle have sagt, at jeg parkerede min bil foran ... forretning for at hente papirer. Dette er ligeledes ukorrekt. Jeg skulle ikke hente papirer, men derimod gå på toilettet og hente nøgler til fremvisninger, inden jeg skulle videre på aftaler. Dette kan bekræftes af min kollega ..., som var til stede på det pågældende tidspunkt.

Der hersker fortsat tvivl om, hvordan tyvene er kommet i besiddelse af bilens nøgler. Politirapporten anfører, at jeg skulle have oplyst, at en ekstra nøgle lå i handskerummet. Dette er ikke korrekt. Jeg har drøftet med politiet, hvordan tyvene kan have fået fat i nøglen, men jeg har aldrig fastslået, at den befandt sig i handskerummet.

Det er tværtimod vigtigt at understrege, at jeg altid har haft bilnøglen sammen med butiksnøglen i samme nøglebundt. Dette bundt anvender jeg dagligt til at åbne forretningen, og det var netop dette nøglebundt, der blev returneret til mig af politiet efter hændelsen, hvilket bekræfter, at bilen var låst, og at nøglerne ikke var efterladt i bilen, idet jeg den pågældende dag havde åbnet butikken.

Vedrørende If Forsikrings første afgørelse mener jeg ikke, at der foreligger grov uagtsomhed i forbindelse med min håndtering af nøglerne. Det fremgår af If's Svar på klagen til Jer at:

'Det er vores opfattelse, at det indebærer en indlysende risiko for tyveri, at efterlade en nøgle til bilen, som er placeret lige ved forretningen, frit tilgængeligt og synligt - uden effektivt opsyn – på et skrivebord i en åben og offentlig tilgængelig butik.'

Jeg vil gerne påpege, at der er en uoverensstemmelse mellem min faktiske adfærd og forsikringselskabets fremstilling af sagen. Nøglebundtet var ikke frit tilgængeligt eller synligt uden opsyn. Jeg havde placeret nøglebundtet på mit skrivebord, mens jeg kortvarigt benyttede toilettet, alt imens min kollega ... var til stede i lokalet.

Derudover kan nøglerne ikke ses udefra på grund af vores udstilling med billeder af boliger til salg, som afskærmer udsynet til butikslokalet. Butikkens døre er desuden som standard lukkede, og særligt når vi har kundeaftaler, hvilket også var tilfældet denne dag. [Kollega] har bekræftet over for mig, at han lukkede døren, inden han forlod forretningen for at tage til en aftale.

Endvidere er mit skrivebord placeret længst væk fra indgangen, hvilket yderligere reducerer risikoen for, at uvedkommende kunne få adgang til nøglerne. For at underbygge dette har jeg vedhæftet et billede, der viser placeringen af mit skrivebord i forhold til butikslokalet.

Jeg vil i øvrigt gerne henvise til de afgørelser fra Forsikrings Ankenævnet, angivet i klagen til If, herunder Ankenævnet for forsikringssag nr. 94285 og sag 87052, som er nogle sager der viser hvor meget der skal til førend der udvises grov uagtsomhed.

Jeg håber, at mine kommentarer vil blive taget i betragtning ved den videre behandling af sagen, og at der vil blive foretaget en nøjere vurdering af de faktuelle forhold, som ikke er korrekt gengivet i politirapporten."

Selskabet har i brev af 13/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af Klagers kommentar, at han ikke er enig i politiets resume af, hvad han har forklaret om tyveriet og bilens nøgler.

Vi bemærker hertil, at den korte beskrivelse af Klagers forklaring ikke er et citat, men alene et uddrag af, hvad betjenten har noteret – altså et sammendrag af hvad der er noteret under selve afhøringsrapporten.

Det forhold at betjenten kalder klagers gulpladebil for en varevogn, er ikke et udtryk for, at det er Klagers formulering.

Som det fremgår af vores sagsfremstilling, har vi ikke modtaget fuldstændig aktindsigt i politiets sag og dommen mod de 2 gerningsmænd.

Vi har således ikke set den fulde afhøringsrapport fra politiets afhøring af Klager, vidner og gerningsmænd, og gerningsmændenes forklaring om, hvor de fandt nøglerne, fremgår ikke af det resume vi har modtaget.

Klager bekræfter, at politiet har spurgt ind til nøglerne og at han har drøftet med politiet, hvordan gerningsmændene er kommet i besiddelse af nøglerne, men er altså uenig i, hvilke teorier han er fremkommet med til politiet.

Vi må også udlede, at Klager erkender at han IKKE har forklaret til politiet, at nøglerne var taget fra skrivebordet i butikken, som forklaret flere dage senere til selskabet.

Klager skriver videre om butikken, at hans kollega 'lukkede døren, da han gik'. Vi kan heraf udlede, at hvis Klager vitterligt efterlod nøglen på bordet i butikken, så var butikslokalet tomt.

Klager skriver at der fortsat hersker tvivl om, hvordan tyvene er kommet i besiddelse af nøglerne.

Heraf må vi konkludere, at Klager ikke er sikker på, hvor han efterlod nøglerne, og der er således flere mulige forklaringer herpå.

- Nøglen kan være efterladt i et butikslokale på et skrivebord med bilen holdende udenfor, hvor tyvene uden at blive bemærket er gået ind i lokalet, ned til klagers skrivebord og ud igen.
- Nøglen kan have været placeret i handskerummet som klager iflg. politiets resume blev forklaret af Klager til dem.
- Nøglen kan være efterladt i tændingen.

Det er fortsat vores opfattelse, at Klager har handlet groft uagtsomt, uanset hvilken af disse forklaringer vi lægger til grund.

Vi har nu søgt om fuld aktindsigt i rapporten og dommen, således vi kan få vished for, hvad der er forklaret til og fundet frem til af politiet.

Vi beder derfor Nævnet sætte sagen i bero, indtil vi har modtaget politiets fuldstændige materiale. Politiet har meddelt de svarer på vores anmodning om 2-3 mdr."

Selskabet har i kommentar af 20/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget aktindsigt i politiets sag, men de har IKKE sendt alle relevante dokumenter. Således mangler afhøringsrapport fra en af gerningsmændene. Der er ingen forklaring om hvordan tyveriet fandt sted i den forklaring, der er fremlagt fra sigtede 1.

Sigtedes forklaringer for retten fremgår heller ikke af domsudskriftet (som indgår i materialet), men det fremgår de skulle være skrevet i retsbogen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102894

Vi har således fortsat alene klagers egen forklaring til politiet om tyveriforløbet, som klager dog bestrider er korrekt registreret af politiet.

Vi har bedt politiet sende den manglende afhøringsrapport, og har samtidigt anmodet Retten om aktindsigt i retsbogen, hvor forklaringerne for Retten burde fremgå..."

Selskabet har i brev af 17/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget aktindsigt i politiets sag (bilag P), udskrift af Domsbogen (bilag Q) og udskrift af Retsbogen med gengivelse af gerningsmændenes forklaringer (bilag S).

Vi er derfor nu bekendt med alle forklaringer for retten og politiet undtaget den ene gerningsmands forklaring til politiet forud for domsafhandlingen.

På dette grundlag finder vi sagen kan afgøres endeligt.

Begge gerningsmænd pågribes på dagen ved bilen få timer efter tyveriet, og det konstateres, at der ikke er opbrudsmærker på bilen, og bilens nøgle er i tændingslåsen.

Klager er af politiet blevet spurgt ind til nøglerne. Til politiet har klager ifølge afhøringsrapporten og det korte resume forklaret, at han havde en ekstranøgle i bilens handskerum.

Flere dage senere forklarer klager til selskabet, at nøglen lå på skrivebordet i hans (tomme) ... forretning.

Jf. tidligere finder vi fortsat, at klagers forklaringer for politiet og selskabet om nøglernes placering forud for tyveriet ville være ensbetydende med, at klager havde handlet groft uagtsomt, men ud fra Klagers kommentarer i sagen for nævnet, må vi jf. tidligere konkludere, at Klager ikke er sikker på, hvor han efterlod nøglerne.

Begge gerningsmænd forklarer til retten under strafansvar, at de stjal bilen, da den ene sigtede tilfældigt bemærkede, at klagers bil stod uaflåst med nøglen i kabinen.

Det fremgår ikke om nøglerne lå på sædet eller sad i tændingen, men de har været synlige og dette var den direkte årsag til, at tyvene besluttede sig for, at tage bilen.

Det er således vores opfattelse, at det må lægges til grund, at Klager efterlod bilen udenfor sin forretning med nøglerne i bilen. Vi finder derfor fortsat, at Klager har handlet groft uagtsomt ved sin omgang med bilens nøgler."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 18/6 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikring*: Lovpligtig ansvar Ja
Delkasko Nej
Kasko Nej

Ankenævnet for Forsikring

9.

102894

...

Forsikringen gælder fra 1. juli 2024. Pris pr. år 2.825 kr."

Af skadeanmeldelse af 30/6 2024 fremgår bl.a.:

"Bilen var parkeret foran mit kontor og jeg ser den pludselig køre væk, Løber ud på vejen efter den, men de kører væk og mod byen".

Af politiets afhøringsrapport af 30/6 2024 fremgår bl.a.:

"Forespurgt oplyste forurettede, at han ikke var forstod hvordan brugstyven havde opbrudt vare-bilen som han var sikker på var aflåst.

Foreholdt at bilens tændingssystem ikke var opbrudt forklarede forurettede, at han havde haft en ekstra nøgle liggende i handskerummet."

Af udskrift af retsbog af 1/7 2024 fra byretten fremgår bl.a.:

"Anklageren sigtede [sigtede1] og [sigtede2] for

brugstyveri af motorkøretøj efter straffelovens § 293a, ved den 30. juni 2024 før kl. 18.15, i for-
ening og forudgående aftale eller fælles forståelse, uberettiget at have gjort brug af varebil med
reg. nr. ... til kørsel i ... ad ukendte veje til ...

Sigtede[1] erkendte sig skyldig.

...

Sigtede[1] forklarede, at han den 30. juni 2024 ca. kl. 10.00 stjal en bil med reg. nr. ... Det var en ...
Han kender ikke ..., så han ved ikke om adressen var ...

Han gik sammen med sin ven. De skulle hygge sig og handle. Han så en bil med nøgler i. Han tænkte ikke klart. Han åbnede døren til bilen, som ikke var låst. Vennen satte sig ind i bilen efter ham. De kørte væk fra stedet...

...

Efter drøftelse med sin klient oplyste forsvareren ... at sigtede[2] erkendte sig skyldig.

Sigtede[2] forklarede, at han i går var sammen med [sigtede1]...

Han ved ikke, hvad tid de stjal bilen, men det var om formiddagen...

De kom gående på et fortov, da ... stoppede op ved en bil ... sagde, at der lå ... i bilen. De tog bilen og kørte."

Af selskabets brev af 29/11 2024 fremgår bl.a.:

"Vi må desværre opsige din forsikring

Vi skriver for at oplyse dig om, at vi har opsagt din bilforsikring. Den lovpligtige ansvarsdækning bliver ikke opsagt, men vi ændrer prisen.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102894

Oversigt:

Forsikring Policenummer Ændringsdato Dækning fra ændringsdato

Motorforsikring ... 1. juli 2025 Kun ansvarsdækning, ny pris: 6280,00 kr.

Hvorfor har vi opsagt din forsikring?

Efter behandlingen af din skadesag med skadenummer ... mener vi ikke, at det gensidige tillidsforhold, som en forsikringsaftale bør bygge på, er til stede.

Du har ikke sandsynliggjort at skaden er sket som angivet, og du har lavet om på forklaringer. Derfor har vi valgt at opsige din forsikring.

Hvad er grundlaget for opsigelsen?

Ifølge de gældende forsikringsvilkår kan vi opsige din forsikring med 14 dages varsel i forbindelse med behandling af en skade. Øvrige forsikringer kan opsiges med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald. Det fremgår af din police, hvornår hovedforfald for forsikringen er. Du kan læse om vores og dine muligheder for opsigelse i vilkårsafsnittet om forsikringens varighed og dens opsigelse. Du er selvfølgelig fritstillet til at skifte selskab før ovennævnte datoer.

Hvilke konsekvenser har opsigelsen?

Alle andre dækninger end de lovpligtige er blevet opsagt

Vi ønsker ikke fremover at tilbyde dig yderligere dækninger eller forsikringer"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker ikke

...

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

...

12.2 Opsigelse

Opsigelse skal ske med mindst 1 måneds varsel før forsikringens årlige fornyelse.

...

12.3 Ændringer**12.3.1 Ændringer som ikke er i forbindelse med skader**

Væsentlige ændringer af vilkår, gebyrer eller pris vil blive varslet mindst 1 måned før forsikringens årlige fornyelse (hovedforfald). Ikke væsentlige ændringer af vilkår, gebyrer eller pris vil ikke blive varslet, før ændringen træder i kraft.

12.3.2 Ændringer i forbindelse med skader

Efter enhver anmeldt skade, og i op til 14 dage efter at vi har udbetalt erstatning eller afvist skaden, har både du og vi ret til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. Inden for samme periode kan vi i stedet vælge at ændre din forsikring, fx pris, dækning eller selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102894

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/6 2024, at hans bil samme dag blev stjålet. Bilen blev fundet senere samme dag med skader. Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen med henvisning til, at klageren ved sin omgang med bilnøglerne har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning, og at selskabet skal trække opsigelsen af hans forsikringer tilbage.

Klageren har anført, at han konsekvent har forklaret, at bilen blev stjålet, mens den var parkeret og låst. Klageren har anført, at der er flere uoverensstemmelser i politirapporten i forhold til, hvad han faktisk har udtalt. Han har drøftet med politiet, hvordan tyvene kan have fået fat i nøglen, men han har aldrig fastslået, at den befandt sig i handskerummet. Han har altid haft bilnøglen sammen med butiksnøglen i samme nøglebundt. Det var netop dette nøglebundt, der blev returneret af politiet efter hændelsen, hvilket bekræfter, at bilen var låst, og at nøglerne ikke var efterladt i bilen, idet han den pågældende dag havde åbnet butikken. Klageren har anført, at nøglebundtet ikke var frit tilgængeligt eller synligt uden opsyn. Han havde placeret nøglebundtet på skrivebordet, mens hans kortvarigt benyttede toilettet, og mens en kollega var til stede i lokalet. Kollegaen har bekræftet, at han lukkede døren, inden han forlod forretningen for at tage til en aftale. Klageren har anført, at "14 dage efter afgørelsen ... valgte If Forsikring at opgive min bilforsikring og forhøjede prisen for min lovpligtige ansvarsforsikring med over 300 procent af udgangsprisen. Denne handling har yderligere forværret min situation og skabt stor usikkerhed. Opsigelsen gør det svært for mig at tegne en forsikring et andet sted, da man ofte skal erklære, at man ikke tidligere er blevet opsagt af et forsikringsselskab".

Selskabet har anført, at tyveriet skete få minutter efter, at klageren parkerede foran butikken, at ingen har set gerningsmændene gå ind i eller ud fra butikken, og at bilen er ikke brudt op. Selskabet har anført, at begge gerningsmænd under strafansvar har forklaret til retten, at de stjal bilen, da den ene gerningsmand tilfældigt bemærkede, at bilen stod uaf låst med nøglen i kabinen. Det fremgår ikke af retsbogen, om nøglerne lå på sædet eller sad i tændingen, men nøglerne har været synlige, og dette var den direkte årsag til, at tyvene besluttede sig for at tage bilen.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102894

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/6 2024, at "Forespurgt oplyste forurettede, at han ikke var forstod hvordan brugstyven havde opbrudt varebilen som han var sikker på var aflåst. Foreholdt at bilens tændingssystem ikke var opbrudt forklarede forurettede, at han havde haft en ekstra nøgle liggende i handskerummet".

Det fremgår af udskrift af retsbog af 1/7 2024 fra byretten, at "Sigtede [1] forklarede, at ... Han så en bil med nøgler i. Han tænkte ikke klart. Han åbnede døren til bilen, som ikke var låst".

Det fremgår af selskabets brev af 29/11 2024, at "Den lovpligtige ansvarsdækning bliver ikke opsagt, men vi ændrer prisen ... 1. juli 2025 Kun ansvarsdækning, ny pris: 6280,00 kr. ... Efter behandlingen af din skadesag med skadenummer ... mener vi ikke, at det gensidige tillidsforhold, som en forsikringsaftale bør bygge på, er til stede. Du har ikke sandsynliggjort at skaden er sket som angivet, og du har lavet om på forklaringer ... Alle andre dækninger end de lovpligtige er blevet opsagt. Vi ønsker ikke fremover at tilbyde dig yderligere dækninger eller forsikringer".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker ikke ... Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 ... Opsigelse skal ske med mindst 1 måneds varsel før forsikringens årlige fornyelse ... Væsentlige ændringer af vilkår, gebyrer eller pris vil blive varslet mindst 1 måned før forsikringens årlige fornyelse (hovedforfald)".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren efterlod bilen ulåst, og at der var en bilnøgle i bilen, hvilket har indebåret en så indlysende fare for tyveri af bilen, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ikke vil dække skaderne på klagerens bil.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102894

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet den 29/11 2024 har opsagt alle andre dækninger end klagerens lovpligtige motoransvarsforsikring og har varslet præmie-stigning for klagerens motoransvarsforsikring pr. 1/7 2025 fra 2.825 kr. til 6.280 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sigtede¹ i retten har forklaret, at "Han så en bil med nøgler i", og at "Han åbnede døren til bilen, som ikke var låst".

Nævnet har også lagt vægt på den tidsnære forklaring, som fremgår af politiets afhøringsrapport af 30/6 2024. Klageren forklarede, at "Foreholdt at bilens tændingssystem ikke var opbrudt forklarede forurettede, at han havde haft en ekstra nøgle liggende i handskerummet".

Nævnet har videre lagt vægt på, at præmieforhøjelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og at nævnet ikke har grundlag for at statuere, at den nye præmie er urimeligt høj.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings