

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102901:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 11/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg får i august 2023 fleksjob hos [arbejdsgiver], som herefter starter med at indbetale min pension til PensionDanmark. Her tegnes en Tab af Erhvervsevne forsikring, som vil give en udbetaling på 100.000 hvis jeg røg på førtidspension. Jeg bliver i marts 2024 sygemeldt fuldt ud og snakker i den forbindelse med en medarbejder hos PensionDanmark, som forsikrer mig om at min forsikring klart vil dække, såfremt det ville ende med en førtidspension og i samme forbindelse fik jeg flyttet alle mine pensioner over til PensionDanmark fra bl.a. [andet pensionselskab] m.m., hvor jeg også havde haft dækning ved tab af erhvervsevne. Da jeg kommer på FTP pr 1.12.2024 melder jeg dermed en skade til forsikringen, som i løbet af få dage melder tilbage at de ikke dækker alligevel, dette uddybes ved den efterfølgende klage og afvisning. Pension Danmark har ikke en optagelse af den samtale, jeg havde med deres medarbejder. Efter afslaget forsvinder forsikringen fra mit overblik hos PensionDanmark, som om jeg aldrig har haft forsikringen - dette har jeg billeder af, som er vedhæftet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have at Pension Danmark skal stå til ansvar for hvad deres medarbejdere lover deres kunder, i dette tilfælde dækning ved tab af erhvervsevne, der blev garanteret af deres medarbejder ved en samtale EFTER min sygemelding, dvs. medarbejder vidste godt, det drejede sig om ryggen, men lovede alligevel dækning, hvis jeg kom på førtidspension, såfremt jeg overførte alle mine forsikringer og pensionsmidler til dem, hvilket jeg selvfølgelig gjorde."

Selskabet har den 4/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PensionDanmark fastholder afslaget, da klager var ansat i fleksjob ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen, og da der efter vores vurdering var sammenhæng mellem de helbredsproblemer, der førte til, at klager blev bevilget fleksjob og de helbredsproblemer, der efterfølgende lå til

Ankenævnet for Forsikring

2.

102901

grund ved tilkendelsen af den offentlig førtidspension til klager, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3.

Vi vedlægger PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2020 som bilag 1a, PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2022 som bilag 1b og PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2024 som bilag 1c.

PensionDanmark frafalder kald og varsel.

Sagsfremstilling

Klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen den 16. maj 2020, og vi sendte velkomstbrev til medlemmet den 10. juli 2020, jf. bilag 2. I brevet opfordrede vi klager til at kontakte os, hvis klager var ansat på særlige vilkår som fx i fleksjob.

Klager kontaktede os telefonisk efter modtagelsen af brevet og oplyste, at klager var ansat i fleksjob, og i brev af 15. juli 2020 oplyste vi, at det betød, at klager ikke var omfattet af forsikringen ved førtidspension, jf. bilag 3.

Med virkning fra 1. juni 2022 blev klager omfattet af forsikringen ved førtidspension, da selskabet ændrede sine forsikringsbetingelser, herunder bestemmelsen i § 16, stk. 3, jf. bilag 1b.

Den 26. november 2024 søgte klager om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, da han var tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra 1. december 2024, jf. bilag 4 og 5.

Ved brev af 6. december 2024 meddelte vi afslag på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, da vi vurderede, at der var sammenhæng mellem de helbredsproblemer, der førte til bevillingen af bl.a. fleksjobbet i 2020, hvor klager blev optaget i arbejdsmarkedspensionen og de helbredsproblemer, der førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension, jf. brev vedlagt klagen.

Uddrag af sagsakterne fra kommunen, som lå til grund for vores vurdering, er vedlagt som bilag 6a og 6b.

I mail af 8. december 2024 klagede klager og afslaget og i mail af 10. december 2024 fastholdt vi afslaget på udbetaling fra forsikringen ved førtidspension med samme begrundelse, jf. bilag 7.

Vi vedlægger som bilag 8 Finanstilsynets 'Undersøgelse fra 2021/2022 - adgang til livs- og skadesforsikringer for personer med handicap'.

Vi vedlægger som bilag 9 klagers pensionsinforapport fra 30. april 2024, som klager sendte til os, da han ønskede overførsel af pensionsopsparingen fra tre tidligere pensionselskaber.

Redegørelse

Klager var ved optagelsen i arbejdsmarkedspensionen den 16. maj 2020 ansat i et fleksjob, og klager blev derfor ikke omfattet af forsikringen ved førtidspension efter PensionDanmarks dagældende forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2020, § 16, stk. 3, jf. bilag 1a.

Med virkning fra 1. juni 2022 ændrede selskabet ovennævnte bestemmelse, jf. bilag 1b. Ændringen var begrundet i, at Finanstilsynet i 'Undersøgelse fra 2021/2022 – adgang til livs- og skades-

forsikringer for personer med handicap' bl.a. havde udtalt, at selskaberne ikke burde give automatiske afslag på invalideforsikring alene fordi en person var ansat i fleksjob ved optagelsen, men at der skulle foretages en individuel vurdering af helbredsforholdene. En praksis med automatiske afslag kunne efter finanstillsynets vurdering øge risikoen for, at selskaberne diskriminerede personer med handicap, hvilket ville være i strid med både handicapdiskriminationsloven § 5 og reglerne om god skik, jf. bilag 8, side 11.

PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3 blev derfor ændret til følgende indhold, som er uændret i de nugældende forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2024:

'Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension.'

PensionDanmark foretager efter fast praksis ikke helbredsbehandling ved medlemsoptagelsen, dog vil medlemmer, der er i fleksjob ved optagelsen, i dag blive undtaget fra dækningen ved fleksjob, dvs. de bliver ikke omfattet af fleksjob-opsparringssikring, når forsikringsbegivenheden (= bevilling af fleksjob) er indtrådt før optagelsen.

I forhold til forsikringen ved førtidspension vil der først blive foretaget en individuel vurdering af helbredsforholdene, og hvorvidt der er ret til udbetaling fra forsikringen, når et medlem – ligesom klager - senere tilkendes offentlig førtidspension.

Vi har i forbindelse med klagers ansøgning om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension derfor indhentet oplysninger fra kommunens sagsbehandling for at vurdere, om der er årsagssammenhæng mellem klagers helbredsforhold ved bevillingen af fleksjob og ved den senere tilkendelse af offentlig førtidspension.

Af oplysningerne fremgår, at klager første gang blev bevilget fleksjob den 29. marts 2007, og at klager siden har vekslet mellem ansættelser i fleksjob, sygefraværsperioder og været på ledighedsydelse, jf. bilag 6a, med forsøgshistorikken.

Af de vedlagte lægefaglige oplysninger, jf. bilag 6b, fremgår det enslydende, at

- klager i mange år har haft helbredsmæssige udfordringer pga. en ryglidelse med kroniske lænderygsmærter og udstrålingsgener i benene.
- klager blev af den grund opereret seks gange i ryggen og havde også et forløb ved [rygcenter], som blev afsluttet i 2018, da det blev vurderet, at klager var kronisk smertepatient i form af neuropatiske smerter, og at yderligere ryggkirurgisk behandling ikke ville ændre på klagers funktionsevne, som - ifølge den arbejdsmedicinske vurdering ligeledes fra 2018 – allerede var ganske betydeligt nedsat.
- En MR-scanning i 2019 viste svær diskus degeneration af L5 og S1, ligesom der var tilkommet bulging på L5 diskus med affektion af nerveroden. Desuden var der mistanke om pseudo-artrose med progredierende diskusdegeneration L4 og L5.
- I marts 2024 blev klager indlagt på grund af en forkert bevægelse med akut forværring af sine rygsmærter. Det blev vurderet, at der er tale om enten en overbelastning eller en forværring af klagers eksisterende kroniske lænderyg tilstand.

Det er således de samme mangeårige rygproblemer, der lå til grund både ved bevillingen af de forskellige fleksjob, som klager har været ansat i, herunder fleksjobbet ved optagelsen i PensionDanmark den 16. maj 2020, og ved tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Derfor fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling fra forsikringen ved førtidspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16, stk. 3.

Til klagers øvrige klagepunkter skal vi for god ordens skyld oplyse, at klager i følge pensionsinfo-rapporten ikke havde forsikringsdækning i de selskaber, hvorfra vi modtog overførsel af klagers pensionsopsparing, jf. bilag 8."

Klageren har i kommentar af 10/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med en telefonisk henvendelse til PensionDanmark under min sygemelding i 2024, bliver jeg fortalt at såfremt jeg indvilger i at flytte mine eksisterende pensioner og pensionsforsikringer til PensionDanmark vil jeg være dækket af forsikringen hvis jeg får min førtidspension - også uagtet om dette sker grundet de rygproblematikker og smerter, jeg oplevede på daværende tidspunkt. Jeg havde derfor ikke overskud til at sikre dokumentation om min påstand omkring en tidligere dækning hos Industriens Pension og Velliv, som ikke var betinget af eksisterende lidelse. Jeg indvilgede derfor i at overføre mine pensioner til PensionDanmark under denne antagelse. Jeg har spurgt PensionDanmark omkring optagelsen af denne samtale, som kunne bevise de oplysninger, jeg fik af deres medarbejder, men fik oplyst at de ikke havde nogen optagelse af denne samtale."

Selskabet har i brev af 3/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til klagers kommentarer af 12. februar 2024 afviser vi, at selskabet på noget tidspunkt skulle have udtalt, at en eventuel udbetaling fra forsikringen ved førtidspension ville være betinget af, at klager forinden overførte sin pensionsopsparing fra andre selskaber til PensionDanmark.

Derudover har vi ikke yderligere bemærkninger og finder, at sagen kan forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i kommentar af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne gøre opmærksom på at PensionDanmark i deres skrivelse refererer til en påstand, de mener at have modtaget før min sygemelding - dette kender jeg ikke noget til. Hvis de i virkeligheden refererer til min påstand om at jeg blev lovet dækning af min erhvervsevne på trods af rygproblemer, og afviser min påstand om at jeg er blevet lovet denne dækning hvis jeg overførte mine pensioner, kan jeg ikke gøre noget ved - dog kan jeg kun understrege at jeg ikke ville have flyttet mine pensioner til PensionDanmark, hvis jeg havde vidst at forsikringen ikke dækkede. Jeg mener at PensionDanmark har et ansvar i forhold til at sikre at deres medarbejdere lover alle potentielle kunder dit og dat ved at sikre at deres samtaler overvåges og optages - havde de gjort dette, havde jeg haft bevis for min påstand, hvilket jeg allerede bad PensionDanmark om i starten af december. De havde ved tegningen af forsikring viden om min tilstand og havde ikke specifikt

Ankenævnet for Forsikring

5.

102901

tilskrevet dokumentationen denne undtagelse klart og tydeligt. Dette er min sidste tilføjelse og sagen kan forelægges nævnet på det nuværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 10/7 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Er du ansat på særlige vilkår?

Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøvning, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os."

Af selskabets brev af 15/7 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har oplyst, at du er ansat i fleksjob og har været det i mange år."

Af journal af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"kendt med diskusprolaps gange flere, 6 operationer bag sig sidste gangen -17 [rygcenter] Forløbet er afsluttet -18, hvoraf det fremgår, at der var uændrede radikulære smerter til venstre ben og man vurderede, at patienten var kronisk smertepatient i form af kroniske neuropatiske smerter. Man fandt ikke indikation for yderligere kirurgiske behandlinger og man foreslog henvisning til tværfaglig Smertebehandling

Der er lavet en MR-skanning fra -19 der viser svær diskus degeneration af L5 og S1, der er tilkommet bulging på L5 diskus med affektion af nerveroden.
MR i privat regi dec- 23

Mistanke om pseudoartrose med progredierende diskusdegeneration L4 og L5.

...

Aktuelt i dag

laver til morgen en forkert bevægelse når han ... og kan efterfølgende ikke bevæge sig for smerter, ringer derfor 112.

...

Fokuseret objektiv undersøgelse:

Ligger på ryg. Kan bevæge sine tær og lille smule højre ben. Nedsat sensibilitet i ve ben men er ikke sovende. Det er ikke muligt at foretage en omfattende ortopædisk undersøgelse på grund af det høje smerteniveau.

...

Vurdering og diagnostiske overvejelser:

[Født i 1960'erne] mand op for diskusprolaps x flere indkommer nu med akut forværring i sine ryg smerter efter luft. Kan ikke undersøge pt når UT møder ham pba af smerter. Kan bevæge tær men har ulideligt meget smerter fra lænderyg ned mod ve side af fod, som ham haft tidligere men meget værre nu.

...

Højest sandsynligt er det en overbelastning af strukturer i pt ryg eller en forværring af hans dårlige kroniske lænderygstilstand."

Af lægeattest af 19/8 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

"[Klageren] har haft smerter i lænderygen siden sene teenageår. Blev først opereret i ryggen i 2000 pga 2 lumbale discusprolaps. Er i alt opereret med 6 deseoperationer i lænderyggen, senest opereret i 2017. MR fra dec 23 med sequela efter dese samt svære degenerative forandringer. [Klageren] blev afsluttet fra smertekliniken i ... i juni 2006 - dette efter 3. rygoperation. Havde her forsøgt diverse præparater - heriblandt oxycontin, oxynorm, lyrica, ketogan, klorzoxason, gabapentin, dolol, malfin og morfin - uden god effekt. Funktionsevnen blev ikke forbedret. Har også været beh med amitriptylin uden god effekt. Får aktuelt reltebon 20mg x 2, gabapentin 600mg x 3, panodil 665 2 tabl x 3, Har oxycodon 5mg pn Havde forløb på ... i feb 2018 - her vurderet at pt har uændrede radikulære smerter til ve ben og det blev vurderet at pt var kronisk smertepatient i form af kroniske

neuropatiske smerter. Her ikke vurderet indikation for yderligere kirurgi. Er igen vurderet ved ort kir i april 24, her afsluttet uden yderligere kir tilbud da der ikke er mere at gøre. Er set på arbejdsmedicinsk amb i feb 2018. Her beskrevet at pt's funktionsevne i dagligdagen var ganske betydeligt nedsat, og der skulle ikke meget til at smerterne blev forværret. Ift historikken, vurderer UT at pt's tilstand er kronisk og varig uden mulighed for forbedring. Pt har forsøgt alle former for smertestillende uden at det har kunne hjælpe pt til et bedre funktionsniveau. Der er ikke indikation for flere kirurgiske vurderinger ... [Klageren] har været afprøvet i flere forskellige jobs, men har ikke kunne varetage disse pga smerter.

...

Med pt's historik synes det helt usandsynligt at [klageren] kan varetage noget arbejde der påvirker ham fysisk. Pt begynder at få smerter i lænden m. udstråling til ve ben efter ca 15 min siddende stilling, må da enten rejse sig eller ligge sig ned, hvilket pt som regel bliver nødt til.

...

UT kan ikke se nogen oplagte videre udredningsmuligheder da der har været ryg kir vurderinger x flere, arb medicinsk vurdering samt forløb på smerteklinik for flere år siden uden bedring af funktionsevne."

Af Rehabiliteringsteamets indstilling af 4/11 2024 fremgår bl.a.:

"Dato for møde i rehabiliteringsteamet: 04-11-2024 kl. 13:45-14:35

Indstilling: Førtidspension

Begrundelse: [Klageren] er visiteret til fleksjobordningen den 29.03.2007 på baggrund af smertebelastning i lænd og ryg, og operationer for diskusprolaps i ryggen. Forud for visitation til fleksjob har [klageren] været igennem et længere afklaringsforløb i ... kommune. Senest har [klageren] i marts 2024 været akut indlagt pga. stærk smertebelastning og manglende evne til at kunne bevæge sig. Han blev opsagt i sit fleksjob, og har været sygemeldt på ledighedsydelse siden da.

...

Anvendelse af de handicapkompenserende ordninger, eller en social indsats vurderes ikke at forbedre [klagerens] muligheder for ansættelse i nyt fleksjob. [Klagerens] udfordringer er primært fysiske, pga. manglende bevægelighed, styrke og et højt smerteniveau, det vil en støtte efter den sociale lovgivning ikke kunne afhjælpe. [Klageren] har arbejdet mellem 8 og 18 timer om ugen i sine fleksjob ansættelser. I perioden op til seneste sygemelding har [klageren] arbejdet 8 timer.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

102901

[Klageren] har haft smerter i lænderyggen siden de sene teenageår. Han er opereret seks gange (mellem 2000 og 2017) for bl.a. to diskusprolapser og senest med en stivgørende operation. Han har været på smerteklinikken i '06, og både her og i andet regi afprøvet talrige smertestillende præparater uden væsentlig effekt på hverken smerter eller funktionsevne. Han er vurderet kirurgisk mange gange gennem årene, senest af ryggkirurger i '24 som afsluttede uden yderligere tilbud da de ikke fandt der var mere at gøre. [Klageren] er også udredt arbejdsmedicinsk i '18, hvor hans funktionsevne blev beskrevet betydeligt nedsat."

Af bevilling af førtidspension af 26/11 2024 fremgår bl.a.:

"Du er berettiget til førtidspension, jf. lov om social pension, § 20, stk. 1

Begrundelsen er, at din arbejdsevne er varigt nedsat, og at nedsættelsen er af et sådant omfang, at du uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning, herunder beskæftigelse i fleksjob, ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit E

Betingelser for forsikringen ved førtids- og seniorpension, Den Supplerende Arbejdsmarkedspension, opsparingssikring til visse fleksjobbere og tidlig udbetaling ved ressourceforløb

§ 16. Forsikringen ved førtids- og seniorpension

...

Stk. 3. Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrunder en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i arbejdsmarkedspensionen den 16/5 2020. Klageren fik den 26/11 2024 tilkendt offentlig førtidspension pr. 1/12 2024. Den 26/11 2024 søgte klageren om udbetaling fra forsikringen ved førtidspension. Selskabet har afvist at udbetale ydelser med henvisning til, at der er sammenhæng mellem de helbredsproblemer, der førte til bevillingen af fleksjobbet i 2020, hvor klageren blev optaget i arbejdsmarkedspensionen, og de helbredsproblemer, der førte til tilkendelsen af offentlig førtidspension, jf. forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3. Klageren ønsker dækning.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102901

Klageren har anført, at han talte med selskabet i marts 2024 ved sygemelding på grund af ryggen, og at selskabet forsikrede, at han ville være dækket, hvis sygdommen endte med en førtidspension. Klageren har anført, at selskabet lovede dækning, hvis han overførte alle forsikringer og pensionsmidler til selskabet. Klageren har anført, at selskabet har et ansvar for at sikre, at "deres medarbejdere lover alle potentielle kunder dit og dat ved at sikre at deres samtaler overvåges og optages – havde de gjort dette, havde jeg haft bevis for min påstand, hvilket jeg allerede bad selskabet om i starten af december. De havde ved tegningen af forsikring viden om min tilstand og havde ikke specifikt tilskrevet dokumentationen denne undtagelse klart og tydeligt".

Selskabet har anført, at det er de samme mangeårige rygproblemer, der lå til grund ved bevilningen af klagerens forskellige fleksjob – herunder fleksjobbet ved optagelsen i selskabet den 16/5 2020 – og som er årsagen til tilkendelsen af offentlig førtidspension. Selskabet har anført, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren i mange år har haft helbredsmæssige udfordringer på grund af en ryglidelse med kroniske lænderygsmærter og udstrålingsgener i benene. Selskabet har anført, at der først foretages en individuel vurdering af helbredsforholdene – herunder om retten til udbetaling fra forsikringen – når et medlem tilkendes offentlig førtidspension. Selskabet har oplyst, at klageren ifølge pensionsinforapporten ikke havde forsikringsdækning i de andre pensionsselskaber, hvorfra selskabet har modtaget overførsel af klagerens pensionsopsparing. Selskabet har afvist, at selskabet på noget tidspunkt skulle have udtalt, at en eventuel udbetaling fra forsikringen ved førtidspension vil være betinget af, at klageren forinden overførte pensionsopsparing fra andre finansielle aktører til selskabet. Selskabet har oplyst, at de ikke optog telefonsamtaler i foråret 2024.

Det fremgår af selskabets brev af 10/7 2020 til klageren, at "Hvis du er ansat i fleksjob, jobprøving, job med løntilskud mv. er det vigtigt, at du hurtigst muligt kontakter os".

Det fremgår af selskabets brev af 15/7 2020 til klageren, at "Du har oplyst, at du er ansat i fleksjob og har været det i mange år".

Det fremgår af journal af 4/3 2024, at klageren er "kendt med diskusprolaps gange flere, 6 operationer bag sig sidste gangen -17 [rygcenter] Forløbet er afsluttet -18, hvoraf det fremgår, at der var uændrede radikulære smerter til venstre ben og man vurderede, at patienten var kronisk smertepatient i form af kroniske neuropatiske smerter ... Der er lavet en MR-skanning fra -19 der viser svær diskus degeneration af L5 og S1, der er tilkommet bulging på L5 diskus med affektion af nerveroden. MR i privat regi dec- 23. Mistanke om pseudoartrose med progredierende diskusdegeneration L4 og L5 ... Aktuelt i dag laver til morgen en forkert bevægelse når han ... og kan efterfølgende ikke bevæge sig for smerter ... Højest sandsynligt er det en overbelastning af strukturer i pt ryg eller en forværring af hans dårlige kroniske lænderygstilstand".

Det fremgår af lægeattest af 19/8 2024, at "[Klageren] har haft smerter i lænderygen siden sene teenageår. ... Er igen vurderet ved ort kir i april 24, her afsluttet uden yderligere kir tilbud da der ikke er mere at gøre. Er set på arbejdsmedicinsk amb i feb 2018. Her beskrevet at pt's funktionsevne i dagligdagen var ganske betydeligt nedsat, og der skulle ikke meget til at smerterne blev forværret. Ift historikken, vurderer UT at pt's tilstand er kronisk og varig uden mulighed for forbedring. ... Med pt's historik synes det helt usandsynligt at [klageren] kan varetage noget arbejde der påvirker ham fysisk".

Det fremgår af Rehabiliteringsteamets indstilling af 4/11 2024, at klageren indstilles til førtidspension med "Begrundelse: [Klageren] er visiteret til fleksjobordningen den 29.03.2007 på baggrund af smertebelastning i lænd og ryg, og operationer for diskusprolaps i ryggen ... Anvendelse af de handicapkompenserende ordninger, eller en social indsats vurderes ikke at forbedre [klagerens] muligheder for ansættelse i nyt fleksjob. [Klagerens] udfordringer er primært fysiske, pga. manglende bevægelighed, styrke og et højt smerteniveau, det vil en støtte efter den sociale lovgivning ikke kunne afhjælpe ... [Klageren] har haft smerter i lænderyggen siden de sene teenageår. Han er opereret seks gange (mellem 2000 og 2017) for bla. to diskusprolaps og senest med en stivgørende operation".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, at "Er medlemmet ansat i fleksjob ved optagelsen, eller bliver medlemmet ansat i fleksjob, efter at medlemmet er overgået til hvilende medlemskab, er medlemmet omfattet af forsikringen ved førtids- og seniorpension. Retten til udbetaling ved førtids- og seniorpension vil dog være betinget af, at der efter en konkret vurdering ikke er en sammenhæng med de lidelser, der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjob og lidelserne, som begrundet en senere tilkendelse af offentlig førtids- eller seniorpension".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist udbetaling ved førtidspension med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 16, stk. 3, idet der efter nævnets vurdering er den fornødne sammenhæng mellem de ryglidelser – som førte til tilkendelse af fleksjob – og de ryglidelser, som førte til tilkendelse af offentlig førtidspension.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet en sådan mangelfuld rådgivning – herunder ved overførslen af andre pensionsordninger til selskabet – at der er grundlag for at statuere, at selskabet ifalder et erstatningsansvar herfor. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet ham en berettiget forventning om, at han ville have ret til dækning ved førtidspension. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling, at klageren blev visiteret til fleksjobordningen den 29/3 2007 på baggrund af smertebelastning i lænd og ryg samt operationer for diskusprolaps i ryggen, og at klageren indstilles til førtidspension af samme årsag.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren ifølge pensionsinforapporten ikke havde forsikringsdækning i de andre pensionsselskaber, hvorfra selskabet har modtaget overførsel af klagerens pensionsopsparing, og at klageren ikke har fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at antage, at klageren som følge af overførslen af pensionsordninger til selskabet har mistet forsikringsdækninger vedrørende eksempelvis tab af erhvervsevne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102901

Nævnet bemærker, at der ikke er fremlagt lydoptagelser, tidsnære referater og emails eller anden form for dokumentation for, hvad selskabet måtte have lovet klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings