

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102908:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskrift af 13/1 2025 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Klager påstår, at indklagede skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra dækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed fra klagerens side.

SAGSFREMSTILLING:

Sagens forløb

Klageren havde på skadestidspunktet en ulykkesforsikring hos indklagede.

Den 12. februar 2023 pådrog klageren sig en skade i form af delvis amputation samt brud på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren.

Klager var den 12. februar 2023 udsat for en ulykke, hvor han i forbindelse med sit arbejde var i færd med at håndtere [produkt] i en maskine, hvorved han fik højre hånds 2. og 3. finger i klemme mellem svejselæberne i maskinen.

Klager blev straks efter ulykken undersøgt på skadestuen med gener og smerter i højre hånds 2. og 3. finger. Der blev ved undersøgelsen påvist delvis amputation af højre hånds 2. finger, og ved en røntgenundersøgelse blev der tillige påvist brud på begge fingre. Klager fik stillet diagnosen delvis amputation af yderstykket på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren.

Den 17. februar 2023 blev arbejdsulykken anmeldt til indklagede. Anmeldelsen af den 17. februar 2023 fremlægges som **bilag 1**.

Ved afgørelse af den 30. juni 2023 anerkendte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring klagers skade som en arbejdsskade. Afgørelsen af den 30. juni 2023 fremlægges som **bilag 2**.

Den 18. juli 2023 afviste indklagede at yde dækning med henvisning til, at det var selskabets vurdering, at klager havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Afvisningen af den 28. juli 2023 fremlægges som **bilag 3**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf den 5. december 2023 afgørelse om, at klagers varige mén efter arbejdsulykken udgjorde 5 procent. Afgørelsen af den 5. december 2023 fremlægges som **bilag 4**.

Dokumentation

Ved vurderingen af sagen er der lagt vægt på oplysninger vedrørende ulykken fra Arbejdstilsynet. Disse fremlægges som **bilag 5**.

Ifølge afgørelsen fra Arbejdstilsynet af den 20. februar 2023, jf. bilag 5, vurderede Arbejdstilsynet, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre, at der ikke foretages indgreb i maskinen, før der er skabt sikkerhed for, at det kan foregå uden fare.

Ved vurderingen af, om handlingen har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade, lægges der i særdeleshed vægt på, om skadelidte har fået tilstrækkelige instruktioner fra sin arbejdsgiver.

I akterne fra Arbejdstilsynet fremgår det uklart om klagers arbejdsgiver har givet klager instruktioner i forhold til sikkerhedsforanstaltninger ved brug af maskinen, samt om arbejdsgiveren havde tjekket, om udstyret var i forsvarlig stand på ulykkestidspunktet.

Her henvises der til bilag 5, hvor Arbejdstilsynet i deres Rapport om grove overtrædelser spørger klagers arbejdsgiver:

'Spm. 9: Var udstyret i forsvarlig stand? Hvis nej, skal svaret uddybes:

Ja, tror vi nok. Dog undrer det os, at man kan stikke fingre ind ved svejselæberne uden processen, standser så der ikke opstår klemningsfare. Derfor er der indgivet en MO indberetning.'

'Spm. 13: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

Vides ikke præcist. Men skadelidte har arbejdet i ... stort set, siden den åbnede for knap 3 år siden.'

Desuden er det oplyst i akterne fra Arbejdstilsynet, at klager ikke betjente maskinen særlig tit, idet denne arbejdsopgave ikke hørte under ham som leder.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at det ikke er dokumenteret, at klageres arbejdsgiver har givet instruktioner i forhold til sikkerhedsforanstaltningerne samt opfølgning på disse, og at arbejdsgiveren har sikret maskinen tilstrækkeligt.

Klagers handlingen har dermed ikke indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade, at handlingen kan betegnes som groft uagtsomt.

Der henvises i denne forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse i sag nr. 94261 af den 10. juni 2020, hvor nævnet fandt, at selskabet ikke havde godtgjort, at skaden var forvoldt ved en uagtsomhed, som kan tilregnes klageren som grov.

Der blev lagt vægt på, at der ikke forelå bevis for, at klageren havde gennemført et sikkerhedskursus, og at der var betydelig usikkerhed om, hvilken instruktion klageren havde modtaget om brug af maskinen. Derudover blev der lagt vægt på, at klageren ikke anvendte maskinen særligt tit.

Den 5. december 2023 fremsendte klager Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgørelse af samme dato til indklagede, og anmodede indklagede om udbetaling af méngodtgørelse svarende til 5 procent.

Indklagede fastholdt den 11. december 2023 sine indsigelser, og henviste til deres tidligere skrivelse af den 18. juli 2023, hvilket har nødvendiggjort nærværende klage.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gør klageren gældende, at det er udokumenteret, at klageres arbejdsgiver har givet instruktioner i forhold til sikkerhedsforanstaltningerne samt opfølgning på disse, og at arbejdsgiveren har sikret maskinen tilstrækkeligt.

Det gøres på baggrund heraf gældende, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden var forvoldt ved en uagtsomhed, som kan tilregnes klageren som grov, idet klagers handlingen ikke har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade.

Det gøres endeligt gældende, at klager pådrog sig en anerkendt arbejdsskade den 12. februar 2023 og at han på baggrund herefter har et varigt mén på 5 procent."

Selskabet har i brev af 4/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tryg Forsikring A/S (herefter selskabet) har via nævnets sagsportal modtaget kopi af [klagerens] klage til Ankenævnet for Forsikring.

Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 20G0. Vilklårene fremlægges som **bilag A**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden på hans højre 2. finger. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 24. marts 2023, at han kom til skade med sin højre 2. finger den 12. februar 2023, hvor han fik sin finger i klemme i en stor maskine på sit arbejde. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag B**.

Til brug for sagens videre behandling sendte selskabet et spørgeskema til klageren som selskabet

modtog svar på den 14. april 2023. Klagerens svar på spørgeskema fremlægges som **bilag C**.

Selskabet indhentede også akter fra Arbejdstilsynet, der fremlægges som **bilag D**.

Den 18. juli 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag E**.

Selskabet modtog den 4. august 2023 et brev fra klagerens advokat, der anmodede om sagens akter. Brev fra klagerens advokat fremlægges som **bilag F**.

Klagerens advokat henvendte sig igen til selskabet den 5. december 2023, og anmodede selskabet om at udbetale godtgørelse svarende til 5 % ligesom i arbejdsskadesagen og vedlagde afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Advokatens henvendelse og afgørelsen i arbejdsskadesagen fremlægges som **bilag G**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde der direkte eller indirekte er fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed. Hertil skal det bemærkes, at forsikringsbetingelserne fraviger forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Selskabets vurdering

Klagerens advokat har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at et er udokumenteret, at klagerens arbejdsgiver har givet instruktioner i forhold til sikkerhedsforanstaltningerne samt opfølgning på disse, og at arbejdsgiveren har sikret maskinen tilstrækkeligt.

Af klageres svar på selskabets supplerende spørgsmål fra den 14. april 2023, fremgår det blandt andet, at:

'Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?'

Uheld mine finger blev trukket med op under i maskinen. Jeg havde ikke kendskab til, at der kørte en kniv frem derunder.

Var maskinen tændt eller slukket?

Tændt

Kørte maskinen rundt da skaden skete?

Ja

Hvor længe har du brugt/anvendt pågældende maskine?

3 år

Hvad var årsagen til, at du kom så tæt på maskinen, at du fik højre 2. finger i klemme?

Det er nødvendigt for at kunne bruge den

Brugte du sikkerhedsudstyr i forbindelse med håndtering af n?

Det er ikke påkrævet

Virkede sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltninger på maskinen efter hensigten?

Ja

Var eventuelle fejl og mangler på maskinen, årsag til skaden?

Nej'

Det fremgår blandt andet af afgørelsen fra Arbejdstilsynet, at:

'Ved telefonsamtale den 16. februar 2023 med skadelidte fik Arbejdstilsynet oplyst at:

Han var i gang med at svejse poser med [produkt] i ved ... maskinen.

Da ulykken sker, sidder der noget [produkt] fast på den ene af de hvide lameller, som har trukket sig op igen efter at være kørt ned i posen for at udsuge og indblæse luft i posen.

Skadelidte vil fjerne[produkt], før maskinen svejser hullet sammen, så der ikke kommer [produkt] i svejsning en.

Derfor tager han højre hånd op til den ene lamel og med fingrene trykker/puffer på ydersiden af posen oppe ved åbningen ved den tilbagetrukne lamel for at få [produktet] til at falde af ned i posen.

Skadelidte når ikke at fjerne sine fingre, før svejselæben bag lamellen går frem for at svejse.

Derved får skadelidte klemt pege- og langefinger på højre hånd imellem svejselæberne.

Fingrene bliver klemt således, at knoglerne i det yderste led på begge fingre bliver knuste - leddet på pegefingeren så alvorligt, at hospitalet amputerer det yderste af fingeren, og indtil videre er det yderste på langefingeren syet sammen i et forsøg på at bevare det yderste led.

Opgaven er en del af det daglige arbejde ...

Skadelidte oplyser endvidere, at han selv er teamleder på aftenholdet og dermed den, der står for instruktion og tilsyn med arbejdet på aftenholdet. Instruktionen ved ... maskinen er, at man ikke rører ved maskinen, imens processen med vakkumpakning og svejsning af poserne er i gang. Instruktionen siger desuden, at hvis der sidder [produkt] fast på lamellerne, skal man lade det sidde, for det er lige meget, om der sidder [produkt] klemt i svejsningen.'

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at det indebærer en indlysende fare for at beskadige sin finger, at klageren mod bedre vidende, ville fjerne [produktet], der havde sat sig fast i en af lamellerne på maskinen, mens den var tændt.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren i sine svar på selskabets supplerende spørgsmål blandt andet har oplyst, at maskinen var tændt og i drift, da skaden skete, og at han havde anvendt maskinen i 3 år.

Hertil bemærkes, at sikkerheds- og beskyttelsesforanstaltninger på maskinen virkede efter hensigten, samt at der hverken var fejl eller mangler på maskinen.

Selskabet har også lagt vægt på, at det fremgår i afgørelsen fra Arbejdstilsynet, at klageren ved telefonsamtale af 16. februar 2023, har oplyst, at han er teamleder og dermed den, der står for instruktion og tilsyn med arbejdet på aftenholdet.

Instruktionen består i, at der ikke må røres ved maskinen, imens processen med vakuumpakning og svejsning af poserne pågår, og selv hvis der sætter sig [produkt] fast i lamellerne, skal man lade det sidde.

Når klageren efter eget udsagn er den, der står for instruktion og tilsyn af arbejdet med maskinen på aftenholdet, hvor han er teamleder, har det efter selskabets opfattelse formodningen imod sig, at han ikke skulle have kendskab til, at der kører en kniv frem under maskinen eller håndteringen af maskinen i øvrigt.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 97895, hvor nævnet fandt, at klageren havde fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, da han stak hånden ind i en tændt blandemaskine for at få de sidste cementrester ud. Nævnet lagde blandt andet vægt, at klageren var bekendt med proceduren for rengøringen af maskinen, og at han havde fået instruktion i sikkerhedsforskrifterne kort tid før ulykken. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag H.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at fjerne et [produkt] der havde sat sig fast i en af lamellerne på maskinen, mens den var tændt, selvom dette er imod de instrukser, der findes i forbindelse med håndtering af maskinen – instrukser som klageren selv informerer om og holder tilsyn med overfor sine medarbejdere. Selskabet fastholder således sin vurdering af sagen."

Klagerens advokat har i mail af 16/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af indklagedes svarskrift giver det klager anledning til følgende bemærkninger.

Indklagede gør i deres svarskrift gældende, at klager er teamleder og dermed den, der står for instruktion og tilsyn med arbejdet på aftenholdet.

Hertil bemærkes det, at klager er teamleder og at det er ham der står for instruktioner og tilsyn med arbejdet, dog kun i det naturlige omfang, som han selv er blevet instrueret i af arbejdsgiver. Det kan ikke pålægges en mellemleder at instruere samt yde tilsyn i et videre omfang end hvad arbejdsgiver gør.

Indklagede gør desuden gældende, at klageren har oplyst, at maskinen var tændt og i drift, da skaden skete, og at han havde anvendt maskinen i 3 år.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102908

Det skal hertil kort bemærkes, at det er korrekt at klager har været ansat i afdelingen i 3 år, men at klager sjældent betjente maskinen, da denne arbejdsopgave ikke hørte under ham som leder.

Klager fastholder dermed, at det er udokumenteret, at klageres arbejdsgiver har givet instruktioner forhold til sikkerhedsforanstaltningerne samt opfølgning på disse, og at arbejdsgiveren har sikret maskinen tilstrækkeligt.

Det fastholdes dermed, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden var forvoldt ved en uagtsomhed, som kan tilregnes klageren som grov."

Selskabet har i brev af 19/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens advokat har i sit svarskrift af 16. februar 2025 blandt andet anført, at det er korrekt, at klageren har været ansat i afdelingen i 3 år, men at klageren sjældent betjente maskinen, da arbejdsopgaven ikke hørte under ham som leder.

Dette finder selskabet ikke foreneligt med de oplysninger klageren har givet til henholdsvis selskabet og Arbejdstilsynet.

Selskabet har i sine supplerende spørgsmål til klageren direkte spurgt ind til, hvor længe klageren har brugt/anvendt pågældende maskine, og klageren svarede, at det han i 3 år. Selskabet har derfor ikke spurgt ind til, hvor længe klageren havde været ansat i pågældende afdeling. Ligesom klageren også ved telefonsamtale med Arbejdstilsynet den 16. februar 2023 oplyste, at opgaven var en del af det daglige arbejde i ... Selskabet fastholder således, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport om grove overtrædelser af 20/2 2023 fra Arbejdstilsynet fremgår bl.a.:

"Ledelsesrepræsentant tilstede ved arbejdet

Spm. 4: Var der en ledelsesrepræsentant til stede da overtrædelse skete?
Skadelidte var selv ledelsesrepræsentant.

...

Planlægning og tilrettelæggelse - oplyst af ledelsesrepræsentant

Spm. 6: Har den ansatte eventuel nødvendig lovpligtig uddannelse?
Ja, skadelidte er faglært [erhverv]

Sikkerhedsudstyr (udsugning, stillads, line, afskærmning etc.)

Spm. 7: Var nødvendigt og lovligt udstyr udleveret og til stede på arbejdsstedet?
Beskrives nærmere:
Ja

Spm. 8: Var det muligt og lovligt at bruge det i den konkrete arbejdssituation?
Begrundes:
Ja

Spm. 9: Var udstyret i forsvarlig stand? Hvis nej, skal svaret uddybes:

Ja, tror vi nok. Dog undrer det os, at man kan stikke fingre ind ved svejselæberne uden processen standser så der ikke opstår klemningsfare. Derfor er der indgivet en MO indberetning.

...

Arbejdsgivers instruktion i sikkerhed

...

Spm. 11: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

Ja, som teamleder står skadelidte selv for instruktion og tilsyn med arbejdet.

Spm. 12: Hvad vidste den ansatte om sikkerheden?

Han vidste godt, at man ikke skal gøre indgreb i processen, men blot lade maskinen [produkt] ind i svejsningens lukning.

Spm. 13: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

Vides ikke præcist. Men skadelidte har arbejdet i ... stort set, siden den åbnede for knap 3 år siden.

Arbejdsgivers oplysninger

Spm. 14: Har den ansatte fået oplyst hvordan det konkrete arbejde skulle udføres sikkert?

Ja

...

Spm. 16: Hvornår har den ansatte senest fået instruktion i sikkerheden?

vides ikke præcist."

Af Arbejdstilsynets afgørelse af 20/2 2023 fremgår bl.a.:

"Afgørelse uden handlepligt

Virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningens regler om at sikre, at der ikke foretages indgreb i maskinen ... før der er skabt sikkerhed for, at det kan foregå uden fare.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af afgørelsen.

I behøver ikke at foretage jer yderligere, fordi I allerede har bragt forholdene i orden.

...

Sagens oplysninger

Det blev på tilsynet den 13. februar 2023 af ledelse og arbejdsmiljørepræsentant oplyst at, ulykken var sket ved ... maskinen, som er maskinen der vakuumpakker [produkt]. Arbejdstilsynet fik af virksomhedens egenkontrolansvarlige forevist, hvorledes denne arbejdsproces foretages.

Her kunne Arbejdstilsynet konstatere at:

- man sætter en kasse med [produkt] i en større pose på rullebåndet på [maskinen]
- man tager posens åbning op mellem maskinens svejselæber (mellem den blå og den sorte kant på foto 1), hvorefter man fastgør posen i begge ender af posens åbning på nogle spænder/klemmer i hver side.
- Når posen sidder fast i spænderne/klemmerne i hver ende af posens åbning, lukker man svejselæberne sammen om posens åbning. Dette gøres ved manuelt at skubbe to håndtag op/frem, hvormed svejselæberne lukkes.

- Først her sættes maskinen i gang, hvilket gøres ved at man trykker på en metalplade ved siden af det højre håndtag.
- Trykket på metalpladen aktiverer maskinen, som i en sammenhængende proces kører to lamelplader (de hvide flade plader på foto 1) ned i posen.
- Gennem lamelpladerne, som består af en række små kanaler, suges der nu luft ud af posen, og der blæses modificeret atmosfære ind i posen for at forlænge [produktet] holdbarhed).
- Herefter trækker lamelpladerne sig tilbage, og der kører nogle mindre svejselæber frem til lukningen af de to huller, som lamellerne efterlader, og selve svejsningen til lukning af posen sker.
- Efter endt svejsning standser maskinen, hvorefter man fjerner posen, kører kassen videre på rullebåndet og starter på næste pose med [produkt]

...

Skadelidte oplyser endvidere, at han selv er teamleder på aftenholdet og dermed den, der står for instruktion og tilsyn med arbejdet på aftenholdet. Instruktionen ved ... maskinen er, at man ikke rører ved maskinen, imens processen med vakuumpakning og svejsning af poserne er i gang. Instruktionen siger desuden, at hvis der sidder [produkt] fast på lamellerne, skal man lade det sidde, for det er lige meget, om der sidder [produkt] klemmt i svejsningen.

Arbejdstilsynet kunne ved telefonsamtale med produktionschef konstatere, at virksomheden har bragt forholdene i orden, fordi der er foretaget geninstruktion i svejseprocessen for alle ansatte ved maskinen om eftermiddagen den 13. februar 2023."

Af afgørelse af 30/6 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 12. februar 2023. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Delvis amputation af og brud på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren

...

Begrundelse for afgørelsen

Din delvise amputation af samt brud på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 12. februar 2023 var udsat for en hændelse, da du i forbindelse med dit arbejde var i færd med at håndtere [produkt] i en maskine, hvorved du fik højre hånds 2. og 3. finger i klemme mellem svejselæber.

Du blev samme dag tilset på skadestuen med klager over smerter i højre hånds 2. og 3. finger, ligesom at der blev påvist delvis amputation af højre hånds 2. finger, og af en røntgenundersøgelse blev der tillige påvist brud på begge fingre.

Du fik stillet diagnosen delvis amputation af yderstykket på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102908

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du blev tilset på skadestuen straks efter skadens indtræden, hvor man påviste brud på venstre hånds 2. og 3. finger samt delvis amputation af 2. fingeren.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 12. februar 2023 og frem til den 10. april 2023.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af højre hånds 2. og 3. finger, fordi du fik fingrene i klemme mellem svejselæber. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor din delvise amputation af samt brud på højre hånds 2. finger og brud på 3. fingeren som en arbejdsskade."

Af afgørelse af 5/12 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om delvis amputation af og brud på højre hånds 2. finger og brud på 3. finger.

Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 48.950 kr. udbetalt i godtgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Generelle bestemmelser

...

Generelle undtagelser

...

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved

- forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 12/2 2023 skade på 2. og 3. finger, da han på sit arbejde fik fingrene i klemme mellem svejselæberne på en maskine. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte skaden som en arbejdsskade og fastsatte klagerens varige mén til 5 %. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén på 5 %.

Klageren har anført, at han ikke modtog tilstrækkelig forudgående instruktion i arbejdsopgaven. Klageren har anført, at arbejdsgiveren ikke sikrede maskinen tilstrækkeligt. Klageren har anført, at det ikke kan pålægges en mellemleder at instruere samt yde tilsyn i et videre omfang end hvad arbejdsgiver gør, og at klageren betjente sjældent maskinen, da arbejdsopgaven ikke var en del af opgaverne som mellemleder. Klageren har anført, at Arbejdstilsynet har vurderet, at virksomheden havde overtrådt arbejdsmiljølovgivningen.

Selskabet har anført, at det indebar en indlysende fare for klageren, da han mod bedre vidende ville fjerne produktet, der havde sat sig fast ved en af lamellerne på maskinen, mens den var tændt. Selskabet har anført, at klageren stod for instruktion og tilsyn med arbejdet, og at han havde anvendt maskinen i 3 år. Selskabet har anført, at det har formodningen mod sig, at klageren ikke skulle have kendskab til, at der kører en kniv frem, når maskinen er i brug.

Det fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse af 20/2 2023, at klageren "oplyser endvidere, at han selv er teamleder på aftenholdet og dermed den, der står for instruktion og tilsyn med arbejdet på aftenholdet. Instruktionen ved [...] maskinen er, at man ikke rører ved maskinen, imens processen med vakuumpakning og svejsning af poserne er i gang. Instruktionen siger desuden, at hvis der sidder [produkt] fast på lamellerne, skal man lade det sidde, for det er lige meget, om der sidder [produkt] klemmt i svejsningen". Arbejdstilsynet kunne konstatere, at virksomheden har bragt forholdene i orden, fordi der er foretaget geninstruktion i svejseprocessen for alle ansatte ved maskinen den 13/2 2023.

Det fremgår af klagerens svar af 14/4 2023, at maskinen kørte, da skaden skete, og at skaden ikke skyldtes fejl og mangler på maskinen.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som den sikrede direkte eller indirekte har fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102908

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren stak hånden ind i en tændt maskine for at fjerne det produkt, der havde sat sig fast ved en af lamellerne på maskinen, hvilket – sammenholdt med det i øvrigt oplyste om maskinens funktionsmåde og indretning – indebar en indlysende fare for den skete skade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse af 20/2 2023, at klageren har oplyst, at "Instruktionen siger desuden, at hvis der sidder [produkt] fast på lamellerne, skal man lade det sidde, for det er lige meget, om der sidder [produkt] klemmt i svejsningen". Nævnet bemærker, at klageren var teamleder og faglært, og at han har anvendt maskinen i 3 år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det må anses for naturligt, at virksomheden efter en ulykke foretager geninstruktion i svejseprocessen, så risikoen for fremtidige skader minimeres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings