

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102915:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min mand og mig var udsat for et tyveri for et års tid siden ca., vi var begge på arbejde, da vores ældste [barn] kommer hjem fra skole til et hus der var tømt, ødelagt og frastjålet alle vores værdier. vi melder det til politiet, de kommer og tager fingeraftryk og efterforsker, forsikringen sender en ud samme dag for at få lukket til smadret vindue. efter flere mdr. med chikane, mistanker og dårlige behandling fra forsikring får vi afvist dækning da vi er mistænkt for forsikringssvindel, uden en eneste begrundelse til hvorfor, vi kan begge bevise at vi ikke var hjemme, vores ejendele er væk, vinduet smadret hvor tyve kom ind fra, sofa, køkken sokkel brudt op, og intet fik vi dækket. det har påvirket os i lang tid både økonomisk og fysisk pga. denne beskyldning, vi betaler over 20.000 årlig

for vores forsikringer, og får så at stå i så en dårlig situation når vi har brug for dem. jeg mener i Danmark kan man kun dømmes når man er skyldig, vi er begge 2 [beskæftigelse], god økonomi, ren straffeattest og forældre til [antal] søde børn, vi har styr på vores liv, huskøb, flere ejendomme ..., og en god opsparing. Så ingen grund til at lave kriminalitet eller forsikringssvindel da vi ikke mangler penge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker de kigger vores sag igennem igen, da vi ikke giver os, vi er uskyldige og har intet at skjule, går hele vejen med advokat indtil vi får vores rettigheder tilbage."

Selskabet har den 10/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

102915

"Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 27. februar 2023, at de havde haft indbrud den 23. februar 2023. Klager oplyste, at der var stjålet guld, som hun havde fået gennem hele sit liv samt 100.000 kr. i kontanter.

Klager oplyste desuden, at der var en sofa der var skåret op og at der var taget en del andre ting også. Klagers krav var godt 200.000 kr.

Grundet kravet størrelse blev sagen overgivet til en af selskabets skadekonsulenter. Skadekonsulenten bad ved mail af 6. marts 2023, bl.a. politiets kvittering for anmeldelse, koster opgørelse med dokumentation, eventuelle fotos samt samtykkeerklæring, så selskabet kunne indhente politirapporten.

Alka Forsikring rykkede klager for ovenstående ved mail af 24. marts 2023 og modtog den 29. marts 2023 klagers krav på knap 300.000 kr.

Der blev afholdt et kundemøde den 4. april 2024 på klagers adresse, hvor det blev aftalt, hvilken dokumentation klager skulle fremsende.

Alka Forsikring modtog herefter det ønskede samtykke og indhentede politirapporten.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring den 21. februar 2023 (ifølge politirapporten blev indbruddet anmeldt samme dag som det var sket, den 21. februar 2023) modtog en mail fra politiet, hvor de gjorde opmærksom på visse forhold, der havde undret politiet ved gennemgangen af gerningsstedet.

Herunder:

- at det var tydeligt, at der ikke var nogen der havde forceret vindueskarmen efter ruden var blevet knust (idet glasset fra det knuste vindue fortsat lå i vindueskarmen ovenpå en del løse-øre).
- at der ikke var opbrudsmærker på nogen døre (som alle var låst) eller øvrige vinduer (hvilket indebærer at indstigning og udstigning måtte være sket via det pågældende vindue).
- at kostervalget – et pengeskab der efter det oplyste vejede 50 kg. og indeholdt guld, sølv og kontanter i form af 150.000 kr. – skulle være båret ud ad vinduet.
- at klagers [barn] på ... år havde forklaret, at der havde ligget et rødt kobenet foran det knuste vindue, da [barn] var kommet hjem. Kobenet var der ikke ved politiets ankomst til stedet.
- at anmelder ikke kunne oplyse noget om kobenet, og efterfølgende skældte ud på sin [barn].
- at der ikke var tegn på, at ruden skulle være knust med sten eller lignende. Politiet havde undersøgt værelset, hvor vinduet var blevet knust for evt. at finde sten eller andre genstande der var brugt til rudeknusning, men intet fundet.

Af politirapporten fremgik det, at gerningsstedsundersøgelsen havde vist, at ruden i et nordvestvendt vindue var knust (i højre side) med en ukendt genstand. Der lå tøj i vindueskarmen med glasskår ovenpå. Der blev hverken ude eller inde i værelset fundet genstande, der kunne være anvendt til rudeknusning. Der var ingen mærker på øvrige vinduer eller døre.

Et vestvendt køkkenskab stod åbent og et pengeskab manglede angiveligt. Pengeskabet blev beskrevet som sort med en sekscifret kodelås og vejede minimum 20 kg. Pengeskabet indeholdt angiveligt 150.000 kr. i kontanter.

Det var klagers [barn], der havde opdaget indbruddet og politiet tog kontakt til [barn], som forklarede, at [barn] var kommet hjem fra skole kl. 14.30, hvor hoveddøren var låst. [barn] låste op og opdagede, at ikke alt var som det plejede og bemærkede, at en rude i et vindue var knust. Da der lå mange glasskår gik [barn] udenfor for at se på det og på terrassen, foran den knuste rude, så [barn] en lang bøjet metalgenstand der var rød. [barn] googledede genstanden og fandt ud af, at det var et koben. Kobenet lå der ikke længere, hvilket undrede [barn].

Klager forklarede til politiet, at der ikke var fjernet noget fra huset efter de havde opdaget indbruddet og til politiet kom. Klager oplyste, at pengeskabet i køkkenet vejede omkring 50 kg. og indeholdt 150.000 kr. i kontanter samt nogle pund og guldsmykker.

Klagers mand (forsikringstager) forklarede til politiet, at han ikke vidste, hvordan pengeskabet så ud, da det var hans hustru der brugte det. Klagers mand vidste dog, at pengeskabet indeholdt 150.000 kr. i kontanter, som var dagsomsætningen fra ... og at grunden til pengene ikke var sat i banken var, at skat tidligere havde taget 300.000 kr. fra ham som han ikke fik igen.

Efterfølgende kom klager til samt klagers [barn] og der blev ifølge politiet talt [sprog] mellem dem.

Forsikringstager forklarede nu, at pengeskabet var sort og vejede minimum 50 kg. og havde en 6 cifret kodelås, hvor koden var hans ...

Klagers [barn] oplyste, at [barn] var helt sikker på, at der lå et koben på terrassen, da [barn] kom hjem og klager oplyste, at da han kom hjem var der ikke noget koben.

Efterfølgende talte forsikringstager til [barn] på [sprog] (efter politiets opfattelse hårdt), hvorefter [barn] begyndte at græde.

Politiet havde foretaget iagttagelser på gerningsstedet, som førte til mistanke om forsøg på forsikringssvind. Politiet har i rapporten listet deres iagttagelser i punktform (som ovenfor nævnt).

Væsentligst fandt politiet, at det knuste vindue – som ud fra en gerningsmands synsvinkel ganske ulogisk var knust i højre side, således at en gerningsmand skulle række ind gennem hullet mod venstre for at påvirke vinduets vrider som sad i midten.

Der var ikke udfundet sten eller andet, som kunne have været brugt til at knuse vinduet – hverken i værelset eller udenfor.

Der lå glasskår i værelset og glasskår ovenpå det tøj og de genstande der befandt sig i vindueskarmen og politiet bemærkede i rapporten, at det var deres klare vurdering, at det ikke ville være muligt at foretage indstigning i værelset uden at glasskårene eller tøjet ville være skubbet ned fra vindueskarmen.

Under vindueskarmen var placeret genstande i samme højre og bredde som selve vindueskarmen, hvilket vil have besværliggjort både indstigning og udstigning. Disse genstande var imidlertid hverken flyttet eller rykket eller på anden måde påvirket af en mulig gerningsmands ind- og udstigning.

Derudover var det pågældende vindue halvt dækket af et skab, således at indstigning- og udstigningsbredden var omkring 40-50 cm.

Da der ikke forelå hverken åbne døre eller åbne vinduer var en mulig gerningsmand kommet ud af samme vindue, hvilket politiet heller ikke fandt sandsynligt kunne være sket uden at der var skubbet til tøj, genstande og glasskår i vindueskarmen og slet ikke medbringende et 50 kg. tungt pengeskab, som desuden med henvisning til den oplyste størrelse af pengeskabet ville have været om ikke en akavet - om ikke en umulig - byrde at få ud af det pågældende vindue.

Politiet undrede sig desuden over, at det røde koben, klagers [barn] havde observeret på terrassen nedenfor vinduet, da [barn] kom hjem og opdagede indbruddet, ikke var der mere, trods det at forsikringstager hele tiden havde været på stedet og havde forklaret at intet var flyttet inden politiet ankom.

Politiet bemærkede desuden forsikringstagers skiftende forklaringer om sit kendskab til pengeskabet.

De pludselige sprogskifter mellem parterne, hvoraf det sidste førte til at [barn] begyndte at græde.

At de to sofaer i stuen var skåret op i bunden (støvdækket der beskytter fjedre og polstring mod snavs), hvilket ikke var naturligt for en gerningsmand, der ledte efter værdier, men omvendt bevirkede, at sofaerne fortsat kunne benyttes uden bemærkninger.

Af klagers koster opgørelse fremgik det, at der udover en iPad Pro og en iPhone var blevet stjålet guld for 160.000 kr. og kontanter for 90.000 kr. og desuden ødelagt sofa og sofabordsæt.

Det undrede selskabets skadekonsulent, at der skulle være stjålet så omfattende en mængde smykker/guld, da klager den 29. april 2022 havde anmeldt et tyveri i sit tidligere selskab, hvor hun anmeldte at alt af værdi var stjålet.

Klager havde ved den lejlighed ikke mulighed for at benytte erstatningen til genkøb af smykker/guld, da der var tale om et simpelt tyveri gennem åbentstående vinduer og guld, sølv og smykker således ikke blev erstattet.

Klager har desuden anmeldt et diamant-ur stjålet ved nærværende indbrud. Et lignede ur blev anmeldt stjålet ved indbruddet i april 2022 - dokumenteret ved foto.

På baggrund af ovennævnte forhold fandt Alka Forsikring det vanskeligt at fæste lid til den anmeldte forsikringsbegivenhed og afviste derfor klagers krav.

Klager indbragte herefter sagen for kvalitetsafdelingen, som ved brev af 5. marts 2024 fastholdt den af Alka Forsikring meddelte afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Alkenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 24. januar 2023 Indboforsikring for adressen ... med forsikringsbetingelserne IA-01 og månedlig betaling.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 indbrudstyveri.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende.

Det påhviler således klager at dokumentere/sandsynliggøre sit krav både i relation til forsikringsbegivenheden såvel som i henhold til det rejste krav for så vidt angår ejerskab, omfang art og lødighed.

Først og fremmest skal den sikrede ved anmeldelse af tyveriskade med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 22.6 sandsynliggøre, at der er sket et tyveri.

For så vidt angår dokumentationen for det rejste krav fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8, at:

'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Alka Forsikring må på baggrund af sagens omstændigheder fastholde, at selskabet er af den opfattelse, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Alka Forsikrings stillingtagen er begrundet i de forhold som er beskrevet ovenfor.

Alka Forsikring finder - for så vidt angår krav i den rejste størrelsesorden, som hovedsageligt udgøres af kontanter og smykker - at selskabet er berettiget til at stille skærpede krav til dokumentation af forsikringsbegivenheden.

Desuden er der under sagens oplysning fremkommet en række meget atypiske omstændigheder, som efter selskabets opfattelse berettiger til en yderligere skærpelse af kravene.

Alka Forsikring finder på baggrund af det ovenfor anførte, herunder særlig de af politiet konstaterede forhold på gerningsstedet, at klager ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

De atypiske omstændigheder omkring selve indbruddet har vakt så stor tvivl om rigtigheden af det rejste krav, at selskabet ikke kan fæste lid til anmeldelsen og derfor i det hele må fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Klagers anbringender i klagen om, at de begge er [beskæftigelse] med gode forretninger og god økonomi og en god opsparing støttes på ingen måde af de indhentede skatteoplysninger (som viser beskeden indkomst og omfattende gældsposter) endsige af henvendelsen til selskabet fra Gældsstyrelsen.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at Alka Forsikring ikke har taget stilling til selve kravet eller om der er fremlagt den fornødne dokumentation for dette."

Klageren har i meddelelse af 31/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har lavet en klage på politiet på baggrund af denne rapport som er tilsendt forsikringen, det er ikke oplyst rigtige oplysninger af politiet, vi får ikke se denne rapport, så vi kan først forsvare os 3 år efter. Det blev fundet en sten i det værelse, vinduet var brudt op, glas lå stadig i vindueskarm fordi tyverne har brugt en havestol udefra og inde i værelset lå det en stol som tilhører et sminkerbord, udover det kan politiet ikke bare skrive at de mistænker forsikringssvindler uden nogle beviser.

Hvor er tingene der er blevet meldt stjålet? Vi føler vi bliver behandlet dårligt samt dømt for noget vi ikke har gjort. vi var begge på arbejde og børnene kommer hjem til indbrud i huset."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets e-mail af 21/2 2023 fremgår bl.a.:

"Som nævnt i telefonen var der nogle ting der undrede os over ifm. Med indbruddet.

- Det var tydeligt at der ikke var nogle der havde forceret vindueskarmen efter ruden var blevet knust. Der lå forsat glas og løsøre i vindueskarmen.
- Der sås ingen opbrudsmærker på øvrige døre og vinduer.
- Koster valget skulle have været i pengeskab, der med indhold skulle veje 50 kg. Jf. anmelder. Pengeskabet skulle have indhold guld købt i udlandet, samt 150.000 kr. der var indtjening fra ...
- Pengeskabet skulle været båret ud af den knuste rude, da alle øvrige døre og vinduer var låst, da indbruddet bliver opdaget.
- En [barn] på stedet forklarede, at der havde lagt et rødt koben foran vinduet, da [barn] var kommet hjem. Dette koben var blevet fjernet ved patruljens ankomst. [barn] blev skønnet aldersvarede. Anmelder kunne ikke oplyse noget om kobenet, og skældte efterfølgende ud på sin [barn].
- Der var ingen tegn på at ruden skulle være knust med sten eller lignende. Værelset hvor vinduet var blevet knust blev gennemført at patruljen for evt. sten brug til rudeknusning."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102915

Af politiets anmeldelsesrapport af 3/3 2023 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Rude knust med ukendt genstand. Umiddelbart ingen indstigning. Færden i soveværelse, køkken og stue. Kostervalg: Pengeskab med 150.000 kr. i kontanter. Mulig forsikringssvindel.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ruden i vinduet i det nordvestvendte værelse var knust med en ukendt genstand. Der lå tøj i vindueskarmen og glasskår oven på. Der blev ikke udfundet nogen genstande inde i værelset. der kunne være anvendt til rudeknusning. Uden for vinduet blev der heller ikke udfundet nogen genstande, der kunne være anvendt til rudeknusning.

Der sås ingen trykmærker på vinduer eller døre. Der var to vinduer åbne i udestuen. Ifølge anmelderen, [klageren], kunne man ikke gå fra udestuen og ind i huset, da døren mellem var låst.

I stuen stod de to sofaer på højkant og var skåret op i bunden. Sofaens puder var ikke skåret op.

Det vestvendte under køkkenskab stod åbent og der var ikke noget pengeskab. Pengeskabet blev beskrevet som værende sort, 6-cifret kodelås, der skulle ... og veje minimum 20 kg.

Gerningsmanden havde formentlig forladt stedet samme sted som indstigningsstedet.

...

Undertegnede tog kontakt til [barnet] som var først hjemme og bemærkede at ruden var knust.

[barnet] forklarede kort, at [barn] kom hjem fra skole cirka kl. 1430, hvor hoveddøren var låst. [barn] låste derfor op som [barn] plejede, men så at alt ikke var normalt inde i huset. [barn] bemærkede, at en rude i et vindue var knust, hvorfor [barn] gik hen for at kigge på det. Da der lå mange glasskår gik [barn] udenfor for at kigge på det ude fra. På terrassen foran den knuste rude så [barn] en lang bøjet metalgenstand, der var rød. [barn] googlede herefter frem til, at det var et koben. Kobenet lå der ikke længere, hvilket undrede [barn]. [barn] så eller hørte ikke nogen personer. Adspurgte, var [barn] på ingen måde i tvivl om, at hoveddøren var låst."

Af politiets rapport af 21/2 2023 fremgår bl.a.:

"Egne iagttagelser

...

Sofaerne i stuen var løftet op på højkant og bunden skåret op. Det virkede unaturligt, at hvis man som indbrudstyv mente, der var værdigenstande i sofaerne, at man ikke havde skåret sofahynderne op, men kun bunden. Omvendt kunne sofaerne nu fortsat bruges ubemærket, at de var blevet skåret i.

Pa. ... og jeg foretog nogle iagttagelser på stedet, hvilket førte en mistanke til, at der var tale om mulig forsikringssvindel. Iagttagelserne listet neden for i punktform.

Ruden knust med ukendt genstand. Ingen sten udfundet. Der lå glasskår inde i værelset og oven på tøjet, der lå i vindueskarmen. Vores klare vurdering var, at det ikke ville være muligt at foretage ind- eller udstigning på stedet uden, at glasskårene eller tøjet ville være skubbet ned fra karmen.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102915

Familiens [barn] var først hjemme ca. kl. 1430 og 'opdagede' indbruddet. [barn] oplyste, at alle døre var låste, men [barn] så ruden var knust i værelset. [barn] observerede også et rødt koben af jern, som lå på træterrasse foran den knuste rude. Ved patruljens ankomst var kobenet væk - trods [klagerens ægtefælle] hele tiden havde været på stedet.

Skiftende forklaringer. Først vidste [ægtefællen] ikke, hvordan pengeskabet så ud, farve, mærke mm. for det var konen, der havde styr på det. Senere kunne han huske præcist, hvilket skab det var.

At det vejede 50 kg, 6-cifret kode - som i øvrigt var ...

Efter [barn] oplyste, at [barn] var sikker på, at kobenet lå der og udpegede stedet, da [barn] kom hjem, blev [ægtefællen], meget vred på [barn] og råbte ad [barn] flere gange på [sprog], så [barn] brød grædende sammen. Forud havde samtalen med patruljen og familien i mellem foregået på dansk.

Ud fra måden ruden var knust på, kunne det ikke udelukkes, at der var anvendt et koben. Men der var ingen opbrudsmærker på andre vinduer eller døre.

Der blev ikke udfundet nogen sten etc. i værelset, hvor ruden var knust."

Af politiets afhøring af 21/2 2023 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at de var taget på arbejde omkring kl. 1010 dags dato.

[barnet] var kommet hjem omkring kl. 1430. Døren ind til huset var låst, og alle øvrige døre og vinduer var lukkede og låste da de var taget afsted om morgenen.

Da afhørtes [barn] kom ind i huset kunne [barn] se at der havde været indbrud, da der var knust et vindue i et af værelserne.

Afhørte forklarede, at de ikke havde rørt eller fjernet noget fra huset, efter de havde opdaget, at der havde været indbrud.

I køkkenet havde der i et køkkenskab stået et pengeskab, som anmelder mente med indhold vejede omkring 50 kg.

I pengeskabet havde der jf. anmelder været omkring 150.000 kr. i kontanter samt nogle pund. Derudover havde der været smykker samt nogle personlige papirer."

Af politiets afhøring af 4/3 2023 af ægtefællen fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at ruden i et vindue var blevet knust og man havde formentlig gået efter kontanter, som de havde i et pengeskab. Han forklarede, at man havde skåret i sofaen og tog pengeskabet fra køkkenet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102915

Adspurgt, hvad det var for et pengeskab, forklarede afhørte, at det vidste han ikke. Det var hans kone, der styrede pengeskabet.

Adspurgt, om han ikke vidste hvordan det så ud, når det stod i hans hus, forklarede han, at han ikke brugte pengeskabet, det var hans kone der brugte det.

Adspurgt, hvad der lå i pengeskabet, forklarede afhørte, at der lå cirka 150.000 kr. i kontanter som stammede fra [ægtefællens beskæftigelse]. Det var dagsomsætninger som han havde i pengeskabet.

Grunden til, at de ikke var sat i banken, var fordi, at SKAT tidligere havde taget 300.000 kr. fra forurettede, som han ikke fik igen.

[barn] kom herefter til stedet. Hvor der blev snakket [sprog] i mellem.

Afhørte forklarede nu, at pengeskabet var sort, vejede minimum 50 kg og havde en 6-cifret kode-lås, hvor koden var hans ...

[barn] oplyste, at [barn] var helt sikker på, at der lå et koben, da [barn] kom hjem.

Adspurgt, forklarede afhørte, at der lå ikke noget koben, da han var her.

Afhørte talte herefter med vred tone på [sprog] til [barn], som herefter begyndte at græde.

Afhørte havde ikke yderligere af interesse for sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"24. Generelle undtagelser

24.1 Forsikringen dækker ikke skader som følge af:

24.1.1 At du har:

- udvist grov uagtsomhed (gælder dog ikke for ansvars- eller retshjælpsforsikringen) eller
- handlet med forsæt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/2 2023, at hun havde haft indbrud den 23/2 2023. Klageren opgjorde kravet til mere end 300.000 kr. for smykker og 150.000 kr. i kontanter. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102915

Klageren har anført, at tyvene brugte en havestol udefra og kom ind gennem vinduet. Klageren har anført, at der blev fundet en sten i det værelse, hvor vinduet var brudt op. Klageren har anført, at oplysningerne i politiets rapport ikke er rigtige, og at hun har klaget over politirapporten. Klageren har anført, at hun kan bevise, at familien ikke var hjemme, da indbruddet skete. Klageren har anført, at hun ikke har grund til at lave forsikringssvind, da hun ikke mangler penge.

Selskabet har anført, at der ifølge politiet er mistanke om forsøg på forsikringssvind. Ruden var knust længst væk fra vinduesvrideren. Der blev ikke fundet sten eller andet, der kunne være brugt til at knuse vinduet. Der lå tøj og glasskår i vindueskarmen, som burde være faldet ned ved passage gennem vinduet. Selskabet har anført, at klageren ved et anmeldt indbrud i 2022 oplyste til et andet forsikringsselskab, at hun havde fået stjålet alt af værdi.

Det fremgår af politirapport af 21/2 2023: "Egne iagttagelser ... Sofaerne i stuen var løftet op på højkant og bunden skåret op. Det virkede unaturligt, at hvis man som indbrudstyv mente, der var værdigenstande i sofaerne, at man ikke havde skåret sofahynderne op, men kun bunden. Omvendt kunne sofaerne nu fortsat bruges ubemærket, at de var blevet skåret i. Pa. ... og jeg foretog nogle iagttagelser på stedet, hvilket førte en mistanke til, at der var tale om mulig forsikringssvind. Iagttagelserne listet neden for i punktform. Ruden knust med ukendt genstand. Ingen sten udfundet. Der lå glasskår inde i værelset og oven på tøjet, der lå i vindueskarmen. Vores klare vurdering var, at det ikke ville være muligt at foretage ind- eller udstigning på stedet uden, at glasskårene eller tøjet ville være skubbet ned fra karmen. Familiens [barn] var først hjemme ca. kl. 1430 og 'opdagede' indbruddet. [Barn] oplyste, at alle døre var låste, men [barn] så ruden var knust i værelset. [Barn] observerede også et rødt kobnet af jern, som lå på træterrassen foran den knuste rude. Ved patruljens ankomst var kobnet væk - trods [klagerens ægtefælle] hele tiden havde været på stedet. Skiftende forklaringer. Først vidste [ægtefællen] ikke, hvordan pengeskabet så ud, farve, mærke mm. for det var konen, der havde styr på det. Senere kunne han huske præcist, hvilket skab det var. At det vejede 50 kg, 6-cifret kode - som i øvrigt var ... Efter [barn] oplyste, at [barn] var sikker på, at kobnet lå der og udpegede stedet, da

Ankenævnet for Forsikring

11.

102915

[barn] kom hjem, blev [ægtefællen], meget vred på [barn] og råbte ad [barn] flere gange på [sprog], så [barn] brød grædende sammen. Forud havde samtalen med patruljen og familien i mellem foregået på dansk. Ud fra måden ruden var knust på, kunne det ikke udelukkes, at der var anvendt et koben. Men der var ingen opbrudsmærker på andre vinduer eller døre. Der blev ikke udfundet nogen sten etc. i værelset, hvor ruden var knust".

Det fremgår af politiets e-mail af 21/2 2023, at "Det var tydeligt at der ikke var nogle der havde forceret vindueskarmen efter ruden var blevet knust. Der lå forsat glas og løsøre i vindueskarmen. Der sås ingen opbrudsmærker på øvrige døre og vinduer ... Der var ingen tegn på at ruden skulle være knust med sten eller lignende. Værelset hvor vinduet var blevet knust blev gennemgået af patruljen for evt. sten brug til rudeknusning".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 3/3 2023, at "Rude knust med ukendt genstand. Umiddelbart ingen indstigning ... Mulig forsikringssvindel".

På politiets fotografier ses ruden knust i nederste højre hjørne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1,1, at forsikringen ikke dækker skade som følge af forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af et indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten, at der ikke er nogen, der har forceret vindueskarmen ved den knuste rude, at politiet ikke fandt nogen sten eller an-

Ankenævnet for Forsikring

12.

102915

den genstand, der kunne have knust ruden, og at klageren havde skiftende forklaringer om pengeskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ruden var knust i højre side, og at selskabet har oplyst, at gerningsmanden skulle række ind gennem hullet mod venstre for at påvirke vinduets vrider som sad i midten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand