

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102918:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/01 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har under min anmeldelse anmeldt en parkeringsskade på min bils forkofanger, og i den forbindelse skrev jeg om der kunne være sket en skade på andet da min bil faldt sammen i forhold til min luft undervogn, og det skrev min forsikrings selskab så tilbage med at der havde været en fejl på min undervogn 1400 km tilbage og at de ikke dækkede den, hvilket også er helt fair, jeg har betalt og udbedret den skade, men de afviser så hele min skade inklusiv min parkeringsskade med den besked om at der ikke er noget farve fra en anden bil der har påkørt min bil. Og jeg er ikke tekniks eller mekanisk anlagt, så jeg ved ikke hvad der har været grunden til skaden på min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at de dækker min parkeringsskade som jeg har ret til og som jeg betaler for. Alt hvad der ikke er dækket har jeg selv betalt for og udbedret."

Selskabet har i brev af 28/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 29. oktober 2024, at Klageren den 29. oktober 2024 opdagede, at et ukendt køretøj frontalt eller fra siden havde påkørt hans bil med reg. nr. ... Kofangeren hang løst og bilen, som har luftundervogn, ville ikke hæve eller sænke.

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 13. september 2024 og som var gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 4.500 kr. på kaskodækningen og med en selvrisiko på 0 kr. på parkeringsskadedækningen for en dækningssum på 15.000 kr.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet ... (**bilag C**).

Den 20. november 2024 traf Selskabet afgørelse (**bilag D**) om at afvise kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som anmeldt af Klageren.

Selskabet modtog den 20. november 2024 en klage fra Klageren (**bilag E**). Den 14. januar 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag F**).

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sin afgørelse, idet det overordnet gøres gældende, at Klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Indledningsvist skal Selskabet bemærke, at Klageren tidligere har anmeldt en skade til SOS Dansk autohjælp den 5. oktober 2024, dvs. inden aktuelt anmeldte hændelse. Klageren har i forbindelse med opkaldet til SOS svaret 'nej' til at samtalen måtte optages. Det er fra SOS Dansk Autohjælp dog noteret på sagen, at Klageren anmeldte, at bilen var sunket helt ned til jorden og meldte stop (**bilag G**), dvs. der var allerede skade på undervognen den 5. oktober 2024.

Bilen blev efter hændelsen anmeldt som sket 29. oktober 2024, undersøgt nærmere af ... pladeværksted i ... De vurderede, at fejlen med undervognen ikke stammede fra en påkørsel. Værkstedet oplyste endvidere, at der var registreret fejl på undervognen af bilen allerede 1.400 km før den km stand, som bilen havde, da den kom ind på værkstedet og at der var registreret i alt 21 fejl (**bilag H**).

Ekstern taksator fra ... udtaler, at der ikke var ridser i lakken, som ifølge ham ville have været til stede, hvis der var sket en kollision med et andet køretøj. Derudover vurderer taksator, at skaden på luftundervognen ikke har noget med skaden på kofanger og skærm at gøre, idet bilen er utæt i støddæmperne i begge sider, dvs. en mekanisk skade (**bilag I**).

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt hvornår dette er sket.

Selskabet bestrider ikke, at der på anmeldelsestidspunktet den 29. oktober 2024 var skader på bilen.

Selskabet bestrider derimod, at alle skaderne på bilen er opstået som følge af en parkeringsskade anmeldt af Klageren, som sket den 29. oktober 2024, idet Klagerens forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske fund og undersøgelser af bilen.

Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på, at skaden på kofanger og skærm ifølge taksator med overvejende sandsynlighed ikke er opstået ved en påkørsel, idet der ikke er ridser i lakken, som ville have været til stede, hvis der var sket en kollision med et andet køretøj. Derudover vurderer både værkstedet og taksator, at skaden på undervognen ikke har årsagssammenhæng med skaderne på kofanger/skærm og hertil bemærkes i øvrigt at der allerede 1.400 km inden var registreret fejl på undervognen og at Klageren i øvrigt selv har kontaktet SOS Dansk Vejhjælp den 5. oktober

Ankenævnet for Forsikring

3.

102918

2024, dvs. mindre end 1 måned inden aktuelt anmeldte hændelse og anmeldt en skade på luftundervognen.

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at da skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke kan være opstået ved en parkeringsskade, som ellers anmeldt af Klageren, har Klageren ikke løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed den 29. oktober 2024. Den anmeldte skade på bilen med reg. nr. ... er derfor ikke dækket på bilens kaskoforsikring. Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i kommentar af 31/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Men nu har den skade jeg anmeldte ikke med undervognen, det var mere hvis skaden skyldes den parkering skade min bil har fået, men efter den er afvist med den fejl i undervognen så har jeg fået lavet undervogns fejlen, men det hjælper jo ikke på at jeg stadig har fået en parkeringsskade som skal udbedres, og der er jeg ingen ekspert i hvad det er for en fejl og skade den har fået, jeg kan ikke se om det er hærværk eller hvad der er skyld i skaden, men det er stadig en parkeringsskade

jeg har fået min bil, så jeg forstår simpelthen ikke hvorfor denne skade bliver afvist og de skriver at de tænker det kan være hærværk, det kan jeg ikke bruge til noget, jeg har en forsikring der skal dække sådan noget her, og det syntes jeg ikke min forsikring lever op til."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 29/10 2024 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål: Du bedes nu vælge hvad der er sket.

Svar: Parkeringsskade ukendt modpart

...

Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: Der er en der har kørt ind i min bil frontalt eller fra siden, kofangeren hænger løst og min bil vil ikke hæve da den har luftundervogn, der er ingen der har skrevet noget papir eller kontakt oplysninger.

...

Spørgsmål: Hvor på dit køretøj er der sket skade?

Svar: Venstre front og en form for skade på min undervogn da den ikke vil hverken hæve eller sænke."

Af mail af 5/11 2024 fra taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Den skade er anmeldt som parkeringsskade, det kan jeg ikke få til at passe der er der ingen ridser i lakken det ville have været hvis det var en kollision, det er lige mere hærværk.

Luftundervogn har heller ikke noget at gøre med den her skade da den er utæt i støddæmperne i begge sider for se billederne på rapporten fra værkstedet Jeg mener den er skal afvises."

Af mail af 13/11 2024 fra selskabet til SOS Dansk Autohjælp fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

4.

102918

"Hvad med bugseringen fra den 05.10.2024. Hvad anmelder kunden til jer der? Kan du lytte kaldet igennem og høre hvad det er han rent faktisk anmelder til jer, hvad der er galt og hvordan det er sket?"

Af mail af 13/11 2024 fra SOS Dansk Autohjælp til selskabet fremgår bl.a.:

"Kunden har takket nej til at få samtalen optaget, men jf. sagsoprettelsen, meldte han følgende fejl:

'Sunket helt ned til jorden og melder stop'

Redderen har noteret følgende i stationsloggen:

Dato	Bruger	Type
05/10/2024 14:20:07	DAH Distrikt ...	Station
05/10/2024 13:39:31	DAH Distrikt ...	Station"

Af mail af 16/11 2024 fra værksted til selskabet fremgår bl.a.:

"Man kan ikke se hvornår første forekomst med dato (dato/tid ikke muligt) Første forekomst har været der for ca 1500 km siden... og er registreret 21 gange... dvs man kan se antal gange fejlen er registret og over en km periode."

Af mail af 18/11 2024 fra selskabet til værksted fremgår bl.a.:

"Har bilens infotainmentsystem meldt fejl på undervognen de sidste ca. 1500 km. Så?"

Af mail af 19/11 2024 fra værksted til selskabet fremgår bl.a.:

"Den melder fejl på undervogn i display (speedometer). Fejlen er forekommet for 1500km siden. Har ikke undersøgt km standen... Tænker ikke at fejlen på undervogn, har med skaden at gøre... Det er tydeligt at se..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Parkeringsskadedækning

...

10.1. Hvad omfatter parkeringsskadedækningen?

Parkeringsdækning omfatter de nedenfor nævnte skadetyper, uden opkrævning af selvrisiko, hvor der er sket skade på din bil:

- Påkørsel af din bil, når den holdt lovligt parkeret.
- Skade påført din bil med indkøbsvogn.
- Slag fra en bils bildør ifm. ind- og udstigning.

Det er en forudsætning:

- At din bil holdt lovligt parkeret, da skaden skete.
- At skadevolderen er ukendt.

...

10.2. Hvad omfatter parkeringsskadedækningen ikke?

- Skader sket ved hærværk."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102918

Ankenævnet for Forsikring

6.

102918

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/10 2024, at hans bil fik en parkeringsskade, da den blev påkørt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at bilens forkofanger og undervogn blev ødelagt. Klageren har anført, at der havde været fejl på undervognen "1400 km tilbage", som han udbedrede. Klageren har anført, at han ikke er teknisk anlagt og derfor ikke ved, hvad der var årsagen til skaden. Klageren har anført, at han ikke ved, om skaden skyldes hærværk.

Selskabet har anført, at skaden på kofanger og skærm ikke kan være opstået ved en kollision, idet der ikke var ridser i lakken. Selskabet har anført, at både taksator og værkstedet har vurderet, at skaden på undervognen ikke har årsagssammenhæng med skaderne på kofanger og skærm. Selskabet har anført, at der allerede 1.400 km inden var registret fejl på undervognen. Selskabet har anført, at klageren den 5/10 2024 meddelte SOS Dansk Autohjælp, at undervognen var skadet.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 29/10 2024, at klageren anmeldte "Parkeringskade ukendt modpart ... Der er en der har kørt ind i min bil frontalt eller fra siden, kofangeren hænger løst og min bil vil ikke hæve da den har luftundervogn, der er ingen der har skrevet noget papir eller kontakt oplysninger ... Venstre front og en form for skade på min undervogn da den ikke vil hverken hæve eller sænke".

Det fremgår af mail af 5/11 2024 fra taksator, at "parkeringskade, det kan jeg ikke få til at passe der er ingen ridser i lakken det ville have været hvis det var en kollision ... Luftundervogn har heller ikke noget at gøre med den her skade da den er utæt i støddæmperne i begge sider".

Det fremgår af mail af 12/11 2024 fra SOS Dansk Autohjælp, at bilen var "sunket helt ned til jorden og melder stop".

Ankenævnet for Forsikring

7.

102918

Det fremgår af mail af 19/11 2024 fra værksted, at "den melder fejl på undervogn i display (speedometer). Fejlen er forekommet for 1500km siden ... Tænker ikke at fejlen på undervogn, har med skaden at gøre".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader på bilen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at skaden ikke kan skyldes en kollision, idet der ikke var ridser i lakken, og at bilen "er utæt i støddæmperne i begge sider".

Nævnet har også lagt vægt på, at et værksted ligeledes har vurderet, at skaden på undervognen ikke kan skyldes den anmeldte skade, og at "fejlen er forekommet for 1500 km siden". Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren den 5/10 2024 meddelte SOS Dansk Autohjælp, at bilen var "sunket helt ned til jorden og melder stop".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings