

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102923:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"If forsikring mener at jeg kun er opfattet af AES selvom ulykken sker i fritiden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Medhold i min klage da faldet er dækket af ulykkesforsikringen selvom de siger andet.
Jeg falder i min fritid, 14:50. Mødetid kl. 15.
Grundet til at AES har anerkendt skaden er fordi at jeg falder på deres matrikel."

I brev af samme dato har klageren bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at rette henvendelse til jer for at klage over en afgørelse truffet af If forsikring den 10/12-24. Skadesnummer: ... Jeg mener, at afgørelsen er urimelig og ønsker, at Ankestyrelsen genovervejer sagen.

Henvendelsen til If Forsikring skyldes et faldt den 13/5-24. Falder på min arbejdsplads, vrikker rundt på venstre fod hvor jeg efterfølgende rammer venstre side. Forstuvet fod. Er øm i hele kroppen efter faldet og cirka en måned efter får jeg mange problemer med venstre skulder og smerter. I en lang periode vågner jeg om natten grundet smerter. Har været til røntgen, UL, fået blokade 1. gang og MR skanning af skulderen. I dag er jeg forsat ramt af ømhed og smerter.

If forsikring vurderer, at min sag er under AES, selvom at faldet sker før min mødetid. Har forsøgt, at skrive til dem, at faldet er sket før min mødetid på Hospitalet. Har beskrevet hvorfor at skaden også er anmeldt til AES. Grundet til at det er anmeldt til dem skyldes, at faldet er sket på deres matrikel. Faldet sker ikke i arbejdstiden. Men If holder fast i deres beslutning. Jeg møder kl. 15 og jeg falder 14:50.

Er ikke enig i deres afgørelse fordi IF forsikring tager ikke højde for hele sagens kerne men afviser blankt. Jeg havde en forventning om en opringning fra If forsikring om nærmere uddybning men afvises. Det hele foregår skriftligt.

Jeg håber, at min sag vil blive vurderet retfærdigt, og jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger."

Selskabet har den 28/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If har afvist dækning af personskade, som er sket 10 minutter før mødetid på arbejdspladsens område.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde dækning af kundens personskade, da personskaden er anerkendt som en arbejdsskade ved AES.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 11. februar 2014, som en voksenulykkesforsikring fritid. Forsikringssummen var på skadestidspunktet 604.833 kr. ved 100 % invaliditet og 604.833 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-05.

Det faktiske forhold

4. december 2024

Kunden sender skriftlig anmeldelse til If, og anmelder en personskade, sket den 13. maj 2024. Hun oplyser også, at skaden er anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES). Kunden vedhæfter journaler fra MinSundhedsplatform.

6. december 2024

If kontakter kunden skriftligt for at få afklaret, om skaden er sket på job eller ej. Årsagen hertil er, at kunden har en voksenulykkesforsikring fritid, men oplyser i den skriftlige anmeldelse, at personskaden også er anmeldt til AES.

Kunden svarer samme dag skriftligt, at skaden er sket i fritiden, fordi ulykken sker klokken 14.50, og at hun først møder på sin vagt kl. 15. (løbende korrespondance ligger under bilag D 'Klage og fastholdelse')

10. december 2024

If svarer, at vi afventer afgørelsen fra AES, idet skaden er sket på arbejdspladsen/matriklen. If oplyser samtidig, at kunden har haft en voksenulykkesforsikring fritid siden sin indtegnelse i If i 2014. Kunden svarer samme dag, at hun afventer at høre fra AES, men fastholder, at skaden sker inden hendes mødetid. (løbende korrespondance ligger under bilag D 'Klage og fastholdelse')

12. december 2024

If svarer kunden skriftligt, at skaden med stor sandsynlighed vil være omfattet af arbejdsskadeloven, og derfor ikke vil være dækket på hendes voksenulykkesforsikring fritid. If oplyser dog, at sagen vil blive genoptaget, hvis hendes personskade mod forventning ikke er omfattet af arbejdsskadeloven. (løbende korrespondance ligger under bilag D 'Klage og fastholdelse')

15. december 2024

Kunden oplyser skriftligt, at skaden er anerkendt hos AES, men at If også bør dække skaden, da den er sket i fritiden.

17. januar 2025

Kunden klager til Ankenævnet for Forsikring.

21. januar 2025

If fastholder, at hvis skaden er anerkendt som en arbejdsskade hos AES, så er den ikke dækket af kundens voksenulykkesforsikring fritid.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi bestrider ikke, at skaden er sket udenfor kundens mødetid. Dette er dog ikke ensbetydende med, at skaden ikke er dækket som en arbejdsskade, idet skaden sker arbejdspladsens område. Kunden bekræfter også selv, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade og er omfattet af dækningen ved AES.

I praksisbeskrivelsen fra AES (www.aes.dk om arbejdspladsens afgrænsning) findes en uddybning af arbejdspladsens afgrænsning. Det betyder, at ophold på arbejdspladsen også er omfattet af arbejdsskadeloven. Det er således et aktivt valg at udvide dækninger for arbejdsskader i særlige tilfælde, når personen opholder sig på arbejdspladsens område. Dette er til trods for, at personen måske ikke reelt set er mødt ind på arbejdet – men alene fordi personen befinder sig på arbejdspladsens område.

'Arbejdspladsens afgrænsning - uddybende beskrivelse

Under ophold på arbejdspladsen vil tilskadekomne være omfattet af loven, hvis ulykken skyldes arbejdet eller de forhold, arbejdet foregår under (Arbejdsskadesikringslovens § 4 og § 5).

Når ulykken indtræffer på arbejdspladsen, vil der normalt være en formodning for, at ulykken skyldes arbejdet eller de forhold, det foregik under. Det er derfor vigtigt, at vi får fastslået arbejdspladsens område, når vi behandler en arbejdsskadesag.

I mange tilfælde er det ikke svært at foretage denne afgrænsning.

Det gælder for eksempel, når en virksomhed har et fast og begrænset arbejdsområde. Fx et kontor kompleks eller en fabrik med flere produktionshaller på samme grund. Her er den tilskadekomne inden for arbejdsområdet, når han er kommet inden for ejendommens port. Det gælder også, når en virksomhed er placeret i en etagebygning, hvor der også ligger andre virksomheder, uanset om ejeren af ejendommen ikke er den samme som ejeren af virksomheden.

Hvis virksomhedens område er delt af en offentlig vej eller gade, eller hvis virksomhedens parkeringsplads ligger adskilt fra produktionslokalerne, er den tilskadekomne omfattet af loven, hvis der sker en ulykke ved færden mellem arbejdsstedets afdelinger eller mellem parkeringspladsen og virksomheden.'

Fordi kunden befandt sig på arbejdsgiverens område til trods for at hendes mødetid først startede 10 minutter efter – har AES vurderet, at der er tale om en arbejdsskade, som er omfattet af arbejdsskadeloven.

Kunden har tegnet en voksenulykkesforsikring fritid i If.

I forsikringsvilkårene afsnit 2.1.2 (side 10) fremgår følgende om en voksenulykkesforsikring fritid. Det betyder, at forsikringen ikke dækker følger, som er omfattet af Lov om Arbejdsskadesikring. Da kunden er omfattet af AES, er hun derfor efter vilkårene ikke omfattet af fritidsdækningen i If.

'2.1.2 Voksenulykkesforsikring fritid

Forsikringen dækker i fritiden, dog ikke følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, jf. Lov om Arbejdsskadesikring, Lov om Værnepligtige m.fl. eller anden lov der sidestilles hermed. Ulykkestilfælde som følge af forsøg på redning af mennesker i fritiden dækkes dog.'

Tanken for muligheden i at kunne indtegne sig med en fritidsdækning er, at man kan sikre sig for altid at være omfattet af en forsikring, som dækker ulykker. Enten vil man være dækket for en ulykke af sin forsikring på sin arbejdsplads, ellers vil man være dækket af sin private ulykkesforsikring. Ønsker man aktivt en ulykkesforsikring, som også dækker en for ulykker, som er anerkendt som en arbejdsskade, har man muligheden for at tegne en Voksenulykkesforsikring Heltid. Dette har kunden ikke valgt – og hun har siden sin indtegnning i If haft en Voksenforsikring Fritid.

Kunden har med sin voksenulykkesforsikring fritid i If ikke ret til ménerstatning efter skader, som er dækket under lov om arbejdsskadesikring. Da kunden således har en dækning for en arbejdsskade, betyder det, at kunden ikke har en dækning for samme skade på sin voksenulykkesforsikring fritid.

Konklusion

Kundens personskade er vurderet som om arbejdsskade, omfattet af arbejdsskadeloven, fordi skaden er sket på arbejdspladsens område.

Da kunden har en voksenulykkesforsikring fritid i If, kan If derfor ikke tilbyde at dække følgerne efter hendes personskade.

Vi afventer jeres afgørelse

Vi afventer nu jeres afgørelse af sagen, og frafalder i denne sag kald og varsel."

Klageren har i kommentar af 6/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Holder fast i at fritidsulykkeforsikringen bør dække skaden selvom AES har anerkendt skaden da faldet sker på deres matrikel. Det er den eneste årsag til at de har anerkendt skaden. Faldet sker før mødetid, hvilket gør at man er dækket af fritidsulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1.2 Voksenulykkesforsikring fritid

Forsikringen dækker i fritiden, dog ikke følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, jf. Lov om Arbejdsskadesikring, Lov om Værnepligtige m.fl. eller anden lov der sidestilles hermed. Ulykkestilfælde som følge af forsøg på redning af mennesker i fritiden dækkes dog."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102923

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/12 2024, at hun den 13/5 2024 faldt og slog venstre fod, hofte og skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er anerkendt som en arbejdsskade hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at ulykken er sket i fritiden. Hun faldt kl. 14.50 og hendes mødetid var kl. 15. Skaden er alene anerkendt som arbejdsskade, fordi skaden skete på arbejdsgiverens materiel.

Selskabet har anført, at klageren har tegnet "Voksenulykkesforsikring fritid", og at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, som er omfattet af Lov om Arbejdsskadesikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker i fritiden, dog ikke følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre, jf. Lov om Arbejdsskadesikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt skaden som en arbejdsskade, og at forsikringen ikke dækker skader omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102923

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102923

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck