

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102933:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"16/10/2024 Bil stjålet - Anmeldt til forsikring og politi
07/11/2024 Første vurdering af køretøj af Taksator ... - Vurdering 275.000 kr. Dette har jeg ikke accepteret.
15/11/2024 Anden vurdering af køretøj af Overtaksator ... -Vurdering 290.000 kr. Dette har jeg ikke accepteret.
07/01/2025 Tredje vurdering af køretøj af Skønsmand ... - Vurdering 270.000 kr. Dette har jeg ikke accepteret.

Undervejs har der været en masse mails og telefonopkald frem og tilbage mellem Forsikringssekskab, taksatorer, skønsmand og jeg. Bølgerne har gået højt.

Jeg mener ikke at GF forsikring har handlet i overensstemmelse med punkt 6.1.2 i forsikringsbetingelserne:

'Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand. Ved tyveri eller røveri* er det en betingelse, at bilen ikke bliver fundet inden fire uger efter, at GF Forsikring og politiet har modtaget anmeldelse om tyveriet'

Hverken Taksatorer, Skønsmand eller ansatte hos GF forsikring kan redegøre for deres vurderinger eller komme med eksempler på lignende køretøjer jeg kan købe for erstatningssummen. Jeg kan ikke finde en bil der minder om min, for den erstatningssum GF kan tilbyde, de kan ej heller selv finde nogen til den pris. Jeg har fremlagt flere eksempler på lignende køretøjer, både på danske hjemmesider, men også tyske hjemmesider, der udelukkende gør sig i bilsalg. Jeg har taget udgangspunkt i en specifik bil, af samme model som min, den er dog ikke helt magen til, men det-

te er heller ikke at forvente. Dette køretøj har dog et væsentligt lavere kilometertal, men mangler dog også noget andel væsentligt udstyre hvilket opgøre forskellen i kilometertallet.

På Baggrund af, at ingen hos forsikringsselskabet kan finde eksempler på lignende køretøjer som jeg kan købe til den erstatningssum, mener jeg ikke at GF overholder overnævnte forsikringsbestemmelse. Vi er altså uenige omkring erstatningssummen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En korrekt erstatning for mit stjålne køretøj, og en redegørelse for deres vurderinger. Jeg mener ikke at de 2 taksatorer og skønsmanden har redegjort for deres vurderinger og kommet med nogle konkrete eksempler der kan understøtte deres mening angående erstatningsstørrelsen. Jeg mener at jeg har nogle gode og meget klare eksempler der understøtter min mening angående erstatningsstørrelsen. Jeg har ydermere bedt alle indblandet fra forsikringsselskabets side, komme med nogle eksempler på lignende biler, jeg kan købe for den erstatningssum de tilbyder mig. Dette har de ikke kunne imødekomme."

Selskabet har den 5/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører Selskabets værdiansættelse af bilen.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog anmeldelse af skaden pr. telefon d. 16.10.2024.

Det fremgik at klagers bil var blevet stjålet i løbet af natten. Sagsbehandleren vejledte klager omkring det videre forløb i sagen, herunder at der blev sendt startbrev til klager som han skulle udfylde og sende retur sammen med nøgler og registreringsattest.

Som bilag A fremlægges klagers skadesanmeldelse.

Den 01.11.2024 ringede klager ind til selskabet og spurgte om han kunne komme til at tale med taksator om værdien på bilen inden han indleverede registreringsattesten og nøglerne. Klager ville gerne vide, om ham og taksator var langt fra hinanden i forhold til erstatning. Sagsbehandleren oplyste klager om, at sagen først blev sendt til vurdering hos taksator når selskabet havde modtaget alle oplysninger fra klager, herunder registreringsattest og nøgler.

Efter at klager havde indsendt alle oplysninger til selskabet havde klager en dialog med først taksator og derefter overtaksator omkring værdien på bilen. Der kunne her ikke opnås enighed omkring handelsværdien. Overtaksator havde tilbudt klager 290.000 kr. i erstatning og klager mente, at bilen havde en værdi på 392.000 kr.

Som bilag B fremlægges korrespondance mellem klager og overtaksator om bilens værdi.

Da der ikke kunne opnås enighed om bilens værdi, blev klager tilbudt syn og skøn. Her ville en uvildig syn og skønsmand komme med hans vurdering af bilens handelsværdi. Tilbuddet omkring syn og skøn var betinget af, at både klager og selskabet accepterede den handelsværdi som syn og skønsmanden kom frem til. Klager har accepteret og skrevet under på disse vilkår.

Som bilag C fremlægges klagers accept af vilkår for syn og skøn.

Der blev efterfølgende foretaget syn og skøn og skønsmanden vurderede køretøjets handelsværdi til 270.000 kr.

Synsmanden noterede, at køretøjet ikke var prøvekørt eller besigtiget, da køretøjet var stjålet. Han skriver desuden: *'Prisen er fremkommet ud fra søgninger på Skat.dk, Bilbasen, Indicata, Bilinfo mm. Det er muligt at finde eksempler der indikerer prisen, dog skal det bemærkes at der er meget få køretøjer som er 100 % som den omhandlende bil. I den vurderede pris er der taget hensyn til udstyr og bilens flotte stand. Vurderingen omfatter udelukkende køretøjet og ikke de nævnte løse effekter.'*

Som bilag D fremlægges syn og skønsmandens vurdering.

Den 09.01.2025 klagede forsikringstager til Selskabets Kvalitetsafdeling, da han ikke kunne acceptere den værdi syn og skønsmanden var kommet frem til.

Som bilag E fremlægges forsikringstagers klage til Kvalitetsafdelingen.

Selskabets Kvalitetsafdeling svarede på klagen den 16.01.2025. Her blev det fastholdt, at den erstatning selskabet kunne tilbyde, var det beløb den uvildige skønsmand var kommet frem til. Der blev henvist til ankenævnskendelserne 77.626 og 94.053.

Selskabet udbetalte erstatning til klager. Erstatningen var det beløb syn og skønsmanden var kommet frem til samt erstatning for løsdele der lå i bilen ved tyveriet med fradrag af selvrisiko og klagers udgift til syn og skøn.

Som bilag F fremlægges Kvalitetsafdelingens svar til klager.

3. Begrundelse for afgørelsen

Klagers bil blev stjålet og da den ikke var genfundet tilbød selskabet erstatning på 290.000 kr., som var den værdi taksatoren havde vurderet køretøjet til.

Af klagers forsikringsbetingelser fremgår:

6.1 Erstatningsmuligheder

Erstatningen opgøres efter nedenstående principper:

- *Reparation, jf. punkt 6.1.1*
- *Kontanterstatning, jf. punkt 6.1.2*
- *Genlevering, jf. punkt 6.1.4*

6.1.2 Kontanterstatning

Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand.

Da klager og taksator ikke kunne opnå enighed omkring køretøjets værdi, overgik sagen til overtaksatoren. Overtaksatoren fastholdt den første taksators vurdering og det er derefter almindelig praksis, at der afholdes syn og skøn i sagen, så sagen kan vurderes af en uvildig fagmand.

Klager kunne ikke acceptere den af selskabet tilbudte erstatning og der blev derfor afholdt syn og skøn. Klager havde forinden accepteret, at klager og selskabet skulle respektere syns- og skønsmandens værdiansættelse til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Som bilag G fremlægges forsikringsbetingelser 11-23.

Selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af syn og skønsmandens vurdering. Dette jf. forudgående aftale med klager om at følge syn og skønsmandens vurdering. Selskabet finder ikke grund til at antage, at syn og skønsmandens vurdering ikke er foretaget på et korrekt og tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne omkring syn og skøn:

Syn og skøn

Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og GF Forsikring er enige herom. I givet fald udpeger forsikringstager og GF Forsikring en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen. Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af GF Forsikring tilbudte, betaler GF Forsikring alle omkostninger til syn og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af GF Forsikring tilbudte, skal forsikringstager betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt."

Klageren har i kommentar af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forløbet der er nævnt i bilaget 'Besvarelse Ankenævn' er korrekt. Dog udebliver, at nævne de mange samtaler jeg har haft med ... over telefon. ... og jeg har talt sammen gentagende gange omkring denne sag, jeg har også sendt ham mails, men han har svaret pr. telefon hver gang. Jeg fornemmer at ... lidt mellem linjerne giver mig ret i min utilfredshed omkring vurderingen, og også tvivlen på denne Skønsmand som har været indblandet. Han nævner ikke direkte, at han giver mig ret, men samtalen går på, at vurderingen er ufuldstændig, i og med at der ingen beviser/redegørelser er gjort for at understøtte den vurderede erstatning. ... nævner selv at han selv 'er lidt en [bilmærke] fanatiker' og godt kender til [bilmærke] og dermed godt kender til hvorfor nogle modeller er mere værd end andre.

Både Taksator, Overtaksator og Skønsmand har ikke kunne redegøre for deres vurderinger. De alle har 'bare' udtalt deres vurderinger, men på ingen måde kunne vise nogle eksempler på, andre biler lignende min, som er til salg. Jeg har derimod kunne vise op til flere eksempler på biler der var til salg på det tidspunkt bilen på stjålet på. Én salgsannonce har jeg gemt, og taget screenshots af. Denne har jeg vedhæftet 'Udklip Bilbasen Hvid F11'.

Det er korrekt, at jeg har underskrevet dokumentet 'Klagers accept af vilkår for syn og skøn', men skønsmand, eller taksatorer overholder ikke forsikringsbestemmelserne 6.1.2 'Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand.'

Da hverken skønsmand eller andre har kunne komme med beviser for deres sammenligninger, eller andre eksempler, nedlægger jeg denne påstand om at denne bestemmelse ikke er blevet

overholdt, samt at jeg uden tøven kan finde annoncer som modbeviser denne påstand om, at en lignende bil kan købes for den erstatning som de har vurderet.

Jeg har udelukkende fundet biler lignende min, som var til salg til rundt regnet 370.000 kr.

GF Forsikring har udbetalt erstatning på 270.000 kr. for bilen + 5.409 kr. for løsele.

Selvrisko og udgifter til syn og skøn fratrasket beløbet.

For at lukke sagen hurtigst muligt, er jeg villig til at indgå et forlig på en total udbetaling på 355.409 kr. minus Selvrisko og udgifter til syn og skøn."

Selskabet har i brev af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har efter modtagelse af klagers kommentarer indhentet kommentarer fra overtaksatoren til værdiansættelsen af bilen.

Overtaksatoren oplyser, at han i sin markedsanalyse har været i dialog med flere forhandlere, hvor han har beskrevet klagers køretøj for at få forhandlernes vurdering af handelsværdien. Dette fordi der så godt som ingen køretøjer er til salg, der er nøjagtig magen til klagers. Dette har overtaksatoren haft dialog med klager om. Klager henviser til en [bilmodel]. Overtaksator og klager har tidligere været i dialog om denne vogn. Det er overtaksators vurdering, at den var prissat meget højt. Bilen er desuden et år nyere end klagers og har kørt godt 70.000 km mindre. Dette har selvfølgelig indflydelse på prisen. Forhandleren oplyser desuden at bilen ikke blev solgt, men blot taget af markedet, hvilket kan være en indikation af, at den var prissat for højt. I forbindelse med markedsanalysen har overtaksatoren sendt flere links til klager, med vogne/ modeller der er nyere end klagers. Eksempler fra Tyskland/ Mobile er ikke relevante, idet det er prisen på et køretøj med dansk afgift der skal findes. Det er ikke af uvilje, at der ikke er sendt fuldstændig identiske eksempler til klager, men dette har ikke været muligt, idet de ikke findes.

Klager har under skadesforløbet flere gange talt med teamleder i bilskadeafdelingen ..., da klager bad om at tale med en leder. ... oplyser, at han havde en god dialog med klager omkring værdiansættelsen af bilen. Klager følte ikke, at taksator eller overtaksator var kommet med gode argumenter for deres vurderinger. ... forsøgte derfor at hjælpe klager med at skaffe yderligere dokumentation/ redegørelse for værdiansættelsen. ... og klager talte sammen af flere omgange og da de begge havde en interesse for biler, snakkede de bl.a. om udstyret på klagers bil. ... udviste forståelse for klagers frustration, da der var meget langt fra klagers forventning og taksators værdiansættelse. Han oplyste klager om, at han alene ønskede at sagen skulle afgøres korrekt og at han ikke kunne komme med facit idet han ikke var fagmand på området. ... henviste derfor klager til klagevejledningen for processen for en ankenævns sag.

Selskabet fastholder, at sagen er afgjort korrekt. Der er udbetalt erstatning på baggrund af syn og skønsmændens vurdering jf. den forudgående aftale om at følge denne vurdering. Klagers forligstilbud på 355.409 kr. minus selvrisko og udgifter til syn og skøn kan derfor ikke imødekommes"

Klageren har i kommentar af 20/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan se at jeg ved et uheld har kommet til at slette nogle linjer fra mit sidste skriv, dette beklager jeg.

Hvis overtaksator mener, at han har snakket med op til flere forhandlere, omkring værdsættelse af min bil, så skal han kunne redegøre for dette, i form af at kunne tilsende den samtale han har haft med de forskellige forhandlere. Jeg har tidligere bedt overtaksator om at få disse udtagelser fra forhandlerne på skrift, men dette har han afvist, da citat: 'forhandlerne er bange for at det kan bide dem bagi'. Dette udgør selvfølgelig en mistanke om, at samtalerne enten ikke har fundet sted, eller ikke er sande. Uden bevis for disse udtagelser, mener jeg ikke at disse grundlag kan bruges til at være til hjælp, til en værdiansættelse. Det svarer til at jeg mener at jeg har snakket med en masse forhandlere, og de mener at bilen har været mellem 600.000 kr. og 850.000 kr. værd. Dette argument falder naturligvis til jorden, da dette ikke kan bevises, ligesom udtagelserne fra forhandlerne og overtaksator. Det er vel ikke for meget at forlange, at der ligges bevis på, udtagelser fra forskellige parter, der udgør en væsentlig indvirkning på hele problemstillingen."

Selskabet har i brev af 24/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal bemærke, at der i værdiansættelsen også er taget højde for bilens udstyr.

Det har desværre ikke været muligt at få noget skriftligt fra de forhandlere overtaksatoren har været i dialog med. Selskabet må dog endnu engang henvise til, at bilen er erstattet ud fra syn og skønsmandens vurdering. Dette jf. forudgående aftale med klager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af "Accept af vilkår for syn og skøn" af 5/12 2024 fremgår bl.a.:

"Fastsættelse af handelsværdien"

Idet der foreligger en uenighed mellem dig og vor taksator angående værdien af din bil, har vi for at sikre dig en hurtig sagsbehandling valgt at anbefale en uvildig vurderingsmand via AutoBranchen Danmark...

Godkendelse af Syn- og skønsforretning

Da begge parter skal godkende en sådan Syn- og skønsforretning, bedes du venligst returnere kopien af dette brev forsynet med din underskrift for accept, hvorefter sagen kan iværksættes og sikre dig en hurtig afregning for den beskadigede bil.

Vores tilbud om et uvildigt syn og skøn er dog betinget af, at både du og vi accepterer den handelsværdi som Syn- og skønsmanden kommer frem til.

Omkostningerne til det uvildige Syn- og skønsforretning via AutoBranchen Danmark betales af GF Forsikring såfremt syn og skønsmandens værdisætningen er højere end den af os fastsatte værdi på kr. 290.000,- Er syn og skønsmandens vurdering lavere eller lig den af os fastsatte værdi deler parterne udgifterne der er forbundet med syn og skøn."

Af skønsrapport af 7/1 2025 fremgår bl.a.:

"Undertegnede er udmeldt som syns- og skønsmand af Autobranchen Danmark. til at vurdere følgende:

[Bilmærke og model] – kilometer 226.000

Jeg har modtaget følgende materiale fra Taksatorringen: udmeldelse.

Jeg har modtaget følgende materiale fra forsikringstager:

Omfattende beskrivelse af køretøjet- dels foto og beskrivelse hvad der er foretaget på køretøjet.

Køretøjet er vurderet hos Skat i juli 2018 i forbindelse med import til en nypris i 2015 på kr. 1.024.905, og en handelspris på kr. 484.100,-

Køretøjet er ikke prøvekørt eller besigtiget, da køretøjet er stjålet.

Det forudsættes at køretøjet var i god stand mekanisk.

Køretøjets anvendelse; Personbil

Køretøjet vurderes til en handelspris på kr. 270.000,-

Prisen er fremkommet ud fra søgninger på Skat.dk, Bilbasen, Indicata BILINFO med mere, det er muligt at finde eksempler der indikerer prisen, dog skal det bemærkes at der er meget få køretøjer som er 100 % som den omhandlede bil. I den vurderede handelspris er der taget hensyn til det høje udstyr, samt bilens flotte stand.

Vurderingen omfatter udelukkende køretøjet og ikke de nævnte løse effekter"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.1 Erstatningsmuligheder

Erstatningen opgøres efter nedenstående principper:

- Reparation, jf. punkt 6.1.1
- Kontanterstatning, jf. punkt 6.1.2
- Genlevering, jf. punkt 6.1.4

...

6.1.2 Kontanterstatning

Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand.

17.16 Klagemuligheder

...

Syn og skøn

Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og GF Forsikring er enige herom.

I givet fald udpeger forsikringstager og GF Forsikring en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen.

Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af GF Forsikring tilbudte, betaler GF Forsikring alle omkostninger til syn og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af GF Forsikring tilbudte, skal forsikringstager betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden."

Nævnet har fået forelagt salgsannonce på [bilmærke og model] fra 2016 med kilometerstand på 157.000 til 369.900 kr.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

8.

102933

Klagerens bil – en [bilmærke og model] fra 2015 med kilometerstand på 226.000 km – blev stjålet. Selskabet har fastsat erstatning på baggrund af syn og skøn. Klageren ønsker højere erstatning.

Klageren har anført, at hverken taksatorer, skønsmand eller ansatte hos selskabet kan redegøre for deres vurderinger eller komme med eksempler på lignende køretøjer. Klageren har anført, at "han har fremlagt flere eksempler på lignende køretøjer, både på danske hjemmesider, men også tyske hjemmesider, der udelukkende gør sig i bilsalg. Han har taget udgangspunkt i en specifik bil af samme model. Den er dog ikke helt magen til, men dette er heller ikke at forvente. Dette køretøj har dog et væsentligt lavere kilometertal, men mangler dog også væsentligt udstyr, hvilket opgøre forskellen i kilometertallet". Klageren har anført, at forsikringsselskabet ikke overholder forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.2.

Selskabet har anført, at erstatning er udbetalt på baggrund af syn og skønsmandens vurdering i henhold til forudgående aftale om at følge syn og skønsmandens vurdering. Selskabet har anført, at der ikke er grund til at antage, at syn og skønsmandens vurdering ikke er foretaget på et korrekt og tilstrækkeligt oplyst grundlag.

Klageren har fremlagt salgsannonce på [bilmærke og anden model] fra 2016 med kilometers-tand på 157.000 til 369.900 kr.

Det fremgår af "Accept af vilkår for syn og skøn" af 5/12 2024, at "tilbud om et uvildigt syn og skøn er dog betinget af, at både du og vi accepterer den handelsværdi som Syn- og skønsmanden kommer frem til. Omkostningerne til det uvildige Syn- og skønsforretning via AutoBranchen Danmark betales af GF Forsikring såfremt syn og skønsmandens værdisætningen er højere end den af os fastsatte værdi på kr. 290.000,- Er syn og skønsmandens vurdering lavere eller lig den af os fastsatte værdi deler parterne udgifterne der er forbundet med syn og skøn".

Ankenævnet for Forsikring

9.

102933

Det fremgår af skønsrapport af 7/1 2025, at "Køretøjet [... - kilometer 226.000] er vurderet hos Skat i juli 2018 i forbindelse med import til en nypris i 2015 på kr. 1.024.905, og en handelspris på kr. 484.100,- Køretøjet er ikke prøvekørt eller besigtiget, da køretøjet er stjålet. Det forudsættes at køretøjet var i god stand mekanisk ... **Køretøjet vurderes til en handelspris på kr. 270.000,-** Prisen er fremkommet ud fra søgninger på Skat.dk, Bilbasen, Indicata BILINFO med mere, det er muligt at finde eksempler der indikerer prisen, dog skal det bemærkes at der er meget få køretøjer som er 100 % som den omhandlede bil. I den vurderede handelspris er der taget hensyn til det høje udstyr, samt bilens flotte stand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.2, at " Såfremt GF Forsikring afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien ud fra genanskaffelsesprisen på en bil og udstyr af samme mærke, alder og stand". Det fremgår vedrørende syn og skøn, at "Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og GF Forsikring er enige herom. I givet fald udpeger forsikringstager og GF Forsikring en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen. Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af GF Forsikring tilbudte, betaler GF Forsikring alle omkostninger til syn og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af GF Forsikring tilbudte, skal forsikringstager betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for på skadestidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilens værdi er vurderet til 270.000 kr. ved et syn og skøn. Nævnet bemærker, at parterne har indgået en aftale om syn og skøn betinget af, at begge parter skal acceptere syns- og skønsmandens vurdering, og at et syn og skøn er en hensigtsmæssig måde at få fastlagt bilens værdi på.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102933

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren med den fremlagte salgsannonce ikke har godtgjort, at der er sådanne fejl og mangler ved det gennemførte syn og skøn, at der er grundlag for at tilsidesætte det gennemførte syn og skøn. Nævnet bemærker, at salgsannoncen vedrører en bil, der er 1 år yngre, og som har kørt 69.000 færre km, og som ifølge selskabets oplysninger ikke blev solgt, men taget af markedet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand