

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 102934:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 16/1 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] påklager jeg hermed Trygs Kvalitetsafdelings afgørelse af 17. januar 2024 i relation til erstatningsopgørelsen for i alt 11 genstande.

Klagen uddybes i det følgende.

1. KORT REDEGØRELSE FOR SAGEN

[Klageren] var i februar 2021 udsat for et indbrud på sin adresse ...

Ved indbruddet blev stjålet et betydeligt antal smykker af stor værdi (73 smykker) og en Louis Vuitton taske, hvis værdi [klageren] har krævet erstattet af Tryg Forsikring A/S ('Tryg') med henvisning til den af [klageren] tegnede familie/indboforsikring ved selskabet.

Tryg vurderede 4. oktober 2022 første gang, at [klageren] var berettiget til en erstatningsudbetaling på i alt kr. 2.347.241,20 kr. Denne erstatningssum er siden oktober 2022 løbende blevet forhøjet, hvorfor der på nuværende tidspunkt udestår en uenighed om erstatningsopgørelsen i relation til 10 smykker og Louis Vuitton tasken.

Sagens tvist går derfor konkret på, hvorvidt den af Tryg fastsatte erstatningssum for følgende er korrekt i henhold til aftalte forsikringsbetingelser:

Ankenævnet for Forsikring

2.

102934

1. Arje Griegst, 18 kt. spiral bracelet, 1970 ("Pkt. 8")	7. Pamela Love - 1 kraftig armbinding udført i 18 kt. med klo i hvidguld. ("Pkt. 63")
2. Arje Griegst - 18kt guld. spiral collier no. 2, 1990 ("Pkt. 10")	8. En kraftig ankelkæde udført i 18 kt. ("Pkt. 64")
3. Et par øreringe i hvidguld. Konisk dråbetop, som er fuld paveret med diamanter. Ned fra denne er der en kort række mindre perler, som ender ud i en	9. Et par Franske vintage guld ørehængere udført i 18 kt. med ferskvandsperler og emalje ("Pkt. 65")

¹ I forbindelse med vores indlevering af denne klage, er vi blevet opmærksomme på, at der potentielt er en uoverensstemmelse mellem tilkendegivelserne fra Tryg om erstatningsudbetaling og de beløb, der faktisk er indgået på Malenes konto. Vi forbeholder os derfor retten til at udbygge denne klage med øvrige listepunkter, idet vi på nuværende tidspunkt afventer svar fra Tryg herom.

1. Arje Griegst, 18 kt. spiral bracelet, 1970 ("Pkt. 8")	7. Pamela Love - 1 kraftig armbinding udført i 18 kt. med klo i hvidguld. ("Pkt. 63")
2. Arje Griegst - 18kt guld. spiral collier no. 2, 1990 ("Pkt. 10")	8. En kraftig ankelkæde udført i 18 kt. ("Pkt. 64")
3. Et par øreringe i hvidguld. Konisk dråbetop, som er fuld paveret med diamanter. Ned fra denne er der en kort række mindre perler, som ender ud i en	9. Et par Franske vintage guld ørehængere udført i 18 kt. med ferskvandsperler og emalje ("Pkt. 65")
større dråbe som er fuld paveret med diamanter. ("Pkt. 56")	
4. Et par diamanter ørestikker, udført i hvidguld, med i alt 0,20 ct. ("Pkt. 58")	10. Georg Jensen - ur, udført i 18 kt. med alligator rem. Designer Henning Koppel ("Pkt. 66")
5. En halskæde, Stav collier udført i 18 kt. brd. ca. 35 mm. ("Pkt. 60")	11. Louis Vuitton Keepall Bandouliere, Monogram Canvas 60 ("Pkt. 74")
6. De Vera (New York) - et par vintage ørehængere udført i 18 kt. med perler ("Pkt. 62")	

¹ I forbindelse med vores indlevering af denne klage, er vi blevet opmærksomme på, at der potentielt er en uoverensstemmelse mellem tilkendegivelserne fra Tryg om erstatningsudbetaling og de beløb, der faktisk er indgået på Malenes konto. Vi forbeholder os derfor retten til at udbygge denne klage med øvrige listepunkter, idet vi på nuværende tidspunkt afventer svar fra Tryg herom.

2. HVAD VIL DU KONKRET OPNÅ HOS SELSKABET?

[Klageren] ønsker med denne klage at opnå Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til, hvorvidt indklagede, Tryg, er pligtig at yde yderligere erstatning for de ovenfor oplistede genstande, pkt. 8, 10, 56, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, og 74, samt udbetaling af morarente fra det tidspunkt, Tryg var i besiddelse af tilstrækkelig dokumentation for erstatningskravene, principalt fra 28. februar 2022, subsidiært fra 13. juli 2022, jf. FAL § 24.

3. SAGENS BESKRIVELSE

[Klageren] var i februar 2021 udsat for indbrud på sin adresse ... Indbruddet skete på et tidspunkt, hvor [klageren] var bortrejst.

Straks efter konstatering af indbruddet blev dette anmeldt til ... Politi, 21. februar kl. 21.37. Politiet har oplyst journal nr. ...

Ved indbruddet blevet stjålet et betydeligt antal smykker af stor værdi samt en Louis Vuitton taske, der, som politiet mener, er anvendt til at bære boksen væk.

Alle smykker, bortset fra dem [klageren] havde med på vinterferie, og personlige papirer (herunder kvitteringer for bl.a. nogle af de smykker, der optræder på opgørelsen) var placeret i en fastmonteret boks i badeværelset. Boksen, der desuden indeholdt et kontantbeløb på ca. 65.000 kr., var afmonteret og fjernet.

3.1 Forsikringsforhold

[Klageren] har under policenummer ... tegnet familie/indboforsikring ved Tryg. Policen vedlægges som **bilag 1**.

Det fremgår af bilag 1, at der er tegnet en Familieforsikring, hvortil der er henvist til forsikringsbetingelser nr. 1202. Forsikringsbetingelserne vedlægges som **bilag 2**.

Det fremhæves, at de relevante afsnit i forsikringsbetingelserne for det i sagen omhandlede tvistepunkt forefindes i afsnit 3-7, herunder særligt afsnit 7, der omhandler erstatningsopgørelsen.

Forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1, 7.1.3-7.1.4 er sålydende:

'7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

(...)

7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, inkl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller

andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med kan anskaffes for.' ([advokatens] fremhævning)

3.2 Dialog med Tryg om sagens tvistepunkt

Ved mail af 28. februar 2022 fremsendte [advokaten] på vegne af [klageren] krav om erstatning på i alt 3.614.651 kr. med henvisning til en udarbejdet skadeopgørelse og dokumentation for beløbsstørrelse i form af to lister:

- Liste 1: Nummeret identifikation af de smykker og taske, der blev stjålet under indbruddet, herunder med angivelse af værdi.
- Liste 2: Fortegnelse med dokumentation, der knytter sig til hvert enkelt litranummer i Liste 1.

Mailen samt liste 1 og 2 vedlægges som **bilag 3**.

Det bemærkes, at de smykker mv., der fortsat er tvist om erstatningsudbetaling af, er listepunkterne 8, 10, 56, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66 og 74. Af den grund, er smykkerne/tasken i tabellen på side 1 og i de kommende tabeller i denne klage benævnt som disse punkter.

Dokumentationen på 'liste 2' (bilag 3, side 7-32), der angår de ovenfor omtalte listepunkter forefindes som følger:

Pkt. 8: Af liste 2, (bilag 3, side 13-14) findes bekræftelse fra forhandleren/smykkeproducenten [redacted] på, at det pågældende smykke er købt hos denne, og at prisen for det pågældende smykke er 165.000 kr.	Pkt. 63: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 60.000 kr.
Pkt. 10: Af liste 2, (bilag 3, side 13-14) findes bekræftelse fra forhandleren/smykkeproducenten [redacted] på, at det pågældende smykke er købt hos denne, og at prisen for det pågældende smykke er 450.000 kr.	Pkt. 64: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 20.000 kr.
Pkt. 56: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 35.000 kr.	Pkt. 65: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 18.500 kr.
Pkt. 58: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 4.800 kr.	Pkt. 66: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af uret på 79.000 kr.
Pkt. 60: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 30.00 kr.	Pkt. 74: Af liste 2, (bilag 3, side 32) findes billedokumentation af Louis Vuitton taske
Pkt. 62: Af liste 2, (bilag 3, side 30) findes Guldsmed [redacted] vurdering ved nyanskaffelse af smykket på 35.000 kr.	

Tryg besvarede henvendelse ved mail af 3. marts 2022 hvorefter det bl.a. fremgik, at:

'For at kunne fastsætte en erstatning ønsker vi yderligere informationer omkring de stjålne effekter (haves købskvitteringer ikke, så informationer om købsdato/år, købssted o.l.) samt en sandsynliggørelse i form af fotos, bankudskift på købene af de stjålne effekter.'

Ankenævnet for Forsikring

5.

102934

Mailen fremlægges som **bilag 4**.

Der blev 1. april 2022 afholdt møde mellem Tryg, [klageren] og [advokaten], hvor skadeopgørelsen blev gennemgået.

I overensstemmelse med Trygs anmodning fremsendte [advokaten] ved mail af 13. juli 2022 yderligere dokumentation (fotos) for de omhandlede smykker og taske. Mailen og dertilhørende relevante uddrag af liste fremlægges som **bilag 5**.

Tryg fremsendte herefter skadeopgørelse af 4. oktober 2022, hvor Tryg i relation til de for denne sag omhandlede smykker fastsatte følgende erstatning, der adskiller sig fra rejste krav (som oplyst i tabellen ovenfor):

Pkt. 8: 0 kr.	Pkt. 63: 42.000 kr.
Pkt. 10: 185.000 kr.	Pkt. 64: 10.000 kr.
Pkt. 56: 24.500 kr.	Pkt. 65: 12.950 kr.
Pkt. 58: 3.360 kr.	Pkt. 66: 17.460 kr.
Pkt. 60: 10.000 kr.	Pkt. 74: 0 kr.
Pkt. 62: 24.500 kr.	

Trygs skadeopgørelse fremlægges som **bilag 6**, og omhandlede smykker/taske er af [advokaten] markeret med gult, idet Tryg ikke har indsat nummerering i opgørelsen.

Ved mail 22. januar 2023 vendte [advokaten] retur med indsigelse over for de fastsatte erstatningsbeløb i forhold til de i omhandelnde smykker. Mail samt dertil bilageret indsigelse over erstatningsbeløb fremlægges som **bilag 7**. Hertil bemærkes, at det kun er de ovenfor omtalte punkter, der er relevante i denne sag.

Dagen efter, 23. januar 2023, besvarede Tryg, [advokatens] henvendelse, hvorved Tryg yderligere fastsatte en skønsmæssig erstatning for Louis Vuitton tasken (pkt. 74) på 1.000 kr. Trygs mail af 23. januar 2023 fremlægges som **bilag 8**.

[advokaten] vendte ved mail af 23. februar 2023 retur med bemærkninger hertil. Mail med tilhørende vedhæftning fremlægges som **bilag 9**.

Den 23. og 27. februar 2023 vendte Tryg tilbage med yderligere bemærkninger i sagen. Disse fremlægges som **bilag 10**. Det fremhæves i den forbindelse, at Tryg ved mail af 27. februar 2023 tilkendte erstatning på 130.000 kr. for pkt. 8 med henvisning til vurdering modtaget af [auktionshus].

Den 11. april 2023 fremsendte Tryg supplerende bemærkninger i relation til erstatningssummen for Georg Jensen uret (pkt. 66). Denne mail fremlægges som **bilag 11**.

Ved mail af 26. juni 2023 fremsendte [advokaten] bemærkninger retur til Tryg. Mailen og vedhæftede bemærkninger vedlægges som **bilag 12**.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102934

Den 27. juni 2023 oplyste Tryg ved mail, at selskabets Kvalitetsafdeling, som er Trygs interne klageansvarlige afdeling, ville tage over på sagen. Mailen vedlægges som **bilag 13**.

[advokaten] modtog 17. januar 2024 Trygs Kvalitetsafdelings endelige afgørelse i sagen. Denne vedlægges som **bilag 14**.

Det bemærkes i den forbindelse, at [klageren] i forhold til de listepunkter, som denne klage angår, ikke blev tilkendt højere erstatning end den erstatning, Tryg fastsatte hhv. ved skadeopgørelse af 4. oktober 2022 (bilag 6) og mail af 23. januar 2023 (bilag 8) og 27. februar 2023 (bilag 10).

Uenigheden om erstatningens størrelse i relation til de omtalte punkter kan således opsummeres på følgende måde:

Krævet erstatning (kr.)	Udbetalt erstatning (kr.)	Difference (kr.)
Pkt. 8: 165.000 kr.	Pkt. 8: 130.000 kr.	35.000 kr.
Pkt. 10: 450.000.000 kr.	Pkt. 10: 185.000 kr.	265.000 kr.
Pkt. 56: 35.000 kr.	Pkt. 56: 24.500 kr.	10.500 kr.
Pkt. 58: 4.800 kr.	Pkt. 58: 3.360 kr.	1.440 kr.
Pkt. 60: 30.000 kr.	Pkt. 60: 10.000 kr.	20.000 kr.
Pkt. 62: 35.000 kr.	Pkt. 62: 24.500 kr.	10.500 kr.
Pkt. 63: 60.000 kr.	Pkt. 63: 42.000 kr.	18.000 kr.
Pkt. 64: 20.000 kr.	Pkt. 64: 10.000 kr.	10.000 kr.
Pkt. 65: 18.500 kr.	Pkt. 65: 12.950 kr.	5.550 kr.
Pkt. 66: 79.000 kr.	Pkt. 66: 17.460 kr.	61.540 kr.
Pkt. 74: 13.100 kr.	Pkt. 74: 1.000 kr.	12.100 kr.
I alt: 910.400 kr.	I alt: 460.770 kr.	I alt: - 449.630 kr.

4. KLAGERS SYNSPUNKTER

På vegne af [klageren] gør jeg følgende synspunkter gældende i relation til de omhandlende punkter.

(i) Pkt. 8 og 10, Arje Griegst smykker

Tryg har efter det oplyste udbetalt erstatning for smykkerne i pkt. 8 og 10 i overensstemmelse med vurdering, som de har indhentet hos [auktionshus].

[advokaten] gør gældende, at Tryg i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4 skal fastsætte erstatningen til genanskaffelsesprisen; dvs. prisen for tilsvarende nye genstande.

Der henvises til følgende passus i forsikringsbetingelserne:

'For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.' ([advokatens] fremhævnning)

I tillæg til disse forsikringsbetingelser henvises til AK.051, hvorefter Ankenævnet for Forsikring fandt, at et armbånds værdi ikke var forringet pga. alder og brug, hvorfor forsikringsselskabet skulle betale udredeerstatning svarende til den fulde genanskaffelsesværdi.

Ved [advokaten]s mail til Tryg af 28. februar 2022 (bilag 3) forefindes hhv. erklæring fra [guldsmed 1] om, at [klageren] har købt smykkerne hos [guldsmed 1], hhv. priserne for de pågældende smykker.

Derudover har [advokaten] ved mail af 13. juli 2022 fremsendt fotos af [klageren], der bærer smykkerne, til underbygning af ejerskab over smykker (bilag 5).

Det gøres med henvisning til ovenstående gældende, at [klageren] i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit erstatningsberettigede tab, der udgør hhv. 165.000 kr. for pkt. 8 og 450.000 kr. for pkt. 10.

(ii) Pkt. 56, 58, 62, 63, og 65, diverse smykker

Tryg har i relation til erstatningsfastsættelsen for disse punkter fratrullet 30 % i rabat, idet Tryg henviser til erhvervelse af gavekort til [smykkebutik 1], hvor [klageren] ifølge Trygs opfattelse kan erhverve tilsvarende smykker. Tryg henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3.

[advokaten] bemærker hertil, at det af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.3 fremgår, at:

'Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.' ([advokaten]s fremhævnning)

Det gøres i den forbindelse gældende, at der ikke ses at kunne erhverves identiske genstande på den af Tryg omtalte portal. Tryg har i øvrigt ikke dokumenteret sin påstand herom under sagens forløb.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4, hvorefter erstatningen skal fastsættes med genanskaffelsesprisen; dvs. prisen for tilsvarende nye genstande, gøres det derfor gældende, at de fulde påståede beløb skal erstattes.

Der henvises til de af guldsmed [guldsmed 2] foretagne vurderinger (bilag 3, side 30).

(iii) Pkt. 60 og 64, diverse smykker

Tryg har i relation til erstatningsfastsættelsen for disse punkter fastsat erstatningen skønsmæssigt ud fra oplysningen om, at smykkerne er købt i [land], og efter Trygs opfattelse ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Det gøres gældende, at [klageren] i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit erstatningsberettigede tab med henvisning til de af [guldsmed 2] foretagne vurderinger (bilag 3, side 30) og fotos af [klageren], der bærer smykkerne (bilag 5).

(iv) Pkt. 66, Georg Jensen ur, designer Henning Koppel

Ifølge Tryg er erstatningen fastsat på 17.460 kr., idet Tryg mener at have fundet et ur svarende til [klagerens] stjålne ur, på [hjemmeside] til den pågældende pris, jf. bilag 6, side 6.

[advokaten] har gjort indsigelse over for denne erstatningsfastsættelse med henvisning til, at det af Tryg fremsendte link til et 'tilsvarende ur' ikke kan tilgås og derfor ikke kan anses for dokumenteret, samt at genanskaffelsesprisen for uret er 79.000 kr., jf. den af [guldsmid 2] foretagne vurdering (bilag 3, side 30), som [klageren] ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.4 har krav på (bilag 2), jf. bilag 7, side 20.

Tryg har efterfølgende konstateret, at linket til [hjemmeside] ikke kan findes længere, men derimod søgt at underbygge erstatningsudbetalingen med et Georg Jensen ur, som Tryg har fundet på [auktionshus 2] til en vurderingspris på 4.800 kr., jf. bilag 8, side 5 og bilag 11.

[advokaten] gør gældende, at Tryg i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.4 skal fastsætte erstatningen til genanskaffelsesprisen; dvs. prisen for tilsvarende nye genstande.

Ved [advokaten]s mail til Tryg 28. februar 2022 (bilag 3) forefindes [guldsmid 2s] vurdering af uret ved nyanskaffelse.

Derudover har [advokaten] ved mail af 13. juli 2022 fremsendt fotos af [klageren], der bærer uret, til underbygning af ejerskab over uret (bilag 5).

Det gøres med henvisning til ovenstående gældende, at [klageren] i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit erstatningsberettigede tab, der udgør 79.000 kr. for uret.

(v) Louis Vuitton taske

Tryg har efter det oplyste fastsat erstatningen til 1.000 kr. skønsmæssigt under henvisning til, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for ægtheden af tasken.

Det gøres gældende, at [klageren] ved fotobevis i tilstrækkelig grad har dokumenteret det rejste erstatningskrav.

Særligt i relation til Trygs bemærkning om taskens ægthed bemærkes, at uanset at [klageren] ikke er besiddelse af kvittering for indkøb af taske, kan der ud fra sagens øvrige faktiske oplysninger om [klagerens] indbo, der er af særdeles høj værdi, ikke være tvivl om, at tasken er ægte.

5. DET VIDERE FORLØB

Ankenævnet for Forsikring anmodes med henvisning til ovenstående om at træffe afgørelse om yderligere erstatningsudbetaling og om udbetaling af morarente fra det tidspunkt Tryg var i besiddelse af tilstrækkelig dokumentation for erstatningskravene, principalt fra 28. februar 2022, subsidiært fra 13. juli 2022."

Selskabet har den 3/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører erstatningsopgørelsen for 11 genstande efter et indbrudstyveri sket i klagerens hjem den 21. februar 2021 i hvilken forbindelse, der blev stjålet en lang række genstande, herunder i særdeleshed mange smykker.

Selskabet har i sagen udbetalt i alt 2.878.023,25 kr.

Klageren kræver yderligere 449.630 kr. med tillæg af renter i erstatning.

På indbrudstidspunktet var klageren omfattet af en indboforsikring med forsikringsbetingelserne 1202. Forsikringsbetingelserne fremlægges i bedre kvalitet end de af klageren fremlagte som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Selskabet kan i store træk tilslutte sig advokatens sagsfremstilling, og idet sagsforløbet ikke har yderligere relevans for sagens tvist, vil selskabet ikke kommentere yderligere herpå.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører som bekendt erstatningsopgørelsen for 11 genstande efter indbrudstyveriet.

Klageren har i sagen ikke ønsket genlevering af smykkerne, men alene været interesseret i kon-
tanterstatning.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige prin-
cipper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette fremgår tilli-
ge af betingelserne punkt 7.6.

Derudover fremgår det bl.a. af forsikringsbetingelsernes punkt 7, at:

7.1

*Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som
umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte
tabet:*

...

7.1.3

*Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller
stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.*

*For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet,
kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig
ulempe for sikrede.*

*Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye gen-
stande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne gen-
stande.*

*Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg konanterstatning
svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.*

*For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år
gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:*

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, incl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.'

Genstande nr. 8 og 10

Disse to poster vedrører et Arje Griegst armbånd (8) og en Arje Griegst halskæde (10). Klageren har krævet en erstatning på henholdsvis 165.000 kr. og 450.000 kr. svarende til den pris, som guldsmeden har oplyst, at nyproducerede smykker ville koste.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er selskabet indstillet på at udbetale yderligere erstatning for disse genstande i overensstemmelse med klagerens krav samt med forrentning fra den 28. februar 2022 som anført af klageren.

Selskabet skal bede klagerens advokat om at oplyse registrerings- og kontonummer, som erstatningen skal overføres til.

Genstande nr. 56, 58, 62, 63 og 65

Efter en gennemgang af sagen er selskabet indstillet på at se bort fra den fratrukne genleveringsrabat og udbetaler yderligere 45.990 kr. plus renter fra den 28. februar 2022 til klageren.

Selskabet skal bede klagerens advokat om at oplyse registrerings- og kontonummer, som erstatningen skal overføres til.

Genstande nr. 60 og 64

Dette vedrører et armbånd, som klageren har beskrevet som 'Armbånd, 1 stav collier udført i 18 kt bred ca. 35 mm.' købt i [land] i 2005 og 'en kraftig ankelkæde udført i 18 kt.', der er købt i [land] i 2016.

Dokumentationen for de to smykker består alene i fotos. Der foreligger således ingen dokumentation om smykkernes kvalitet, lødighed eller vægt.

I forbindelse med sagen har klageren fået udarbejdet en smykkevurdering af genstandene ud fra klagerens oplysninger om smykkerne (klagerens bilag 3, side 30). Guldsmeden har vurderet en nypris på armbåndet til 30.000 kr. og ankelkæden til 20.000 kr., hvilket er grundlaget for klagerens krav.

Selskabet har erstattet smykkerne skønsmæssigt med 10.000 kr. pr. styk på grund af manglende dokumentation.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning for disse to smykker, hvorfor selskabet fastholder sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det ikke ud fra billederne er muligt at fastslå smykkernes kvalitet, lødighed eller vægt, hvorfor det er umuligt at vurdere værdien af genstandene.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at smykkevurderingen alene er baseret på klagerens egne oplysninger om lødigheden og vægten på smykkerne – hvilket på det foreliggende ikke kan lægges til grund for sagens vurdering – og at guldsmeden således ikke har haft smykkerne i hænde.

Genstand 66

Denne genstand er af klageren beskrevet som 'armbåndsur Georg Jensen. Udført i 18 kt med alligatorrem - Henning Koppel design'. Uret skulle være købt i 1990'erne og have været en gave fra klagerens [familiemedlemmer].

Klageren kræver 79.000 kr. i erstatning for uret og har henvist til en smykkevurdering.

Dokumentationen for uret består af to billeder af avisartikler, hvor klageren skulle være iført uret. Den ene artikel er dateret i 2004, mens den anden artikel er udateret. Der foreligger ingen dokumentation for lødighed, stand eller tidsnær besiddelse af uret.

Af samme smykkevurdering som nævnt ovenfor fremgår det, at nyprisen på uret er vurderet til 79.000 kr.

Selskabet har udbetalt 17.460 kr. for uret med henvisning til et tilsvarende ur hos [hjemmeside], men desværre fik taksator ikke gemt siden.

Taksator har efterfølgende fremsendt prisen på et ur i stål, hvor prisen var 4.800 kr.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumenteret, at hun er berettiget til yderligere erstatning for Georg Jensen uret, hvorfor selskabet fastholder erstatningen på 17.460 kr. for uret.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at der er tale om et stort krav for et ur, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for arten, lødigheden eller standen af uret.

Selskabet har også lagt vægt på, at erstatningen er baseret på et lignende ur, ligesom selskabet kan konstatere, at et Georg Jensen armbåndsur i guld designet af Henning Koppel i 2015 blev solgt hos [auktionshus] til 2.900 kr. Dette fremlægges som **bilag B**.

For så vidt angår prisen angivet på smykkevurderingen skal selskabet bemærke, at der er tale om en smykkevurdering, der er udarbejdet af en guldsmed, der specialiserer sig i smykker, men som i henhold til deres hjemmeside ikke har speciale inden for ure, hvorfor prisen angivet på denne forekommer tvivlsom.

Dertil kommer, at prisen på 79.000 kr. forekommer særdeles høj for et Georg Jensen-ur ved sammenligning med de ure, som fremgår af Georg Jensens egen hjemmeside, selvom de formentlig ikke 1:1 kan sammenlignes med klagerens ur, men det giver en indikation af, i hvilket prisleje ure fra Georg Jensen normalvis befinder sig. Udklip fra Georg Jensens hjemmeside fremlægges som bilag C.

Genstand 74

Denne genstand er en 'Louis Vuitton Keepall Bandouliere, Monogram Canvas 60'. Der er tale om en weekendtaske, som klageren skulle have fået i gave af sin [familiemedlem] i 2003, det vil sige ca. 18 år forud for indbrudstyveriet.

Klagerens dokumentation består af et foto fra 2020, hvor tasken ligger på gulvet.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er selskabet indstillet på at erstatte tasken med yderligere 4.480 kr. plus renter fra den 28. februar 2022, således tasken erstattes med i alt 5.480 kr. plus renter svarende til, hvad en brugt identisk taske koster i god stand. Selskabet fremlægger dokumentation for prisen som **bilag D**.

Selskabet skal bede klagerens advokat om at oplyse registrerings- og kontonummer, som erstatningen skal overføres til.

Sammenfatning

Sammenfattende er selskabet indstillet på at udbetale yderligere 350.470 kr. plus renter fra den 28. februar 2022 i erstatning til klageren.

For så vidt angår sagens øvrige genstande fastholder selskabet sin afgørelse af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"[advokaten] har modtaget Trygs bemærkninger af 3. marts 2025.

[advokaten] tager på vegne af [klageren] positivt imod Trygs beslutning om udbetaling af yderligere erstatning i overensstemmelse med det af [klageren] rejste krav for punkterne 8, 10, 56, 58, 62, 63, og 65, herunder med forrentning fra 28. februar 2022.

Erstatningssagen for så vidt angår disse punkter anser [advokaten] således som afsluttet, når Tryg har foretaget udbetaling af erstatning.

Derudover er [advokaten] positiv over for Trygs beslutning om at ville udbetale yderligere 4.480 kr. plus renter fra 28. februar 2022 for punkt 74 (Louis Vuitton Keepall Bandoulière, Monogram Canvas 60). Erstatningskravet på i alt 13.100 kr. fastholdes dog fortsat. Der henvises til afsnit 4 nedenfor.

...

2. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 60 OG 64

Tryg har ved bemærkning af 3. marts 2025 fastholdt sin skønsmæssige fastsættelse af erstatning på 10.000 kr. for henholdsvis punkt 60 og 64.

[advokaten] fastholder sine bemærkninger indgivet ved klage af 16. januar 2025 og ønsker at supplere med følgende.

Uanset at [klageren] ikke er i besiddelse af kvittering for indkøb af de pågældende smykker, kan der ud fra sagens øvrige faktiske oplysninger om [klagerens] indbo, herunder smykkernes kvalitet, ikke være tvivl om smykkernes lødighed og kvalitet.

Der henvises i den forbindelse til bilag 5 (side 4-7), som indeholder fortegnelse og beskrivelse af alle stjålne genstande, herunder angivelse af karat for samtlige stjålne smykker.

Fortegnelsen viser med al tydelighed, at kun få af [klageren] smykker 'alene' har en karat på 14, idet smykkerne som oftest har en karat på minimum 18 – i flere tilfælde 22-24 karat.

3. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 66

Tryg har fastholdt erstatningsfastsættelsen til 17.460 kr. for Georg Jensen ur, udført i 18 karat med alligatorrem (punkt 66). Dette fortsat under henvisning til oplysninger om salg af specifikke brugte ure på [hjemmeside] og [auktionshus], idet selskabet dog alene har kunnet fremlægge dokumentation for salget hos [auktionshus], som i øvrigt bemærkes at være solgt på auktion for næsten 10 år siden.

Hertil bemærker [advokaten], at anbringender i klage af 16. januar 2025 fastholdes, og supplerende

anføres følgende:

Under henvisning til at Tryg i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4 skal fastsætte erstatning til genanskaffelsesprisen; dvs. prisen for tilsvarende nye genstande, er salg hos såvel [hjemmeside] og [auktionshus] uden betydning for erstatningsfastsættelsen.

Derimod kan det være relevant at inddrage priser på Georg Jensens hjemmeside, som Tryg også oplyser at have gjort. Imidlertid kan de ure, som fremgår af Georg Jensens hjemmeside, ingenlunde sammenlignes med [klagerens] ur og/eller give en relevant indikation af, hvilket prisleje [klagerens] ur befinder sig i. Ingen af urene på Georg Jensens hjemmeside er af guld, ligesom der ikke findes ure på hjemmesiden med rem svarende til remmen på [klagerens] ur.

[klageren] har i overensstemmelse med sædvanlig praksis indhentet vurdering af uret, hvilket efter vores opfattelse udgør dokumentation for [klageren] tab og dermed erstatningens størrelse.

Med hensyn til Trygs anbringende om, at den af [klageren] indhentede vurdering forekommer tvivlsom, da den er udarbejdet af en guldsmed og ikke en med speciale inden for ure, bemærker [advokaten], at salg af Georg Jensen ure sædvanligvis ikke foretages af forhandlere alene med speciale i ure. Tværtimod foretages salg af Georg Jensen armbåndsure netop af guldsmede. Der kan fx henvises til [3 guldsmede] mv. Dermed gøres det gældende, at den indhentede vurdering er udarbejdet af en relevant sagkyndig og må anses for at være kvalificeret.

4. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 74

Tryg har forhøjet erstatningen for Louis Vuitton Keepall Bandoulière, Monogram Canvas 60 (punkt 74) fra 1.000 kr. til 5.480 kr.

[advokaten] tager imod Trygs indstilling på at yde højere erstatning end først udbetalt og har under afsnit 1 oplyst om kontonummer, hvortil erstatningen kan overføres.

[advokaten] fastholder dog fortsat differencen op til erstatningskravet på 13.100 og anmoder derfor om yderligere 7.620 kr.

Det af Tryg fastsatte erstatningsbeløb oplyses at være fastsat under henvisning til, hvad identiske brugte tasker koster.

Hertil bemærker [advokaten], at det følger forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4, at Tryg skal erstatte genanskaffelsesprisen, hvorfor brugtpriser for denne type taske er uden betydning for erstatningsfastsættelse:

'For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.' (Vores fremhævning)

Der henvises på den baggrund til Louis Vuittons hjemmeside, hvorefter en sammenlignelig (og endog mindre) taske med den i denne sag omhandlede taske, prismæssigt ligger på 18.800 kr. Dokumentation vedlægges som bilag 15.

På den baggrund gøres det gældende, at en erstatning på 13.100 kr. for den pågældende taske kan anses for rimelig."

Selskabet har i brev af 15/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Punkt 60 og 64

Klagerens advokat gør gældende, at der skal skeles til de øvrige dele af sagen vedrørende disse to smykker købt i [land], som selskabet har erstattet skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for art og lødighed.

Advokaten ses at gøre gældende, at fordi klageren i øvrigt har haft dyre smykker, så må de to smykker også være af høj kvalitet og helt i overensstemmelse med klagerens angivelser af karat, vægt osv.

Som det fremgår af sagen og det faktum, at selskabet har udbetalt mere end 3 mio. kr. til erstatning til klageren, så har klageren været i besiddelse af særdeles dyre smykker.

Den omstændighed, at man har meget dyre smykker, udelukker imidlertid ikke, at man også kan have været i besiddelse af billigere smykker, og det ændrer heller ikke den omstændighed, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Idet klageren alene har fremlagt fotos af smykkerne, hvor de ikke ses tydeligt, er det umuligt at fastslå, hvilken vægt smykkerne havde, og hvilket materiale de var udført i, hvorfor selskabet fastholder, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav, hvorfor selskabet har været berettiget til at opgøre erstatningen skønsmæssigt, og selskabet fastholder dette skøn.

Punkt 66 – Georg Jensen ur

Klageren fastholder sit krav på 79.000 kr. for uret og henviser til den smykkevurdering, der ligger på sagen.

Selskabet fastholder, at vurderingen ikke er retvisende for, hvad et sådant ur er værd, idet prisen langt overstiger, hvad andre Georg Jensen-ure bliver solgt til, og idet vurderingen er lavet af en smykkeproducent uden nogen former for ekspertise ud i værdien af ure.

Med henblik på at få belyst sagen bedre, har selskabet forsøgt at kontakte Georg Jensen for at få en bedre beskrivelse af uret, herunder om det var udført i massivt guld, eller om der var tale om guldbelagt stål. Det har imidlertid ikke været muligt at komme i kontakt med Georg Jensen.

Ved en fornyet gennemgang af sagen er det imidlertid lykkedes selskabet at fremfinde det pågældende bilag, som erstatning på 17.460 kr. er baseret på. Udsift fra [hjemmeside] fremlægges således som bilag E.

Bilaget viser, at et Georg Jensen Henning Koppel 1318 Guldur som det, klageren fik stjålet, umiddelbart efter skaden kunne købes for 17.460 kr., hvilket er i overensstemmelse med det, selskabet har erstattet uret til.

Sammenholdt med øvrige auktionspriser på identiske Henning Koppel Guldure – der er væsentligt lavere end den udbetalte erstatning – og priser på andre Georg Jensen armbåndsure, er det selskabets vurdering, at den udbetalte erstatning fuldt ud svarer til urets værdi, hvorfor klageren har fået dækket sit tab i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og selskabet fastholder derfor erstatningen for uret.

Selskabet skal beklage, at bilaget ikke er fremkommet tidligere i sagen.

Punkt 74 – Louis Vuitton taske

Klageren henviser til forsikringsbetingelserne og anfører, at den på skadetidspunktet ca. 18 år gamle Louis Vuitton-taske skal erstattes med værdien af en ny taske.

Selskabet henleder opmærksomheden på ordlyden af betingelserne, hvoraf det fremgår, at:

'7.1

...

Tryk kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

...

7.1.3

...

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryk erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.'

Det er således selskabet, der kan bestemme, på hvilken måde de stjalne genstande skal erstattes, herunder om erstatningen skal baseres på prisen nye genstande, eller på prisen for brugte identiske genstande.

Selskabet har i sagen anvist en identisk brugt taske (samme mærke og model) i god stand og har baseret erstatningen på dennes købspris, idet klageren på intet tidspunkt har ønsket genlevering af de stjalne genstande.

På den baggrunde er det selskabets vurdering, at erstatningen for tasken er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabet fastholder erstatningen for Louis Vuitton-tasken."

Klagerens advokat har i brev af 5/9 2025 bl.a. anført:

"2. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 60 OG 64

Trygs bemærkning om, at *'klageren alene har fremlagt fotos af smykkerne, hvor de ikke ses tydeligt'* bestrides.

Smykkerne ses tydeligt af de fremlagte fotos, og der henvises i den forbindelse til bilag 5, side 16 og 19. Derudover har Klager i overensstemmelse med sædvanlig praksis fremlagt vurdering af smykkernes værdi, foretaget af uvildig [guldsmed 2] (bilag 3, side 30).

I øvrigt fastholder [advokaten] sine bemærkninger indgivet ved klage af 16. januar 2025 samt supplerende indlæg af 11. april 2025.

3. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 66

[advokaten] fastholder sine bemærkninger indgivet ved klage af 16. januar 2025 samt supplerende indlæg af 11. april 2025.

Særligt i forhold til det af Tryg nu fremlagte bilag E fremhæves forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4 (bilag 2), hvorefter erstatningen skal fastsættes til genanskaffelsesprisen; dvs. prisen for tilsvarende nye genstande. På den baggrund er salg hos [hjemmeside] uden betydning for erstatningsfastsættelsen.

I øvrigt bemærkes, at bilag E ikke indeholder oplysninger om tidspunktet for salget af uret eller urets kvalitet. Der er således væsentlig tvivl om, dels betydningen af den fremlagte salgsværdi, dels hvorvidt uret reelt kan sammenlignes med det af Klagers stjalne ur, der var udført i 18 kt. guld med alligatorrem.

Det gøres dermed gældende, at det af Tryg fremlagte bilag E ikke kan danne grundlag for erstatningsudbetalingen.

Til underbygning af erstatningskravet henvises i stedet til den fremlagte vurdering af urets værdi, foretaget af uvildig [guldsmed 2] (bilag 3, side 30).

4. BEMÆRKNINGER TIL PUNKT 74

Til det af Tryg anførte om, at Tryg kan erstatte med identiske brugte genstande bemærkes, at det alene er tilfældet i den situation, hvor *'dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede'*, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3.

Først og fremmest bestrides det, at Tryg under sagen har tilbudt genlevering af identisk taske.

Derudover bemærkes, at Tryg i det af forsikringsbetingelserne citerede har udeladt en væsentlig del af punkt 7.1.3. Således citeres nedenfor forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3 i sin fulde form:

'7.1.3 Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:

- *Guld- og sølvvarer*
- *Smykker, som er købt som brugte*
- *Porcelæn, inkl. platter*
- *Lamper*
- *Glasvarer*

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.' ([advokaten]s fremhævning)

Af forsikringsbetingelserne er det dermed udtømmende angivet, hvornår Tryg kan erstatte med brugte, identiske genstande. Tasker fremgår ikke.

Herudover gøres det gældende, at det vil være til væsentlig ulempe for Klager at modtage en brugt taske som erstatning. Det begrundes med, at en brugt taske vil have tydelige tegn på slid, ridser, misfarvning mv., ligesom en taske i øvrigt er at anse for en personlig brugsgenstand, hvorfor modtagelsen af en brugt taske vil virke uhygiejnisk for Klager.

Det følger således af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.4, at Tryg skal erstatte genanskaffelsesprisen. [advokaten] har ved bilag 15 fremlagt dokumentation for, at en sammenlignelig (og endog mindre) taske fra Louis Vuitton med den i denne sag omhandlede taske prismæssigt ligger på 18.800 kr.

[advokaten] fastholder i øvrigt sine bemærkninger indgivet ved klage af 16. januar 2025 samt supplerende indlæg af 11. april 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvorefter nogle gengives nedenfor. Af smykkevurdering af 26/9 2021 fra guldsmed 2 fremgår bl.a.:

"1 stav collier udført i 18 kt. brd. ca. 35 mm. dkk. 30.000

...

1 kraftig ankelkæde udført i 18 kt. dkk. 20.000

...

1 Georg Jensen ur, udført i 18 kt. med alligator rem. Des. Henning Koppel dkk. 79.000

...

NB. Vurderingerne er foretaget på grundlag af kunden udførlige beskrivelse"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7. Erstatningsopgørelse

7.1

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før, skaden fandt sted. Tryg kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

...

7.1.3

Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan Tryg erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Tryg vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende

til den pris, Tryg skal betale for genstanden hos den leverandør, Tryg har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan Tryg erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker, som er købt som brugte
- Porcelæn, incl. platter
- Lamper
- Glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler Tryg kontanterstatning svarende til den pris, Tryg skal betale for genstande hos den leverandør, Tryg har anvist.

7.1.4 I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

For genstande, der indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes

erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Tryg ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102934

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen – i det omfang, man er i besiddelse heraf – indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryk kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt udklip af salgsannonce på "Louis Vuitton Keepall 60" for 5.480 kr., udklip af avisartikler med klageren, der bærer et armbåndsur med sort rem, udklip fra urforhandlers hjemmeside med et "Georg Jensen Henrik Koppel 1318" til 17.460 kr., udklip fra Georg Jensens hjemmeside med 6 Koppel-ure, udklip fra auktionshus med et fotografi af et Georg Jensen Henning Koppel ur solgt for 2.900 kr., og fotografier af klageren med ankelkæden og med flere halskæder.

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud den 21/2 2021, hvor der blev stjålet bl.a. smykker og en Louis Vuitton taske. Klageren opgjorde kravet til 3.614.651 kr. Selskabet betalte ca. 2,9 mio. kr. i erstatning. Selskabet har under sagen for nævnet betalt yderligere ca. 350.000 kr. i erstatning. Klageren ønsker højere erstatning for Louis Vuitton-taske, Georg Jensen ur, armbånd og ankelkæde.

Armbånd/halskæde (nr. 60) og ankelkæde (nr. 64) købt i udlandet

Nævnet bemærker, at genstand nr. 60 er omtalt som en halskæde i klagerens lister, men i indlæggene for nævnet omtalt som armbånd.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102934

Selskabet har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 10.000 kr. pr. smykke med henvisning til manglende dokumentation. Klageren ønsker 30.000 kr. i erstatning for armbånd/halskæde og 20.000 kr. for ankelkæden.

Klageren har henvist til smykkevurdering og har anført, at der ud fra sagens øvrige oplysninger om hendes indbo, herunder smykkernes kvalitet, ikke kan være tvivl om smykkernes lødighed og kvalitet. De øvrige stjålne smykker har oftest en karat på minimum 18 og i flere tilfælde 22-24 karat.

Selskabet har anført, at klagerens eneste dokumentation består af fotografier. Der er ingen dokumentation for smykkernes kvalitet, lødighed eller vægt. Selskabet har anført, at smykkevurderingen alene er baseret på klagerens oplysninger om lødigheden og vægten på smykkerne.

Det fremgår af smykkevurdering af 26/9 2021 fra guldsmed 2, at "1 stav collier udført i 18 kt. brd. ca. 35 mm. dkk. 30.000 ... 1 kraftig ankelkæde udført i 18 kt. dkk. 20.000 ... NB. Vurderingerne er foretaget på grundlag af kunden udførlige beskrivelse".

På fotografier ses klageren med ankelkæden og med flere halskæder.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for værdien af smykkerne. Nævnet bemærker, at fotografier alene ikke dokumenterer værdi – herunder vægt eller karat. Nævnet bemærker videre, at smykkevurderingen fra guldsmed 2 er foretaget efter skadestidspunktet på baggrund af klagerens oplysninger uden oplysninger om f.eks. længde og vægt.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102934

Georg Jensen ur (nr. 66)

Selskabet har opgjort erstatningen til skønsmæssigt 17.460 kr. Klageren ønsker 79.000 kr. i erstatning.

Klageren har henvist til smykkevurdering og har anført, at selskabets link til annonce på ur-forhandlers hjemmeside ikke findes længere og derfor ikke kan anses for dokumenteret. Derudover fremgår hverken tidspunktet for salget eller oplysninger om urets kvalitet. Klageren har anført, at urene på Georg Jensens hjemmeside ikke kan sammenlignes med hendes ur. Ingen af urene på hjemmesiden er af guld eller har en tilsvarende rem. Klageren har anført, at salg af Georg Jensen ure sædvanligvis ikke foretages af forhandlere alene med speciale i ure, men sælges ved guldsmede. Klageren har henvist til 3 guldsmede. Selskabet har anført, at klagerens dokumentation består af to billeder af avisartikler, hvor klageren bærer uret. Selskabet har anført, at den skønsmæssige erstatning er fastsat ud fra prisen på et tilsvarende ur, som selskabet har set til salg på en ur-forhandlers hjemmeside. Selskabet har anført, at et Georg Jensen armbåndsur i guld designet af Henning Koppel i 2015 blev solgt hos et auktionshus til 2.900 kr. Selskabet har anført, at klagerens vurdering af uret er udarbejdet af en guldsmed, som ikke har speciale i ure.

Det fremgår af smykkevurdering af 26/9 2021 fra guldsmed 2, at "1 Georg Jensen ur, udført i 18 kt. med alligator rem. Des. Henning Koppel dkk. 79.000 ... NB. Vurderingerne er foretaget på grundlag af kunden udførlige beskrivelse".

På udklip fra auktionshus ses et fotografi af et Georg Jensen Henning Koppel ur solgt for 2.900 kr. i 2015 med teksten "Herrearmbåndsur i urkasse af 18 karat guld med hvid skive ... uret har schweizisk quartzværk og er monteret med brun Georg Jensen læderrem med spænde af 18 karat guld". På udklip fra Georg Jensens hjemmeside ses 6 Koppel-ure i prisklasse 7.600 kr. til 21.500 kr.

På udklip fra ur-forhandlers hjemmeside ses et "Georg Jensen Henrik Koppel 1318" til 17.460 kr. Det fremgår, at uret er brugt, er uden original boks og uden originale papirer.

På udklip fra avisartikler ses klageren med et armbåndsur med sort rem.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har henvist til flere Koppelure på blandt andet producentens hjemmeside og et auktionshus – og at selskabet har opgjort erstatningen i overensstemmelse med den dyreste pris på de Koppel-ure, som selskabet har fundet på internettet.

Nævnet har også lagt vægt på, at vurderingen fra guldsmed 2 er foretaget efter skadestidspunktet og alene på baggrund af klagerens oplysninger – og at det ikke fremgår af vurderingen, hvilke oplysninger der i øvrigt ligger til grund for den høje vurderingspris.

Louis Vuitton-taske (nr. 74)

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.480 kr. svarende til, hvad en brugt identisk taske i god stand koster. Klageren ønsker 13.100 kr. i erstatning svarende til genanskaffelsesprisen for en ny taske.

Klageren har anført, at selskabet ifølge forsikringsbetingelserne skal erstatte genanskaffelsesprisen. Forsikringsbetingelserne har udtømmende angivet, hvornår selskabet kan erstatte med brugte, identiske genstande. Tasker fremgår ikke. Klageren har anført, at det vil være til væsentlig ulempe for hende at modtage en brugt taske, som vil have tydelige tegn på slid, ridser og misfarvning.

Ankenævnet for Forsikring

25.

102934

Selskabet har anført, at der er tale om en 18 år gammel taske. Selskabet kan ifølge forsikringsbetingelserne bestemme, på hvilken måde de stjålne genstande skal erstattes, herunder om erstatningen skal baseres på prisen på nye genstande, eller på prisen for brugte identiske genstande.

På udklip fra salgsannonce ses en "Louis Vuitton Keepall 60" til salg for 5.480 kr.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, der ses at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tasken er 18 år gammel, og at selskabet – for genstande, der er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet – kan vælge at erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at levering af en identisk brugt taske vil indebære væsentlig ulempe for hende. Nævnet bemærker, at selskabet har henvist til en webshop, der sælger og kan levere en identisk, brugt taske i god stand.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

102934

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings