

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 102937:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klagebrev af 17/1 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører trafikulykke for 19.1.2022, hvor min klient efter det oplyste svinger foran en modkørende bil. Min klients bil bliver i den forbindelse totalskadet.

Tryg Forsikring har efterfølgende afvist at betale for tingsskaden. Der henvises til Tryg Forsikrings skrivelse af 27.10.2022, hvor Tryg Forsikring oplyser, at de har sendt afgørelse af 19.7.2022 og at sagen er lukket den 9.9.2022. Jeg har dog aldrig modtaget kopi af ovennævnte afgørelser fra Tryg Forsikring.

Det har efterfølgende ikke været muligt at formå Tryg Forsikring til at udbetale tingsskadeerstatning til min klient.

Det gøres gældende, at min klient – der var ejer af bilen med reg. nr. ... er berettiget til fuld erstatning. Det forhold, at min klients barn var fører af bilen på ulykkestidspunktet medfører ikke, at min klient ikke er berettiget til erstatning.

Der vedlægges tillige kopi af ... Politis skrivelse af 3.10.2024 til føreren af bilen [familiemedlem], hvoraf fremgår, at der meddeles påtaleopgivelse."

Selskabet har den 15/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen som følge af, at selskabet ikke anså klageren for at være den primære bruger af bilen.

Klageren har med ikrafttræden den 23. september 2019 tegnet forsikring for en [bil] på forsikringsbetingelserne 1805. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog den 20. januar 2022 et regreskrav fra modpartens selskab og bad samme dag klageren om at kontakte selskabet.

Klageren anmeldte den 22. januar 2022, at hans [barn] havde været involveret i et færdselsuheld den 19. januar 2022.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klagerens [barn] var kørt ind i et lyskryds for grønt for at dreje til venstre i venstresvingsbanen og holdt tilbage for modkørende. Da lysreguleringen skiftede, fortsatte klagerens [barn] sin fremfærd, men blev påkørt fra højre af en modkørende bilist. Skadeanmeldelsen og klagerens skitse fremlægges som **bilag 2 og 3**.

Sagen blev den 26. januar 2022 overdraget til selskabets skadespecialist med henblik på en grundigere gennemgang på baggrund af, at føreren af bilen var [født i 00'erne] og at klageren aktuelt havde tre køretøjer indregistreret.

Klagerens [barn] oplyste telefonisk til selskabet den 8. februar 2022, at s] brugte denne bil, som [barnet] omtalte som '*min bil*,' hver dag, og at [barnet] selv betalte for diesel til bilen og nogle gange overførte penge til klageren for bilen. Telefonnotat fremlægges som **bilag 4**. Telefonsamtalen blev optaget. Hvis nævnet ønsker det, kan lydfilen fremlægges.

Efter aftale med klagerens [barn] kontaktede selskabet klageren den 24. februar 2022 og talte med en person, der identificerede sig som klageren. Foreholdt, at selskabet havde fået oplyst af klagerens [barn], at klageren ikke kunne tale dansk, og vedkommende kunne tale flydende dansk, fastholdt vedkommende, at han var klageren. Selskabet orienterede herefter om, at sagen ville blive afgjort med en pro rata erstatning, men at selskabet var villigt til at slå noget af som **bilag 5**. Samtalen er optaget og kan efter nævnets ønske fremlægges.

Efterfølgende samme dag sendte selskabet en foreløbig pro rata afgørelse til klageren beregnet ud fra et scenarie, hvor klagerens [barn] blev pålagt fuldt ansvar for færdselsuheldet. Selskabet bad klageren tage stilling til, hvorvidt klageren ønskede at finde en løsning med selskabet på reparation og en nedsættelse af det uforsikrede krav, eller om klageren ønskede at afvente politirapporten. Selskabets mail fremlægges som **bilag 6**.

Klageren kontaktede selskabet den 28. februar 2022 og oplyste, at klagerens [barn] havde været fører af bilen ved uheldet. Klageren kunne ikke oplyse registreringsnummeret på bilen, hvorfor selskabet stillede sig skeptisk overfor, om det reelt var klageren, som selskabet talte med.

Selskabet ringede herefter til klageren på det telefonnummer, som selskabet har registreret på husstanden og fik fat i den samme person, der indrømmede, at han ikke var klageren, men klagerens [familiemedlem4]. Telefonnotaterne fremlægges som **bilag 7**. Sidstnævnte samtale er optaget og kan på nævnets forlangende fremlægges.

Den 29. maj 2022 modtog selskabet orientering om, at køretøjet var blevet afmeldt.

Af politirapporten, som selskabet modtog den 22. juni 2022 fremgår, at modparten kørte ind i lyskrydset for grønt, og at lyset først skiftede til gult, da modparten havde passeret stoplinjen. Politirapporten fremlægges som **bilag 8**.

Ved mail af 6. juli 2022 orienterede selskabet derfor klageren om, at føreren af klagerens bil ville blive pålagt det fulde ansvar for færdselsuheldet. Selskabet bad desuden klageren om at besvare selskabets spørgsmål om, hvorvidt klageren ønskede at få udbedret skaden på bilen. Mailen fremlægges som **bilag 9**.

Selskabet sendte en samlet opgørelse ved mail af 19. juli 2022 til klageren og klagerens advokat. Af mailen fremgår bl.a.:

'Der er et ansvarskrav på 151.200 kr. på modpartens bil. Der er dog en begrænsning på hvor meget du selv skal afholde af denne udgift i dine betingelser og derfor er den sat til 43.250 kr.

Reparationen på bilen kan dække 41.236,14 kr. af. De to beløb bliver modregnet og derfor vil du få en opkrævning på 2013,86 kr. Det betyder at reparationen skal du selv afregne værkstedet.

Jeg har tidligere talt med [familiemedlem4] omkring muligheden for at du selv betalte reparationen på bilen og at jeg, rent kulant, opgav vores krav på den forholdsmæssige erstatning på de 43.250 kr.

Hvis du ønsker denne løsning, så vil jeg slutte sagen nu uden at opkræve dig andet end den faste selvrisko på 3000 kr.

Lad mig vide hvad du ønsker. Hører jeg ikke fra dig eller din advokat inden 8 dage, så vil jeg blot lukke sagen og sende dig en opkrævning på ansvarsselvriskoen på de 3000 kr.'

Mailen fremlægges som **bilag 10**.

Selskabets taksator blev kontaktet af værkstedet den 3. november 2022, der oplyste, at klageren ville hente bilen med skaden på. Telefonnotat fremlægges som **bilag 11**.

Klagerens advokat klagede til selskabets klageansvarlige ved mail af 13. juni 2023 udelukkende med henblik på at få indsigt i de telefonsamtaler, som klageren, klagerens [barn] og klagerens [familiemedlem4] havde haft med selskabet. Mailen fremlægges som **bilag 12**.

Selskabet havde allerede ved mail af 4. august 2022 orienteret klagerens advokat om og orienterede klagerens advokat igen ved mail af 19. juni 2023 om, at selskabet ikke kunne udlevere lydfilene uden samtykke fra klagerens [barn] og klagerens [familiemedlem4]. Mailen fremlægges som **bilag 13**.

Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Selskabets vurdering

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet har været berettiget til at foretage en pro rata nedsættelse af erstatningen som følge af, at selskabet ikke anså klageren for at være den primære bruger af bilen.

Klagerens [barn] har under telefonsamtale med selskabet oplyst, at [barnet] brugte bilen hver dag, betalte udgifterne til brændstof og betalte til klageren for bilen. Ligeledes omtalte klagerens [barn] bilen som 'min bil'.

Selskabet afgjorde sagen med en pro rata beregning på baggrund af, at klagerens [barn] måtte anses for at være den primære bruger af bilen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår bl.a.:

'Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.'

'Andre ændringer, vi skal have besked om

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden'

Af forsikringsaftalelovens § 6 fremgår bl.a.:

'§ 6. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Stk. 2. Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omfang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'

Af forsikringsaftalelovens § 7 fremgår:

'§ 7. Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jfr. § 6.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at det er klagerens [barn], der var primær bruger af bilen, og at selskabet som følge heraf har været berettiget til at gøre pro rata gældende.

Principalt gør selskabet gældende, at klageren har trukket sit krav mod kaskoforsikringen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at selskabet ad flere omgange har bedt klageren tage stilling til, om han ønsker at få bilen repareret, og at klageren i stedet valgte at hente bilen på værkstedet med skaderne, som de stod, hvilket må antages at være udtryk for, at klageren ikke ønskede kaskoskaden på bilen repareret.

Subsidiært er det selskabets opfattelse, at klagerens [barn] er den reelle, faste bruger af bilen, og at selskabet – såfremt de korrekte oplysninger var afgivet – ville have tegnet forsikringen til en anden og højere præmie, og at det må tilskrives klageren som mindst groft uagtsomt, at han ikke har oplyst selskabet herom. Derfor har selskabet været berettiget til at opgøre pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6-7.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at klagerens [barn] har oplyst til selskabet, at [barnet] brugte bilen hver dag.

Selskabet har desuden lagt vægt på klagerens [barns] oplysninger om, at [barnet] selv betalte for diesel til bilen og nogle gange overførte penge til klageren for bilen.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klagerens [barn] tillige var fører af bilen under det pågældende færdselsuheld, ligesom [barnet] både overfor politiet og selskabet omtalte bilen som [sin].

Desuden bemærker selskabet, at klageren ikke har godtgjort et kørselsbehov, der svarer overens med at have tre biler i husstanden.

Herudover bemærker selskabet, at det ville være dyrere for klagerens [barn] selv at tegne forsikringen hos selskabet ud fra klagerens [barns] alder og anciennitet. Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens oplysninger, hvorfor det burde have stået klageren klart, at han skulle oplyse, at [barn] var bruger af bilen.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes punkt 1 klart fremgår, at klageren skulle have orienteret selskabet, da klagerens [barn] blev fast bruger af bilen.

Videre følger det af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, at selskabet kun hæfter i forholdet mellem den faktiske betalte præmie og den korrekte præmie, hvis selskabet havde været bekendt med, at klagerens [barn] var den primære bruger af bilen.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klagerens [barn] må betragtes som den primære bruger, da [barnet] fast bruger bilen hver dag og betaler brændstofudgifterne, ligesom [barnet] betaler til klageren for bilen.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99574. I sagen var klagerens barn den sidste person, der havde ført bilen forud for skadetidspunktet, og det var barnet, der anmeldte skaden. Klageren havde to biler til privat brug, og klageren havde oplyst til selskabet, at barnet normalt brugte bilen til at køre på arbejde. Barnet havde desuden omtalt bilen for '*min bil*'. Nævnet fandt, at det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen, og at undladelsen måtte tilregnes klageren som mindst groft uagtsomt. Selskabet havde derfor været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Kendelsen fremlægges som **bilag 14**.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97880. I sagen havde barnet oplyst, at hun brugte bilen hver dag frem og tilbage fra sit uddannelsessted. Nævnet fandt,

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102937

at klagerens undladelse af at oplyse til selskabet, at barnet var bruger af bilen, kunne tilregnes klageren som groft uagtsomt. Selskabet havde derfor været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Kendelsen fremlægges som **bilag 15**.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102937

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende.

Selskabet gør principalt gældende, at klageren ved sin adfærd har trukket sin anmeldelse af kaskaden tilbage.

Subsidiært gør selskabet gældende, at klagerens [barn] er den primære bruger af bilen, hvorfor selskabet har været berettiget til at gøre pro rata gældende."

Klagerens advokat har i brev af 25/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides, at klagers [barn] anvendte bilen fast og det bestrides, at klagers [barn] omtaler bilen som 'min bil'.

De spørgsmål, der blev stillet klagers [barn] af Tryg Forsikring, var – efter min opfattelse – manipulerende, ledende og gav klagers [barn] indtryk af, om klagers [barn] i det hele taget var egnet til at køre bilen.

Der er – efter klagers opfattelse – tale om en helt normal trafikulykke med en efter omstændigheder forholdsvis normal tingsskade.

... Politi har efterfølgende opgivet påtalen overfor klagers [barn] og der er derfor – efter klagers opfattelse – intet i nærværende sag, der sandsynliggøre eller dokumenterer, at klagers [barn] har andele af skyld / er årsagen til trafikulykken.

Det forhold, at klagers [barn] er fører af klagers bil på ulykkestidspunktet, medfører ikke, at Tryg Forsikring kan afvise dækning af tingsskaden."

Af selskabets kommentar af 8/10 2025 til nævnet fremgår:

"Selskabet kan oplyse, at klageren har indbetalt ansvarsselvrisikoen på 3.000 kr. den 22. december 2022."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 5/11 2020 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger

Prisen er beregnet ud fra:

...

- at bruger af bilen er: [klageren].

...

Urigtige oplysninger Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102937

Ændringer Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af politiets afhøringsrapport af 19/1 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens barn] forklarede, at [barnet] havde lånt [klagerens] bil, og var på vej i skole."

Af skadeanmeldelse af 22/1 2022 fremgår bl.a.:

"Dine oplysninger

Navn [klageren]

Email [klagerens barns]

Mobiltelefon [klagerens barn]

...

Hvordan skete sammenstøddet? *jeg kom fra...*

...

Information om fører

Relation til forsikringstager *Barn*

Navn [klagerens barn]"

Af selskabets telefonnotat af 8/2 2022 efter samtale med klagerens barn fremgår bl.a.:

"Kørekort siden 24.6.2020

...

[bil2] i [by] - lånebil?

Betaler setv diesel og nogen gange overfører penge til [klageren] for bilen

[Klagerens barn] mail og tlf. nummer på husstanden

Fts nummer ...

Jeg kan ringe torsdag klokken 11 da [klagerens barn] er hjemme ved [klageren] der.

Hvem bruger de andre biler?

Har [familiemedlem2] kørekort?

Har haft anden [bil3] siden 2014 • hvorfor ny bil i 2019??

Bor [familiemedlem3] hjemme og kører bil??

Sige at jeg har set følgende besked fra 2016:

10.08.2016:via TIPP bedt salget undersøge hvem der bruger alle de biler."

Af selskabets telefonnotat af 24/2 2022 fremgår bl.a.:

"Da telefonen bliver taget er det med sikkerhed ikke ft - det er hans [familiemedlem4]. Jeg kan se den hedder ... på mobile pay - og faktisk ser jeg at [klagerens barn] har oplyst at [klagerens] nummer er ... en dag - det har jeg bare overset at ringe på. Men jeg spørger da [klagerens barn] jo siger at [klageren] ikke kan dansk og ham her kan flydende dansk - men han påstår han er ft.

Jeg fortæller ham om pro rata og han synes det er ærgerligt - jeg er enig da det er mange penge. Men jeg foreslår at jeg gerne vil slå noget af kravet, hvis det ender med at [klagerens barn] får an-

Ankenævnet for Forsikring

9.

102937

svar. Vi har aftalt at jeg sender en mail og at han finder ud af om vi skal afvente pora eller om vi skal lave pro rata."

Af selskabets telefonnotat1 af 28/2 2022 fremgår bl.a.:

"FT ringer ind på tlf. ..., han ønsker et opkald. Han taler dansk uden nogen former for dialekt.

...

Han oplyser at [barn] kørte bilen ved uheldet. Han skulle lede efter reg.nummer på bilen."

Af selskabets telefonnotat2 af 28/2 2022 fremgår bl.a.:

"Ringer til nummer på husstand – nu indrømmer han er han er [familiemedlem4] – jeg har sagt at jeg skal bruge en fuldmagt før vi kan gå videre."

Af selskabets mail af 6/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget politiets rapport og kan i den forbindelse meddele dig, at du vil blive pålagt det fulde ansvar.

Dette skyldtes at der i politiets rapport ikke fremgår, at modparten skulle være kørt overfor rødt, men derimod gult - hvilket ikke anses som værende en forseelse. Du skal som venstre svingende holde tilbage for alt modkørende trafik, samt sikre at du kan udføre manøvren uden fare eller ulempe for andre.

Vi anerkender derfor erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

Ydermere bedes du besvare ... henvendelse, om hvorvidt du ønsker at få udbedret skaden på din bil eller ej."

Af selskabets mail af 19/7 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har sendt nedenstående mail til din advokat den 1.6.2022. Da jeg ikke har fået svar, sender jeg dig nu vores samlede opgørelse over skadeudgifterne.

Der er et ansvarskrav på 151.200 kr. på modpartens bil. Der er dog en begrænsning på hvor meget du selv skal afholde af denne udgift i dine betingelser og derfor er den sat til 43.250 kr.

Reparationen på bilen kan dække 41.236,14 kr. af. De to beløb bliver modregnet og derfor vil du få en opkrævning på 2013,86 kr. Det betyder at reparationen skal du selv afregne værkstedet.

Jeg har tidligere talt med din [familiemedlem4] omkring muligheden for at du selv betalte reparationen på bilen og at jeg, rent kulant, opgav vores krav på den forholdsmæssige erstatning på de 43.250 kr.

Hvis du ønsker denne løsning, så vil jeg slutte sagen nu uden at opkræve dig andet end den faste selvrisko på 3000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102937

Lad mig vide hvad du ønsker.

Hører jeg ikke fra dig eller din advokat inden 8 dage, så vil jeg blot lukke sagen og sende dig en opkrævning på ansvarsselvrisikoen på de 3000 kr.

ERSTATNING	
Gammel præmie	12355,00
Ny præmie	45499,00
Skade/Handelsværdi	159208,79
NY Selvrisiko	7351,00
Erstatning kasko	41236,14
RESTER	
Rester	
Skade/Handelsværdi	159208,79
Udbetalt erstatning	41236,14
Kundens andel af rester	0,00
Skade/Handelsværdi	159208,79
Kundens samlede erstatning	41236,14
Pro-rata kasko	117972,65
Evt. ansvarskrav	151200
Dækket andel	41057,52
Pro-rata egen andel	43250,00
Samlet pro-rata	161222,65
Udbetaling til kunden	-2013,86

..

Af selskabets taksators telefonnotat af 3/11 2022 fremgår bl.a.:

"Taks. værkstedet ringer og oplyser at kunden henter sin bil med skaden på".

Af politiets brev af 3/10 2024 til klagerens barn fremgår bl.a.:

"Din forklaring sammenholdt med forklaringen fra part 2 og sagens omstændigheder i øvrigt viser, at du foretog et venstresving ad ... til ulempe for modkørende færdsel, hvilket medførte, at der skete sammenstød med en anden personbil. Anklagemyndigheden anser dig på baggrund heraf som sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6. Der bliver dog ikke rejst nogen straffesag mod dig, idet forholdet er forældet, og jeg derfor har besluttet at opgive ovenstående sigtelse mod dig."

Ankenævnet for Forsikring

11.

102937

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist.

...

Flytning og andre ændringer

Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden

...

Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvars-erstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højs udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet de fremlagte telefonsamtaler.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/1 2022, at hans barn den 19/1 2022 var involveret i et færdsels-uheld, hvor barnet i klagerens bil stødte sammen med modpartens bil. Selskabet har vurderet, at klagerens barn har det fulde ansvar for uheldet, og selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modparten. Selskabet har nedsat klagerens erstatning og ansvarsdækning pro rata (forholdsmæssigt) under henvisning til, at klagerens barn var fast bruger af bilen, hvilket klageren ikke har oplyst til selskabet. Klageren ønsker fuld erstatning.

Klageren har anført, at hans barn ikke anvendte bilen fast og ikke har omtalt bilen som sin bil. Selskabets spørgsmål til barnet var manipulerende og ledende og gav indtryk af, om barnet i det hele taget var egnet til at køre bilen. Klageren har anført, at det var en normal trafikulykke med en efter omstændighederne forholdsvis normal tingsskade. Politiet har opgivet påtalen over for barnet, og intet i sagen sandsynliggør eller dokumenterer derfor, at barnet har andele

af skyld/var årsag til trafikulykken. Det forhold, at hans barn var fører af bilen på ulykkestidspunktet, medfører ikke, at selskabet kan afvise dækning af tingsskaden.

Selskabet har anført, at klageren har trukket sit krav mod kaskoforsikringen, idet selskabet flere gange har bedt klageren tage stilling til, om han ønskede at få bilen repareret. I stedet valgte klageren at hente bilen på værkstedet med skaderne, hvilket må være udtryk for, at klageren ikke ønskede kaskoskaden repareret. Selskabet har anført, at klagerens barn er den reelle, faste bruger af bilen. Selskabet ville have tegnet forsikringen til en højere præmie, hvis de korrekte oplysninger var afgivet, og det må tilskrives klageren som mindst groft uagtsomt, at han ikke har oplyst selskabet om brugerforholdet. Selskabet har været berettiget til at opgøre en pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens §§ 6-7. Selskabet hæfter kun efter forholdet mellem den faktisk betalte præmie og den korrekte præmie. Selskabet har i den forbindelse anført, at klagerens barn har oplyst til selskabet, at barnet selv betalte for diesel til bilen og nogle gange overførte penge til klageren for bilen. Barnet var fører af bilen ved uheldet og har over for politiet og selskabet omtalt bilen som sin. Klageren har ikke godtgjort at have et kørselsbehov, der svarer overens med at have tre indregistrerede biler. Det fremgår klart af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at klageren skulle have orienteret selskabet, da klagerens barn blev fast bruger af bilen. Selskabet har anført, at det ville være dyrere for klagerens barn selv at tegne forsikringen hos selskabet henset til barnets alder og anciennitet.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 19/1 2022, at "[Klagerens barn] forklarede, at [klagerens barn] havde lånt [klagerens] bil, og var på vej i skole".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 8/2 2022 efter samtale med klagerens barn, at "Beta-ler selv diesel og nogen gange overfører penge til [klageren] for bilen. [Klagerens barn] mail og tlf. nummer på husstanden ... Jeg kan ringe torsdag klokken 11 da [klagerens barn] er hjemme ved [klageren] der. Hvem bruger de andre biler? Har [familiemedlem2] kørekort? Har haft anden [bil3] siden 2014 • hvorfor ny bil i 2019?? Bor [familiemedlem3] hjemme og kører bil?? Sige at jeg har set følgende besked fra 2016: 10.08.2016:via TIPP bedt salget undersøge hvem der bruger alle de biler".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102937

Det høres af lydoptagelse af selskabets telefonsamtale af 8/2 2022 med klagerens barn, at barnet omtalte klagerens bil som sin bil. Klagerens barn oplyste, at klageren havde flere biler, og det var den bil, som barnet plejede at låne. Det var den bil, som barnet var vant til at køre til skole i. Barnet havde kørt flere ture til udlandet i den bil og betalte selv for diesel til bilen. Klagerens barn oplyste, at klageren betalte afgifter, og at barnet et par gange havde overført penge til klageren for lån af bilen.

Det høres af lydoptagelse af selskabets telefonsamtale af 24/2 2022, at selskabet ville ringe op til klageren, at familiemedlem4 udgav sig for at være klageren, og at han, da han blev konfronteret hermed, fastholdt, at han var klageren. Familiemedlem4 oplyste, at der var "Mange ting på bilen, jeg ikke lige har styr på, som [barn] står for normalt, alt det med regninger, og [klagerens barn] har lavet anmeldelsen". Familiemedlem4 oplyste, at klagerens barn "kører til og fra skole hver evig eneste dag" og har kørt til udlandet "utallige gange" i den bil.

Det høres af lydoptagelse af selskabets telefonsamtale af 28/2 2022, at familiemedlem4 udgav sig for at være klageren, men indrømmede, at han var familiemedlem4. Familiemedlem4 oplyste, at klagerens barn ikke har været bruger af bilen "til daglig".

Det fremgår af selskabets mail af 19/7 2022 til klageren, at "Jeg har tidligere talt med [familiemedlem4] omkring muligheden for at du selv betalte reparationen på bilen og at jeg, rent kulant, opgav vores krav på den forholdsmæssige erstatning på de 43.250 kr. Hvis du ønsker denne løsning, så vil jeg slutte sagen nu uden at opkræve dig andet end den faste selvrisiko på 3000 kr. ... Hører jeg ikke fra dig eller din advokat inden 8 dage, så vil jeg blot lukke sagen og sende dig en opkrævning på ansvarsselvrisikoen på de 3000 kr."

Det fremgår af politiets brev af 3/10 2024 til klagerens barn, at "din forklaring sammenholdt med forklaringen fra part 2 og sagens omstændigheder i øvrigt viser, at du foretog et venstre-sving ad ... til ulempe for modkørende færdsel, hvilket medførte, at der skete sammenstød med en anden personbil. Anklagemyndigheden anser dig på baggrund heraf som sigtet for overtræ-

delse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6. Der bliver dog ikke rejst nogen straffesag mod dig, idet forholdet er forældet".

Det fremgår af police af 5/11 2020, at "**Forudsætninger** Prisen er beregnet ud fra: ... - at bruger af bilen er: [klageren] ... **Urigtige oplysninger** Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet. **Ændringer** Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**Du skal give os besked, hvis der sker ændringer** Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring. Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist ... **Flytning og andre ændringer** Hvis vi ikke får besked om visse ændringer, vil det betyde, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bortfalde. Derfor er det vigtigt, at du giver os besked, hvis ... • Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden ... Er ansvarsskaden dækket af forsikringen, men vi er berettiget til at opgøre den udbetalte ansvarserstatning som en pro-rata regres mod den sikrede, vil den maksimale ansvarsudgift dog højst udgøre 41.480 kr. (2019 indeks) pr. skade".

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 599 af 31/05/2017 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere".

Nævnet bemærker, at selskabets afgørelse om, at klagerens barn var ansvarlig for trafikuheldet, og at klageren alene har ret til pro rata-dækning, har indebåret, at selskabet den 19/7 2022 har

Ankenævnet for Forsikring

15.

102937

opgjort klagerens forsikringsdækkede del af kaskoskaden på hans egen bil til 41.236,14 kr. og har opgjort selskabets regreskrav mod klageren for ansvarsskaden på modpartens bil til 43.250 kr. Selskabets regreskrav for ansvarsskaden blev i den forbindelse fastsat til det maksimale ansvarsudgift for den sikrede, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 9.9 om regres. Selskabet tilbød dog klageren, at sagen kunne afsluttes ved, at han indbetalte ansvarsselvrisikoen på 3.000 kr., hvilket klageren gjorde den 22/12 2022.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var fast bruger af bilen på skadetidspunktet, jf. registreringsbekendtgørelsens § 1, stk. 3, og at selskabet ville have beregnet sig en højere præmie, hvis klageren havde oplyst de rette brugerforhold til selskabet.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra ejerens og brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var fast bruger af bilen. Det fremgår endvidere udtrykkeligt af policen og forsikringsbetingelserne, at klageren skal oplyse til selskabet, hvis bilen får ny fast bruger.

Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som mindst groft uagtsom. Nævnet finder, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens §§ 6-7 og 45 har været berettiget til at opgøre erstatningen som en pro rata erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens barn førte bilen på skadestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens barn den 8/2 2022 i telefonsamtale med selskabet omtalte klagerens bil som "min bil" og oplyste, at klageren havde flere biler, at det var den bil, som barnet plejede at låne, at det var den bil, som barnet var vant til at køre til skole i, at barnet selv betalte for diesel til bilen, og at barnet havde overført penge til klageren for lån af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

16.

102937

Nævnet har desuden lagt vægt på, at familiemedlem4 den 24/2 2022 i telefonsamtale med selskabet udgav sig for at være klageren og i den sammenhæng oplyste, at der var "Mange ting på bilen, jeg ikke lige har styr på, som [barn] står for normalt, alt det med regninger, og [barn] har lavet anmeldelsen", og at klagerens barn "kører til og fra skole hver evig eneste dag".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet havde tre indregistrerede biler.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens barn bærer det fulde ansvar for trafikuheldet, og at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab med den følge, at selskabet har rejst et regreskrav mod klageren for ansvarsskaden.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på det oplyste om hændelsesforløbet ved uheldet, og at politiet i brev af 3/10 2024 har anført, at "du foretog et venstresving ad ... til ulempe for modkørende færdsel, hvilket medførte, at der skete sammenstød med en anden personbil. Anklagemyndigheden anser dig på baggrund heraf som sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 26, stk. 6". Der er ikke grundlag for at statuere, at modparten begik kørselsfejl i forbindelse med uheldet. Politiet har oplyst, at årsagen til, at der ikke rejses sigtelse mod klagerens barn, er, at forholdet er forældet.

Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af pro rata-erstatningen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102937

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand