

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102950:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 20/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg tillader mig herved at rette forespørgsel...
Jeg har en sag ... tyveri fra bilen.
Der ligger en politirapport. De vil ikke betale. Skal jeg lade en sagfører tage sagen. Jeg har retshjælp på 2000,00 kr.
Eller skal jeg sende sagen og betale de 200,00 kr. til jer, så I [kan tage] sagen. Jeg kan snart ikke klare mere fra Alka.
Jeg betaler over 22.000 kr. om året for alle forsikringer."

Selskabet har den 13/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af at dække et simpelt tyveri fra klagers bil.

Klager anmeldte telefonisk den 13. juni 2024, at han var stået ud af sin bil (på en rasteplads) ... og at han var gået 10 meter væk fra bilen ... en mand der åbnede bildøren og snuppede et net med frimærker og penge fra bilen. Klager så manden der løb med nettet, men kunne ikke løbe ham op.

Klager havde fået stjålet 8.000 kr. i kontanter og en frimærkesamling til en værdi af 12.000 kr.

Sagen blev overgivet til en af selskabets skadekonsulenter som den 18. juni 2024 kontaktede klager telefonisk.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102950

Klager forklarede, at han var på vej til ... for at få vurderet sine frimærker af en mand i Holbæk som han havde fundet på nettet.

Klager var holdt ind på en rasteplads ... Rastepladsen lå i en lille skov efter ... Der holdt 5-6 biler på rastepladsen i forvejen. Klager stillede bilen uden at låse den og gik 10 meter væk fra bilen og stod med ryggen til. Klager hørte én bildør smække men tænkte ikke iderede over det. Da han kom tilbage til bilen så han at hans net/plasticpose var væk fra forsædet.

Klager berigtigede af egen drift sin første forklaring, idet han anførte, at han ikke havde set gerningsmanden eller set nogen køre væk fra rastepladsen.

Klager satte sig ind i bilen og kørte hjem igen og kontaktede politiet dagen efter.

Posen indeholdt klagers frimærkesamling ... Klager oplyste, at han købte frimærker på nettet og privat og betalte med kort eller kontant. Samlingen var aldrig blevet vurderet.

Udover frimærkesamlingen var der stjålet 8.500 kr. i kontanter, som stammede fra køb og salg af ting fra dødsboer, klagers kørekort, sygesikringsbevis og diverse visitkort.

Skadekonsulenten foreholdt klager, at han havde forklaret anderledes ved anmeldelsen og spurgte ind til årsagen til dette, hvortil klager svarede, at den første medarbejder måtte have hørt forkert.

Skadekonsulenten gennemlyttede derfor den første samtale og den var som ovenfor anført.

Skadekonsulenten bad klager om at anmelde hændelsen til politiet og give samtykke til at selskabet kunne indhente politirapporten og desuden om kontaktoplysninger på manden som klager skulle møde i ... og dokumentation for køb af frimærker.

Klager meddelte telefonisk den 23. juli 2024, at manden fra ... havde hemmeligt nummer og at han derfor ikke kunne være behjælpelig med kontaktoplysninger.

Klager havde heller ingen dokumentation for frimærkesamlingen.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved telefonsamtale den 29. august 2024, at der ikke kunne udbetales erstatning for kontanter og frimærker, da disse ikke var dækket på forsikringen ved simpelt tyveri. Selskabet fremsendte erstatning for kørekort og sundhedskort til klagers Nem-Konto og fremsendte ligeledes afgørelsen med almindelig post til klagers adresse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. august 2018 indboforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne ...

Af forsikringsbetingelserne afsnit 6 fremgår det, hvilke skader forsikringen dækker.

Af dækningsskemaet – afsnit 6.9 – side 13, fremgår det, at tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale betragtes som simpelt tyveri. Ligeledes betragtes det som simpelt tyveri, når der sker tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelsesvogne mm.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen med henvisning til afsnit 5.1.2 ikke penge. Penge defineres som penge og penge repræsentativer, herunder præmieobligationer, ubrugte frimærker, møntkort, rejsekort, klippekort til bus og tog, taletidskort og gavekort og tilgodebeviser.

Alka Forsikring kan på den baggrund ikke tilbyde at dække tyveriet af klagers kontanter fra den ulåste bil.

Skadekonsulenten afviste derudover at dække klagers frimærkesamling med henvisning til afsnit 5.1.2.

Alka Forsikring må berigtige denne post, da selskabet ikke finder en frimærkesamling kan sidestilles med ubrugte frimærker i policens forstand.

Umiddelbart finder selskabet, at det må karakteriseres som groft uagtsomt at parkere sin bil på en rastepads hvor der holder 5-6 biler i forvejen og derefter forlade bilen og gå 10 meter væk og stå med ryggen til den ulåste bil, hvor der befandt sig en pose med oplyste værdier for 20.000 kr. på forsædet.

En simpel foranstaltning, som at låse bilen, da man forlod den, ville ikke have været hverken til gene eller ulempe for klager.

Dette er dog ikke påberåbt i sagen og Alka Forsikring har erstattet udgiften til genanskaffelse af klagers kørekort og sygesikringsbevis og selskabet er på den baggrund indstillet på at yde en skønsmæssig erstatning for frimærkesamlingen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at dokumentere/sandsynliggøre sit krav.

Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for frimærkesamlingen, som klager angiveligt var på vej for at få vurderet af en ukendt mand i ... som klager ikke har kunnet oplyse nærmere om til trods for, at klager selv har oplyst at have fundet den pågældende mands kontaktoplysninger på nettet.

Trods klagers oplysninger om at have købt frimærker på nettet med kortbetaling har klager ikke fremlagt dokumentation for dette eller i øvrigt anden dokumentation for ejerskab.

Klager har heller ikke kunnet fremlægge fotos af samlingen endsige en beskrivelse af denne (hvilke mærker, hvor mange mærker, album eller løse og lignende).

Det eneste klager har oplyst er, at der var tale om ... Dertil kommer, at klager har oplyst, at han var på vej til ... for at få samlingen vurderet, hvorfor klager formentlig heller ikke selv har været klar over værdien af samlingen.

Alka Forsikring må fastholde, at der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke kan ydes erstatning for kontanter.

Alka Forsikring er indstillet på at imødekomme klager for så vidt angår frimærkesamlingen, men kan ikke lægge klagers oplysninger om værdi til grund, da der ikke foreligger nogen form for oplysninger eller dokumentation for ejerskab, art eller lødighed (og dermed værdi) og selskabet kan derfor alene udbetale en skønsmæssig erstatning, som vi - i henhold til en analogi til gældende praksis for kontantbeløb - vil ansætte til 5.000 kr.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at klager ikke har indbragt sin klage for den klageansvarlige afdeling forud for klagen til Ankenævnet for Forsikring og i den forbindelse bemærke, at ovennævnte tilbud om skønsmæssig erstatning er i overensstemmelse med det udfald en klage ville have fået, såfremt den var indbragt for den klageansvarlige afdeling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelse af 18/7 2024 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 12/06-2024 modtaget en anmeldelse om Tyveri fra personbil begået den 10/06-2024-12.00"

Af brev af 18/7 2024 fra politiet fremgår bl.a.:

"Ikke grundlag for at indlede en efterforskning

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning af den anmeldelse om Tyveri fra personbil begået den 10/06-2024 kl. 12.00...

...

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen. Jeg har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og at der på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse ikke vurderes at være relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5.1.2 Penge m.m.

"Penge m.m." er:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker

...

6.9 Tyveri

...

Tyveribegreber/ steder

...

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102950

Forsikringen dækker ikke:

Glemte, tabte eller forlagte ting.

Tyveri begået af en person der er omfattet af forsikringen eller af en medhjælper eller logerende.

Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed.

...

Penge m.m. jf. punkt 5.1.2.

Ikke dækket"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/6 2024, at han den 10/6 2024 fik stjålet 8.000 kr. i kontanter og en pose med frimærkesamling til 12.000 kr. fra sin bil, da han var gået 10 meter væk fra bilen, som var ulåst. Selskabet har behandlet sagen efter reglerne om simpelt tyveri. Selskabet har afvist dækning af stjålne kontanter med henvisning til, at penge ikke er dækket ved simpelt tyveri. Selskabet afviste dækning af frimærkesamling med samme begrundelse, men har under sagens behandling i nævnet skønsmæssigt fastsat erstatningen for frimærkesamling til 5.000 kr. i henhold til en analogi til gældende praksis for kontantbeløb. Klageren ønsker fuld dækning.

Klageren har anført, at der er politirapport, og at han betaler over 22.000 kr. om året for alle sine forsikringer.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker kontanter (penge). Selskabet har anført, at der foreligger ingen dokumentation for frimærkesamlingen, som klageren var på vej for at få vurderet af en ukendt mand, som klageren ikke har kunnet oplyse nærmere om til trods for, at klageren har oplyst at have fundet den pågældende mands kontaktoplysninger på nettet. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for køb eller i øvrigt anden dokumentation for ejerskab. Klageren har heller ikke kunnet fremlægge fotos af samlingen endsige en beskrivelse. Selskabet har anført, at klageren var på vej for at få samlingen vurderet, hvorfor klageren formentlig ikke selv har været klar over værdien af samlingen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102950

Det fremgår af politianmeldelse af 18/7 2024, at "Politiet har den 12/06-2024 modtaget en anmeldelse om Tyveri fra personbil begået den 10/06-2024-12.00".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Penge m.m. er • Penge • Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker. Tyveribegreber/ steder ... Simpelt tyveri. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Tyveri fra lukkede og aflåste biler, beboelsesvogne, private sø-, luft- og lystfartøjer samt beboede campingvogne og telte. Forsikringen dækker ikke: ... Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækkes op til 5.000 kr. fra aflåst bil, selvom voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Tyveri, når du har udvist grov uagtsomhed ... Penge m.m. jf. punkt 5.1.2. [er] Ikke dækket".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker stjålne penge ved simpelt tyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet for nævnet skønsmæssigt har fastsat erstatningen for den stjålne frimærkesamling til 5.000 kr., hvilket nævnet vurderer, er en passende erstatning, henset til at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, hvilke frimærker der er stjålet, herunder for værdien af de stjålne frimærker. Klageren har derfor ikke godtgjort, at frimærkesamlingen er mere værd end 5.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102950

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet under sagens behandling i nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Jørgen Steen Sørensen

formand