

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102953:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 20/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet vil ikke erstatte min telefon, eller min drone og delvist min bil.

1. Dronen mener de absolut ikke de vil forsikre
2. Telefonen har jeg købt af firmaet jeg arbejder hos, og har dokumenteret overdragelsesaftalen underskrevet af direktøren og mig selv - det godtager de ikke.
3. Bilen vælger de at give mig et væsentligt lavere beløb end hvad lignende biler står til brugt pris på fx. dba. men alt det vil jeg gerne forklare nærmere når jeg får mulighed for, og mere detaljeret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- Jeg vil gerne have sort på hvidt hvorfor de ikke vil erstatte min drone.
- Jeg vil gerne have erstatning for min dyrebare telefon jeg har betalt næsten en måneds løn for.
- Jeg vil gerne have afklaret hvorfor jeg får så lidt i erstatning for min bil.

Jeg valgte endda og sige til forsikringen at jeg godtager de ikke erstatter dronen, og godtager den lave erstatning for bilen, hvis bare de gad erstatte min telefon, jeg klagede hos forsikring selskabet de havde vidst et nævn, men de fortalte mig de ikke kunne hjælpe mig yderligere fordi de ikke mente overdragelses erklæringen var gyldig, trods af direktøren fra firmaet har været med inde over, og jeg spurgte konkret hvad skal der til helt firkantet, så svarede de bare sagen er lukket – så svarede jeg det var ikke meget hjælp, også henviste de til at prøve og starte sagen forfra det synes jeg bare er for lavt.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102953

Jeg er villig til at gå helt ned i detaljer om alt det der er sket, fordi jeg føler ikke det er korrekt behandling, men i må gerne fortælle mig hvor meget i har brug for at vide for jeg har dokumentation på alt, samt emails med forsikringsselskabet."

Selskabet har den 11/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører tyveri fra bil herunder skade på bilen samt tyveri af genstande fra bilen, som sker i september 2024 samt kaskoskade som sker ved eneuheld i november 2024.

Klagen vedrører:

- En drone som vi har afvist at betale erstatning for i forbindelse med tyveri fra bilen, idet droner ikke er omfattet af indboforsikringen jf. forsikringsvilkårene.
- En telefon som vi har afvist at betale erstatning for i forbindelse med tyveriet, idet det ikke er dokumenteret, at klager har købt og betalt telefonen og hermed ejede den som privatperson.
- Størrelsen på erstatningen som vi har udbetalt for bilen i forbindelse med eneuheldet.

Kundeforhold

Klager har købt bilforsikring som er trådt i kraft den 23. juli 2024. Det fremgår af policen at bilens årlige kilometerforbrug er indtil 10.000 km. Kilometerstand har Klager oplyst til at være 547.000 km. Bilforsikringspolice er vedlagt som bilag A.

Købsaftalen for bilforsikringen, hvor det ligeledes fremgår at årlig kilometer forbrug er 10.000 kr. er vedlagt som bilag B.

Indboforsikring er købt med i kraft den 1. august 2024. Police på indboforsikringen er vedlagt som bilag C.

Sagens forløb

Klager anmelder den 16. september 2024 tyveri fra bilen. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag D. Det fremgår af skadeanmeldelsen at bilen er skadet i højre side, og at der er stjålet personlige ejendele fra bilen.

Den 17. september 2024 sender Klager en opgørelse over ejendele som er stjålet fra bilen. Klagers krav er på i alt ca. 43.000 kr. Klager har medsendt købskvittering for telefon. Det fremgår af kvitteringen, at den er solgt til firmaet ... i september 2023. Købskvitteringen er vedlagt som bilag E.

Vi kontakter Klager telefonisk den 24. september 2024, hvor vi bl.a. gør opmærksom på, at den medsendte købskvittering for telefonen ikke kan dokumentere, at Klager er den retsmæssige ejer af telefonen. Vi beder derfor Klager om at sende yderligere dokumentation for, at telefonen er frikøbt fra firmaet. I forlængelse af samtalen har vi sendt en besked til Klager kl. 9.46, hvor vi opsummerer, hvad vi har brug for han sender. Beskeden til Klager er vedlagt som bilag F. Vi modtager den 24. september 2024 en overdragelseserklæring, som ifølge Klager og dokumentet skulle være underskrevet af direktøren af firmaet den 1. maj 2024. Overdragelseserklæringen er vedlagt som bilag G.

Vores undersøgelsesafdeling undersøger overdragelsesdokumentet nærmere og det viser sig at dokumentet er skabt i anledning af tyverianmeldelsen til os. Dokumentets egenskaber viser at det er skabt af Klager kort tid efter samtalen og den besked som vi har sendt. Vi har sendt beskeden

kl. 9.46 og Klager udarbejder dokumentet kl. 10.48 samme dag. Dokumentation for dokumentets egenskaber er vedlagt som bilag H.

Vi udbetaler erstatning til Klager for stjålet indbo den 11. november 2024. Vi har i alt udbetalt 13.268 kr. Erstatningsopgørelse samt besked til Klager er vedlagt som bilag I. Vi har afvist at dække den stjålet drone idet indboforsikringen undtager 'sø- og luftfartøjer' i vilkårenes punkt 5.2. Det fremgår af vilkårenes ordforklaring på side 41 at vi med 'sø- og luftfartøjer' mener luftfartøjer af enhver art, herunder modelfly og droner samt deres tilbehør.

I beskeden til Klager har vi samtidig afvist at dække telefonen idet købskvitteringen er udstedt til et
et
firmanavn og idet vi ikke mener at Klager har dokumenteret, at han er ejer af telefonen. Det er ikke
dokumenteret at telefonen er frikøbt eller at Klager har betalt for telefonen, som er hans påstand.

Klager bekræfter senere i forløbet i korrespondance med If's kundeombud, at han ikke kan dokumentere at have betalt for telefonen, idet han hævder den er betalt kontakt. Klagers besked til If's Kundeombud er vedlagt som bilag J.

Bilen bliver efter tyveriskaden repareret for 6.674,09 kr. Vi opkræver 3.000 kr. i selvrisiko hos Klager. Klager anmelder en ny skade på bilen den 11. november 2024. Klager anmelder at han har påkørt en stor sten. Skaden besigtiges den 12. november 2024. Bilen er blevet totalskadet og erstattes med udgangspunkt i handelsværdien som er sat til 12.000 kr. Taksators argumentation og beretning er vedlagt som bilag K. Erstatningen er fastsat i henhold til vilkårenes punkt 8.1 om konstanterstatning.

Klager har oplyst, at han har købt bilen for 24.000 kr. Hvilket ikke stemmer overens med at bilen ved indregistrering 23. juli 2024 og er adviseret til salg for 11.500, hvilket derfor er det maksimale han har givet for den.

Vi bliver i forbindelse med totalskaden opmærksomme på, at Klager har overskrevet de 10.000 kr. som han har oplyst i årlig kilometer kørsel. 17. september 2024 repareres bilen efter tyverier og her har den kørt 553.593 km. 12. november 2024 besigtiges bilen igen efter eneuheldet og der har den kørt 556.668 km. Fotos af speedometer fra begge skader er vedlagt som bilag L. På de 2 mdr. alene har han altså kørt 3.075 km. som er svarende til 18.450 om året. Alt i alt har han kørt 19.668 km siden indtegnning.

Det fremgår af vilkårenes punkt 43., at der bliver opkrævet en ekstra selvrisiko på 5.000 kr. når man kører flere kilometer pr. år. end det der er angivet i forsikringsaftalen. Vi har derfor opkrævet selvrisiko for eneuheldet på 8.000 kr.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi har gennemgået sagen endnu engang og fastholder vores afgørelse.

Vi fastholder vores afgørelse om at dronen ikke er omfattet af indboforsikringen, idet det fremgår direkte af vilkårenes punkt 5.2 samt ordforklaringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102953

Vi fastholder at vi ikke kan udbetale erstatning for telefonen, da der ikke foreligger dokumentation for købet eller for ejerskabet. Vi kan ikke godtage overdragelsesaftalen, som er fremstillet efter at tyveriet er sket og ikke i forbindelse med overdragelsen af telefonen. Det fremgår af overdragelseserklæringen at den er underskrevet den 1. maj 2024, hvilket er usandt idet den først er fremstillet den 24. september 2024. Der foreligger igen dokumentation for at Klager har betalt for telefonen. I henhold til vilkårenes punkt 13 skal man kunne sandsynliggøre eller dokumentere sit krav og kan man ikke det, kan vi afvise kravet.

Vi fastholder størrelsen på erstatning for den totalskadede bil. Vi mener at handelsværdien er sat korrekt i henhold til taksators beskrivelse. Og fastholder også samtidig at vi har opkrævet den korrekte selvrisko idet vi har dokumenteret at klager har overskrevet årlig kilometer, som fremgår af policen."

Klageren har i kommentar af 4/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tak jeg har lige læst deres/jeres afgørelse, og det er fint at dronen ikke erstattes, eller at bilen har jeg fået for meget for det godtager jeg.

Men jeg godtager ikke at I fortæller mig jeg ikke har betalt for telefonen, og ja jeg har da naturligvis selv udarbejdet overdragelsesaftalen, hvem skulle ellers udarbejde den?

Jeg har fra den originale kvittering som du også kan se, at der står [klageren] som reference.

Det var IF forsikring som bad mig lave en overdragelses kvittering, så fortæl mig igen hvad det er jeg har gjort forkert. Jeg har ikke betalt knap 10.000 kr. kontant for så ikke at få 1 krone erstattet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af købskvittering af 22/9 2023 fremgår bl.a.:

"Person reference Ref. [klageren]
Indkøbsordrenummer Ref. [klageren]
Kontrakt reference Ref. [klageren]
...
Solgt til
[Firma]
Betalder
[Firma]
...
iPhone..."

Af klagerens overdragelsesaftale af 1/5 2024 fremgår bl.a.:

"[Firma] har overdraget følgende udstyr til medarbejder: [klageren] 1stk. Iphone..."

Af selskabets bilag "Egenskaber for overdragelsesaftalen" af 24/9 2024 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

5.

102953

"Author: [klageren]

Created 24-09-2024 10:48:04

Modified: 24-09-2024 10:54:46

Af dokumentets data fremgår det, at det er udarbejdet af ft. yderligere er det sket i forlængelse af interviewet den 2024-09-24 (besked sendt til ft kl 09.46)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13 Dokumentation

Ifølge Forsikringsaftaleloven skal du kunne sandsynliggøre og dokumentere, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvor og hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter vores skøn.

Dokumentationen kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer eller boopgørelser. For særlige værdifulde eller sjældne ting, fx smykker eller unika, bør du få disse vurderet og dokumenteret skriftligt af et professionelt vurderingsfirma.

I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer og lignende for køb og erhvervelse af alle ting med lang levetid, fx designermøbler og smykker. Fotografier er ikke dokumentation nok i sig selv."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/9 2024, at hans bil den 14/9 2024 blev stjålet. Klageren var utilfreds med selskabets værdiansættelse af bilen samt selskabets afvisning af dækning for stjålen drone og telefon. Klageren har den 4/3 2025 frafaldet klagen over værdiansættelse af bilen og afvisning af dækning for drone. Klagen vedrører herefter selskabets afvisning af dækning af en stjålen mobiltelefon. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har købt og betalt telefonen og dermed ejede telefonen som privatperson. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har den originale kvittering, hvor der står hans navn som reference. Klageren har anført, at han har en overdragelsesaftale mellem arbejdsgiveren og ham. Klageren har oplyst, at han har betalt knap 10.000 kr. kontant for telefonen.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102953

Selskabet har anført, at købskvitteringen er udstedt til et firmanavn/arbejdsgiveren. Selskabet har anført, at overdragelsesaftalen er fremstillet, efter at tyveriet er sket. Det fremgår af overdragelsesaftalen, at den er underskrevet den 1/5 2024, hvilket er usandt, idet den først er fremstillet den 24/9 2024. Selskabet har anført, at selskabet den 24/9 2024 kl. 9.46 sendte en besked til klageren, og klageren udarbejdede dokumentet den 24/9 2024 kl. 10.48.

Det fremgår af kvittering af 22/9 2023, at "Person reference Ref. [klagerens fornavn] ... Indkøbsordrenummer Ref. [klagerens fornavn] ... Kontrakt reference Ref. [klagerens fornavn] ... Solgt til [Firma] Betaler [Firma] ... iPhone".

Det fremgår af overdragelsesaftale af 1/5 2024, at "[Firma] har overdraget følgende udstyr til medarbejder: [klageren] 1stk. Iphone...".

Det fremgår af selskabets "Egenskaber for overdragelsesaftalen" af 24/9 2024, at klageren oprettede dokumentet den "24/9 2024 kl. 10:48:04 ... Af dokumentets data fremgår det, at det er udarbejdet af [klageren] yderligere er det sket i forlængelse af Interviewet den 2024-09-24 (besked sendt til [klageren] kl. 09.46)".

Det fremgår af klagerens kommentar af 4/3 2025, at "det er fint at dronen ikke erstattes, eller at bilen har jeg fået for meget for det godtager jeg. Men jeg godtager ikke at I fortæller mig jeg ikke har betalt for telefonen, og ja jeg har da naturligvis selv udarbejdet overdragelsesaftalen, hvem skulle ellers udarbejde den? Jeg har fra den originale kvittering som du også kan se, at der står [klageren] som reference. Det var [selskabet] som bad mig lave en overdragelses kvittering, så fortæl mig igen hvad det er jeg har gjort forkert".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Ifølge Forsikringsaftaleloven skal du kunne sandsynliggøre og dokumentere, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvor og hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Hvis du ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter

Ankenævnet for Forsikring

7.

102953

vores skøn. Dokumentationen kan være originale kvitteringer/regninger, købskontrakter, overdragelseserklæringer...".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har købt og betalt telefonen og dermed ejede telefonen som privatperson.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at købskvitteringen for telefonen er udstedt til arbejdsgiveren og ikke til klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har fremlagt en overdragelsesaftale, som han har fremstillet den 24/9 2024, men som er dateret 1/5 2024, og som indeholder en underskrift på arbejdsgiveren, der fremstår som en it-genereret underskrift.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klagerens fornavn fremgår som reference på købskvitteringen – kan ikke føre til andet resultat, idet arbejdsgiveren kan have købt telefonen til klagerens arbejdsbrug, hvorfor fornavnet på fakturaen ikke underbygger, at der tillige er sket en overdragelse af mobiltelefonen fra arbejdsgiveren til klageren, som gør, at klageren kan få forsikringsdækning for telefonen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102953

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck