

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 102967:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning. I brev af 24/1 2025 har klageren – boet efter forsikringstageren – bl.a. anført:

"Der klages hermed, af boet efter [forsikringstageren], over Pension Danmarks vedvarende afslag på at udbetale, værdien af [forsikringstagerens] pensionsopsparing, og livsvarig pension til [forsikringstagerens ægtefælle], såvel som dødsfaldssum og manglende udbetaling for varigt men, og manglende indsigt i [forsikringstagerens] formue, hos Pension Danmark. Det seneste afslag, er fra 26.1.24, hvorfor der nu klages til Ankenævnet. Der henvises til Bilag 32, for samtykke, til at alle arvinger, efter [forsikringstageren], må deltage i sagsbehandlingen.

Krav:

- Begunstiget

I Bilag 18, der er Pensionsinfo for 2016, opfordres [forsikringstageren], til at udpege en begunstiget, i tilfælde af hans død. [Forsikringstagerens ægtefælle], er begunstiget, både som ægtefælle igennem 48 år, og som nærmeste pårørende, da hun har ... børn, med [forsikringstageren], og som bobestyrer, da hun sidder i uskiftet bo.

- For lidt udbetalt for 2011-2015 kræves betalt til boet

I bilag 1 og 2, á 27.2.23 og 3.5.23, anmoder [forsikringstagerens ægtefælle], om at boet får udbetalt, differencen på de beløb, som er udbetalt i 2011-2015, og de beløb, som burde være udbetalt, i 2011-2015. Dette har Pension Danmark ikke efterkommet, hvorfor kravet gentages her.

- Udbetalt restsummen af ratepensionen:

[Forsikringstagerens ægtefælle], påpeger i bilag 2, at ratepensionen står til at udløbe, hhv. 28.2.23 eller 1.3.23, og anmoder derfor om at få udbetalt ratepension, for både januar og februar måned i 2023. Af bilag 22, fremgår det at restsummen på ratepensionen, udbetales som engangsbeløb til

efterladte i tilfælde af [forsikringstagerens] død. Dette har Pension Danmark ikke forhold sig til, hvorfor kravet om udbetaling af en eventuel restsum på ratepensionen fremsættes her.

- Dødsfaldssum

Dødsfaldssum, som fremgår af pensionsinfo fra 2016, bilag 18, som [barn1], på ny rejser krav om, 23.1.24, i Bilag 9. Dødsfaldssum kræves udbetalt, med henvisning til bilag 18, og oplysningerne deri, fremsendt til [forsikringstageren], af Pension Danmark, via portalen Pensionsinfo. Desuden støtter [barn1] kravet op, på en lang række domme, fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, om Tillægsprotokol 1 Artikel 1, om ejendomsretten, som har gjaldt i Danmark siden 20.3.1952. Pension Danmark er forpligtet til at udbetale dødsfaldssummen, da [forsikringstageren] døde [i ... 2023], ... år gammel, jf. bilag 18.

Der er flere gange fremhævet, at kravet om en dødsfaldssum, baserer sig på, at [forsikringstageren], ikke var fyldt 75 år da han døde, som var vilkårene, i Bilag 18, som var Pensionsinfo i 2016. Pension Danmark, har 18.4.23, forsøgt at afvise dødsfaldssummen, ved at henvise til at [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] ikke eksisterer mere. Men [forsikringstageren] overgik fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], til HTS-ordningen, i 2001 jf. Bilag 17, imens dødsfaldssummen, fremgår af Pensionsinfoen i 2016, med baggrund i oplysninger fremsendt fra Pension Danmark til Pensionsinfo, jf. bilag 18. Kravet fastholdes derfor.

Kravet er også blevet forsøgt afvist telefonisk den 18.4.23, med at udbetalinger først fandt sted, efter Pensionsinfoen fra 2016. Dette tilbagekaldes senere, hvor årsagen til at oplysningerne i Pensionsinfo ikke længere gælder, skulle være begrundet i, at [forsikringstageren] fik sin formue udbetalt, fra 1.3.2013. Pensionsinfo fra 2016, Bilag 18, angiver en udbetaling, hvis [forsikringstageren] dør, før 1.3.23, på 244.800 kr. på den livsvarige pension og 27.400 kr. på ratepensionen.

Der er på det foreliggende grundlag, ikke nogen viden hos os, om frafald af retten til at få udbetalt dødsfaldssum, på 272.000 kr. til boet efter [forsikringstageren]. ATP som er en kollektiv pensionsordning, har i 2023 udbetalt, kr. 70.255,17 kr. før skat, til [forsikringstagerens ægtefælle], som følge af [forsikringstagerens] dødsfald, jf. Bilag 31.

Arvingerne efter en privat opsparingsordning, må ikke være stillet ringere, end ved en kollektiv opsparing, som f.eks. hos ATP.

Eftersom Pension Danmark, ikke har dokumenteret, at der er andre vilkår gældende, end de som er fremsendt af [forsikringstagerens ægtefælle], på vegne af samtlige arvinger, gøres det gældende at Pension Danmark, skal erstatte dødsfaldssummen, med tillæg af eventuelt afkast, fra en investering af dette beløb.

Der er fuld ejendomsret, hos arvingerne, i forhold til [forsikringstagerens] formue/opsparing, inklusiv afkast, da det er [forsikringstagerens] ejendom, og arvingerne har en berettiget forventning om at få adgang til [forsikringstagerens] ejendom hos Pension Danmark, i form af [forsikringstagerens] opsparing, der udgjorde ca. 469.000 i november 2022, og en dødsfaldssum, før 75 år, samt erstatning for varigt men, jf. Bilag 18.

- Opsparing

[Barn1] rejser også krav, i bilag 9, om udbetaling af restsummen af [forsikringstagerens] Pensionsopsparing, og giver en frist til 7.2.2024, da udbetaling skulle være sket, straks efter [forsikringstagerens] død [i ... 2023], og henviser til en lang række domme fra Menneskerettigheds-domstolen,

omkring TP1A1, som har været gældende i Danmark, siden 20.3.1952. Desuden henledes opmærksomheden på Bilag 22, som siger at resten af pengene udbetales skattefrit til arvingerne.

[Forsikringstagerens ægtefælle] fremhæver korrekt 18.4.23, at beløbet tilhører [forsikringstageren]. Hun kræver dog kun beløbet efter skat, hvilket er en fejl, henset til Bilag 22. Derfor kræves det fulde beløb, der som bekendt, udgjorde mindst 469.000 kr. i november 2022 udbetalt. En beregning af en restsum, af [forsikringstagerens] opsparing, har givet to resultater, på 489.964 kr., i Bilag 28, eller ved justering ud fra Pensionsinfo oplysningerne i Bilag 18, på 502.444 kr. i Bilag 29.

Der skal udover udbetaling af resten af [forsikringstagerens] opsparing, ske tillæg for afkast, som en reinvesterings af [forsikringstagerens] formue, har givet. Er der sket tab, må dette afholdes af Pension Danmark, da det ikke var deres ejendom, på investeringstidspunktet.

- Livsvarig udbetaling

Eftersom [forsikringstagerens] kollegaer, tilbage fra han var ansat i HT, og flyttede sin opsparing, fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] over til HTS, der henhører under Pension Danmark, har indtryk af, at der er en sikring af [forsikringstagerens ægtefælle], i 10 år efter [forsikringstagerens] død, rejses der krav om udbetaling af livsvarig pension, til [forsikringstagerens ægtefælle], i mindst 10 år. Der rejses desuden krav om tillæg af renter, for forsent udbetalte beløb.

- [Forsikringstagerens tidligere pensionskasse]

Der rejses krav, om de vilkår [forsikringstagerens] pensionsformue havde, da han var tilknyttet [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], idet Pension Danmark ikke har bevist, at de har rådgivet og vejledt [forsikringstageren], tilstrækkeligt, forud for flytningen af pensionsformuen, og på grund af de vilkår, som Pension Danmark selv giver indtryk af, også eksisterer hos dem, jf. Bilag 22 og Bilag 18.

- Advokat

Der rejses ligeledes krav, om fuld erstatning af udgifter, til [klagerens advokat], for vejledning under sagens forløb, frem til og med sagen afgøres endeligt, hos nævnet.

- Gebyrer eller skattedifference

Gebyrer for at få genåbnet boet efter [forsikringstageren], så udbetalinger fra Pension Danmark, kan blive beskattet som arv, frem for almindelig indtægts beskatning, eller erstatning af difference på arveafgift, af [forsikringstagerens] ejendom, og normal indtægts beskatning, jf. Bilag 30.

- Varigt mén

Der rejses krav om udbetaling til Boet efter [forsikringstageren], på 472.000 kr., som [forsikringstageren], skulle have udbetalt ifølge Pensionsinfo fra 2016, jf. Bilag 18, ved varigt mén, som blev anmeldt i 2020, som følge af en blodprop i hjernen fra 2017, og som var tiltænkt brugt, på private genoptræningstilbud, efter statens var ophørt, som skulle have øget [forsikringstagerens] mobilitet og livskvalitet, men blev afvist af Pension Danmark, jf. Bilag 11-15. At Sundhedsforsikringen ikke ophørte per 1.3.13, hvor der begyndte at ske udbetaling af [forsikringstagerens] opsparing, fremgår bl.a. udover i Pensionsinfo, også af Bilag 11-18, af 27.6.22, og af Pension Danmarks periodevis, indberetning til Skat, om en Sundhedsforsikring hos Pension Danmark.

- Erstatning for kritisk sygdom

Vi har ikke indblik i, hvilke beløb for kritisk sygdom, der er gældende, på [forsikringstagerens] opsparing, og det nærmeste vi er kommet en afklaring, er at Pension Danmark, via telefon, har afvist at sådanne forhold skulle være gældende, når der er påbegyndt udbetaling. Dette er ikke dokumenteret, og i strid med f.eks. Bilag 11-18, om en Sundhedsforsikring i 2022. Pension Danmark må dokumentere, hvilke beløb der har været gældende, som udbetaling for kritisk sygdom, både i 2017, da [forsikringstageren], fik en blodprop i hjernen, og i 2022, da [forsikringstageren] fik cancer i Bugspytkirtlen. I 2022, blev der ikke søgt om kritisk sygdom, grundet afslaget fra 2020, jf. Bilag 11-15, et afslag, der nu ses at være givet på et urigtigt grundlag, da dette afslag er i strid med Bilag 11-18.

Ingen afgørelse:

- Løfte herom

Pension Danmark lovede 18.4.23, at ville se på alt, det som blev fremsendt, og tage stilling til det. Pension Danmark lovede også at fremsende papirer på [forsikringstagerens] pensionsordning, herunder hans pensionsinfo fra 2022 og 1.1.2023. De lovede også at kigge på det, som blev fremhævet om EMRK og Grundloven, såvel som dokumentation på dødsfaldssum. Dette er aldrig sket, på trods af en efterfølgende rykker á 3.5.23, og som det fremgår senere, var interessen ikke stor, for hverken EMRK og Grundloven, i svaret á 26.1.24.

- Ubegrundet

Pension Danmark mener 18.4.23, at [forsikringstagerens] opsparing, er en del, af en kollektiv ordning. Dette ses ikke bevist, under samtalen eller efterfølgende, eftersom [forsikringstagerens] formue, har udviklet sig, ud fra hans egen indbetalinger, og de muligheder det har givet for Pension Danmark, til at investere disse indbetalinger. Der er således ikke tale om at [forsikringstageren], via egne og arbejdsgiver indbetalinger, har købt en andel i en fælles pulje som det f.eks. er tilfældet med ATP, med vilkår om at en restopsparing efter dødens indtræden, skulle tilfalde fællesskabet, hvor man så får en andel af overskuddet.

Både i samtalen 18.4.23 og i afslaget på at tage stilling, til [barn1s] klage, over manglende udbetalinger, har Pension Danmark henvist meget generaliseret, til betingelser, men ikke specifikt hvilke, hvilket ikke er godt nok, til at deres foreløbige afslag, kan blive anset for at være en begrundet afgørelse, da det ikke er op til Boet efter [forsikringstageren], at læse mange betingelser igennem, for måske, at finde noget, som taler imod arvingernes berettiget forventningen, om at få [forsikringstagerens] formue udbetalt, såvel som dødsfaldssummen og få erstatning for varigt men.

[Barn2] egen gennemgang af vilkårene førte til mailen i Bilag 14, hvor [barn2] har det indtryk, at Pension Danmark generelt kan afvise udbetalinger. Det taler Pension Danmarks egne udtalelser, som genfindes i Bilag 22, og Bilag 25 om udbetalinger til arvinger dog imod.

- Ugyldig

Vi er så meget i tvivl om, hvorvidt der er truffet en afgørelse, og hvornår, at det alene annullerer gyldigheden af en afgørelse, truffet af Pension Danmark.

- Afventer retssag

Pension Danmark afviser, 26.1.24 i Bilag 10, kravet fra [barn1], i Bilag 9, og afviser at forholde sig til EMRK og Grundloven, før en eventuel retssag, og ignorerer anmodningen om at finde en mindelig løsning, der sparer alle parter, for store advokatudgifter, og langtrukne slagsmål ved domstolene. Dette er årsagen til, at sagen efter at have konsulteret en advokat, nu sendes videre, til

jeres ankenævn. Desuden har Pension Danmark aldrig fremsendt en klagevejledning, hvilket naturligvis annullerer forældelse. Desuden afvises forældelse, med henvisning til Bilag 36, hvoraf det fremgår, at der ingen formel klagefrist er.

Det savner mening, at Pension Danmark, vil vente til en retssag, med at sætte sig ind, i de forpligtelser, der er for Pension Danmark, i henhold til overstatslig retspraksis, og EMRK, som jf. Wienerkonventionens artikel 27, går forud for national ret, hvilket i øvrigt støttes op om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) retspraksis om artikel 1, og pligten til at efterleve EMRK og retspraksis fra EMD.

Dette taler imod løftet fra 18.4.23 samtalen, om at Pension Danmark ville se, på alt hvad vi fremsendte, da Pension Danmark ikke har forholdt sig til [forsikringstagerens ægtefælles] fremsendte bilag 3.5.23, i bilag 2, eller [barn1's] klage, i Bilag 9.

Pension Danmark har henvist telefonisk, og i Bilag 10, til breve af 2013, de siger godtgør, at der ikke skal udbetales en dødsfaldssum, selvom de sidste dokumenter omfattende dette emne, er fra 2016, jf. Bilag 18, vi kan dog ikke se af brevene i 2013, at dødsfaldssummen bortfalder. De siger også at forsikringer bortfalder, selvom som det fremgår af Bilag 7, Bilag 11-18, og indberetninger til Skat og oplysninger på Pension Danmarks hjemmeside, at det ikke er tilfældet.

Pensionsinfo:

- 2023

[Forsikringstagerens ægtefælle] og [barn1], samt [barn3], anmoder telefonisk Pension Danmark, om at fremsende Pensionsinfo for [forsikringstageren], eller de oplysninger som Pension Danmark ligger inde med, og ville have fremsendt til Pensioninfo, hvis [forsikringstageren] havde været i live. Det fremhæves, at Pension Danmark laver de oplysninger, som Pensioninfo ligger inde med.

[Selskabets medarbejder1], påstår at der ikke længere er summer på Pensionsinfo, hvilket dog er i modstrid, med det [forsikringstagerens ægtefælle], så november 2022. [Selskabets medarbejder1] henviser til Pension.dk, og indrømmer dermed, at Pension Danmark, hvis de ville, let kan udtrække oplysningerne på Pensionsinfo fra december 2022, og 1.1.23. Alle andre har kunnet lave en opgørelse pr. dødsdagen [i ... 2023].

- Udeblevet

[Forsikringstagerens ægtefælle], har 27.2.23 i Bilag 1, og 3.5.23 i Bilag 2, anmodet om Pensionsinfo fra 2022 og 2023, af hensyn til boopgørelsen. I en telefonsamtale med [klagerens advokat] 11.5.23, fremhæver [klagerens advokat], at en opgørelse skal udleveres til boet, så man er sikker på, at arvingerne har fået det de skal have. Advokaten har opfattelsen af, at Pension Danmark, let kan lave og udlevere en opgørelse. Hos os arvinger i boet, efter [forsikringstageren], ses den manglende adgang til Pensioninfo, og formueoplysninger på [forsikringstageren], som et tegn på, at [forsikringstageren] har en større formue opsparet i Pension Danmark, som Pension Danmark, gerne vil beholde.

Dokumentation:

- Fremsendt af [forsikringstagerens ægtefælle]

[Forsikringstagerens ægtefælle], fremsendte 3.5.23 alle breve modtaget i e-Boks, fra 28.2.11 og Pensionsinfo fra 2016, som Pension Danmark telefonisk bad om, 18.4.23.

- Udeblevet fra Pension Danmark

Pension Danmark har ikke fremsendt bekræftelsesbrev af 1.3.2013 eller 26.2.2013, selvom [forsikringstagerens ægtefælle] har bedt om at få det jf. Bilag 2. Det påpeges at [forsikringstageren] aldrig har modtaget et brev, i forbindelse med opstarten af udbetaling af pensionen omkring 1.3.2013, hvormed beløbene på ny kræves udbetalt. Brevet er stadigvæk ikke modtaget.

Hvis Pension Danmarks påstand, om hverken at skulle udbetale restsummen, som vi ikke deler opfattelsen af, eller at der ikke skal udbetales en større sum, i dødsfaldssum, da [forsikringstageren] døde inden 75 år, skal være rigtig, så savner det mening, at Pension Danmark, ikke kan fremsende Pensionsinfo, som den så ud 1.1.23, eller som efter Pensionsinfo for 2016, annullerer dødsfaldssummen. Vi går ud fra, at Pension Danmark har adgang til disse oplysninger.

Der opstod en længere diskussion den 18.4.23, om hvorvidt [forsikringstageren], havde modtaget det omtalte brev, først via e-Boks, og siden via almindeligt brev, da [forsikringstagerens ægtefælle] pointerede, at hun kunne finde breve tilbage til 2011, på e-Boks. Pension Danmark lover at fremsende en kopi af brevet, i Bilag 10 side 4, der også er udskrevet, for sig selv, som Bilag 26. Brevet bærer ikke brevhoved fra Pension Danmark, og minder mest af alt, om at være et udkast.

I stedet for at fremsende en Pensioninfo for 2022, og 1.1.23, hvor [forsikringstageren] døde, vildledte Pension Danmark telefonisk, [forsikringstagerens ægtefælle], om at hun selv via borgerservice, skulle sørge for at få adgang til Pensionsinfo omkring [forsikringstageren]. Dette kan ikke lade sig gøre, i følge personalet på ... Kommunes borgerservice. En gigant som Pension Danmark, og dens personale, bør have bedre styr på, at pensionsoplysninger på en afdød, ikke kan indhentes andet steds, end hos Pension Danmark, i dette tilfælde.

- Der er ikke truffet en afgørelse

Vi har ikke opfattelsen, af at der er truffet en afgørelse, i henhold til [forsikringstagerens ægtefælle] fremsendte oplysninger, og da Pension Danmark ikke har givet indsigt i pensionen, og de vilkår, som var gældende, da [forsikringstageren] afgik ved døden [i ... 2023]. Er der truffet en afgørelse, må Pension Danmark bevise dette.

- Pension Danmarks ansvar

Både [klagerens advokat] og [forsikringstagerens fagforening], jf. Bilag 4, mener at Pension Danmark, kan finde bilag for [forsikringstagerens] opsparing frem, da de administrerede hans opsparing.

Pension Danmark har måske glemt at fremsende brevet, á 26.2.13 eller 1.3.13, og må som minimum dokumentere, at brevet er kommet frem. Den kopi af et brev, som er blevet fremsendt til [forsikringstagerens ægtefælle], bærer ikke navnet Pension Danmark, på samme måde, som andre breve i sagen. Det ligner mest af alt, et udkast til et brev. Såfremt Pension Danmark har fulgt sædvanlige procedurer, kan Pension Danmark, også bevise at brevet er fremsendt, og godtgøre hvorfor der er forskel på dette brevs brevhoved, og forudgående, samt efterfølgende breves brevhoved. Som fremhævet tidligere er disse breve aldrig modtaget.

- via [forsikringstagerens fagforening]

[Barn1] skriver i Bilag 3, til [forsikringstagerens fagforening], da Pension Danmark, ikke vil skabe klarhed over Pensionsformuen tilhørende [forsikringstageren]. [Forsikringstagerens fagforening] sender efterfølgende i Bilag 5, en afklaring fra Pension Danmark, om at der ikke kan gives livsvarig

pension, hvilket vi dog bestrider, til Pension Danmark har godtgjort, at der er givet tilstrækkelig rådgivning om denne konsekvens, ved at flytte fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] til HTS. Bilag 5 godtgør ikke at Pension Danmark, kan beholde restsummen af [forsikringstagerens] pensionsopsparing, eller dødsfaldssummen, når nu [forsikringstageren] døde før de 75 år. Pension Danmark har hverken før, eller efter [forsikringstagerens fagforenings] indsats i sagen, fremsendt Pensionsinfo for 2023, til Boet efter [forsikringstageren].

- Ikke tale

[Barn3] opfordres telefonisk 18.4.23, til ikke at sætte ting i gang, ved at tale med [forsikringstagerens] kollegaer. Der blev ikke fremsat nogle gode argumenter, for ikke at tale med gamle kollegaer, og det øger mistanken om, at Pension Danmark, har en dårlig sag, og der ligger nogle skjulte oplysninger, der ikke skal frem, da Pension Danmark, ellers ikke ville have nogle problemer, med at arvingerne taler med [forsikringstagerens] kollegaer.

Ejendomsret:

- Arvinger

[Barn1] henviser i Bilag 9, 23.1.24, bl.a. til en polsk og 2 franske domme, om at arvinger, overtager en afdødes ejendomsrettigheder.

Det fremgår 28.2.11, i bilag 11-1, at der er tale om en personlig ordning, og at pensionsordningen, i tilfælde af [forsikringstagerens] død, skal udbetales til [forsikringstagerens ægtefælle], hvilket taler imod, Pension Danmarks forklaringer i 2023 og 2024.

16.5.12, i bilag 11-3, omtales familien, også som modtager af [forsikringstagerens] opsparinger

I Pensionsinfo fra 2016, bilag 18, sker der udbetaling ved død, til nærmeste pårørende, der er arvinger iht loven – og udvider jeg det til, retspraksis f.eks. fra EMD og Domstolene om Grundlovens §73, stk. 1. Samme oplysninger fremkommer i Bilag 20, 13.5.23, hvor der udbetales til ægtefælle og livsarvinger, uden forbehold for påbegyndt udbetalinger, dvs. udbetaling ved død skal ske til boet efter [forsikringstageren].

Under telefonsamtaler, har Pension Danmark, kaldt [forsikringstagerens] pensionsopsparing, for kollektiv, når de ikke ønsker at udbetale restsummen på [forsikringstagerens] opsparing, og dødsfaldssummen, og kaldt den individuel, når de kun ønsker at udbetale, et meget lille beløb, til [forsikringstagerens ægtefælle], fordi der kun var et lille beløb tilbage. Pension Danmarks egne breve, giver ikke anledning til at antage, andet end at opsparingen, er [forsikringstagerens] ejendom, da han har betalt ind, sammen med sin arbejdsgiver, så Pension Danmark, har kunne investere hans formue.

- Berettiget forventning

[Barn1] henviser i Bilag 9, 23.1.24, til en dom imod Tyrkiet, fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, om at arvinger opnår ejendomsret, når de som arvingerne efter [forsikringstageren], har en berettiget forventning, om at få udbetalt restværdien, af [forsikringstagerens] ejendom, og de lovede dødsfaldssummen. Samt manglende udbetaling af erstatning for varigt men.

- Gribe ind

[Barn1] fremhæver i Bilag 9, at Staten er forpligtet, til at gribe ind, for at sikre arvingernes ejendomsret, jf. en lang række domme, som også fremhæves. Det fremhæves at Staten, inklusiv

nævn, skal værne om arvingernes ejendomsret, for at staten ikke skal ifalde et erstatningsansvar, og det fremhæves at der ikke må ske fratagelse af arvingernes ejendomsret, over [forsikringstagerens] formue, selvom den manglende udbetaling, kommer andre pensionskunder i Pension Danmark til gode.

En pensionsordning, kan ikke være både kollektiv, eller individuel, afhængig af hvad der tjener Pension Danmark bedst, som er det indtryk den sparsomme kommunikation med Pension Danmark giver indtryk af, f.eks. som grundlag for at beholde restsummen, der ifølge Pension Danmark, tilfalder kollektivet, eller f.eks. som grundlag for ikke at udbetale dødsfaldssum af et større beløb, fordi det var en individuel ordning, og der kun manglede 2-3 måneders udbetalinger, for at være færdig.

Pension Danmark er gået så langt, som til at sige, at der er ikke noget der hedder ejendomsret på pensioner.

- Grundlovens §73, stk. 1

Det fremhæves i Bilag 9, 23.1.24, at [forsikringstagerens] pensionsformue, er hans ejendom, iht. EMRK og Grundlovens §73, stk. 1, da han selv har indbetalt til ordningen, og fået suppleret den, med indbetalinger af en del af lønnen, fra hans arbejdsgiver. Det fremhæves at Pension Danmarks modvilje mod udbetalinger til arvingerne, savner ethvert legitimt formål.

Under telefonsamtalen 18.4.23, læser [barn1] op fra Folketingets hjemmeside, om beskyttelse af pensionsopsparinger, man selv har betalt til. Pension Danmark afviser kategorisk at [forsikringstageren] selv har betalt til sin pensionsopsparing. Det fremhæves at [forsikringstageren], selv har indbetalt til Pensions opsparingen, ved at få udbetalt mindre i løn af sin arbejdsgiver, som så til gengæld har overført betalingerne til [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] og efterfølgende Pension Danmark. Det førte til en længere debat, om hvorvidt [forsikringstageren], selv har betalt for sin pension, hvilket han har, da han ellers skulle have haft det som hans arbejdsgiver og han i forening har indbetalt til Pension Danmark, udbetalt som ekstra løn.

§73 stk. 1 i Grundloven, jf. forklaringen i Bilag 19, beskytter adgangen til den pension, [forsikringstageren], selv har sparet op, og nu hvor han er afgang ved døden, da boet efter [forsikringstageren], ret til at få udbetalt [forsikringstagerens] ejendom, der udgjorde ca. 469.000 kr. i november 2022, samt dødsfaldssummen, der løb frem til 1.3.23, på i alt 272.200 kr.

- [Forsikringstageren] ejendom

Der er flere eksempler, på at Pensionsopsparingen, er [forsikringstagerens] ejendom, bl.a. Bilag 11-19 fra 7.12.22, ved at sige 'din opsparing', som Pension Danmark har investeret, ergo er de 469.000 kr. i november 2022, og dødsfaldssummen arvingernes ejendom. De 469.000 er restværdien, af den opsparede sum, som [forsikringstageren] har tjent, ved at betale til Pension Danmark, som så har investeret hans formue, og sat afkastet herfra, ind på hans opsparing, når han først har betalt skat af opsparings afkast.

Selvom der i 2001, var vilkår, om ikke at modtage ydelser ved død, bliver disse vilkår annulleret, af 2016 Pensionsinfo, bilag 18, som omtaler ydelser ved død, og det annullerer ikke [forsikringstageren] ejendomsret, over hans pensionsopsparing, tværtimod støtter brevet op, om at [forsikringstagerens] opsparing er hans ejendom, da det underskrevet brev, tydeligt siger, 'Jeg ønsker min opsparing fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] overført til ordningen i HTS-pension'.

Det samme gør bilag 22, som udbetaler resten af opsparingen skattefrit til arvinger, Bilag 11-1 med 'din samlede opsparing', som også omtaler udbetaling ved død og afkastskat, som ikke ville finde sted, hvis opsparingen var kollektiv, Bilag 11-2, 'din opsparing', Bilag 11-4, Bilag 11-7 'dit pensionsafkast', Bilag 11-9 'din opsparing', Bilag 11-12, Bilag 11-13, Bilag 11-14, Bilag 11-16, Bilag 11-17, og Bilag 11-19, 'størrelsen på din opsparing', samt Bilag 11-20 'din ratepension'.

Når [forsikringstageren], tilmed har afholdt afkastskat, af den gevinst investeringen af hans opsparrede midler, har medført, f.eks. Bilag 11-10, taler det også for, at hans opsparing, er hans ejendom, dersom Pension Danmark ellers selv ville afholde skatten af afkastet, som f.eks. ATP gør, og [forsikringstageren], så først skulle svare skat, når han fik det udbetalt som en indtægt, hvilket han også har gjort.

Bilag 25, taler også for at opsparingen, er [forsikringstagerens] ejendom, da det enkelte medlems opsparing er investeret under hensyntagen til medlemmets alder, således at risikoen i den enkeltes portefølje reduceres i takt med, at medlemmet nærmer sig pensionsalderen, og fremhæver, at Pension Danmarks opgave er at sikre medlemmerne et godt afkast efter skat og inflation af deres opsparing.

At det er Pension Danmark, der modtager betalinger via arbejdsgiver, gør ikke opsparingen kollektiv. For selvom en pension er betalt via en overenskomst, er det stadigvæk det enkelte medlem, som i samarbejde med arbejdsgiver, indbetaler til Pension Danmark, som herefter investerer formuen, i en portefølje, der er knyttet op på det enkelte medlems alder, åbenbart.

At der sker udbetaling, af det opsparrede hos Pension Danmark, jf. bilag 21, hvis et medlem dør, før udbetaling er påbegyndt, taler også imod at [forsikringstagerens] opsparing er kollektiv, og for at opsparingen og dødsfaldssummen før 75 år, er [forsikringstagerens] arvingers ejendom. Pensioner er generelt kreditor beskyttet, hvilket understreger at restsummen er [forsikringstagerens] ejendom, og ikke Pension Danmarks.

- Tillægsprotokol 1 Artikel 1 - Gyldig siden 20.3.1952

Kravet om udbetalingerne, fremsendt af [barn1], 23.1.24 Bilag 9, med tillæg af erstatning for manglende udbetaling af varigt mén, støttes op på retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen, og dens fortolkning omkring EMRK TP1A1 om ejendomsretten, og der henvises til en dom fra Østre Landsret, som er gengivet i U1999.495Ø, som forpligter f.eks. Pension Danmark, til at tage højde for EMRK, når de træffer afgørelser, om arvingers adgang til Pensionsformuer, hvilket fremhæves at være i tråd, med flere domme fra EMD, om praktiske og effektive rettigheder. Desuden fremgår det i bog, skrevet af Landsretsdommer Marianne Nørregaards fra 2004, at staten skal påtale privates adfærd, der krænker EMRK, jf. Bilag 8.

Pension Danmark har uden at underbygge det, kategorisk afvist, at sådanne rettigheder eksisterer, eller at ville tage stilling hertil, forud for en retssag. TP1A1 om ejendomsretten, har forpligtet Danmark, og institutioner som træffer afgørelser, der har retsvirkning for borgere, siden 20. marts 1952.

Bilag 23, Kommer omkring alt det som er relevant fra EMRK, omkring ejendomsretten, over [forsikringstagerens] pensionsopsparing, og den relevante retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen, som er kopieret ind i alfabetisk rækkefølge, i Bilag 24.

Ejendomsretten efter EMRK, TP1A1, modsvare Grundlovens §73, stk. 1, i det den dog indeholder et krav, om at kunne nyde sin ejendom, hvilket vil sige, at [forsikringstagerens ægtefælle], skal have adgang til [forsikringstagerens] formue, for at kunne nyde den, til at leve et lettere liv, efter at have mistet en fast indkomst. EMRK nyder forrang, sammen med retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen, i forhold til nationale regler, når de ikke giver samme beskyttelse af ejendomsretten, i forhold til pensionsopsparinger, som er tilfældet i denne forbindelse, både på grund af den førnævnte Østre Landsrets dom, og på grund af Wienertraktaten Artikels 27 At Pension Danmark først vil kigge på EMRK m.m., ved en retssag, er uprofessionelt, og vidner, sammenholdt med, at Pension Danmark ikke vil udlevere oplysninger omkring [forsikringstagerens] formue, om at Pension Danmark, ikke har en god sag.

Pension Danmark, kan ikke i henhold til retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen, tage et forbehold, som forhindrer arvingerne, i at arve [forsikringstagerens] ejendom.

Dødsfaldssum:

- Efterlevende sikret i 10 år

Som fremhævet tidligere, er flere af [forsikringstagerens] kollegaer, overbevist om, at deres pårørende efterlevende, vil være sikret i 10 år, fra dødsfaldstidspunktet, hvis ikke hele livet. Det underbygger at Pension Danmark, ikke er gode nok, til at oplyse opsparerne, om de vilkår som Pension Danmark vil gøre gældende.

- Ved død før 75 år

Som det fremgår af Bilag 18, Pensionsinfo fra 2016, er der ikke andre vilkår, forbundet med dødsfaldssummen, end at [forsikringstageren], skulle dø før 1.3.23. Eftersom Pension Danmark ikke har fremsendt en ny Pensionsinfo, eller dokumentation for andre vilkår, på dødsfaldstidspunktet, må der alene med henvisning til Pensionsinfo fra 2016, ske udbetaling fra Pension Danmark, til [forsikringstagerens ægtefælle]

Det kan oplyses, at f.eks. ATP, jf. Bilag 31, har udbetalt dødsfaldssummen til [forsikringstagerens ægtefælle], straks efter hans død.

Opsparing:

- Beløb

[Barn1] påpeger 24.5.23, i Bilag 6, at [forsikringstagerens fagforenings] svar, ikke forklarer, hvorfor restsummen og dødsfaldssummen, ikke bliver udbetalt til boet, såvel som at Pension Danmark, ikke vil fremsende dokumentation, for deres afgørelse.

Pensionsordningen havde 28.2.2011 i Bilag 11-1, en sum på 542.462 kr., og at kapitalpensionen steg 46.603 kr., og havde et afkast på 10,32%. I bilag 11-2, var summen 604.439 kr., hvor kapitalpensionen steg 67.650 kr., og havde et afkast på 11,4%, og i Bilag 11-4, var summen på 654.571 kr., hvor kapitalpensionen steg 52.634 kr., og havde et afkast på 9,1%. I 2016, Bilag 18, var opsparringen 634.146 kr.

Udbetaling af livsvarig pension, og ratepension udbetalt af Pension Danmark efter [forsikringstagerens] død [i ... 2023].

- Livsvarig pension

18.4.2023 begrundes Pension Danmark telefonisk, engangsbeløbet de 2.230,47 kr. Bilag 34 der blev udbetalt efter afgift på den livsvarige pension, som et sidste engangsbeløb på den livsvarige pension, hvilket ikke giver nogen mening, når [forsikringstageren] og [forsikringstagerens ægtefælle] i november 2022, så et beløb på 469.000 på Pensionsinfo. [Forsikringstageren] og [forsikringstagerens ægtefælle] fik desværre ikke printet Pensionsinfo ud, og [forsikringstagerens ægtefælle] har ikke senere kunnet få adgang til den efter [forsikringstagerens] død [i ... 2023]. Engangsbeløbet er fremsendt uden en egentlig opgørelse af hvordan man kommer frem til beløbet, den opgørelse har [forsikringstagerens ægtefælle] efterspurgt flere gange, men aldrig modtaget.

Ifølge tlf. 27.1.23 oplyste [selskabets medarbejder2], Pension Danmark, at der kun er 10 års garanti på udbetaling af livsvarig pension, hvilket [forsikringstagerens ægtefælle] bad om dokumentation for, men aldrig har modtaget, den garanti står hverken i Pensionsinfo, Bilag 18 eller i nogle af de breve, som [forsikringstageren] har modtaget fra Pension Danmark.

Hvis påstanden om 10 års garanti er korrekt, hvilket vi betvivler, når der ikke findes nogen dokumentation for det, vil vi klage over de udbetalinger, der er foretaget i løbet af de næsten 10 år hvor [forsikringstageren] var i live, da de har været for små. Det er helt urimeligt, at [forsikringstageren] og arbejdsgiveren har indbetalt pension til [forsikringstageren] i tillid til, at [forsikringstageren] skulle have glæde af pensionen og det så viser sig at der er et beløb, på 469.000 kr. på Pensionsinfo, som han ikke får udbetalt. Det er trods alt mange penge, som tilhører [forsikringstageren].

- Ratepension

Ratepensionen udløber 1.3.23, men allerede i december fik [forsikringstageren] besked om, at udbetalingen stoppede med virkning fra 31.12.22 Bilag 11-20, da [forsikringstagerens ægtefælle] gør opmærksom på fejlen, udbetaler Pension Danmark den 22.5.23 460,00 kr. Bilag 35 og Bilag 36. Der var ingen opgørelse med, så [forsikringstagerens ægtefælle] ved ikke om hele ratepensionen er udbetalt, så den går i 0,00 kr., eller om der stadigvæk er en restværdi.

- Skat

[Forsikringstageren], har hvert eneste år, der har været afkast, fra investeringerne i [forsikringstagerens] portefølje, betalt skat af afkastet, som [forsikringstageren] ikke skulle, hvis det var en kollektiv opsparing, som f.eks. ATP, hvor folk først betaler skat, når de får ATP udbetalt. [forsikringstageren] har i Bilag 11-1 betalt 6.990 kr. i skat af sit afkast, i Bilag 11-2 har [forsikringstageren] betalt 10.147 kr. i skat af sit afkast, i Bilag 11-4 har [forsikringstageren] betalt 8.053 kr. i skat af sit afkast, i Bilag 11-7 har [forsikringstageren] betalt 4.041 kr. i skat af sit afkast, i Bilag 11-8 opjusteres [forsikringstagerens] skat af afkastet fra 2014, til 9.119 kr. i skat af afkastet, i Bilag 11-10 har [forsikringstageren] betalt 4.110 kr. i skat, af sit pensionsafkast, i Bilag 11-12 har [forsikringstageren] betalt 5.773 kr. i skat af sit pensionsafkast, i Bilag 11-13 har [forsikringstageren] betalt 6.083 kr. i skat, af sit pensionsafkast, i Bilag 11-14 har [forsikringstageren] betalt 313 kr., i skat, af sit pensionsafkast, i Bilag 11-16 har [forsikringstageren] betalt 6.228 kr., i skat, af sit pensionsafkast, i Bilag 11-17 har [forsikringstageren], betalt 2.446 kr. i skat af sit pensionsafkast.

- Udbetaling

Pension Danmark, udbetaler 1.3.2013, jf. Bilag 11-5, et engangsbeløb, på 14.846,96 kr., for kapitalpensionen, og 1.874,98 til [forsikringstageren], hvilket savner mening, henset til at formuen udgjorde mindst 654.571 kr. i februar 2013, jf. Bilag 11-4, som samlet set, skulle være udbetalt til og med 1. februar 2023, med et tillæg for afkast efter skat, som i perioden 1.1.2013 til 1.3.23 ud-

gjorde i alt kr. 246.681 kr., jf. Bilag 28, vurderet ud fra at PAL skat værdien af overskuddet/forrentningen, igennem hele perioden har været 15,3%. Pal skat betales af forrentningen af [forsikringstagerens] depot, jf. Bilag 27, hvilket igen taler for en personlig opsparing.

Når der fratrækkes udbetalingerne til [forsikringstageren], som i 2013-2022 udgjorde, i alt kr. 411.288 kr., jf. Bilag 28, så rammer vi et beløb der hedder 489.964 kr., i restværdi af [forsikringstagerens] opsparing. Det er således meget troværdigt, når [forsikringstagerens ægtefælle], har gengivet at der stod 469.000 kr. på Pensionsinfo i november 2022, som ikke blev udskrevet, da der på dette tidspunkt, ikke var nogle indikationer, på at [forsikringstageren], ville være død [i ... 2023]. Det må dog være Pension Danmark, der må bevise, at der ikke var 489.964 kr. tilbage, da 489 kan læses som 469.

Differencen bliver dog større, når der som i Bilag 29, rettes til, ud fra Pensionsinfo oplysningerne, der fremgår i Bilag 18, og dette noteres som startværdien i 2016. Her bliver slutresultatet, en balance på 502.444 kr., som tilbageværende opsparing hos Pension Danmark.

- Ubegrundet

Pension Danmark hævdede 18.4.23, at opsparingen altid deles op over 20 år. Dette er der imidlertid ikke belæg for, da det ikke fremgår af dokumentationen, og eftersom [forsikringstagerens] formue, kun er faldet fra 654.571 1.2.13 til 489.964 kr., er der intet der taler for, at hans opsparing, ville være fuldt udbetalt, selv efter 20 år. Uanset hvad, ændrer det ikke ved, at restsummen er [forsikringstagerens] ejendom, og at dødsfaldssummen, er arvingernes ejendom., ligesom erstatningen for varigt mén på 472.000 kr.

Ratepension:

[Forsikringstagerens ægtefælle], anmoder om opgørelse af ratepensionen og den livsvarige pension flere gange. Den er fortsat udeblevet, hvorfor det er svært at vide, den præcise restsum på dem. Men jf. Bilag 22 fastholdes, at restsummen skal udbetales til [forsikringstagerens ægtefælle], via boet efter [forsikringstageren].

Det er Pension Danmark, henset til hele sagen, og henset til de fejl, der var omkring udbetaling, for Januar og februar måned 2023, på trods af indholdet i Bilag 11-7, 11-9, 11-11, 11-12, 11-13, 11-14, 11-16 og 11-17, der må bevise, hvor meget der var tilbage på ratepensionen, og at [forsikringstagerens] udbetalinger, har medført at han har fået hele værdien af sin ratepension, efter tillæg af afkast, udbetalt, på de 10 år den løb. På det forelæggende grundlag, er der en berettiget tvivl hos boet, om at det skulle være tilfældet.

Fejl:

- Skat

[Forsikringstagerens ægtefælle], anmoder på vegne af boet efter [forsikringstageren], 3.5.23 i Bilag 2, om at indberetninger til SKAT om en sundhedsforsikring, som [forsikringstageren] aldrig fik adgang til, og som blev afvist, kategorisk at omfatte forhold, de få gange, den blev forsøgt anvendt, f.eks. efter en blodprop i hjernen, skal fjernes i Skats system, de år der er sket indberetning. Indberetningen giver anledning til forundring, på grund af afslag på erstatning for varigt mén i Bilag 11-15. Afslaget på varigt mén, giver omvendt anledning til forundring, da Bilag 11-18, påpeger at [forsikringstageren], havde en Sundhedsforsikring.

- Udbetaling

Som forklaring på, bortfald af ydelser, udbetaling af dødsfaldssum og restværdien af [forsikringstagerens] opsparing, påstår Pension Danmark, i telefonsamtale 18.4.23, at disse er bortfaldet, fordi [forsikringstageren], begyndte at få udbetalt sin opsparing. [Selskabets medarbejder1] som hun kaldte sig, gik dog tilbage til 2013, da hun skulle forklare det lave beløb, på ratepensionen. Så Pension Danmark, efterlader ikke et indtryk, af at de overhovedet har styr på [forsikringstagerens] sags indhold.

- Vilkår

Som det fremgår, er det ikke kun Pensionsordningen, som Pension Danmark, har problemer med at efterleve, men også de vilkår som, ifølge Pension Danmark selv, følger med Pensionsordningen, f.eks. Sundhedsforsikring, der blev afvist, ved en blodprop i hjernen, selvom den som fremhævet, er blevet indberettet til Skat, og [forsikringstageren], har betalt skat af ordningen.

Pension Danmark giver 9.11.20 i Bilag 11-15, afslag på erstatning for kritisk sygdom, på trods af den var aktiv, jf. Bilag 11-18, selvom der ikke står noget, i de papirer som er modtaget, om at kritisk sygdom og erstatning ved dette, ophører, med begyndelsen af udbetaling af pensionsordningen. Dette afslag, er også årsagen til, at [forsikringstagerens ægtefælle], som led i at få afsluttet [forsikringstagerens] skatteoplysninger, forlangte Sundhedsforsikringen fjernet, hvilket kun Pension Danmark kan gøre, da de har indberettet den.

Udbetaling ved varigt mén, er 472.000 kr. jf. Pensionsinfo fra 2016, Bilag 18.

Bevisbyrde:

- Pension Danmarks

Pension Danmark har som fremhævet, lavet flere fejl i forløbet, både imens [forsikringstageren] var i live, hvor den mest alvorlige er afslag på varigt mén, men også efter hans død, må derfor bevise, at de har håndteret sagen korrekt, og at [forsikringstageren], har været rådgivet i et omfang, så han forstod konsekvenserne, af ændringerne i hans ordninger, f.eks. ved flytning fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] til HTS.

Pension Danmark har ikke fremsendt noget, som taler imod at de rejste krav fuldbyrdes, med udbetaling til arvingerne, af [forsikringstagerens] opsparing, dødsfaldssum og den erstatning som [forsikringstageren] i 2020, skulle være tildelt for varigt mén, samt andre rejste krav.

Pension Danmark må dokumentere, hvis de har ændret vilkår. Hvad der er ændret, og hvordan, samt hvornår [forsikringstageren] er blevet orienteret herom, og hvordan. Som det fremgår af pensionsinfo fra 2016, er oplysningerne, om dødsfaldssum, varigt mén og Pensionsopsparing, indberettet af bl.a. PensionDanmark, og derfor giver det ingen mening at vi stadigvæk venter på at få fremsendt pensionsinfo for 2022, og at Pension Danmark nægter at kende til 2016 oplysningerne om bl.a. udbetaling ved død, varigt mén og [forsikringstagerens] opsparing.

Advokat:

[Forsikringstagerens ægtefælle], meddeler telefonisk 11.5.23 [Klagerens advokat], at hun ikke føler hun kan løse sagen med Pension Danmark. [Barn1] fremsender i Bilag 12 og Bilag 13, dokumenter om sagen til [klagerens advokat], herunder argumenter for hvordan sagen vil blive bedømt, ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Advokaten er kommet frem til, at der ikke er noget der beviser, at [forsikringstageren], har modtaget tilstrækkelig rådgivning og vejledning, om det bortfald af forsikringer, som Pension Danmark telefonisk har påstået har fundet sted, selvom de henviser til datoer, der ligger forud for f.eks. Pensioninfo fra 2016, Bilag 18, og i 2020 jf. Bilag 11-15 om afslag på varigt mén efter en blodprop i hjernen, på trods af både Pensionsinfo og Bilag 11-18, om Sundhedsforsikring.

Advokaten mener, at sagen bærer præg, af fraværet af rådgivning og vejledning, fra Pension Danmark til [forsikringstageren], og har svært ved at forstå Pension Danmarks uvilje, overfor at dokumentere, at Pension Danmark har ændret vilkårene, og rådgivet [forsikringstageren] tilstrækkeligt om konsekvenserne heraf, da det bør ligge på sagen.

Med den manglende indsigt i, og dokumentation fra Pension Danmark, konstaterer vi som klager, at Pension Danmark ikke, har opfyldt sin forpligtelse, til at rådgive, og informere [forsikringstageren], om ændrede vilkår, og konsekvenserne af disse, hvorfor det må lægges til grund, at der ikke er sket ændring af vilkårene for [forsikringstagerens] pensionsopsparing, ved overflyttelsen fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] til HTS, og vilkårene fra Pensioninfo i 2016 og brev om Sundhedsforsikring i 2022, herunder livsvarig pension, udbetaling af restsummen og dødsfaldssummen, samt Varigt mén, da Pension Danmark ellers let, kan dokumentere, hvornår ændringerne er sket, og hvordan [forsikringstageren] er vejledt om dette.

Udgifter til denne vejledning fra [klagerens advokat], som ellers burde være unødvendig, i et normalt forhold mellem kunder, som i dette tilfælde tæller [forsikringstageren] da han var i live, og efterfølgende tæller os arvinger efter [forsikringstageren], fastholdes at skulle betales af Pension Danmark, uanset udfaldet af klagesagen ved Nævnet.

Sikkerhed:

Der er dokumentation for samtalen 18.4.23, da [selskabets medarbejder1] bad om at få navne, på både [barn1] og [barn3], som afslutning på samtalen, og begrundede dette, med hendes sikkerhed.

Der kan desuden udleveres en lydoptagelse af denne samtale."

Selskabet har den 21/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 3. februar 2025 med klage fra [barn1], herefter klager, på vegne af boet efter [forsikringstageren] v./ [forsikringstagerens ægtefælle], herefter ægtefællen, over vores afslag på yderligere dødsfaldsudbetaling efter vores tidligere medlem, [forsikringstageren], herefter medlemmet.

PensionDanmark fastholder afslaget.

Klager valgte at påbegynde udbetalingen af ratepensionen og den livsvarige pension med virkning fra 1. marts 2013, ratepensionen skulle udbetales over 10 år, og garantiperioden for den livsvarige pension var ligeledes 10 år. Medlemmet døde før hele ratepensionen var udbetalt, og før den garanterede udbetalingsperiode var udløbet, hvorfor ægtefællen alene var berettiget til udbetaling af resten af opsparingen fra ratepensionen og resten af opsparingen for den garanterede udbetalingsperiode (pensionssikringen), jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 11, stk. 1 og 2, § 12, stk. 1 og 2 og § 20, stk. 12.

Vi vedlægger PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. januar 2023 som bilag 1a, som var gældende ved medlemmets død, og PensionDanmarks nugældende forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2024 som bilag 1b. Vi vedlægger pensionsregulativet for Pensionskassen for ... under afvikling som bilag 1c.

...

Sagsfremstilling

På medlemmets anmodning udbetalte vi engangsbeløbet fra medlemmets kapitalpension og påbegyndte udbetalingen af den månedlige ratepension og den månedlige livsvarige pension med virkning fra 1. marts 2013. Ratepensionen skulle efter medlemmets ønske udbetales i 10 år, mens den livsbetingede livsvarige pension var tilknyttet en udbetalingssikring på op til 10 år ved dødsfald, jf. vores breve af 26. februar 2013 og 1. marts 2013 til medlemmet vedlagt klagen som bilag 11-5 og 26.

Hvert år udsendte vi en pensionsmeddelelse til medlemmet med oplysning med de månedlige pensionsudbetalinger for det kommende år, jf. bilag 11-6 m.fl., som er vedlagt klagen.

[I ... 2023] afgik medlemmet ved døden, og vi udbetalte opsparingen for de resterende to måneder af sikringsperioden for den livsvarige pension til ægtefællen, jf. vores breve af 16. og 18. januar 2023 til ægtefællen, som er vedlagt som bilag 2.

Den 3. maj 2023 klagede ægtefællen til direktionen i PensionDanmark over vores afslag på yderligere dødsfaldsudbetaling efter medlemmet, jf. bilag 2 vedlagt til klagen.

I mail af 9. maj 2023 imødekom vi delvist klagen, og udbetalte ratepensionen for januar og februar 2023, da der var aftalt udbetaling i 10 år, men derudover fastholdt vi afslaget på yderligere udbetaling. Beløbet på 460,46 kr. blev indsat på ægtefællens Nemkonto den 11. maj 2023, jf. bilag 3.

I mail af 23. januar 2024 klagede klager til PensionDanmarks direktørgruppe over afslaget på yderligere udbetaling i forbindelse med medlemmets død, jf. bilag 4.

Afslaget blev fastholdt i mail af 26. januar 2024, jf. bilag 10 vedlagt til klagen.

Redegørelse

I PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 1, stk. 9 står, at for pensionsordningen i PensionDanmark gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler og dansk rets almindelige regler, medmindre andet er bestemt i forsikringsbetingelserne.

Klagen vedrører retten til udbetaling og størrelsen af denne efter medlemmets død, når medlemmet på dødstidspunktet var alderspensioneret, da medlemmet tidligere havde valgt at påbegynde udbetalingen af ratepensionen og den livsvarige pension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 10a, stk. 2.

På det tidspunkt, hvor medlemmet anmodede om udbetaling af pensionerne, var medlemmet hvilende medlem uden forsikringer, hvorfor medlemmet ikke var omfattet af mindstebeløbet ved død. Hvis medlemmet havde været omfattet af mindstebeløbet ved død, ville mindstebeløbet bortfalde ved udbetaling af pensionerne, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 20, stk. 13, pkt. 1 og 2.

Udbetalingen skulle efter medlemmets ønske ske med virkning fra 1. marts 2013, og da medlemmet havde nået pensionsudbetalingsalderen, udbetalte vi engangsbeløbet fra kapitalpensionen og påbegyndte udbetalingen af den månedlige ratepension og den månedlige livsvarige pension til medlemmet, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 11, stk. 1 og 2, § 12, stk. 1 og 2 og § 13, stk. 2.

Udbetalingen til medlemmet fortsatte til og med december 2022, idet medlemmet afgik ved døden [i ... 2023].

Da medlemmet havde valgt en udbetalingsperiode for ratepensionen på 10 år, udbetalte vi resten af opsparingen til ratepension, dvs. for januar og februar 2023 til medlemmets ægtefælle som et engangsbeløb efter fradrag af 40 pct. statsafgift, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 12, stk. 3 og § 20, stk. 12.

Ved en fejl blev dette beløb ikke udbetalt i første omgang, fordi vores forsikringsbetingelser i mellemtiden var blev ændret til, at ratepensionen kunne udbetales i op til 10 år for at tage højde for udsving i markedsrenteproduktet, der betyder, at udbetalingsperioden kan blive kortere. Da vi havde lovet medlemmet en udbetalingsperiode frem til udgangen af februar 2023, udbetalte vi ratepensionen for de sidste to måneder af udbetalingsperioden til ægtefællen, selvom hele opsparingen til ratepension reelt var blevet udbetalt, jf. bilag 11-20 vedlagt til klagen. Udbetalingen skete til ægtefællens NemKonto.

Den livsvarige pension var sikret i en periode på 10 år, efter at udbetalingen af den livsvarige pension var begyndt. Vi udbetalte derfor et beløb svarende til resten af garanterede udbetalingsperiode dvs. pensionen for januar og februar 2023 til medlemmets ægtefælle som et engangsbeløb efter fradrag af 40 pct. statsafgift, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 11, stk. 3 og § 20, stk. 12.

Vi skal bemærke, at der i bilag 22 vedlagt klagen specifikt står, at den del af den livsvarige pension, der ikke kan sikres, udbetales ikke til de efterladte. Det skyldes, at pensionsudbetaling efter sikringsperiodens udløb forudsætter, at medlemmet er i live ved hver måneds udbetaling.

Desuden bemærkes, at der skattemæssigt er tale om en pensionsordning med løbende udbetaling omfattet af pensionsbeskatningsloven § 2, stk. 1, 4a. I pensionsbeskatningsloven § 5, stk. 1 er der i øvrigt fastsat en grænse for den sikring, der kan opnås, af den livsvarige pension.

Vi fastholder af ovennævnte grunde, at der ikke er ret til yderligere udbetaling til medlemmets ægtefælle på grund af medlemmets død.

Øvrige bemærkninger

I det følgende har vi for god ordens skyld kommenteret på nogle af de krav, der er gjort gældende i klagen, men det ændrer ikke ved vores afgørelse.

Ejendomsretten – den omtalte beskyttelse af ejendomsretten til pensioner omfatter den kreditorbeskyttelse, der kan opnås efter forsikringsaftaleloven § 116, hvorefter pensionen som hovedregel er kreditorbeskyttet, så længe den ikke er udbetalt eller påbegyndt udbetalt. Der findes også regler for kreditorbeskyttelse af visse pensioner i bl.a. retsplejeloven § 112 og § 113.

Begunstigede på arbejdsmarkedspensionen er nærmeste pårørende, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 20, stk. 6, og i medlemmets tilfælde var det derfor ægtefællen, der var berettiget til de udbetalte engangsbeløb. Der udbetales ikke til 'familien'.

Sundhedsordningen – som alderspensionist var medlemmet omfattet af sundhedsordningen, men medlemmet havde ikke søgt om eventuelle sundhedsydelser. Sundhedsordningen dækker i øvrigt ikke ménerstatning, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 22 og bilag til afsnit H.

Kritisk sygdom – det er en misforståelse, at forsikringen ved kritisk sygdom er en sundhedsordning, det er en (livs)forsikring, som derfor bortfaldt, da udbetalingen fra ratepensionen og den livsvarige pension begyndte.

I vores brev af 26. februar 2013 gjorde vi opmærksom på, at forsikringerne - dvs. herunder også forsikringen ved kritisk sygdom – bortfaldt, når udbetalingen af pensionerne begyndte.

Afslaget på udbetaling af engangsbeløbet ved kritisk sygdom var derfor korrekt, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 15, stk. 11, pkt. 3.

Ovennævnte brev samt brevet af 1. marts 2013 blev sendt både på papir og elektronisk i en overgangsperiode, efter at vi overgik til elektronisk post. Derfor ser brevhovederne forskellige ud. Medlemmet har således modtaget to breve med samme indhold ved de to brevudsendelser.

[Forsikringstagerens tidligere pensionskasse] – Opsparingen fra medlemmet [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] blev ved overførslen brugt til at forhøje den livsvarige alderspension, jf. [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] pensionsregulativet § 10, stk. 2. Overførselsbeløbet var derfor indeholdt i den livsvarige pension, der løbende blev udbetalt medlemmet og engangsbeløbet til ægtefællen.

Det fremgik tydeligt af blanketten, som medlemmet udfyldte og underskrev ved anmodningen om overførsel, at retten til ydelser fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] – herunder ydelser ved død og invaliditet – bortfaldt ved overførslen, jf. bilag 17 vedlagt klagen.

Medlemmet er efter vores opfattelse blevet skriftligt informeret i tilstrækkelig grad om konsekvenserne ved overførslen.

Pensionsinforrapporten – vi har tidligere oplyst klager, at Pensionsinforrapporten i 2016 viste et øjebliksbillede, og at retten til ydelser ved dødsfald bliver vurderet ud fra selskabets forsikringsbetingelser, ligesom størrelsen på ydelserne beregnes endeligt på opgørelsestidspunktet i overensstemmelse med det beregningsgrundlag, selskabet har anmeldt til Finanstilsynet.

Ægtefællen kan derfor støtte ret på oplysninger fra Pensionsinforrapporten, og ægtefællen skal derfor kun bruge de engangsbeløb, vi har udbetalt, til boopgørelsen.

De beløb, der fremgik af Pensionsinforrapporten fra 2016, var den opsparing ved død, der var tilbage af ratepensionen og pensionssikringen af den livsvarige pension. Opsparingen ville være blevet udbetalt som engangsbeløb efter fradrag af 40 pct. statsafgift til ægtefællen, hvis medlemmet var afdød ved døden i 2016.

Da medlemmet ikke døde i 2016, blev opsparingen fra ratepensionen og pensionssikring af den livsvarige pension derfor omregnet og udbetalt som månedlige pensioner til medlemmet frem til og med december 2022, mens resten af den oplyste opsparing ved død indtil ophørstidspunktet den 1. marts 2023 blev udbetalt ægtefællen som et engangsbeløb. Beløbet på de anførte 272.000 kr. er dermed blevet udbetalt.

I øvrigt bemærkes, at hvis klager har Pensionsinforapporter efter 2016, vil han kunne se, at opsparingen ved død er blevet mindre år for år i takt med, at vi udbetalte pensionerne til medlemmet.

Advokat, gebyrer og skattedifference ægtefællens og klagers omkostninger dækkes ikke af medlemmernes kollektive obligatoriske arbejdsmarkedspension."

Klageren har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den fremsendte klage af 24. januar 2025, fastholdes i det hele, da det af Pension Danmark fremsendte, ikke ændrer ved, at de vilkår som fremgik af Pensionsinfo 2016, Bilag 18, skulle være gældende.

Da [forsikringstageren] som følge af en blodprop i hjernen i 2017 fik varigt mén, skulle han have haft erstatning for varigt mén på kr. 472.000,00. [Forsikringstageren] afgik ved døden [i ... 2023], ... år gammel, hvorfor kravet om udbetaling af dødsfaldssum jf. pensionsinfo, samt erstatning for varigt mén efter blodproppen fastholdes.

Det fremsendte ændrer ikke ved, at [forsikringstagerens] pensionsopsparing, var hans og ikke andres, og ved de pårørendes berettigede forventning, om at få [forsikringstagerens] pensionsopsparing udbetales uden yderligere ophold til ægtefællen ...

Bevisbyrde:

Vi er ikke bekendt med, at der har været andre vilkår gældende, end de som blev oplyst i 2016 Pensionsinfo, som er fremsendt som Bilag 18. Vi bemærker dog imidlertid, at Pension Danmark, på trods af flere opfordringer til at fremsende en opgørelse af pensionen på dødsdagen samt pensionsinfo pr. dødsdagen, stadigvæk ikke har modtaget dette. Pension Danmark har på trods af flere løfter herom både pr. telefon og mail, stadigvæk ikke har fremsendt Pensionsinfo for 2022, eller ændringer i Pensionsinfo efter 2016. Vi fastholder derfor, at Pensionsinfo for 2016, er gældende, for så vidt angår opsparet beløb, 634.146, hvilket i dag i henhold til faktisk opgørelse pr. 31/12-22 er beregnet til en værdi kr. 504.154,06. (Bilag 41). Heraf har Pension Danmark udbetalt kr. 3710,47, hvilket betyder, at Pension Danmark scorer en gevinst på kr. 498.055,59 på pensionsopsparingen, kr. 472.000,00 på varigt mén samt kr. 272.000,00 i dødsfaldssum plus 2 gange værdi af kritisk sygdom.

Manglende opgørelse:

Det er svært at gennemskue, hvor meget af [forsikringstagerens] formue hos Pension Danmark, der er udbetalt, da Pension Danmark, endnu ikke har lavet en opgørelse over disse forhold, per [i ... 2023]. Pension Danmark har i stedet, overladt dette til [forsikringstagerens ægtefælle], ved at sende hende ned på Borgerservice. Pension Danmark har ikke fremsendt disse oplysninger, da de på ny blev forsøgt fremskaffet via Pension Danmark, da Borgerservice, ikke kunne give adgang til Pensionsinfo. Som det fremgår af Pensionsinfo 2016, Bilag 18, er det baseret på oplysninger, fra

relevante selskaber, herunder Pension Danmark, og henset til svaret på klagen, må det fremhæves, at Pension Danmark, har disse oplysninger, men ikke ønsker at udlevere dem, som svaret til nævnet må forstås. Den manglende opgørelse fra Pension Danmark, har medført at boet efter [forsikringstageren] måtte afsluttes uden en korrekt opgørelse af [forsikringstagerens] formue.

[Forsikringstagerens ægtefælles] beregning.

[Forsikringstagerens ægtefælle] har selv lavet en opgørelse og beregning af pensionen fra 31/12-11-31/12-22 (bilag 41). Opgørelsen er lavet ud fra faktiske tal, der fremkommer i Breve fra Pension Danmark. I brevene anføres både udbetalinger, afkastskat og administrationsgebyr. Da afkastskatten er 15,3 %, har [forsikringstagerens ægtefælle] selv beregnet afkastet.

Udbetalingerne er sammenholdt med de oplysninger, som Pension Danmark (HTS) og Pension Danmark har indberettet til skat. Hvorfor indberetningen til skat ændrer navn 1/12-14 vides ikke, men perioden frem til 30/11-14 indberettes som Pension Danmark (HTS), mens 1/12-14 og fremefter kun indberettes som Pension Danmark, jf. Bilag 42.

Beløbet er sandsynligvis større idet [forsikringstagerens ægtefælle] ikke kan se afkast og afkastskat for 2022, da Pension Danmark ikke har fremsendt disse oplysninger.

Da [forsikringstageren] og [forsikringstagerens ægtefælle] så pensionsinfo i november 2022, stod der en pension på kr. 469.000,00 inden afkast, hvilket svarer næsten til ovennævnte beregning af pensionen.

Det er helt urimeligt, at der rent faktisk kun er udbetalt 104.455,41 af den reelle pension, det er helt urimeligt at Boet efter [forsikringstageren] skal acceptere, at der er kr. 498.055,59 tilbage på pensionen, som ikke bliver udbetalt.

I pensionsinfo står der, at der er en dødsfaldssum på kr. 272.200,00, som udbetales på en gang, ved dødsfald inden 01.03.2023. [Forsikringstageren] døde [i ... 2023], altså er der fuld dækning for dødsfaldssummen, se pensionsinfo 2016. En dødsfaldssum er, som det fremgår af pensionsinfo en engangssum, der udbetales ved dødsfald før det fyldte 75 år, der står udtrykkeligt, at det er et engangsbeløb, der udbetales, der er intet nævnt om, at beløbet bliver reguleret ned, som Pension Danmark påstår. Til sammenligning kan nævnes, at ATP uden problemer udbetalte hele dødsfaldssummen – statsafgift, det samme skulle naturligvis være sket fra Pension Danmark. Pensionen er indbetalt af [forsikringstageren], via arbejdsgiveren, der har trukket beløbet af lønnen, således, at [forsikringstageren] reelt set har fået mindre udbetalt i løn.

Opsparing:

Henset til at der er udbetalt engangsbeløb, og ratepension og livsvarig pension, siden 1.3.2013, er der ikke udbetalt nok, når der kan beregnes et beløb på kr. 502.966,06 (bilag 41) med effekt fra udgangen af 2022. Pension Danmark har uanset hvad, ikke ejendomsret, over den resterende opsparing, herunder alt afkast relateret til investering af [forsikringstagerens] pension, hvorfor Pensionen + afkast, der ikke allerede er tilskrevet pensionen, kræves udbetalt til ægtefællen, ..., som sidder i uskiftet bo.

Pension Danmark kan ikke fastsætte udbetalingerne så lavt, at [forsikringstagerens] opsparet formue, på 10 år vokser i volumen, og så beholde den ikke udbetalte del af [forsikringstagerens] ejendom, som burde være tæt på færdig udbetalt, på dødsfaldstidspunktet, henset til at der var

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

102967

sket udbetaling, af et meget lavt engangsbeløb i 2013, og rate- såvel som livsvarig pension, i næsten 10 år.

Dokumentation:**Dødsfaldsummer**

Pension Danmark har aldrig godtgjort, at de beløb, der stod som udbetaling, ved død før 75 år, er bortfaldet, eller er blevet mindre værd. Hvis Pension Danmark efterfølgende, har justeret på disse beløb, burde det være til at dokumentere for Pension Danmark. Heller ikke ved besvarelse af den indledende klage, har Pension Danmark, godtgjort, at der ikke skal ske, større udbetaling, end det som skete, efter en klage over fejl i beløbet. Vi synes det er bemærkelsesværdigt, at skulle læse, hvad vi ville kunne se, hvis vi havde adgang til Pensionsinfo 2023, i stedet for at Pension Danmark, fremsender disse oplysninger, som vi ikke har adgang til, og aldrig har haft det og heller ikke selv kan skaffe.

Det fastholdes at brevet 1.3.2013 ikke ses modtaget, fysisk eller digitalt. Der er som det er fremhævet, og som vedlagt til denne sag, ikke modtaget nogen breve, af den beskrevet type. Det er Pension Danmarks ansvar, at sikre breve kommer frem til [forsikringstageren]. Uanset hvad, så fastholdes bemærkningerne, om at et brev af 1.3.2013, ikke kan annullere Pensionsinfo 2016, Bilag 18, indholdet.

Ubegrundet påstande:

Det har været et gennemgående tema, og er det også i forbindelse med Pension Danmarks svar til Ankenævnet, at der ikke fremkommer dokumentation, eller endsige beregninger, for påstanden, om at [forsikringstagerens] samlede opsparring, ikke er hans ejendom.

Pension Danmark, har ikke fremlagt nogle beviser, som fratager [forsikringstageren] ejendomsretten, over hans opsparring, uanset hvordan den så er opdelt af Pension Danmark, eller retten over erstatning for 2x kritisk sygdom, 1x varigt mén, samt dødsfaldssummer, og som fratager [forsikringstagerens ægtefælle], som sidder i uskiftet bo, denne ejendomsret, som arving.

Pension Danmark har ikke vedhæftet de betingelser, som der refereres til, eller ikrafttrædelsesbreve, hvorfor bemærkningerne om manglende adgang til kritisk sygdom, eller varigt mén, må opfattes som ubegrundet, og udokumenteret. Der fastholdes derfor et krav om, 1x kritisk sygdom for blodprop i hjernen, 1x kritisk sygdom for kræft i 2022, samt varigt mén jf. Pensionsinfo for 2016, Bilag 18, opjusteret, for det tilfældes skyld, at satsen med effekt fra [januar 2023], var højere.

Sundhedsordning

Det er en fejl når Pension Danmark påstår, at der ikke blev søgt om ydelser, via sundhedsordningen. Der blev mange gange taget kontakt, om hjælp til genoptræning og de kognitive udfordringer m.m., indtil der var en opfattelse af, at Pension Danmark imod deres vedtægter, bare sagde nej, fordi [forsikringstageren] var over 70 år, selv om blodproppen indtræf inden han var fyldt 70 år, og efterfølgende at bruge argumentet om påbegyndte udbetalinger. Uanset hvad kan vi læse af vilkårene, at afslag ikke var korrekt, hvorfor 2x kritisk sygdom, nu kræves udbetalt som erstatning, da det er det [forsikringstageren] skulle have haft udbetalt, imens han var i live, og det derfor er [forsikringstagerens] ejendom. Varigt mén er fastlagt ved Pensionsinfo i 2016, hvorfor kravet fastholdes.

Pension Danmarks argumentation om, at [forsikringstageren], ikke havde nogen sundhedsordning, kan modbevises af bilag 11.18, hvor de skriver om ændringerne i pensionsordningen i 2022, hvorfor de må have vist, at han var dækket af sundhedsordningen, da vi henvendte os i 2020.

Pension Danmark kan fremsende dokumenter:

Pension Danmark ses ikke at have fremsendt nogen dokumentation, der annullerer erstatningerne til pårørende fra Pensionsinfo 2016, Bilag 18, eller som fratager [forsikringstagerens] ejendomsret, og dermed ægtefællens ejendomsret, over hans opsparing, såvel som fritager Pension Danmark, fra de øvrige rejste krav, selvom Pension Danmark, har bedre mulighed for at fremlægge sådanne dokumenter, end vi har for at fremskaffe dem, da Pension Danmark hidtil, har nægtet at udlevere dokumentation, for deres afslag.

[Forsikringstagerens tidligere pensionskasse]

Såfremt Pension Danmark mener at der er givet tilstrækkelig skriftlig information til [forsikringstageren] om skiftet fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] i 2001, og at Pension Danmark også har sikret sig, at [forsikringstageren] forstod dette, må det være let for Pension Danmark at fremsende dette. Det har lykkedes via [forsikringstagerens fagforening], ikke Pension Danmark, at få fremskaffet Bilag 17, som naturligvis ikke kan annullere Bilag 18, ligesom breve fra 2013, heller ikke kan. Vores opfattelse af vilkårene, for at komme over i Pension Danmark, fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] i 2001, deles af hans tidligere kollegaer. Eftersom Pension Danmark nu har udleveret vilkårene for [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] fra 1.1.23, fastholdes det, at der skal ske udbetalinger, ud fra vilkårene i [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], herunder livsvarig pension til [forsikringstagerens ægtefælle].

Ikke set sagens bilag igennem

Bilag - Sag 102967 bilag 4, er identisk med Bilag 9, den sidste klage til Pension Danmark, hvorfor der henvises til bemærkningerne herom, i klagen af 24.1.25. At Pension Danmark fremsender disse bilag, er en indikation på at Pension Danmark, ikke har set nærmere på sagens mange bilag, på trods af meget tidligt i forløbet, og indtil dialogen ophører 26.1.24, at have lovet at ville se på alt vi fremsendte, og på trods af Pension Danmarks repræsentants henvisning til, at tage stilling til det fremsendte ved søgsmål. Vi betragter klagen til nævnet som et søgsmål.

Ejendomsret:

Arvinger

Pensionsinfo fra 2016, Bilag 18, har fastlagt hvad der gælder ved sygdom og død, samt varigt mén. Såfremt der gjaldt andre rettigheder [i januar 2023], end i 2016, må det henfalde på Pension Danmark, at godtgøre dette. Det er fastlagt, ved national og overstatslig retspraksis, at [forsikringstagerens ægtefælle], [barn2], [barn3] og partsrepræsentant [barn1], er arvinger, om end [barn2], [barn3] og [barn1], har overdraget arveretten til [forsikringstagerens ægtefælle], der sidder i uskiftet bo, og som var gift med [forsikringstageren].

Minimumsbeløb

Når der sker udbetaling til medlemmet, hvis opsparingen ligger under en hvis værdi, beviser det, at pensionen er personlig, hvorfor pensionen også er [forsikringstagerens] personlige formue og ikke Pension Danmarks. [Forsikringstagerens] formue har [forsikringstagerens ægtefælle] beregnet til (bilag 41), at den er kr. 504.154,06 frem til dødsfaldstidspunktet. Pensionen er personlig, hvilket underbygges af, at pensioner under fastsatte mindstebeløb udbetales til medlemmet, hvilket underbygger at pensionen er personlig ejendom.

Grundloven

Pension Danmark kan ikke undsige sig, Grundloven der er ufravigelig, og dermed også gælder, når der skal fastslås ejerskab, over en opsparet formue. Formuen er arvingernes, da de jf. retspraksis fra Menneskerettighedsdomstolen, overtager ejendomsretten, fra [januar 2023], da [forsikringstageren] afgik ved døden. Pension Danmark kan ikke vælge andre løsninger. Pension Danmark har ikke fremlagt noget, som kan skabe tvivl om [forsikringstagerens ægtefælles] arveret, til [forsikringstagerens] formue. Hvorfor kravene fastholdes.

Når Folketinget specifikt henviser til pensioner, som omfattet af ejendomsretten jf. Grundlovens §73, og når EMRK giver en ejendomsret til [forsikringstagerens] pension, som overtages af [forsikringstagerens ægtefælle] i forbindelse med [forsikringstagerens] død [i ... 2023], samt når Pension Danmark, og frem til [i ... 2023] [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], anfører at pensionen er kreditorbeskyttet, så kreditorer ikke kan bruge denne del af ejendommen, til at få inddækket gæld, kan Pension Danmark ikke opnå en ejendomsret, over [forsikringstagerens] formue, og erstatninger, som tilhører [forsikringstagerens ægtefælle], der naturligvis hellere ville have pengene gik til boets kreditorer, end til Pension Danmark. Det skal fremhæves, at ejendomsretten, jf. EMRK TP1A1, har forrang for nationale love, jf. Wienerkonventionen Artikel 27, jf. bilag 39. Denne beskyttelse, påvirkes ikke, af påbegyndt udbetaling.

EMRK TP1A1

Som det fremgår af Bilag 1a §1 stk. 9, anerkender Pension Danmark dansk retspraksis, som jf. EMRK artikel 1, skal afspejle Menneskerettighedsdomstolens retspraksis, i dette tilfælde, den retspraksis som følger af fremsendte domme fra Menneskerettighedsdomstolen.

Menneskerettighedsdomstolens retspraksis skal følges af f.eks. danske domstole, ved afgørelser jf. U1999.495Ø, og Artikel 1 i EMRK.

Uanset hvad Pension Danmark har skrevet, er opsparing, dødsfaldssum og livsvarig pension, 1x varigt mén og 2x kritisk sygdom, [forsikringstagerens] ejendom, som derfor skal udbetales til [forsikringstagerens ægtefælle], fordi opsparingen er begrundet i [forsikringstagerens] indbetalinger, og tilskrivning af afkast fra de aktiver som formuen har genereret, og fordi forsikringerne skulle være udbetalt til [forsikringstageren] mens han var i live.

[Forsikringstagerens tidligere pensionskasse]

Når det jf. Bilag 1c §2 stk. 2, er medlemmerne, og ikke [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] der hæfter for underskud, uanset hvordan det deles ud på medlemmerne, er der tale om en privat opsparing, som er [forsikringstagerens] ejendom, da det ellers ville være [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] der hæftede for underskuddet, som vi kender det, fra en kollektiv opsparing, som ATP. Det samme sker ved at [forsikringstageren], betaler skat af afkastet. såvel som får fradrag for pensionsbidrag, jf. Bilag 1c §12.

Opsparingen i [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] er jf. Bilag 1c §3 stk. 1, [forsikringstagerens] ejendom, dersom den kan øges i værdi, ved at udskyde udbetaling fra 65 år, til 75 år.

At [forsikringstageren], jf. §4 stk. 1 og stk. 2, havde ret til udbetaling, fra han fyldte 60 år, mod at det bliver reduceret, giver god mening, dersom udbetalingen af hans opsparing, skal ske over flere år. At det er muligt at øge den, hvorefter den reduceres, når der modtages folkepension, så [forsikringstageren] får det samme udbetalt, efter at være startet på Folkepension, gør også opsparingen privat.

Opsparingen hos [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] var personlig jf. §10 stk. 2, og blev overført til Pension Danmark, da Pension Danmark skulle administrere [forsikringstagerens tidligere pensionskasses] pensionsordning. Dermed opnår opsparingen hos Pension Danmark, også karakter af privat ejendom, hvormed [forsikringstageren], opnår ejendomsret, over sin opsparet formue hos Pension Danmark, der i øvrigt imens den var hos [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] var 'strengt personlig', jf. Bilag 1c §11.

[Forsikringstagerens] ejendomsret:

Formuleringer i §§ som underbygger privat ejendomsret

At Bilag 1a §22 stk. 3, angiver modregning i 'medlemmets pensionsopsparing', underbygger igen, at [forsikringstagerens] formue hos Pension Danmark er hans ejendom, og således en ejendomsret, som [forsikringstagerens ægtefælle] indtræder i.

Bilag 1a §1 stk. 3, omtaler opsparing som 'medlemmets ejendom', ligesom fradrag for pensionsbidrag, i skat, taler for privat ejendomsret.

Bilag 1a §1 stk. 5, bruger vendingen 'medlemmernes pensionsopsparing.' I Bilag 1b afsnit E §16 stk. 10, understøtter ordvalget omkring opsparingssikring ejendomsret, da denne sikring 'overføres fra Pension Danmark til medlemmets opsparing i Pension Danmark'.

Lønsikring via Bilag B §16 stk. 13, afhænger af værdien af de investeringer, som Pension Danmark har kunnet lave, for medlemmets formue.

Bilag 1b §2 stk. 1, underbygger ejendomsretten, med formuleringen, 'sine egne forsikringer og pensionsopsparing'.

§3 stk. 1 i Bilag 1a, bruger 'Medlemmets pensionsopsparing', om den formue, der flyttes til Pension Danmark, fra f.eks. [forsikringstagerens tidligere pensionskasse]. Bilag 1b §6 stk. 1, omtaler 'sin pensionsopsparing' eller 'sin private pensionsopsparing', om overførte pensioner.

I Bilag 1a §3 stk. 1 og 3, anvender Pension Danmark ordet 'sin pensionsopsparing', og anerkender at den er folks ejendom, når den står på andre pensioner f.eks. [forsikringstagerens tidligere pensionskasse]. Dermed anerkender Pension Danmark også, at [forsikringstagerens] opsparing er hans ejendom, jf. Bilag 1a §3 stk. 1 og 3.

Pension Danmark kan ikke, som det er fremhævet i den indledende klage, svinge mellem at opsparingen er folks ejendom, f.eks. hvis de vil flyttes opsparingen over til et andet selskab, over til at det ikke er folks ejendom, når de gerne vil beholde resten af opsparingen, fremfor at udbetale den, til arvingerne. Desuden kan pensionsopsparingen føres ud af Pension Danmark, hvilket f.eks. ikke er muligt, hos en kollektiv ordning, som ATP. Bilag 1c, ses ikke fremsat i sagen tidligere. Om end det nu hvor det er fremlagt, skal fremhæves, at det underbygger, at [forsikringstagerens] opsparing, er hans private ejendom.

Netop fordi medlemmet kun får en opsparing, jf. både Bilag 1a og Bilag 1b, selvom medlemmet skifter arbejde, og arbejdsgiver, er der tale om en personlig opsparing. Der fremgår intet om at en opsparing er solidarisk, og at der i tilfælde af medlemmets død ikke står at opsparingen tilfalder Pension Danmark

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102967

Ekstra bidrag

Som det fremgår af Bilag 1a §1 stk. 5 og §1 stk. 7, og Bilag 1b s. 30, kan medlemmet indbetale ekstra. Dette vil ikke føre til øget forsikringer, men til at Pension Danmark forhøjer pensionsopsparingen, jf. §10 stk. 2, Bilag 1b. Ergo er Pensionsopsparingen, der har udgjort omkring kr. 502.966,06 + et ukendt afkast i 2022.

Det er en naturlig konsekvens af at ekstra pensionsbidrag bruges til at øge det indbetalende medlems opsparing, at opsparingen derfor er det enkelte medlems ejendom.

At medlemmet har mulighed for at få udbetalt den frivillige indbetaling, før medlemmet bliver alderspensioneret, underbygger, at Pension Danmark er klar over, at opsparingen er [forsikringstagerens], og skal udbetales til [forsikringstagerens ægtefælle].

Ejendomsretten understøttes tillige af, at medlemmet har ret til at vælge, hvordan ekstra indbetalinger skal investeres af Pension Danmark, hvilket jo underbygger den private ejendomsret, over [forsikringstagerens] formue. At ekstra bidrag kan fratrækkes i skat, underbygger også [forsikringstagerens] ejendomsret, da Skat ikke giver fradrag til kollektive ordninger, som f.eks. ATP.

Disse ekstra indbetalinger, forrentes, fra de er registret på 'medlemmets pensionsordning', hvilket manifesterer ejendom over pensionsformuen.

Forsikringer

[Forsikringstageren], er jf. Bilag 1a og 1b, §1 stk. 1, ejer af opsparingen, og forsikringerne, som fremgår af vilkårene. Der er hermed ingen tvivl om, at [forsikringstageren] ejer den formue, som fremgik af Pensionsinfo 2022, med tillæg af 2 x erstatning for kritisk sygdom, 1 x erstatning for varigt mén samt ydelser fra sundhedsforsikringen, til [genoptræning]. Dette understøttes af Bilag 1b §7 stk. 2.

Eftersom opsparingen og forsikringerne, var [forsikringstagerens], forud for påbegyndt udbetaling, og efterfølgende i Pensionsinfo 2016, kan pensionen ikke pludseligt blive Pension Danmarks ejendom, fordi udbetaling er påbegyndt. Det er klart at ejendomsretten, omfatter et mindre beløb, for hver gang, der sker udbetaling, af alderspension, ratepension og livsvarig pension, men den forsvinder ikke, for den del af beløbet, inklusiv tillæg for afkast fra investeringer af formuen, der endnu ikke er udbetalt.

Eftersom Pension Danmark afviser, at udbetale dødsfaldsummer med henvisning til, at hele pensionen skulle være udbetalt, anerkender Pension Danmark vores krav på dødsfaldsummer, eftersom der på dødsfaldstidspunktet 11/1-23 var kr. 502.99.06 (bilag 41).

Investeringsprofil

Som det fremgår, af Bilag a §1 og Bilag b §1, kan det enkelte medlem, hvis de ønsker det, vælge hvordan deres opsparing skal anvendes, ved at lave 'deres investeringsprofil' til 'deres pensionsopsparing'.

At [forsikringstageren] ikke ses at have truffet et sådan valg, fjerner ikke den individualisering, der er tilknyttet [forsikringstagerens] opsparing, tværtimod har det haft den effekt, at hans opsparing til pensionen, blev mere sikker. Dette underbygger, sammen med indsætning af afkast efter skat, som er betalt af [forsikringstageren], eller fratrækning af tab, jf. i øvrigt også, Bilag 1c §12, at Pen-

sionsformuen, og forsikringerne tilknyttet dertil, jf. Pensionsinfo fra 2016, er [forsikringstagerens] ejendom.

Der indsættes herefter afkast efter skat, ind på opsparingen. Medlemmet kan også vælge, jf. Bilag 1a §1 stk. 9 i afsnit B, hvordan Pension Danmark skal investere ekstra indbetalinger, hvilket sammen med §10 stk. 1 og 2, hvor pensionsstørrelsen afhænger af pensionsbidragenes størrelse, underbygger en fuld ejendomsret hos [forsikringstageren].

Jf. Bilag 1b §2 stk. 2, påvirker sammensætningen af risikoprofilen, både opsparingen, og de bidrag som betales. Udbytte placeres efter samme investeringsprofil, som medlemmet har valgt til sin opsparing. Ergo påfalder risikoen medlemmet, dersom et tab, ikke kan gøres gældende, overfor Pension Danmark, og den er således medlemmets ejendom, når det går godt og skidt, hvilket ses i §3 stk. 1 afsnit C.

Reduceret risiko

At Pension Danmark reducerer risikoen, som følge af [forsikringstagerens] alder, jf. Bilag a §14 stk. 1, og det at den er baseret på nogle aktiver, gør opsparingen personlig, da [forsikringstagerens] formue, har gjort det muligt for Pension Danmark, at købe investeringsaktiver, som vi forstår som aktier m.m., i en portefølje tilknyttet [forsikringstageren]. Når [forsikringstageren] som det fremgår, har afholdt skat, af afkastet fra investeringerne, gør det hans opsparing hos Pension Danmark, og de forsikringer der er tilknyttet denne, til hans 'strengt personlige' formue. Hos ATP betaler vi først skat, når vi modtager udbetalinger.

Da det fremgår, jf. §5 stk. 1 Afsnit C, Bilag 1b, at [forsikringstagerens] formue placeres med middel risiko, skal der ske realisering af aktiverne, og udbetaling til [forsikringstagerens ægtefælle], med tillæg for det afkast, som de investeret midler, har genereret på udbetalingsdatoen. Pension Danmark, kan ikke godtgøre, selv hvis det meste af formuen er placeret i Livsvarig Pension, at denne del af formuen, er Pension Danmarks ejendom. Pension Danmark har ikke opgjort formuen, på nogen som helst måde.

Formuen er personlig, selvom værdipapirer ejes af bank

Selvom det er uklart, hvordan det er valgt, at investere [forsikringstagerens] opsparing hos Pension Danmark, må der blot refereres til store bankers, investeringsforeninger, hvor formuen er personlig, og medlemmet køber andele, ud fra den valgte risiko, hvorefter afkast m.m., bliver håndteret af foreningen, efter aftale med pensionstager. Dette understøttes af, at en lukket pulje, fører til at pengene herfra, indsættes på medlemmets konto, jf. §4 stk. 4 afsnit C, i Bilag 1b. Selv hvis Pension Danmark ejer investerings aktiverne, ejer de altså ikke pengene de er købt for, og afkastet.

I Bilag 1b - Bilag C §3 stk. 1, gør Pension Danmark gældende, at opsparingen, inklusiv investeret midler, er medlemmets ejendom, da medlemmet hæfter for tab, som valget af risikoprofil måtte påføre medlemmet.

Udbetaling af ejendom

Når opsparingen kunne udbetales til [forsikringstageren], med afgift på 60%, fortsætter ejendomsretten, efter [forsikringstageren] døde [i ... 2023], med [forsikringstagerens ægtefælle], som besidder af ejendomsretten. Da der ikke var sket fuld udbetaling, gjaldt forsikringerne [i ... 2023], da [forsikringstageren] døde. Der rejses tillige krav om, at aldersopsparing, ratepension, og livs-

rig pension, som også kunne være udbetalt, beregnes og udbetales til [forsikringstagerens ægtefælle], ud fra værdien af de aktiver, [forsikringstagerens] formue, er investeret i, jf. §§ 11 stk. 7, 12 stk. 4 og 13 stk. 1, i Bilag 1b. Der opnås tillige ejendomsret, når udbetaling kunne finde sted, hvis den var mindre end det Pension Danmark vil administrere, jf. Bilag 1a §7 stk. 6, hvilket igen taler for, at opsparingen var af en størrelse, som ligger over, det udbetalte. At den så tillige kan føres ud af Pension Danmark, og blive spærret hos 3. parts selskab, jf. Bilag 1a §8 stk. 1, 2 og 3, giver også fuld ejendomsret over opsparingen, og tilknyttet forsikringer. Udbetaling ved udflytning til udlandet, jf. Bilag 1a §9 stk. 1, uanset andre vilkår, gør også formuen, og tilknyttet forsikringer, til [forsikringstagerens] ejendom.

Pension Danmark anerkender ejendomsretten, i Bilag 1b §9 stk. 4, ved at fastslå, at opsparingen kun kan udbetales til [forsikringstageren], og som afledt effekt heraf, til [forsikringstagerens ægtefælle], og således ikke til andre medlemmer af Pension Danmark, uanset hvordan denne udbetaling sker. Der er således tale om en personlig opsparing, som der er fuld ejendomsret over, for [forsikringstageren], og hans arvinger. At der sker forsøg, på at reducere [forsikringstagerens] ejendomsret, til den samme, som via et medlemskab, hvor retten kun består, så længe man er medlem, er forkert, da der er tale om en personlig opsparing og sikring.

Overførsel til andre

Når der jf. §8, kan ske overførsel af 'værdien af pensionsopsparingen', taler det også ind i, at [forsikringstagerens] opsparing, var hans ejendom, ligesom de forsikringer der knyttede sig til disse, herunder dødsfaldssummen, kritisk sygdom og varigt mén, som derfor alt sammen, skal udbetales til Boet efter [forsikringstageren].

Udbetaling ved dødsfald

Som det fremgår af Bilag 1a, §20 stk. 11, sker der udbetaling af opsparing, hvis et medlem dør, før udbetaling er påbegyndt. Dette taler naturligvis for, at opsparingen er personlig, og mulig at beregne helt præcist, hvorfor [forsikringstagerens] resterende opsparing fastholdes, at skulle udbetales. Når Pension Danmark anerkender [forsikringstageren] formue, er hans opsparing, ved overflytningen til Pension Danmark, og i flere tilfælde, herunder hvis [forsikringstageren] var afgået ved døden, inden udbetaling, kan [forsikringstagerens] formue, ikke blive Pension Danmarks, bare fordi der er begyndt at ske udbetaling.

Som det fremgår af §11 stk. 7 Bilag 1b, så kan den livsvarige pension udbetales som et engangsbeløb, ud fra værdien af de investeringer som opsparingen er knyttet op til, på datoen for endelig opgørelse. Det vil sige, at Pension Danmark hermed anerkender, at Opsparingen er [forsikringstagerens] ejendom, inklusiv de afkast, som er kommet, på de investeringer Pension Danmark har foretaget, på baggrund af [forsikringstagerens] valg af investeringsprofil og indbetalinger.

Anerkender andre dokumenter

Eftersom Pension Danmark kun kommenterer på Bilag 26, som argument for, at tage ejendomsret over [forsikringstagerens] formue og forsikringer, må det ses som en anerkendelse, af at alt det andet fremsendte, som dokumenterer en fuld ejendomsret hos [forsikringstageren], som ved hans død [i ... 2023], blev overtaget af [forsikringstagerens ægtefælle], er korrekt.

Pension Danmark må gøre rede for sammensætning af pensionsopsparingen. Pension Danmark kan ikke placere største delen af formuen, hvis Pension Danmark vel at mærke har dette, i den livsvarige pension, for på den måde, at påberåbe sig ejendomsret, over [forsikringstagerens] for-

mue. Det er underligt, at Pension Danmark uden problemer, vil udbetale to lave beløb, ud fra nogle breve fra 2013, men ikke vil anerkende, eller modbevise kravene forbundet med Pensionsinfo 2016.

Det er underligt at Bilag 1b fremsendes, da det ikke var gyldigt på dødsfaldstidspunktet [i ... 2023]. Men når det er fremsendt, skal det fremhæves, at der er meget i dette dokument, som i store træk ligner Bilag 1a, der fastslår, at [forsikringstageren], har ejendomsret, over hans opsparing, dødsfaldssummerne, varigt mén, 2x kritisk sygdom, og erstatning for lægeudgifter, jf. Sundhedsordningen.

Det giver ingen mening, at Pension Danmark gør så meget ud af, at beholde [forsikringstagerens] formue, såvel som at undløbe sine forpligtelser, dersom det ikke giver nogen mening for nogle, at spare op hos Pension Danmark, hvis de ikke kan være sikker på, at deres opsparing, går til deres efterladte, i det tilfælde at de dør, eller hvis pensionshaverne, ikke kan vide sig sikker på, at få de lovede sikringer, imens de er i live, og deres efterladte, efter deres død.

Pension Danmark har ikke fremsendt noget, som underkender ejendomsretten, hos [forsikringstagerens ægtefælle], i henhold til de rejste krav.

Krav:

Advokat

Pension Danmark skal erstatte udgifter til advokat, og klagenævn, da Pension Danmark, vedvarende har rejst en masse påstande, uden at fremlægge begrundelserne for dette, og da Pension Danmark har haft mange muligheder, for inden klagenævnet, at ændre attitude overfor [forsikringstagerens] ægtefælle, og efterleve deres egne løfter, om at Pension Danmark, vil tage stilling til alt, hvad vi gjorde gældende, som blev sagt hver gang vi snakkede med dem, og sågar skrevet 26.1.24.

Dødsfaldsum

Som det fremgår af §2 stk. 3, tages der ikke her forbehold, for hvornår medlemmet dør, hvilket gør at vi fastholder Pensionsinfo fra 2016, som er den sidste udskrevet, og som i det hele, er identisk med Pensionsinfo fra november 2022, hvor [forsikringstageren] viste hans Pensionsinfo, og opsparing, til [forsikringstagerens ægtefælle]. Den blev ikke udskrevet, fordi det ikke lå i kortene, at [forsikringstageren] ville dø ... uger efter.

Pensionsinfo fra 2016, Bilag 18, er fremsendt efter næsten 3 års udbetalinger, og må derfor tage højde for, opsparingens størrelse, dødsfaldssummer og varigt mén, samt være tilrettet, i forhold til eventuelle undtagelser, relateret til påbegyndt udbetalinger, hvorfor disse krav fastholdes. Beløbet fastholdes som det fremgår i Pensionsinfo 2016, indtil Pension Danmark skriftligt dokumenterer andet. [Forsikringstagerens ægtefælle] skal modtage disse summer, som arving efter [forsikringstageren]. Af samme årsag, annulleres brevene fra 2013, hvis de er fremsendt, da de er forældet, i forhold til Pensionsinfo 2016s indhold.

Det kan oplyses at ATP har udbetalt en sum, der i det hele modsvarer Pensionsinfo 2016 summen, til [forsikringstagerens ægtefælle]. Det vil sige, en kollektiv forsikring, har betalt, hvad den lovede, imens en privat og personlig forsikring, hidtil har afstået fra at efterleve egne løfter, overfor [forsikringstageren], i forhold til sikring af hans pårørende. Pension Danmark har med deres formuleringer i svaret af 21.2.25, anerkendt at der skal ske udbetaling af dødsfaldssum. Pension Dan-

marks påstand om, at de har udbetalt beløb svarende til dødsfaldssummerne, kan ikke bruges til at nægte at betale dødsfaldssummer. Dødsfaldssummerne er et engangsbetalt beløb, som kun udbetales ved dødsfald før det fyldte 75 år. Samtidig beviser beregningen af pensionen pr. 01.01.2023, at hele pensionen ikke var udbetalt.

Der er tale om en privat opsparing, da forsikringerne for [forsikringstageren], herunder som vi forstår Pension Danmarks svar, dødsfaldssummerne, er fortsat efter påbegyndt udbetaling, jf. §7.

At der er sket udbetaling af 272.000 kr., hvilket ikke er begrundet med dokumentation for nærværende, godtgør ikke, at der ikke skal ske udbetaling af et større beløb. Nævnet forventes derfor, at pålægge Pension Danmark, at beregne dødsfaldssummerne, og opsparingen loyalt, og udbetale dette beløb, til [forsikringstagerens] ægtefælle, som han har haft en berettiget forventning om.

Pension Danmark har aldrig godtgjort, at de beløb, der stod som udbetaling, ved død før 75 år, er bortfaldet, eller er blevet mindre værd. Hvis Pensionsinfo efterfølgende, har justeret på disse beløb, burde det være til at dokumentere for Pension Danmark. Heller ikke ved besvarelse af den indledende klage, har Pension Danmark, godtgjort, at der ikke skal ske, større udbetaling, end det som er sket. Kravet fastholdes derfor, da [forsikringstageren] døde før han blev 75 år, som var anført som eneste kriterium.

Bilag 2s indhold, svarer for så vidt angår side 1, til Bilag 33, og for så vidt angår side 2, til Bilag 34, hvorfor der henvises til klagens bemærkninger herom.

Erstatning af sundhedsydelse

Der blev mange gange taget kontakt, om hjælp til fysioterapi m.m., indtil der var en opfattelse af, at Pension Danmark sagde nej, og skød alt ned, fordi [forsikringstageren] var begyndt at få pensionen udbetalt, noget som vi jo nu kan læse af vilkårene, ikke var et korrekt afslag. Der blev givet afslag, i strid med Pension Danmarks egne krav, til vurdering af hvilke behandlinger der skulle betales, da afslag skete uden faglig vurdering.

Der blev søgt sundhedsydelser, efter blodproppen i hjernen, jf. Bilag 1a §10a stk. 2, og Bilag 1b §11 stk. 3, såvel som efter en brækket ankel. [forsikringstageren] har ikke fravalgt sundhedsydelser, og de har derfor fortsat efter udbetalingerne startede i marts 2013. Pension Danmark har ikke godtgjort, at [forsikringstageren] ikke var berettiget til ydelser, eller erstatninger, relateret til blodproppen i hjernen. Grundet tidligere afslag blev, der ikke søgt om kritisk sygdom og sundhedsydelser, da [forsikringstageren] fik konstateret kræft i Bugspytkirtlen.

[Forsikringstageren] har selv betalt for Sundhedsordningen, jf. Bilag 1b §22 stk. 3.

Der skal som de fremsendte vilkår begrundes, kræves erstattet udgifter til udredning og behandling hos ..., udredning og behandling hos ..., og udredning og behandling hos Neuropsykolog ..., fra og med blodproppen i hjernen i 2017 og frem til dødsfaldet [i ... 2023]. Derudover skal Pension Danmark erstatte udgifter til privatlæge, IOM, Institut for Orthomolekylær Medicin, som blev anvendt da egen læge tog afstand fra at hjælpe [forsikringstageren], da disse udgifter havde været unødvendige, hvis [forsikringstageren], og de pårørende, havde haft en viden om, at de kunne søge lægehjælp via Pension Danmark. Pension Danmark skulle have tilbudt gratis udredning, af [forsikringstagerens] tilstand. Faktura eftersendes, når vi får indhentet dem fra relevante behandlere. Der tages i den forbindelse for andre udgifter vi ikke har fået med.

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

102967

Forsikringer:

Bilag 1a §5 og §6 underbygger at [forsikringstagerens] opsparing, og de tilknyttede forsikringer, som fremgik af Pensionsinfo fra 2016, jf. Bilag 18, såvel som de fremsendte vilkår, Bilag 1a, er [forsikringstagerens] ejendom, og personlige opsparing, dersom den ikke bliver påvirket, af andre medlemmers indbetalinger, som vi i Danmark kun kender det fra ATP. Pension Danmark bruger ordet 'sin pensionsopsparing', og 'medlemmets pensionsopsparing i Pension Danmark', som igen taler for en individualisering af opsparingen, og dermed at det er [forsikringstagerens] ejendom, der skal udbetales.

Når medlemmer frem til 1.6.2010 kunne fortsætte forsikringer og opsparing, ved frivillige indbetalinger, taler dette også for at pensionsordninger, og tilknyttede forsikringer, der afhænger af den opsparede sums værdi, er individuelle. hvorfor 2x kritisk sygdom, nu kræves udbetalt som erstatning, da det er det [forsikringstageren] skulle have haft udbetalt, og derfor [forsikringstagerens] ejendom. Men graden er fastlagt ved Pensionsinfo i 2016, hvorfor kravet fastholdes.

Livsvarig pension

De vilkår som gjaldt da [forsikringstageren] var i [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], Bilag 1c, herunder om livslang pension til ægtefælle, ..., kræves med reference til Bilag 1a, § 21 stk. 1, udbetalt, til [forsikringstagerens ægtefælle]. Da [forsikringstageren] jf. Bilag 1b - §10a stk. 5, kunne få udbetalt resten af den livsvarige pension, imens han var i live, fastsættes hermed et krav om at Pension Danmark, beregner denne sum, og erstatter den til [forsikringstagerens ægtefælle].

[Forsikringstagerens tidligere pensionskasse]

De fremsendte vilkår har en fejl, da de påstår, at samtlige medlemmer af [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] er overgået til hvilende medlemskab 01.01.1994. [Forsikringstageren] har foretaget indbetalinger helt frem til hans overførsel fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] til HTS i 2001.

Pension Danmark har ikke godtgjort, at der er sket tilstrækkelig orientering om betydningen, af at flytte over i Pension Danmark, til at vilkårene kan frafaldes. Det er Pension Danmarks ansvar, at sikre sig dette, når de tager del, i processen med at flytte et medlem, fra en anden opsparing, til Pension Danmark. Når Pension Danmark tillige fremsender de nyeste vilkår, tilknyttet [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] ordningen, og dermed anerkender effekt af disse [i januar 2023], kræves samme vilkår til [forsikringstagerens ægtefælle], som hun ville have fået, hvis [forsikringstageren] var medlem af [forsikringstagerens tidligere pensionskasse]. Imod korrekt vejledning, taler en kollektiv opfattelse hos de andre [kollegaer], af dækning til ægtefæller. Både Bilag 1c og Pensionsinfo 2016, annullerer brevet om overflytning til Pension Danmark, fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse].

Såfremt Pension Danmark mener at der er givet tilstrækkelig skriftlig information til [forsikringstageren] om skiftet fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] i 2001, og at Pension Danmark også har sikret sig, at [forsikringstageren] forstod dette, må det være let for Pension Danmark at fremsende dette. Det har lykkedes via [forsikringstagerens fagforening], ikke Pension Danmark, at få fremskaffet Bilag 17, som naturligvis ikke kan annullere Bilag 18, ligesom breve fra 2013, heller ikke kan.

Skat

Vi afstår betinget fra kravet om skatteværdien af sundhedsforsikringen, med det vilkår, at [forsikringstageren] ikke selv har betalt for den, og indberetningen af egen betaling, har ført til fradrag, dersom den jf. de fremsendte vilkår, er fortsat selvom [forsikringstageren] har påbegyndt udbetaling af sine opsparinger hos Pension Danmark, imod hvad ansatte hos Pension Danmark meldte ud, hvorfor kravet erstattes af 2x kritisk sygdom, blodproppen i 2017 værdi, og kræft i 2022 værdi, sammen med tillæg af varigt mén jf. Pensionsinfo 2016 på kr. 472.000.

Varigt mén

[Forsikringstagerens] blodprop i hjernen, blev diagnosticeret akut på ... Sygehus, 10.11.2017, og følgerne af den, var veldokumenteret, da der i 2020, blev søgt erstatning, og Pension Danmark gav afslag på dette. Derfor fastholdes krav om 1x kritisk sygdom, relateret til blodproppen 10.11.2017, og 1x varigt mén.

Ratepension:

Pension Danmark må dokumentere, jf. Bilag 1a, §12 stk. 2, at [forsikringstageren] har ønsket at begrænse Ratepensionen til 10 år. Dette ses ikke dokumenteret nogle steder, hvorfor denne periode må betragtes som ugyldig. Der forventes derfor udbetalt ratepension, for en periode, på 20 år.

Opsparing:

Som det fremgår af Bilag 1a, §2 stk. 3, tages der ikke her forbehold, for hvornår medlemmet dør, hvilket gør at vi fastholder Pensionsinfo fra 2016, som er den sidste udskrevet, men som i det hele, huskes som identisk med Pensionsinfo fra november 2022, hvor [forsikringstageren] viste hans Pensionsinfo, og opsparing, til [forsikringstagerens ægtefælle]. Den blev ikke udskrevet, fordi det ikke lå i kortene, at [forsikringstageren] ville dø ... uger efter.

Som det fremgår af Bilag 1a, §20 stk. 11, sker der udbetaling af opsparing, hvis et medlem dør, før udbetaling er påbegyndt. Dette taler naturligvis for, at opsparingen er personlig, og at det er muligt at beregne opsparingen helt præcist, som det jo for øvrigt er sket, hver gang [forsikringstageren], har fået afkast fra de investeringer, hans formue har givet Pension Danmark mulighed for at lave, hvorfor [forsikringstagerens] resterende opsparing kr. 502.966,06 fastholdes, at skulle udbetales.

Pension Danmark skal loyalt beregne opsparingsens størrelse, og enten be- eller afkræfte, det beregnet beløb kr. 502.966,06, med effekt fra udgangen af 2022. Pension Danmark har uanset hvad, ikke ejendomsret, over den resterende opsparing, herunder det afkast, som en reinvestering heraf, har givet. Pension Danmark skal derfor udbetale dette beløb, til [forsikringstagerens ægtefælle], som sidder i uskiftet bo. Der har forekommet for lille udbetaling, fra 1.3.2013 og fremefter, når der kan beregnes en formue på kr. 502.966,06 + et ukendt beløb for afkast, ved udgangen af 2022.

Som det fremgår af Bilag 1c, [forsikringstagerens tidligere pensionskasses] vilkår, er [forsikringstagerens] pensionsopsparing, hans og hans ægtefælles ejendom. Pension Danmark, skal derfor udbetale resten af opsparingen, med tillæg af afkast, der er realiseret, på geninvestering af disse beløb, med det samme.

Opgørelse:

Når Pension Danmark anerkender opsparing som privat ejendom, og udbetaler, eller overfører opsparingen, hvis [forsikringstageren] måtte ønske dette, til et andet Pensionsselskab, eller ved hans død før udbetaling, til hans ægtefælle, kan Pension Danmark ikke undslå sig, at anerkende [forsikringstagerens] opsparing, og forsikringer, herunder udbetaling af restsum af livsvarig pension, samt ratepensionen, pensionsopsparing, dødsfaldssum, 2x kritisk sygdom og 1x varigt mén.

Både Bilag Sag 102967 bilag 1a – Pension Danmarks forsikringsbetingelser 010123 og Bilag – Sag 102967 bilag 1b – Pension Danmarks forsikringsbetingelser 010624, indikerer flere steder, at [forsikringstagerens] formue er hans ejendom. Der fremgår intet af disse to bilag, som indikerer andet, end at oplysningerne fra Pensionsinfo 2016 og 2022 er gældende, og boet efter [forsikringstageren], skal derfor have udbetalt den resterende formue, dødsfaldssum, 2 x kritisk sygdom, 1 x varigt mén, der skulle være udbetalt, imens [forsikringstageren] var i live.

Som det fremgår af Bilag 1b - Bilag C §5 stk. 1, så placeres 'medlemmets investeringsaktiver', hvilket jo taler imod at Pension Danmark ejer disse, med en middel risiko, formentlig til den kan udbetales til arvingerne. Pension Danmark anerkender hermed, at de investeringsaktiver, som [forsikringstagerens] formue var investeret i, er [forsikringstagerens]. Disse skal opgøres, som de så ud på dødsfaldstidspunktet [i ... 2023], også selvom de måtte være faldet i værdi, og ellers med tillæg for afkast, som følge af reinvestering.

Kritisk sygdom og Varigt mén

Som det fremgår burde [forsikringstageren] senest da Pension Danmark blev kontaktet, om blodproppen i hjernen, jf. Pensionsinfo 2016, Bilag 18, have fået udbetalt, både varigt mén og kritisk sygdom, jf. §15 stk. 2 nr. 5, og igen da han fik Bugspytkirtelkræft i november 2022. Med baggrund i disse to forhold, hvor sidstnævnte ikke blev påberåbt, fordi der var en tydelig opfattelse, af at Pension Danmark ville sige nej, kræves der således, udover de i første klage anførte beløb, omkring varigt mén også udbetalt 2 x kritisk sygdom, efter §15 stk. 2 nr. 1 og 5. Stk. 11 er forbudt, dersom aldersdiskrimination er ulovligt. Der var ved ansøgning om kritisk sygdom, både taleproblemer, markant nedsat hukommelse samt dårlig evne til at lære på ny.

Pension Danmark skulle selv have sikret udbetaling, fx i forbindelse med blodproppen i hjernen, hvor afslaget var hovedårsagen til, at erstatning ikke blev udsøgt i forbindelse med kræftdiagnosen. Pension Danmark kan ikke undløbe sig ansvaret, for at udbetale disse 2x kritisk sygdom, til boet efter [forsikringstageren], fordi de ikke udbetalte dem, inden han døde.

[Forsikringstageren] har været fuldt berettiget til 2x kritisk sygdom, hvor 1x kritisk sygdom blev ansøgt, i forlængelse af blodproppen, men blev afvist, af Pension Danmark, på et åbenlyst forkert grundlag, og det andet i 2022, ikke blev anmodet om, da Pension Danmark, virkede til at afvise alt, jf. Bilag 40. Derfor fastholdes 2x kritisk sygdom, med tillæg af erstatning for varigt mén, som skulle være udbetalt i 2020, hvor det var tydeligt, at [forsikringstageren] ikke var sluppet uden varigt mén som følge af blodproppen i hjernen. [Forsikringstageren] var omfattet af kritisk sygdom, jf. vilkårene, da hans formue ikke var endegyldigt udbetalt.

[Forsikringstagerens] efterladte, [forsikringstagerens ægtefælle], er således berettiget til at kræve, 1x kritisk sygdom for blodproppen i hjernen i 2017, samt 1x varigt mén relateret til dette forløb, og 1x kritisk sygdom relateret til kræft i bugspytkirtlen, hvor en væsentlig årsag, til at der ikke blev udsøgt kritisk sygdom, var de tidligere afslag, der nu åbenlyst fremstår som givet på et urigtigt grundlag, og som gjorde at vi ikke forventet at få nogen hjælp. [Forsikringstagerens ægtefælle]

overtager retten til erstatningerne, som arving, efter [forsikringstageren], der skulle have modtaget disse, imens han var i live.

Pension Danmark, afviste erstatninger [forsikringstageren] var berettiget til, uden først at kræve dokumentation for sygdommene, og med baggrund i denne, træffe en afgørelse om erstatningens størrelse. Pension Danmark kan ikke påberåbe sig bortfald ved [forsikringstagerens] død, af de væsentlige grunde, at erstatning skulle være udbetalt imens han var i live, og fordi at ydelserne ikke forældes. Selvom vi bor i en usikker verden, var der på tidspunktet, hvor [forsikringstageren] skulle have haft erstatning, ikke forekomst af katastrofer, eller krig og lignende, hvorved [forsikringstagerens] krav på disse erstatninger består.

Pension Danmark har ikke vedhæftet de betingelser, som der refereres til, hvorfor bemærkningerne, der ses at være i strid med de fremsendte vilkår, som [barn1] har læst og forstået dem, må opfattes som ubegrundet, og udokumenteret. Der fastholdes derfor et krav om, 1x kritisk sygdom for blodprop i hjernen, 1x kritisk sygdom for kræft i 2022, samt varigt mén jf. Pensionsinfo for 2016, Bilag 18, opjusteret, for det tilfældes skyld, at satsen med effekt fra [i januar 2023], var højere.

Udover vilkårene som er fremsendt, berettiger Pension Danmarks indberetninger til Skat, en opfattelse af, at være berettiget til 2x kritisk sygdom, ligesom Pensionsinfo 2016, berettiger en forventning om 1x varigt mén.

Fastholdelse:

Med baggrund i det anførte, og henset til Pension Danmarks manglende dokumentation, af deres afslag, og Pension Danmarks anerkendelse, af vores opfattelse, af det fremsendte materiale, ved ikke at kommentere på det, fastholdes de tidligere fremsendte, og de i dette dokument, nye frembragte krav, til fuld erstatning fra Pension Danmark, da [forsikringstagerens ægtefælle], overtager [forsikringstagerens] ejendomsret, i henhold til Pensionsinfo 2016 jf. 2022, samt de fremhævet erstatninger for kritisk sygdom, og varigt mén, da [forsikringstageren] skulle have haft disse udbetalt.

Afslutning:

Der ses ikke modtaget noget fra Pension Danmark, som fritager Pension Danmark fra de indledningsvist rejste krav, der baserer sig på [forsikringstagerens] formueforhold hos Pension Danmark, hvor vi stadigvæk ikke har bedre indsigt, end Pensionsinfo 2016, Bilag 18, om end vi kan beregne, at [forsikringstagerens ægtefælles] gengivelse af hvad [forsikringstageren] viste på sin Pensionsinfo i november 2022, er korrekt, jf. (bilag 41) såvel som i forhold til EMRK TP1A1 og Grundlovens §73, om ejendomsretten.

Det er bemærkelsesværdigt, at Pension Danmark, stort set forbigår disse problemstillinger i deres svar.

Der ses med baggrund i de fremsendte vilkår, at være belæg for at øge erstatningskravet, med 2x kritisk sygdom."

Klageren har i brev af 26/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der er netop lagt kvitteringer, og regneark, for relevante udgifter, som skal dækkes, jf. Sundhedsordningen, som Pension Danmark selv har angivet, [forsikringstageren] var omfattet af, siden 2018. Regnearket er benævnt, hhv. Bilag 43, Bilag 44, Bilag 45 og Bilag 46, imens kvitteringernes er benævnt f.eks. Bilag 43-1."

Selskabet har i brev af 17/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til klagers kommentarer af 18. marts 2025 og 1. april 2025, som altovervejende er en gentagelse af den oprindelige klage, vi har derfor alene følgende bemærkninger:

Vi har konstateret en meningsforstyrrende fejl i vores tidligere svar, hvorfor afsnittet 'Pensionsinforapporten' i sin helhed skal erstattes med følgende:

'Pensionsinforapporten – vi har tidligere oplyst klager, at Pensionsinforapporten i 2016 viste et øjebliksbillede, og at retten til ydelser ved dødsfald bliver vurderet ud fra selskabets forsikringsbetingelser, ligesom størrelsen på ydelserne beregnes endeligt på opgørelsestidspunktet i overensstemmelse med det beregningsgrundlag, selskabet har anmeldt til Finanstilsynet.

Ægtefællen kan derfor ikke (vores understregning) støtte ret på oplysninger fra Pensionsinforapporten, og ægtefællen skal derfor kun bruge de engangsbeløb, vi har udbetalt, til boopgørelsen.

De beløb, der fremgik af Pensionsinforapporten fra 2016, var den opsparing ved død, der var tilbage af ratepensionen og pensionssikringen af den livsvarige pension. Opsparingen ville være blevet udbetalt som engangsbeløb efter fradrag af 40 pct. statsafgift til ægtefællen, hvis medlemmet var afgået ved døden i 2016.

Da medlemmet ikke døde i 2016, blev opsparingen fra ratepensionen og pensionssikring af den livsvarige pension derfor omregnet og udbetalt som månedlige pensioner til medlemmet frem til og med december 2022, mens resten af den oplyste opsparing ved død indtil ophørstidspunktet den 1. marts 2023 blev udbetalt ægtefællen som et engangsbeløb. Beløbet på de anførte 272.000 kr. er dermed blevet udbetalt.

I øvrigt bemærkes, at hvis klager har Pensionsinforapporter efter 2016, vil han kunne se, at opsparingen ved død er blevet mindre år for år i takt med, at vi udbetalte pensionerne til medlemmet.'

Ad. Pensionsinforapportens oplysninger

I forhold til Pensionsinforapporten skal vi på ny bemærke, at PensionDanmarks forsikringsbetingelser – og ikke Pensionsinforapporten – indeholder aftalegrundlaget for medlemmets arbejdsmarkedspension, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 1, stk. 2.

PensionDanmark har ikke adgang til medlemmernes Pensionsinforapport. Den får vi kun adgang til, hvis det enkelte medlem selv indsender rapporten til selskabet, jf. følgende uddrag fra PensionsInfos hjemmeside:

'Om PensionsInfo

PensionsInfo er en forening og et samarbejde mellem alle danske banker, sparekasser, pensionskasser, LD, Udbetaling Danmark (Statens tjenestemænd) og pensions og forsikringsselskaber.

Hvem er Pensionsinfo

PensionsInfo foretager ikke beregninger, men formidler alene de data, som leveres af leverandørerne. PensionsInfo giver dog mulighed for, at brugeren selv kan foretage beregning af folkepension og udvalgte pengeinstitut ydelser.

Oplysninger i PensionsInfo kan alene ses af brugeren, og oplysninger gemmes ikke, med mindre bruger selv vælger at sende sine pensionsoplysninger til et medlem af PensionsInfo.

Forbehold

PensionsInfo, PensionsInfos medlemmer og samarbejdspartnere påtager sig ikke noget ansvar for fejl og for eventuelle direkte eller indirekte tab som følge af dispositioner foretaget på baggrund af informationer vist på www.pensionsinfo.dk.

Oplysningerne i PensionsInfo er alene overordnede og vejledende og erstatter ikke den information, som leveres af de enkelte leverandører.'

Ad. Ménerstatning

Dækning for ménerstatning fremgår ikke af Pensionsinforapporten.

Ad. Udbetalingen fra ATP

Med hensyn til betingelserne for retten til ATP-ydelser må vi henvise til ATP-loven.

Ad. Forsikringen ved kritisk sygdom

Klager har vedlagt vores brev af 9. november 2020 med afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Klager søgte om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme den 8. november 2020 på grund af en blodprop i hjernen fra 2017, jf. bilag 5 med ansøgningen og de oplysninger, der lå til grund for vores afslag.

Selskabet kan bekræfte, at medlemmet ikke har søgt om udbetaling om engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme for diagnosen kræft i 2022. Men hvis medlemmet havde søgt om udbetaling, ville medlemmet også have fået afslag på denne diagnose med samme begrundelse som ved ansøgningen i 2020.

Ad. PensionDanmarks sundhedsordning

Medlemmet har ikke søgt om ydelser fra PensionDanmarks sundhedsordning. Retten til ydelser fra sundhedsordningen er ligesom retten til forsikringsydelser medlemmets personlige rettighed, dvs. det er kun medlemmet, der kan opnå ret til disse ydelser, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 24, stk. 1.

Af den grund afviser vi klagers krav på erstatning fra sundhedsordningen.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og finder, at sagen kan forelægges for Nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i brev af 12/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bevisbyrde:

Det er PensionDanmark, som har bevisbyrden, for at de vilkår som PensionDanmark gør gældende, både i forhold til at beholde [forsikringstagerens] resterende opsparing, nægte at efterbetale de erstatninger [forsikringstageren] var berettiget til, samt dødsfaldssummen, og kritisk sygdom, rent faktisk var gældende på dødsfaldstidspunktet. Den bevisbyrde har PensionDanmark ikke levet op til. Det fremhæves på ny, at PensionDanmark har lovet at forholde sig til vores rejste krav, ved søgsmål, hvorfor det kan undre endnu mere, at PensionDanmark, ikke fremsender nogle beviser, herunder en opgørelse der beviser, at hele [forsikringstagerens] formue, er udbetalt. Dette skal komme PensionDanmark til skade.

Af disse grunde, finder vi at det er underligt, at PensionDanmark ikke fremsender dokumentation for, hvad der er tilbage på pensionen den 1/1-2023. Ifølge både [barn1] og [forsikringstagerens ægtefælles] regnskab, ud fra faktiske tal fra breve og udbetalingsmeddelelser fra PensionDanmark er pensionen pr. 1/1-23 kr. 502.966,06. PensionDanmark har aldrig fremsendt en opgørelse over pensionen pr. dødsdagen [i ... 2023] på trods af gentagne anmodninger herom.

PensionDanmark skal fremsende en opgørelse over pensionen pr. dødsdagen [i ... 2023].

PensionDanmark skal også dokumentere, hvorfor de mener, at dødsfaldssummen, som er et engangsbetrag, der udbetales ved død inden det fyldte 75 år, ikke udbetales. Her lægges især vægt på, at PensionDanmark, ikke har godtgjort, at beløbet, nedskrives over tid, hvorfor vi ligger til grund, at dødsfaldssummen skal udbetales fuldt ud. [Forsikringstageren] døde [i ... 2023] og ville først være fyldt 75 år den

PensionDanmark skal også dokumentere, hvorfor de mener at hele pensionen er udbetalt, når der er kr. 502.966,06 kr. tilbage på pensionen den 1/1-2023.

Det er PensionDanmark, som må dokumentere, at [forsikringstageren] har accepteret, og forstået, efter tilstrækkelig information, om konsekvenserne, af de vilkår som PensionDanmark gør gældende, bliver gældende.

Det savner mening, at PensionDanmark, ikke har udbetalt mere, og det virker som ond tro, for at kunne beholde flere af [forsikringstagerens] midler, efter hans død, end hvis [forsikringstagerens], havde fået en større udbetaling, som hans opsparing og afkast sagtens kunne bære, jf. restværdien af opsparingen. Der er således udbetalt alt for lidt, og uanset hvad PensionDanmark gør gældende, så er der ikke hjemmel, til at reducere udbetalingens beløb, således at Pensionsopsparingen, stort set ikke falder i værdi, på 10 år.

Pensionsinfo:

Vi ved godt at PensionDanmark ikke kan se oplysningerne i Pensionsinfo, men PensionDanmark sender jo pensionsoplysningerne til Pensionsinfo, som det fremgår af Pensionsinfo 2016, Bilag 18, så de har jo oplysningerne, omkring [forsikringstagerens] opsparing hos PensionDanmark.

Derfor må PensionDanmark også kunne fremsende en opgørelse på [forsikringstagerens] pension på dødsdagen [i ... 2023], men det virker som om de ikke er villige til at gøre dette, da vi gentagne gange har anmodet om en sådan opgørelse, og på trods af telefonisk løfte, om at ville forholde sig til dette krav, og andet vi anførte. Måske fordi de ved, at vi har ret i at der er det store restbeløb på kr. 502.966,06 tilbage på [forsikringstagerens] pension.

Pension Danmark, kan godt fremsende, de oplysninger, som er relevante for opgørelsen af formuen hos Pension Danmark, som ville fremgå af Pensionsinfo gældende fra [januar 2023], hvor [forsikringstagerens] døde. Den manglende opgørelse, af hele [forsikringstagerens] formue, lægges til grund, som at Pension Danmark ikke har ret til at beholde disse penge, da det ville være til at bevise, f.eks. med fremsendelse af udbetalingsmeddelelser, at [forsikringstageren] har fået alt udbetalt, hvis altså det var tilfældet, og vi har regnet forkert, med baggrund i oplysninger fra PensionDanmark.

De fremsendte vilkår for Pensionsinfo betragtes som irrelevante, da vi håber, at PensionDanmarks fremsendte beløb, til portalen, er til at stole på, om end svaret fra PensionDanmark, peger i en bekymrende retning, om at dette ikke er tilfældet.

Opsparing:

Beregning af [forsikringstagerens] formue hos PensionDanmark, er foretaget uafhængigt af hinanden af [forsikringstagerens ægtefælle], og [barn1], hvor [forsikringstagerens ægtefælle] har brugt skatteoplysninger, udover breve fra Pension Danmark, har [barn1] brugt breve om afkast skat fra Pension Danmark, og regnet baglæns, med skattesats på 15,3%, af afkastet.

Der er således foretaget beregning på to måder, ud fra de oplysninger der er indberettet til Skat, og ud fra de breve som er fremsendt til [forsikringstageren], det beviser, at der var 502.966,06 kr. tilbage, af [forsikringstagerens] opsparing, ved hans død. Det er indiskutabelt, at den opsparing er [forsikringstagerens] formue, og derfor skal tilfalde [forsikringstagerens ægtefælle] fuldt ud, som livsarving efter [forsikringstageren].

[Forsikringstagerens ægtefælle] har lavet en beregning af udviklingen i [forsikringstagerens] pension, jvf. bilag 41, heraf fremgår det, at der pr. 31/12-22 er kr. 502.966,06 tilbage på pensionen, som ikke er udbetalt. [Barn1] har beregnet beløbet i Bilag 29, hvor restbeløbet er 502.444,01 kr. Ved begge beregninger, er der brugt breve og udbetalingsmeddelelser fremsendt af PensionDanmark, og indberetninger til Skat, og altså faktiske tal. Det er helt urimeligt, hvis PensionDanmark bare kan beholde alle disse penge.

Hvordan PensionDanmark kommer frem til at de kun vil udbetale kr. 272.000,00 på hele pensionen, som fremgik af Pensionsinfo 2016, forstår vi ikke, når der er kr. 502.966,06 tilbage, som de ikke vil udbetale. Hvis PensionDanmark har ret, må PensionDanmark, kunne lave en opgørelse, der viser at vi ikke har ret i vores beregninger, eller at [forsikringstageren] har accepteret at hans opsparing, skulle tilfalde PensionDanmark ved hans død. Ellers fastholder vi, det beregnet beløb på 502.966,06 kr., som [forsikringstagerens] formue, som [forsikringstagerens ægtefælle] skal have udbetalt. Formuen tilhører ikke PensionDanmark, da den ikke er PensionDanmarks ejendom.

Dødsfaldssum:

Dødsfaldssummen står i pensionsinfo 2016, Bilag 18, angivet som kr. 272.000,00, ved dødsfald inden det fyldte 75 år, derfor skulle denne sum, have været udbetalt fuldt ud. En dødsfaldssum er normalt et engangsbeløb, som udbetales ved dødsfald. Under dødsfaldssummen står ikke nævnt, at beløbet reguleres ned, så derfor må de kr. 272.000,00 være gældende, da [forsikringstageren] døde [i ... 2023], ... år gammel.

Varigt mén:

Som det fremgår af Bilag 18, side 3, er der opgjort en udbetaling ved varigt mén, som følge af sygdom, på 472.000 kr., hvorunder [forsikringstagerens] varige mén, efter blodproppen i hjernen i 2017, henhører. Det er bekymrende at PensionDanmark, ikke har styr på indholdet i sagens bilag, og vi håber ikke at PensionDanmark, bevidst vildleder nævnet, om indholdet i sagens bilag.

Kritisk sygdom:

Kritisk sygdom, er som det må forstås, en naturlig del af sundhedsordningen, og ellers er det noget, som vilkårene der er fremsendt må forstås, der er betalt for, af [forsikringstagerens] opsparring. Hvis dette ikke er tilfældet, skulle PensionDanmark, forud for denne sag, have gjort bedre, og mere opmærksom på, at det var to forskellige forhold. Pension Danmark har selv erkendt, at der var sundhedsordning tilknyttet [forsikringstagerens] forsikringer i Pension Danmark, blandt andet ved indberetning til Skat, og første høringssvar, hvorfor kravet fastholdes.

Arvingernes ejendom, da erstatningerne var [forsikringstagerens] formue:

Pension Danmark kan ikke nægte at udbetale de ydelser, som de konsekvent afviste at [forsikringstageren] kunne få, herunder for varigt mén og kritisk sygdom, og især når Pension Danmark sidste gang fremhævede, at der har været sundhedsordning - og dermed også dækning ved kritisk sygdom, jf. i øvrigt oplysningerne fra PensionDanmark, om varigt mén - og så nægte at udbetale disse beløb, bare fordi [forsikringstageren] i mellemtiden, mellem de skulle være udbetalt til ham, er afgang ved døden.

Hvis PensionDanmark mener sig berettiget, til at disponere sådan, må PensionDanmark komme med en specifik begrundelse, der fritager dem fra at udbetale de krævet erstatninger, med baggrund i [forsikringstagerens] oplysninger. PensionDanmark kan ikke kræve, at der aktivt søges om erstatninger og behandlingstilskud, når PensionDanmark, altid sagde nej. Hvis afslag på at udbetale ydelser, fordi [forsikringstageren] er død, fastholdes, vil der foreligge en grov sag om aldersdiskrimination, både efter Nationalretten, EU retten og EMRK.

ATP:

Vi har ikke gjort noget krav, som henhører under ATP eller 3. parter, i forbindelse med [forsikringstagerens] dødsfald, gældende overfor PensionDanmark, eller i forbindelse med denne klage. Vi kan dog som fremhævet i sidste svar, gøre opmærksom på, at ATP har udbetalt en dødsfaldssum, der i det hele modsvarer den som fremgik af Pensionsinfo 2016, og som derfor ikke var nedskrevet.

Ejendomsret:

Der er stærke love, og stærk retspraksis, som støtter fuldt op om ejendomsretten, herunder over de erstatninger, som [forsikringstageren] skulle have haft udbetalt, imens han var i live, da folk skal være sikre på, at andre ikke kan tage deres formue fra dem, eller blive rige, på ikke at leve op til deres løfter, f.eks. om erstatninger. [Forsikringstagerens] formue, både den resterende formue inklusiv afkast, og de erstatninger [forsikringstageren], skulle have haft, imens han var i live, er hans, og dermed [forsikringstagerens] ægtefælles], som arving i uskiftet bo.

Helt principielt, handler sagen om grov aldersdiskrimination, hvis afslaget på kritisk sygdom, fastholdes med samme begrundelse som 2020 afgørelsen. Det er direkte diskrimination, og i strid med både nationalretten, og overstatslig lovgivning, såvel som retspraksis fra EU Domstolen, og EMRK og Menneskerettighedsdomstolen. Derudover handler sagen principielt, om hvorvidt folk skal spare op til pension og tegne forsikringer, som [forsikringstageren] selv har betalt for, via

hans opsparing. Incitamentet forsvinder, hvis PensionDanmark, nu hvor [forsikringstageren] er død, får lov at undslippe sig erstatningerne, såvel som at beholde hele hans opsparet formue.

Uanset om PensionDanmark mener de lever op til kravene fra Finanstilsynet, og at hele livspensionen og ratepensionen er udbetalt, har PensionDanmark ikke gjort rede, for hvad der er sket med de sidste 502.966,06 kr. der er tilbage i formue, og hvorfor PensionDanmark skulle have ret, til at beholde denne formue, hvilket nok skyldes, at den indstilling er baseret på meget ond tro, og i strid med bedre viden, såvel som national og overstatslig retspraksis, som Pension Danmark, burde forholde sig mere til, da det er fremsendt som bilag til sagen, og PensionDanmark, ved samme medarbejder, lovede at forholde sig til dette, ved søgsmål, herunder en klage til Ankenævnet.

Det afvises derfor på ny, at der er sket fuld udbetaling af Pensionsopsparingen tilhørende [forsikringstageren], og det fremhæves på ny, at PensionDanmark, ikke har fremsendt nogen opgørelse, eller andet, der ændrer ved, at PensionDanmark, har krænket [forsikringstageren], og dermed hans arvinger, ejendomsret.

Skat:

Skulle den forsinket udbetaling medføre højere skat, end hvis den var udbetalt via boet, skal dette beløb erstattes af PensionDanmark, således at udbetalingen til [forsikringstagerens ægtefælle], bliver den samme efter skat.

Krav fastholdes:

Det er PensionDanmark der har beviserne for, hvad der er sket med den opsparet formue, og derfor PensionDanmark, som må gøre rede for, hvor [forsikringstagerens] ejendom, er forsvundet hen.

Vi fastholder at PensionDanmark, skal tilpligtes at udbetale den krævet erstatning, som fremgår af den indledningsvise klage, og den supplerende klage, som er udarbejdet, efter gennemgang af de vilkår, som Pension Danmark har fremsendt. Som det er fremhævet, har [forsikringstageren] betalt skat af Sundhedsordningen igennem Pension Danmark, og kritisk sygdom er en naturlig del af denne ordning, og betalt af [forsikringstagerens] opsparing, hos PensionDanmark.

Pensionsinfo 2016, og de formue oplysninger, der fremgår af denne, er åbenbart den eneste vi må få, fra PensionDanmark, der konstaterer i en sætning, at PensionDanmark ikke har adgang til Pensionsinfo oplysningerne, med mindre [forsikringstageren] selv havde fremsendt dem, imens Pension- Danmark i en anden sætning, fremhæver at vi ville kunne se, at det hele var udbetalt, hvis vi havde adgang til Pensionsinfo 2023. Det kan PensionDanmark kun vide, hvis PensionDanmark har adgang til Pensionsinfo for 2023. Altså er der ikke nogen sammenhæng i PensionDanmarks fremsending af sagen, hvorfor alle påstande fra PensionDanmark, skal afvises, på det foreliggende grundlag, og med respekt for retspraksis omkring Grundloven, EU retten og EMRK, imens klagers begrundet krav, skal imødekommes fuldt ud.

Afslutning:

Vi er forundret over PensionDanmarks svar, og mener PensionDanmark, skal have en ny chance for at læse, vores sidste og nuværende svar igennem, og prøve en gang til, at fremskaffe og fremlægge beviser, herunder beregninger, der måtte bevise, at [forsikringstagerens] formue, gik i 0 ved udbetalingerne for januar og februar 2023, i stedet for at udgøre 502.966,06 kr. De supplerende krav er i øvrigt, fremsat med baggrund i de vilkår, som PensionDanmark fremsendte, ved

deres første besvarelse, og som vi på ny må understrege, at vi håber er retvisende, f.eks. i forhold til Kritisk sygdom.

Vi kan godt leve med at sagen går til nævnet, hvis PensionDanmark fastholder at sagen er klar til dette, om end det skal komme PensionDanmark til skade, at det giver vildledende informationer til nævnet, og forsøger at drukne de relevante forhold, i irrelevante bemærkninger, om 3. parter som ikke er en del af sagen, og som aldrig er gjort til en del af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget pensionsoversigter fra 2010 til 2012, selskabets breve til forsikringstageren om pensionsudbetalinger fra 2014 til 2023 og pensionsoplysninger for forsikringstageren fra PensionsInfo udskrevet den 8/1 2016. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår bl.a. af begæring om overførsel, der er underskrevet af forsikringstageren den 13/4 2001:

"Jeg ønsker min opsparing fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] overført til ordningen i HTS Pension.

Jeg er opmærksom på, at min alderspension bliver forhøjet, og at retten til udbetaling af ydelser fra [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] - herunder ydelser ved død og invaliditet - til gengæld bortfalder ved overførslen."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 26/2 2013:

"Tak for henvendelsen den 26. februar 2013 om udbetaling af din alders-, rate- og kapitalpension.

Vi opgør pensionerne den 1. marts 2013 og begynder udbetaling til din NemKonto.

En foreløbig beregning viser, at alders- og ratepensionen bliver udbetalt som løbende pensioner. Ved udbetalingen fratrækker vi indkomstskat. Din trækprocent får vi oplyst fra SKAT.

Alderspensionen udbetales til dig hver måned, lige så længe du lever, og der er knyttet en garanteret udbetalingsperiode på 10 år til alderspensionen. Hvis du dør inden de 10 år er gået, bliver alderspensionen for resten af perioden udbetalt til dine efterladte som et engangsbeløb.

Ratepensionen udbetales til dig hver måned i 10 år. Hvis du dør, inden perioden er gået, bliver resten af ratepensionen udbetalt til dine efterladte som et engangsbeløb.

Kapitalpensionen udbetales som et engangsbeløb. Vi fratrækker afgift til staten ved udbetalingen.

Vær opmærksom på at eventuelle forsikringsdækninger bortfalder, når du får din alders- og ratepension udbetalt."

Ankenævnet for Forsikring

43.

102967

Det fremgår bl.a. af selskabets brev af 1/3 2013:

"Vi udbetaler de penge, du har søgt om

Vi udbetaler nu de penge, du har søgt om. Her er en oversigt over de udbetalinger, du får fra os:

Løbende udbetalinger

Ratepension	01.03.2013 - 31.03.2013	315,09 kr.
livsvarig alderspension	01.03.2013 - 31.03.2013	2.707,89 kr.
Skat på 38 pct.		-1.148,00 kr.
Til udbetaling		1.874,98 kr.

Engangsbeløb

Kapitalpension	23.648,96 kr.
Afgift til staten	-8.802,00 kr.
Til udbetaling	14.846,96 kr.

I alt til udbetaling

16.721,94 kr.

Ratepension udbetales hver måned indtil 1. februar 2023.

Livsvarig alderspension udbetales hver måned.

Vi har givet oplysningerne videre til SKAT. Du behøver derfor ikke selv at gøre noget."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til forsikringstageren af 9/11 2020:

"Tak for din henvendelse om udbetaling af engangsbeløb ved kritisk sygdom.

Vi kan ikke udbetale engangsbeløbet til dig.

Det skyldes, at forsikringen stoppede den 1. april 2013, hvor du valgte at få udbetalt din alderspension.

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 11, 4. pkt."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til forsikringstageren af 27/6 2022:

"Vi skriver til dig, fordi vi har lavet en ændring i forsikringsbetingelserne. Det handler om din sundhedsordning.

En god og billig sundhedsordning for alle medlemmer

Vi håber, at du er tilfreds med din sundhedsordning og husker at bruge den.

Det er vigtigt for os, at du og alle andre medlemmer i PensionDanmark har en god og billig sundhedsordning. Pengene skal bruges, hvor de gør gavn - fx på behandling er hos en fysioterapeut eller samtaler med Online Psykolog."

Det fremgår bl.a. af forsikringstagerens mail til selskabet af 7/7 2022:

"I henhold til jeres brev af 27/6-22, hvor I skriver, at I dækker fysioterapeut og psykolog, skal jeg høre hvordan jeg er dækket.

I 2017 fik jeg en blodprop i hjernen, som jeg har senfølger af, hvilket betyder at jeg går til behandling hos ..., neurofysioterapeuter som led i genoptræning.

Samtidig har jeg fået en depression pga. det lange forløb, så jeg er begyndt hos en Neuropsykolog, som kan hjælpe mig og som forstår de skader blodproppen har forårsaget.

Jeg vil høre om disse behandlinger er dækket af sundhedsordningen."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail af 11/7 2022 til forsikringstageren:

"Vi har desværre for få oplysninger til at kunne slå dig op i vores system.
Du bedes kontakte os pr telefon. eller skrive kontakt oplysninger til os."

Det fremgår bl.a. af forsikringstagerens fagforenings mail til forsikringstagerens ene barn af 15/5 2023:

"Ja, jeg kender godt pensionsordningen ... [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] og der er 2 scenarier der gør sig gældende,

1. [Forsikringstagerens tidligere pensionskasse] ophørte på et tidspunkt og der fik man mulighed for at lade den stå hvilene og samtidig bevare de forsikringer der var i aftalen. Her nævner du selv livslang pension til ægtefælle.
2. Da Pension Danmark overtog pensionen for [forsikringstagerens tidligere pensionskasse] tilbage i starten af halvfemserne, fik de [medlemmer] der på det tidspunkt havde en [ordning hos forsikringstagerens tidligere pensionskasse] et engang tilbud om, at flytte [ordningen] over til Pension Danmark mod en tilskrivning på kr. 34.000.

Men ud fra det du skriver, så lyder det til din fars pension har stået hvilende og da det er Pension Danmark der administrer ordning bør de kunne finde sagen frem."

Det fremgår bl.a. af forsikringstagerens fagforenings mail til forsikringstagerens ene barn af 24/5 2023:

"Jeg har nu undersøgt sagen hos Pension Danmark, det viser sig at din far har valgt, at tage imod tilbuddet fra Pension Danmark der blev sendt ud i 2001.

Tilbuddet gik ud på, at hvis man flyttede sit hvilene depot fra den daværende [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], over til Pension Danmark, ville man få tilskrevet 30% af depotet i [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], til sin pension i Pension Danmark.

Ankenævnet for Forsikring

45.

102967

Men det betød samtidig, at man gav afkald på, livslang ægtefælde pension, børnepension og invalidepension der var tilknyttet [forsikringstagerens tidligere pensionskasse].

Info fra Pension Danmark.

Vores afdøde medlem har tidligere været med i [forsikringstagerens tidligere pensionskasse], men valgte tilbage i 2001 at træde ud af ordningen, og få overført værdien til sin almindelige ordning i PensionDanmark (Tidligere HTS)

I forbindelse med udtrædelsen fik afdøde en forhøjelse af opsparingens værdi på 30%.

Udtrædelsen ser således ud:

<i>Reserven fra [tidligere pensionskasse] pr. 1. januar 2001</i>	<i>118.728,32kr.</i>
<i>Forhøjelse 30%</i>	<i>35.618,50 kr.</i>
<i>Overførsel i alt</i>	<i>154.346,82 kr.</i>

Håber dette kaster lidt lys over hvorfor der ikke bliver udbetalt livslang pension til ægtefælleden."

Det fremgår bl.a. af selskabets mail til forsikringstagerens ægtefælle af 5/9 2025:

"Tak for din mail til [selskabets medarbejdere] om udbetalingen i forbindelse med din ægtefælles død [i ... 2023].

Din ægtefælle valgte at påbegynde udbetalingen fra hans ratepension og den livsvarige pension medvirkning fra 1. marts 2013. Ratepensionen skulle udbetales over 10 år, og udbetalingen fra den livsvarige pension skulle sikres i 10 år, dvs. til og med februar 2023.

Vi bekræftede aftalen med din ægtefælle i brev af 26. februar 2013, som vi vedlægger. Heri informerede vi din ægtefælle om, hvad der ville ske ved hans død, før der er gået 10 år fra udbetalingens start.

Udbetalingen fra ratepensionen

Din ægtefælle nåede at få udbetalt ratepensionen til og med december 2022. Du havde derfor ret til at få udbetalt ratepension for januar og februar 2023.

Det er tilsyneladende ikke sket, hvorfor vi udbetaler en erstatning til dig svarende til engangsbeløbet minus 40 pct. statsafgift for de to måneders ratepension, dvs. et nettobeløb på 460,46 kr.

Vi beklager fejlen og sørger for udbetaling snarest muligt.

Udbetaling fra sikringen af den livsvarige alderspension

Den livsvarige alderspension udbetales kun til din ægtefælle, men når udbetalingen begynder, er pensionsudbetalingen dog sikret i op til 10 år, hvis din ægtefælle døde i den sikrede periode.

Din ægtefælle nåede at få udbetalt den månedlige livsvarige alderspension til og med december 2022, og derfor har du fået udbetalt resten af den sikrede livsvarige pension. Pensionerne for januar og februar 2023 er udbetalt som et engangsbeløb på netto 2.230,47 kr., jf. vores brev af 18. januar 2023.

Oplysningerne i Pensionsinfo

Pensionsinfo rapporten for 2016 er ikke længere gældende.

Du ville kunne se den gældende dødsfaldsdækning på din ægtefælles pensioner, hvis du havde haft din ægtefælles Pensionsinfo rapport for 2023.

Men her er lidt forklaring til 2016 rapporten:

Dødsfaldsydelsen på 433.800 kr. i januar 2016 er det samlede beløb fra alle din ægtefælles forsikringer, som ville blive udbetalt, hvis din ægtefælle var død 'nu', dvs. i januar 2016, hvilket fremgår af teksten.

Beløbet på de 27.400 kr. er værdien af den ratepension, der var tilbage i januar 2016. Beløbet er løbende blevet reduceret i takt med, at din ægtefælle har fået udbetalt de månedlige ratepensioner.

Beløbet på 244.800 er værdien af den livsvarige alderspension i den sikrede periode, som var tilbage i januar 2016. Beløbet er løbende blevet reduceret i takt med, at din ægtefælle har fået udbetalt de månedlige livsvarige pensioner.

Der er derfor ikke yderligere dødsfaldsdækning til udbetaling fra PensionDanmark.

Sundhedsordningen

Efter tidligere gældende forsikringsbetingelser ophørte sundhedsordningen, når indbetalingen af pensionsbidrag ophørte. Indbetalingen af pensionsbidrag for din ægtefælle ophørte med udgangen af maj 2003, hvor sundhedsordningen bortfaldt.

Siden er betingelserne for sundhedsordningen blevet ændret, og det har bl.a. betydet, at vores alderspensionister, dvs. også din ægtefælle, fik tilknyttet sundhedsordningen i 2018, og derfor er der indberettet sundhedsordning for din ægtefælle i 2019 og fremad."

Det fremgår bl.a. af screenshot fra selskabets hjemmeside:

"



Hvad sker der med pengene, hvis jeg dør, efter at jeg er begyndt at få udbetalt mine pensioner

Du har typisk tre opsparinger, og de vil blive udbetalt til dine efterladte sådan her:

Aldersopsparring

Hvis du ikke har fået udbetalt hele din aldersopsparring, får dine efterladte resten af pengene. Udbetalingen er skattefri.

Ratepension

Hvis der stadig er penge på din ratepension, får dine efterladte resten af pengene. Pengene bliver udbetalt samlet som et engangsbeløb.

Livsvarig pension

Din livsvarige pension har Pensionssikring, som typisk gælder de første 10 år efter, at udbetalingen er begyndt. Det betyder, at dine efterladte får resten af de penge, du skulle have fået udbetalt i den periode, som Pensionssikringen dækker. Pengene bliver udbetalt samlet som et engangsbeløb.

Den del af din livsvarige pension, som ikke kan sikres, bliver ikke udbetalt til dine efterladte.

Du kan vælge Pensionssikring fra. Det kan være en fordel, fx hvis du er alene og ikke har børn. Så får du mere udbetalt til dig selv.

Afgift til staten og boafgift

Før udbetaling af ratepension og livsvarig pension trækker vi 40 procent i afgift til staten. Hvis der er en boafgift, trækker vi også den fra alle beløb.

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Afsnit A Generelle betingelser for pensionsordninger i PensionDanmark

§ 1. Medlemmer i PensionDanmark

...

Stk. 9. For pensionsordninger i PensionDanmark gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler og dansk rets almindelige regler, med mindre andet er bestemt i forsikringsbetingelserne.

...

§ 10a. Valgmuligheder ved udbetaling af pensionsopsparringen

Stk. 1. Medlemmet har flere valgmuligheder for udbetaling af pensionerne i §§ 11-13.

Stk. 2. Medlemmet kan vælge, at både ratepensionen og den livsvarige pension skal udbetales med det fulde pensionsbeløb. Det kaldes alderspensionering.

Ved alderspensionering bortfalder forsikringerne. Hvis pensionerne udbetales månedligt, bortfalder forsikringerne, men medlemmet vil dog fortsat være omfattet af sundhedsordningen, medmindre medlemmet fravælger den, jf. § 22, hvorved sundhedsordningen også bortfalder.

Hvis medlemmet alderspensioneres og samtidig får udbetalt hele pensionsopsparringen som engangsbeløb, bortfalder forsikringerne og sundhedsordningen, og medlemskabet ophører.

Hvis der efter alderspensionering indbetales pensionsbidrag, bliver medlemmet på ny omfattet af forsikringer og sundhedsordningen i henhold til den gældende overenskomst og gældende regler. Den del af pensionsbidraget, der anvendes til pensionsopsparing, bliver indbetalt på en ny aldersopsparing. Hvis bidragsindbetalingen overstiger indbetalingsloftet for aldersopsparingen, fordeles det overskydende bidrag normalt med 50 pct. på en ny ratepension og 50 pct. på en ny livsvarig pension. Hvis indbetalingsloftet for ratepension også overskrides, vil der herefter kun ske fordeling til den livsvarige pension.

...

§ 11. Løbende livsvarig pension

Stk. 1. Medlemmet vælger hvornår, udbetalingen af den livsvarige pension skal begynde.

Den livsvarige pension kan dog tidligst udbetales fra den 1. i en måned efter, at medlemmet opnår pensionsudbetalingsalderen, jf. pensionsbeskatningsloven § 1a. Udbetalingen kan fx begynde ved 60 år, når pensionsordningen er oprettet før den 1. maj 2007. Bestemmelsen gælder også for opsparing, der er omfattet af reglerne i pensionsbeskatningsloven § 53 A.

Stk. 2. På pensioneringstidspunktet bliver en del af den løbende livsvarige pension automatisk sikret i en periode. Det kaldes pensionssikring.

Sikringsperioden afhænger af medlemmets alder og kan maksimalt udgøre en periode på 10 år, ligesom medlemmets alder kan betyde, at den løbende livsvarige pension ikke kan sikres.

Stk. 3. Hvis medlemmet dør efter, at udbetalingen af den livsvarige pension er begyndt, men inden sikringsperioden udløber, bliver værdien af den livsvarige pension i resten af sikringsperioden, jf. stk. 2, udbetalt som et engangsbeløb efter fradrag af statsafgift og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6, til medlemmets nærmeste pårørende eller den, medlemmet har bestemt, skal have penge, jf. § 20, stk. 4-6. Hvis den livsvarige pension udbetales med en procentandel, er det værdien af procentandelen i resten af sikringsperioden, der udbetales.

Stk. 4. Medlemmet kan på pensioneringstidspunktet fravælge pensionssikringen. Hvis medlemmet fravælger pensionssikringen, kan medlemmet dog fortryde fravalget senest 30 dage efter, at medlemmet har modtaget PensionDanmarks skriftlige bekræftelse på fravalget. Når fortrydelsesfristen udløber, er fravalget bindende for medlemmet. Ved fravalg af pensionssikring bliver størrelsen på den livsvarige pension ændret.

Stk. 5. Tilvalg af pensionssikring efter tidligere gældende regler er bindende for medlemmet.

Stk. 6. Den løbende livsvarige pension udbetales månedligt pr. den 1. i den måned, som udbetalingen vedrører og fortsætter til og med den måned, hvor medlemmet afgår ved døden.

Stk. 7. Om pensionen udbetales som månedlig livsvarig pension eller som engangsbeløb, kan først afgøres på det tidspunkt, hvor investeringsaktiverne, der er tilknyttet pensionen, bliver endeligt opgjort. Pensionen udbetales ikke på baggrund af de foreløbige beregninger, som medlemmet måtte modtage, inden den endelige opgørelse kan finde sted.

§ 12. Ratepension

Stk. 1. Medlemmet vælger hvornår, udbetalingen af ratepensionen skal begynde.

Ratepensionen kan dog tidligst udbetales fra den 1. i en måned efter, at medlemmet opnår pensionsudbetalingsalderen, jf. pensionsbeskatningsloven § 1a. Udbetalingen kan fx begynde ved 60 år, når pensionsordningen er oprettet før den 1. maj 2007.

Udbetalingen skal begynde senest 20 år efter, at medlemmet har opnået pensionsudbetalingsalderen. Hvis udbetalingen ikke påbegyndes, overføres pensionsopsparingen fra ratepensionen til den livsvarige pension. Bestemmelsen gælder også for opsparing, der er omfattet af reglerne i pensionsbeskatningsloven § 53 A.

Stk. 2. Ratepensionen udbetales månedligt pr. den 1. i den måned, som udbetalingen vedrører.

Ratepensionen udbetales i den periode, medlemmet har valgt, i overensstemmelse med reglerne om seneste udbetalingstidspunkt. Vælger medlemmet ikke, er perioden på 10 år.

Stk. 3. Hvis medlemmet dør efter udbetalingen af ratepensionen er begyndt, men inden den valgte udbetalingsperiode udløber, bliver værdien af ratepensionen for den resterende udbetalingsperiode udbetalt som et engangsbeløb efter fradrag af statsafgift og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6, til medlemmets nærmeste pårørende eller den, medlemmet har bestemt, skal have pengene, jf. § 20, stk. 4-6. Hvis ratepensionen udbetales med en procentandel, er det værdien af den resterende udbetalingsperiode for procentandelen, der udbetales.

Stk. 4. Om ratepensionen udbetales som en månedlig pension, eller som et engangsbeløb, kan først afgøres på det tidspunkt, hvor investeringsaktiverne, der er tilknyttet ratepensionen, bliver endeligt opgjort. Ratepensionen udbetales ikke på baggrund af de foreløbige beregninger, som medlemmet måtte modtage, inden den endelige opgørelse kan finde sted.

Stk. 5. Har medlemmet pensionsordning som nævnt i § 1, stk. 5, kan den del af værdien af opsparingen, der ikke hidrører fra indbetalinger, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgjorde en obligatorisk del af et ansættelsesforhold, til enhver tid udbetales, når medlemmet anmoder om det.

...

Afsnit D

Betingelser for forsikringen ved visse kritiske sygdomme

§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme

...

Stk. 11. Engangsbeløbet udbetales ikke, hvis diagnosen er stillet, efter at medlemmet:

- › har forlænget den bidragsfri dækningsperiode, hvis medlemmet efter bidragsophør i Pension Danmark er optaget i en anden pensionsordning
- › er blevet hvilende
- › er ophørt i PensionDanmark
- › er blevet alderspensioneret, jf. § 10a, stk. 2, eller
- › har opnået den gældende ophørsalder på diagnosetidspunktet; for diagnoser, der er stillet før den 1. januar 2003 er ophørsalderen 60 år, for diagnoser stillet i perioden den 1. januar 2003 til den 31. december 2008 er ophørsalderen 62 år, og for diagnoser stillet i perioden den 1. januar 2009 til den 31. december 2015 er ophørsalderen 65 år.

...

Afsnit G

Betingelser for forsikringen ved dødsfald

§ 20. Forsikringen ved dødsfald

...

Stk. 6. Hvis medlemmet ikke har bestemt hvem, der skal have udbetalingen ved dødsfald, bliver det samlede beløb udbetalt til medlemmets 'nærmeste pårørende'.

Ved medlemmets 'nærmeste pårørende' forstås i nævnte rækkefølge:

- › medlemmets ægtefælle eller registreret partner,
- › medlemmets samlever, hvis samlivet har varet mindst to år, eller medlemmet har fællesbarn med samleveren,
- › medlemmets børn, eller
- › medlemmets arvinger ifølge testamente eller lov

Jf. forsikringsaftaleloven § 105a. Er der ingen arvinger efter 'nærmeste pårørende', udbetales engangsbeløbet ikke.

...

Stk. 12. Hvis medlemmet på dødsfaldstidspunktet får udbetalt rate- og/eller livsvarig pension på grund af alderspensionering, udbetales en evt. resterende opsparing til ratepension og en evt. resterende udbetalingssikring af den livsvarige pension. Ved delpensionering modregnes den resterende opsparing, jf. pkt. 1, i det mindstebeløb, jf. stk. 10, der er gældende på dødsfaldstidspunktet. Opsparingens størrelse opgøres på udbetalingstidspunktet, jf. stk. 11. Udbetalingen sker som engangsbeløb efter fradrag af afgift til staten og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6.

Stk. 13. Mindstebeløbet udbetales ikke, hvis medlemmet dør, efter at medlemmet

- › er blevet hvilende
- › er ophørt i PensionDanmark,
- › er blevet alderspensioneret, jf. § 10a, stk. 2, eller
- › har nået folkepensionsalderen"

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikringstager overførte i 2001 sin pensionsordning fra et pensionsselskab til det indklagede selskab. Forsikringstageren påbegyndte udbetaling af pensionen pr. 1/3 2013, herunder ratepensionen, som skulle udbetales over 10 år, samt livsvarige pension, hvor garantiperioden var 10 år. Forsikringstageren døde i 2023. Selskabet udbetalte et engangsbeløb svarende til resten af den garanterede udbetalingsperiode for den livsvarige pension til forsikringstagerens ægtefælle efter fradrag af 40 % statsafgift, jf. forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 3 og § 20, stk. 12. Selskabet udbetalte senere et beløb svarende til ratepensionen for januar og februar 2023 til ægtefællen efter fradrag af 40 % statsafgift, jf. forsikringsbetingelsernes § 12, stk. 3 og § 20, stk. 12.

Klageren – boet efter forsikringstageren – er utilfreds med selskabets håndtering af forsikringstagerens pensionsordning. Klageren kræver blandt andet yderligere udbetaling samt dækning af omkostninger til advokatbistand, gebyrer og skattedifferencer. Klageren har anført, at forsikringstageren ikke blev korrekt rådgivet om konsekvenserne ved overførslen i 2001, og at pensionsordningen derfor bør være underlagt de oprindelige vilkår med livsvarig dækning til forsikringstagerens ægtefælle. Klageren har anført, at selskabet har udbetalt for lidt i pension til forsikringstageren fra 2011-2015, og at selskabet derfor skal betale differencen. Klageren har anført, at selskabet skal udbetale hele pensionsopsparingen, herunder restsummen af ratepensionen, restsummen af den livsvarige pension og dødsfaldssummen. Klageren har anført, at "Pensionsinfo fra 2016, Bilag 18, er fremsendt efter næsten 3 års udbetalinger, og må derfor tage højde for, opsparingens størrelse, dødsfaldssummer og varigt mén, samt være tilrettet, i forhold til eventuelle undtagelser, relateret til påbegyndt udbetalinger, hvorfor disse krav fastholdes. Beløbet fastholdes som det fremgår i Pensionsinfo 2016, indtil Pension Danmark skriftligt dokumenterer andet. [Forsikringstagerens ægtefælle] skal modtage disse summer, som arving efter [forsikringstageren]. Af samme årsag, annulleres brevene fra 2013, hvis de er fremsendt, da de er forældet, i forhold til Pensionsinfo 2016s indhold". Klageren har anført, at ejendomsretten til pensionsopsparingen tilfalder forsikringstageren, jf. grundlovens § 73, EMRK og praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og at boet efter forsikringstageren indtræder i denne rettighed. Klageren har videre anført, at selskabet uberettiget har afvist udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom efter blodproppen i 2017 og efter kræftdiagnosen i 2022. Selskabet har ikke dokumenteret, at forsikringsdækningen ved kritisk sygdom bortfaldt ved påbegyndelsen af pensionsudbetalingerne. Klageren har anført, at selskabet uberettiget har afvist udbetaling for varigt mén efter blodproppen i 2017 på trods af, at det fremgår af oplysningerne fra PensionsInfo.dk fra 2016, at forsikringstageren har en dækning på 472.000 kr. Klageren har oplyst, at udbetalingen skulle have været brugt på genoptræning.

Selskabet har afvist yderligere udbetaling. Selskabet har anført, at forsikringstageren i 2001 overførte sin tidligere pensionsordning, og at det fremgik tydeligt af blanketten underskrevet af forsikringstageren, at retten til ydelser fra den tidligere pensionsordning – herunder ydelser ved

død og invaliditet – bortfaldt ved overførslen. Selskabet har anført, at forsikringstageren var hvilende medlem på tidspunktet for anmodningen om udbetaling af pensionerne, og at forsikringstageren derfor ikke var omfattet af mindstebeløbet ved død. Selskabet har oplyst, at mindstebeløbet uanset ovenstående ville bortfalde ved udbetaling af pensionerne, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 13, pkt. 1 og 2. Selskabet har anført, at forsikringstageren havde valgt en udbetalingsperiode for ratepensionen på 10 år, og at selskabet har udbetalt resten af opsparingen til ratepensionen til ægtefællen som et engangsbeløb. Selskabet har anført, at den livsvarige pension var sikret i en periode på 10 år, og at selskabet har udbetalt et beløb svarende til resten af garanterede udbetalingsperiode til ægtefællen som et engangsbeløb. Selskabet har oplyst, at forsikringstageren som alderspensionist var omfattet af sundhedsordningen, men at forsikringstageren ikke havde søgt om dækning af eventuelle sundhedsydelser. Selskabet har anført, at forsikringen ved kritisk sygdom bortfaldt ved påbegyndelsen af pensionerne, og at selskabet derfor har været berettiget til at afvise udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 11, pkt. 3. Selskabet har afvist dækning af omkostninger til advokat, gebyrer og skattedifference.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sagen er af en sådan karakter og omfang, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling, hvor sagen afgøres på skriftligt grundlag. Tvistepunkterne mellem klageren og selskabet må i givet fald afgøres ved domstolene, hvor der er mulighed for yderligere bevisførelse, herunder part- og vidneforklaringer, og hvor der som led i sagsforberedelsen eventuelt kan være mulighed for at skære sagen til. Nævnet afviser derfor at træffe afgørelse, jf. § 4, stk. 3, i nævnets vedtægter.

Nævnet har lagt vægt på sagens karakter og omfang, som tilsiger, at tvistepunkterne mest hensigtsmæssigt behandles samlet og under en proces, der i højere grad kan sikre, at sagen bliver behørigt oplyst.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

53.

102967

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck