

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102973:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. Nævnets formand har på nævnets sekretariats begæring besluttet, at kendelse 102155, der blev afsagt den 27/11 2024, genoptages. Af kendelse 102155 fremgik bl.a.:

"Klageren anmeldte, at hun den 24/7 2024 fik stjålet en taske fra bilen, mens hun befandt sig i bilen og blev afledt af to personer. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker tyveriet som et tricktyveri.

Selskabet har anført, at forsikringen ikke indeholder dækning for tricktyveri, og at forsikringen ikke dækker tyveri fra bil, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud.

Klageren har anført, at *'jeg havde ingen chance for at nå at låse bilen, da jeg blev afledt af de personer som er beskrevet i sagen, lige da jeg kom ud af min bil'*.

Det fremgår af politianmeldelsen, at *'Anmelder/foruretede var blevet kontaktet af 2 mænd, der havde spurgt om vejen til ... Anmelder/forurettede havde talt med mændene i 5-10 min. Efterfølgende opdagede anmelder/forurettede at hendes taske var blevet stjålet fra hendes bil'*.

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet, at *'mine ting er blevet stjålet ud af bilen (taske med smykker og lidt kontanter) ved at jeg er blevet afledt af et par forbigående mænd, som spurgte om en vej'*.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2.B.3, at forsikringen ikke dækker *'tyveri fra hotelværelser, ferieboliger, togkupeer, biler, campingvogne, containere, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud'*.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102973

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bil, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud, og at forsikringen ikke har en særskilt dækning for tricktyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Det fremgår af nævnets brev af 27/1 2025:

"Nævnets sekretariatet er blevet opmærksom på, at nævnet tidligere har afgjort sagerne 52270 og 53890, der begge er markeret som principielle på nævnets hjemmeside.

I sag 52270 udtalte nævnet: *'Vilkåret om, at der ikke dækkes tyveri fra bil, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, må efter nævnets opfattelse fortolkes derhen, at undtagelsen gælder køretøjer, der er forladt og ikke i et tilfælde som det i sagen foreliggende, hvor klageren befinder sig i køretøjet. Nævnet finder derfor, at tyveriet er erstatningsberettiget.'*

I sag 53890 udtalte nævnet: *'Undtagelsesbestemmelserne om, at forsikringen ikke dækker tyveri fra uaflåsedede og uaflykkede biler (nr. 3) og ej heller tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres (nr. 4), må efter nævnets opfattelse fortolkes derhen, at undtagelserne gælder biler, der er forladt, og ikke i et tilfælde som det i sagen foreliggende, hvor klageren befinder sig i bilen. Nævnet finder derfor, at tyveriet – som udgangspunkt – er erstatningsberettigende efter bestemmelsen simpelt tyveri, jf. ankenævnskendelserne nr. 52.027 og 52.270.*

Penge, jf. punkt 1.3, og smykker, særlige private værdigenstande, jf. punkt 1.4, er imidlertid ikke dækket ved simpelt tyveri, jf. punkt 2.13. Mobiltelefonen og kameraet, særligt privat indbo, jf. punkt 1.2, var ikke anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, og efter forsikringsbetingelsernes har klageren derfor heller ikke krav på at få disse genstande dækket.'

Det følger af nævnets vedtægters § 21, stk. 1, at en sag kan genoptages, hvis særlige grunde taler herfor, herunder bl.a. i tilfælde af nye oplysninger, som - hvis de havde foreligget under nævnsbehandlingen - antages at kunne have medført et andet udfald af sagen.

Sekretariatet har herefter forelagt sag 102155 for mig, idet jeg var formand på det nævnsmøde, hvor der blev truffet afgørelse i denne sag.

Efter en gennemgang af sagen og tidligere praksis finder jeg, at der er grundlag for at genoptage behandlingen af sag 102155."

Ankenævnet for Forsikring

3.

102973

Selskabet har i brev af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dette er som bekendt en genoptagelse af en tidligere afgjort sag (kendelse 102.155) hvor klager ikke fik medhold. Det som nu er blevet afgørende for at genoptage sagen, under nævnets vedtægter §21, er at sagen tidligere blev afgjort med ordene: 'klager befandt sig i bilen og blev afledt af to personer'. Se udklip.

Der er dog den udfordring med udtalelsen, fra 'nævnets konklusion' i den tidligere kendelse, at der på intet tidspunkt er fremlagt dokumentation for, at klager befandt sig i bilen ifm. tyveriet (umiddelbare nærhed).

Der er derfor efter vores opfattelse tale om en fejlfortolkning af sagen og derfor også tale om en fejl, at sagen her skal genoptages.

Når det så er sagt, så behandler vi selvfølgelig sagen på normal vis, og vil her fremlægge dokumentation for, at klager ikke var i bilen, da tyveriet skete.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 24/7 2024 fik stjålet en taske fra bilen, mens hun befandt sig i bilen og blev afledt af to personer. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker tyveriet som et tricktyveri.

Klager skriver i sin anmeldelse fra den 09.07.2024 således

Mine ting er blevet stjålet ud af bilen (taske med smykker og lidt kontanter) ved at jeg er blevet afledt af et par forbigående mænd, som spurgte om en vej.

vores efterfølgende telefonsamtale fra den 30.01.2025 forklarer klager, at 'Jeg står ved siden af bilen og har min lille [barn] med. Jeg ser først mændene, da jeg står uden for bilen. Mændene spørger efterfølgende om vej'. Senere oplyses det, 'at klager nok ikke havde låst bilen, da klager ser efter sin [barn], som er begyndt at gå imod deres hjem'.

De (klager og [barn]) var efterfølgende gået væk fra bilen og mændene fulgte efter og spurgte fortsat om vej til [sted]. Det udtales også, at de står og snakker i 10 minutter, og placeringen er ca. mellem bilen og hoveddøren til deres lejlighed.

Klager har ikke set selve tyveriet, så det vides ikke hvornår tyveriet reelt er foregået.

Hele telefonsamtalen er lagt ind som bilag A [24 min lang lydfil].

Derudover har klager den 09.10.2024 udtalt til sagen at:

Kommentarer: jeg havde ingen chance for at nå at låse bilen, da jeg blev afledt af de personer som er beskrevet i sagen, lige da jeg kom ud af min bil. Jeg har ikke yderligere kommentarer.

Mvh [Redacted]

Der er derfor efter vores bedste overbevisning tale om, at klager har forladt bilen.

Det er derudover ikke en 'undskyldende' omstændighed for vurderingen af, om køretøjet var forladt, at klager ikke havde låst bilen. Faktum er at klager ikke sidder i bilen, da mændene/de formodede tyve ankommer til bilen. Dernæst må vi også formode, at hvis mændene havde tvunget/snydt sig adgang til bilen, mens klager eller klagers [barn] var tæt på bilen, så havde de haft en reaktion - eller som minimum noteret denne observation i den første klagesag (102.155).

Da vi nu også er bekendt med, at bilen fremstod uaflåst, er det derfor også muligt, at mændene efter endt snak med klager, gik tilbage til bilen og fandt bilen uaflåst og stjal tasken.

Med andre ord er det overvejende sandsynligt, at bilen netop var 'forladt' og derved er vilkårenes undtagelsesbestemmelse om, at der kun er dækning ved tyveri fra bil ved voldeligt opbrud, fortsat gældende.

Vi bemærker i øvrigt at hvis Ankenævnet mod forventning, skulle ændre deres tidligere afgørelse, således at skadesårsagen blev ændret til 'simpelt tyveri', er der fortsat tale om en et erstatningskrav, der for nuværende ligger under selvrisko.

Vi fastholder jf. ovenstående, at sagen er afvist korrekt og vi har ikke yderligere til sagen."

I klageskema af 20/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg blev udsat for tricktyveri og har fået et afslag selv om jeg har været dækket af indboforsikringen. Tingene med en høj værdi er blevet stjålet fra min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg få medhold i sagen"

Klageren havde i mail af 9/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg havde ingen chance for at nå at låse bilen, da jeg blev afledt af de personer som er beskrevet i sagen, lige da jeg kom ud af min bil. Jeg har ikke yderligere kommentarer."

Det fremgår af politianmeldelsen:

"Anmelder/foruretede var blevet kontaktet af 2 mænd, der havde spurgt om vejen til ... Anmelder/foruretede havde talt med mændene i 5-10 min. Efterfølgende opdagede anmelder/foruretede at hendes taske var blevet stjålet fra hendes bil".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.1.2 Dækningsskema – Indboforsikring – Tyveri

...

Dækkes ikke

B. Forsikringen omfatter ikke:

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

102973

Forsikringen dækker ikke:

3. Tyveri fra hotelværelser, ferieboliger, togkupeer, biler, campingvogne, containere, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelsen af telefonsamtale af 30/1 2025 mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har tidligere i sag 102155 truffet afgørelse i sagen, hvor nævnet udtalte, at klageren ikke havde bevist, at hun havde været udsat for et dækningsberettigende tyveri, idet forsikringen ikke dækker tyveri fra bil, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud, og at forsikringen ikke har en særskilt dækning for tricktyveri.

Nævnets formand har besluttet at genoptage sag 102155 til fornyet behandling. Genoptagelsen er foranlediget af nævnets afgørelser i sagerne 52270 og 53890, hvor det bl.a. udtales, at et krav på tegn på voldeligt opbrud ikke kan gøres gældende, når sikrede befandt sig i bilen på tidspunktet for tyveriet, men alene når bilen var forladt, ikke var blevet inddraget under behandlingen af sag 102155.

Klageren har anmeldt, at hun den 24/7 2024 fik stjålet en taske fra sin bil, da hun var blevet afledt af to personer.

Selskabet har i genoptagelsessagen anført, at klageren havde forladt bilen, og at undtagelsesbestemmelsen om, at der kun er dækning ved tyveri fra bil, hvis der er tegn på voldeligt opbrud, derfor gælder. Selskabet har anført, at hvis det vurderes, at der er tale om simpelt tyveri, så er erstatningskravet for effekter, der dækkes ved simpelt tyveri under selvriskoen.

Klageren har anført, at "jeg havde ingen chance for at nå at låse bilen, da jeg blev afledt af de personer som er beskrevet i sagen, lige da jeg kom ud af min bil".

Ankenævnet for Forsikring

6.

102973

Det fremgår af politianmeldelsen, at "Anmelder/forurettede var blevet kontaktet af 2 mænd, der havde spurgt om vejen til ... Anmelder/forurettede havde talt med mændene i 5-10 min. Efterfølgende opdagede anmelder/forurettede, at hendes taske var blevet stjålet fra hendes bil".

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet, at "mine ting er blevet stjålet ud af bilen (taske med smykker og lidt kontanter) ved, at jeg er blevet afledt af et par forbigående mænd, som spurgte om en vej".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2.B.3, at forsikringen ikke dækker "tyveri fra hotelværelser, ferieboliger, togkupeer, biler, campingvogne, containere, telte og private både, hvis der ikke er tydelige tegn på voldeligt opbrud".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bil, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud, og at forsikringen ikke har en særskilt dækning for tricktyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen henstod forladt på tyveritidspunktet, da klageren ikke opholdt sig i bilen, eller i dennes helt umiddelbare nærhed. Nævnet har lagt vægt på klageren i telefonsamtale med selskabet den 30/1 2025 har oplyst, at hun havde parkeret bilen ved sin lejlighed og var gået efter sit barn, som var gået imod hoveddøren, at hun var blevet passet op af to mænd som spurgte om vej, at hun havde talt med dem i 10 minutter, at hun havde befundet sig mellem hoveddøren og bilen, og at hun havde haft ryggen til bilen under hele samtalen, hvorfor hun ikke havde set bilen i denne periode.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102973

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings