

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102981:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema og brev af 27/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Snestorm den 3. januar 2024 fik fyldt sne i det utilgængelige plads mellem undertag af træfiber plader og tegltag. Derefter kom der tøjbrud med en høj temperaturstigning på få timer, der fik pladerne til at blive så våde, at det dryppede igennem det meste af undertaget. Flere eksperter og rapporter siger, at taget er ødelagt og skal skiftes, når undertagsplader har været så våde igennem længere tid, men forsikringsselskabet afviser konstant dækning, også selv om de har afsagt dækning på 50 % som de senere trak tilbage, da jeg klager over dækningsgraden kun var 50 %. Vedhæftet i Bilag 1 er en uddybning af klagen og Bilag 21 Hændelsesforløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at det dækningstilsagn Tryg har givet 2. februar 2024, fastholdes af ankenævnet og at afskrivningen på 50 % af skadeudgiften fjernes, da der i afskrivningstabellen for min forsikringsbetingelser ikke er nævnt denne type undertag, derfor kan afskrivning ikke gøres gældende på undertaget, ligeledes ses tilbagetrækningen af tilsagnet i strid med ankenævnets tidligere praksis og Højesteretsdommen af 14. februar 2008 U.2008.1189 H.

...

Klager over Tryg trækker et skriftlig dækningstilsagn tilbage.

Klage over de tilbagetrækker et skriftlig dækningstilsagn, da jeg gør indsigelser mod afskrivningen på 50 % af skadeudgiften. [Taksator] har besigtiget forholdene og har mundtligt sagt, at taget er ødelagt og skal skiftes. (Bilag 2 og bilag 10).

[Taksators] konklusion var, at pladerne var deformeret så meget, at ventilationen var nedsat væsentligt, samt Tryg ville tage forbehold for skade i tagrummet, der kunne henføres til nedsat venti-

lation, på vores bygningspolice. [Taksator] og ingeniør ..., mener ikke at undertagspladerne, fremover kan forventes at være vandtætte efter den anmeldte og anerkendte skade.

I afgørelsen fra Tryg d. 22 juli 2024 (Bilag 10) fremgår det fra Tryg *'Det kan endvidere ved gennemgangen af sagen konstateres, at dækningstilsagnet ikke har været bestemmende for jeres efterfølgende handlinger. Der er således ikke indhentet tilbud på baggrund af tilsagnet eller foretaget indledende tiltag til at udbedre det, som dækningstilsagnet har meddelt.'*

Dette findes ikke sagligt begrundet, da vi af mailen d. 4. februar informerer Tryg om, at vi har kontaktet [taksator] for indhentning af tilbud til udbedring af skaden. Ligeledes indhentede vi en sagkyndig erklæring d. 19. februar fra [byggesagkyndig] (Bilag 5), som kom til Trygs kendskab d. 26. februar (bilag 20). Det må derfor konstateres at dækningstilsagnet netop har været bestemmende for vores efterfølgende handling. [Taksator] har hertil kontaktet Tryg, for udarbejdelsen af tilbuddet, hvorefter Tryg selvstændigt har stoppet tilbuddet fra [taksator].

Ligeledes fremgår det af Tryg's afgørelse fra 22. juli 2024 omhandlende tilbagetrækningen af tilsagnet *'da det kort efter afgivelsen af tilsagnet må have stået klart, at vi ønskede yderligere undersøgelser (...).'* Dette er ligeledes misvisende, da det netop var os der ønskede yderligere undersøgelser, for at undersøge, hvorvidt skaden havde påvirket tagets fulde funktionalitet og forventelige følgeskader. Vi er ligeledes ikke blevet informeret om, at Tryg ønskede at undersøge sagen yderligere, grundet tvivl i dækningen, men modsætningsvist fremgår det af rapporten fra bl.a. [byggerådgiver] at Tryg ønskede yderligere besigtigelse, for at afklare skadens omfang og omfanget af reparationen.

Som anmelder af skaden, har jeg bevisbyrden for, at huset har en skade, som er dækket af forsikringen. Da jeg er uenig i Tryg's afgørelse har jeg indhentet en sagkyndig erklæring fra både [byggerådgiver] samt [klagerens bygningstaksator], som beskriver skadens omfang samt de nødvendige udbedringer der skal laves. Da begge sagkyndige er uafhængige, må disse erklæringer lægges til grund for skadens omfang og de dertilhørende reparationer. Hertil skal det bemærkes, at Tryg's ensidigt indhentede erklæringer er indhentet fra samarbejdspartnere, hvormed deres uafhængighed må ses tvivlsom. Hertil skal det pointeres, at blot fordi vi ikke var enige i afskrivningen på 50 %, og derfor ønskede at undersøge nærmere, kan Tryg ikke heraf blot tilbagetrække tilsagnet, hvilket ligeledes følger af retspraksis.

Klage over Trygs håndtering af indhentede rapporter og afgørelser på baggrund af ensidigt indhentede erklæringer fra Tryg uden henblik på sagkyndige erklæringer indhentet af forsikrings-tager.

Tryg forholder sig ikke til alle oplysninger og rapporter i sagen, men kun de rapporter Tryg ensidigt har indhentet hos samarbejdspartnere. Hertil skal det pointeres, at Tryg efter tilsagn om dækning på 50 % og klagen på denne afskrivning, ikke længere tillægger rapporten fra [taksator] betydning, da denne netop støtter påstanden om, at der foreligger en skade, som er dækket af forsikringen.

Tryg giver afslag udelukkende på baggrund af [ingeniørs] konklusion om at taget generelt ikke er skadet og er tæt i normale forhold (Bilag 9), også selvom det er bevist, at der er kommet vand igennem undertaget 2 gange, hvor den sidste gang var et helt alm. snevejr, hvilket jeg antager er normalt forhold i Danmark. I afgørelsen inddrages udelukkende bemærkninger fra [ingeniør], hvor modsigende argumenter fra resterende rapporter udelades. Her holder jeg mig igen til hvad [in-

ingeniør], [byggesagkyndig] (Bilag 5) og [klagerens bygningstaksator] (Bilag 6) har sagt at taget ikke kan forventes at være tæt mere.

Desuden mener jeg ikke, at svaret fra [forhandler] (Bilag 8) kan bruges til afvisning af skaden, efter der er givet dækningstilsagn, da [forhandler] vurderer ud fra anden undertags type og ud fra produktbeskrivelser på et produkt, der sælges nu, som ikke er identisk med det pågældende undertag.

De undertagsplader der er monteret, er af ukendt fabrikant, som det fremgår af [klagerens bygningstaksator] rapport (Bilag 6).

Jeg har aldrig fået svar på mine spørgsmål til [byggerådgiver] rapporten (Bilag 20), om at taget er tæt og vandet var presset op af pladerne og ind. Derfor må der ses bort fra påstande i denne rapport.

Jeg mener ligeledes stadigvæk at afgørelsen fra Tryg (Bilag 13.1) og udsagnene i rapporten fra [byggerådgiver] (Bilag 13.2) for at være usandsynlige og bliver faktisk modsagt i [ingeniørs] rapport, som Tryg har bestilt. Tryg har ligeledes aldrig svaret på min indsigelse over [byggerådgiver] rapporten, se bilag 20.

Dvs, at Trygs sidste afvisning (Bilag 10 og 17) kun er baseret på [ingeniør] rapport, som bruges som grundlag for afvisningen, Tryg kigger ikke på hele sagen og alle rapporter og hændelsesforløbet.

Til [ingeniørs] rapport har jeg følgende kommentarer, at undertaget ikke kan forventes at holde tæt mere end 24 år, er kun [ingeniørs] vurdering. Ifølge tilstandsrapporten (Bilag 7) var der ingen anmærkninger på taget og en forventet levetid på over 10 år. Derudover har [ingeniør] ikke dokumenteret hans påstand om levetiden på undertagspladerne kun er 24 år samt ikke dokumenteret, hvilket navngivet produkt han vurderer ud fra, hans påstand om at pladerne ikke kan holde mere end 24 år, før vand kommer igennem, er dermed ikke underbygget.

[Ingeniørs] rapport påstår også at det er ubehandlet plader (Bilag 9) og det er grundet til, at der kom vand igennem. Hvordan ved [ingeniør] at pladerne er ubehandlede på oversiden, da ingen har været udefra og se på pladerne og hvilken behandling de har, og her igen så står der intet i forsikringsbetingelserne (Bilag 4) at sådan et tag af ubehandlet træfiber plader er afskrevet efter 24 år. Både [håndværkstaksator], [Byggesagkyndig] (Bilag 5) og [klagerens bygningstaksator] (Bilag 6) vurderer at pladerne er skadet så meget, at vandet har fået pladerne til at deformere sig så meget, at der lukkes for ventilationen til tagrummet. Dette må betragtes, som en skade af undertaget og dets normale funktion. Hertil skal det nævnes at da Tryg ikke har i deres betingelser skrevet at den type undertaget ikke er dækket uanset alder, eller har en afskrivnings tabel på alderen, så forbliver det [ingeniørs] vurdering grundet alderen at pladerne ikke er skadet, dvs de er skadet hvis vi tager aldersspørgsmålet ud.

Tryg vurderer selv i starten af sagen (Bilag 11), at der er en dækningsberettiget skade, dog modsiges [ingeniør] (Bilag 9), alle andre taksatorer eller rapporter der har været på sagen, hvor han som den eneste vurderer at nedbøjningerne af pladerne ikke er mere end forventeligt.

Normalt kan det forventes, at træfiberpladerne buer ned med 4-5 cm, men de pågældende plader burer meget mere ned efter skaden, så hvordan [ingeniør] kan komme frem til, at pladerne er som forventet, er hans påstand og er ikke underbygget eller dokumenteret for den type undertag.

Dertil påstår [ingeniør] i rapporten, der er lavet mange måneder efter skaden, at skimmelsvampen er forsvundet. Mig bekendt forsvinder skimmelsvamp ikke, men ligger i dvale når det tørre op, som det bl.a. gør om foråret og sommeren. Men hvis pladerne bliver våde igen vokser skimmelsvampen igen, specielt når den naturlige fugt i tagrummet stiger på grund af vejrliget og den nu manglende ventilation. Hvis [ingeniør] havde lavet sin rapport lige efter skaden var sket, ville hans konklusion formodeligt været en anden, da taget ikke havde haft 5-6 måneder til at tørre op.

[Ingeniørs] påstand om at der mangler clips (Bilag 9), finder jeg ikke underbygget, da producenten af pladerne ikke er fundet og vejledningen for opsætningen af disse plader fra 1998/1999, da huset blev bygget, ikke er fremskaffet. Da der stadigvæk er tvivl om hvilken type plader, der ligger på mit tag bliver den del nok svært at fremskaffe.

Klage over dækningsgrad på KUN 50 %

Vi ønsker at klage over afskrivningen på 50 %, da Tryg begrundet dette med henvisning til afskrivningstabellen i forsikringspolisen (Bilag 4). I denne tabel står følgende overskrift 'Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. (...)' (Bilag 4, side 11). Der er hertil ingen yderligere beskrivelse i polisen, som uddyber denne afskrivningstabel. Det er i samtlige rapporter konstateret at undertaget IKKE er af plast, men derimod er træfiberplader, hvilket ikke må kunne sammenlignes under 'o.l.'. Ligeledes er tagbeklædningen ikke pap, men derimod teglsten, som ligeledes er dokumenteret i samtlige rapporter. Dette kan ligeledes ikke falde under 'o.l.'. I forbindelse med dette henseende, må Tryg's dækning dermed være på 100 %, da denne type tag og undertag ikke fremgår af forsikringspolisens betingelser for afskrivning.

Klager over intet svar på klage over tidligere rapporter fra [byggerådgiver].

Tryg får udfærdiget en rapport fra [byggerådgiver] (Bilag 13.4), som jeg klager over og beder om et svar på, men jeg får aldrig svar på min henvendelse/klage over denne rapport (Bilag 19), men blot en ny fagmand ud som laver ny rapport. Derfor mener jeg også at denne rapport ikke kan bruges i sagen. Min klage går på, at på intet tidspunkt ser Tryg på hele sagen og ser kun på at den rapport, som er direkte ukorrekt, men ser pludselig bort fra den og får lavet en ny rapport, som siger det som understøtter Tryg's holdning. Det virker som om skadebehandlingen fra Tryg, går ud på at få lavet nogle rapporter, så de kan afvise skaden, når jeg gør indsigelser, så kommer der bare en ny rapport som ikke forholder sig til at Tryg har givet dækningstilsagn, men finder på nye årsager til der ikke er dækning.

Klager over manglende information ved Aktindsigt i sagen

Klage over at jeg mangler information i aktindsigten (Bilag 14). Jeg kan bl.a. ikke se rapporten og kommunikationen med [håndværkstaksator], som har været håndværkstaksator i starten af sagen. Bl.a. i følge [håndværkstaksator] standser Tryg udarbejdelsen af et tilbud på udbedringen, som jeg har bedt [håndværkstaksator] om at komme med. Jeg formoder at Tryg har bevidst udelade noget kommunikation, som måske har forgået på e-mail eller andet sted, som jeg ikke har kunne få. Derfor forbliver det også kun mit udsagn at [håndværkstaksator] sagde under taksatorbesøg, at mit undertag er skadet og undertaget skulle skiftes. Ligeledes udtalte [håndværkstaksator] at der var for meget nedbøjning af undertagspladerne og at disse ikke kunne forventes at holde tæt mere. Jeg går ud fra at [håndværkstaksators] udsagn er kommet til Tryg og ligger til

Ankenævnet for Forsikring

5.

102981

grund for tilsagnet om dækningen (bilag 2), hvorefter [taksator] fra Tryg har bedt mig om at indhente et tilbud (Bilag 11). Hele kommunikationen med [håndværkstaksators] vurdering, og hvorfor Tryg stopper dem med at komme med et tilbud på reparationen til mig, mangler. Det efterlader en usikkerhed om, hvad ellers Tryg har udeladt i min aktindsigt.

Klage over at Tryg ikke tager stilling til følgeskaderne

Klage over at Tryg ikke tager stilling til følgeskaderne, så som den våde isolering, som skal skiftes, står i (Bilag 5), og om vand ned igennem isoleringen og ned i soveværelset har forårsaget yderligere skade. Jeg har ved hver klage (Bilag 16,19 og 20) til Tryg, skrevet om dette uden svar. Jeg syntes det er lidt underligt, at da sagen startede bedte Tryg mig om at løfte alt isolering, men da de pludselig skulle gøre det, var det ikke nødvendigt og den våde isolering som ifølge [klagerens bygnings-taksator] (Bilag 6) er ødelagt, er aldrig bliver nævnt i [ingeniørs] og Tryg's konklusion.

Afsluttende.

Såfremt vi får medhold i denne klage, ønskes ligeledes udgifterne afholdt i forbindelse med sagens forløb samt afgørelse dækket af Tryg."

Selskabet har den 10/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende, at undertagsplader har taget skadet af vandpåvirkning i et sådant omfang, at disse skal udskiftes.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser 1716, betingelserne er fremlagt af klager som Bilag 4.

Sagsfremstilling

Klageren sendte den 1. januar 2024 en anmeldelse af sagen, anmeldelsen fremlægges som **bilag A**. Af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

'Ser ud til at undertaget ikke er lavet rigtigt og derfor er begyndt at forskyde sig og tegl kan ses, og muligvis kan der komme vand ind'

Med anmeldelsen fulgte to billeder. Billederne fremlægges som **Bilag A1**.

Selskabet henvendte sig til en entreprenør med henblik på, at vedkommende skulle undersøge forholdet nærmere.

Inden den pågældende ingeniør foretog besigtigelse, rettede klageren den 15. januar 2024 telefonisk henvendelse til selskabet med oplysninger om, at der var trængt vand ind i ejendommen, hvilket selskabet orienterede entreprenøren om. Orienteringen til entreprenøren fremlægges som **Bilag B**.

Af orienteringen fremgår følgende:

'Hej (navn) kunden har haft ringet at der løber med vand ned af vægge på 1. sal. Der har ligget fygesne på loftet. Det må I gerne tage med i jeres besigtigelse. Tænker at skaden vil være på den udv. Vand dækning kunden har. Han skal selv udbedre årsagen, men det kunne være at lukke, så der ikke kan komme fygesne ind. Følgeskader efter fygesne er dækket af forsikringen.'

Selskabet lod dog et skadeservicefirma foretage en besigtigelse af ejendommen, og denne besigtigelse fandt sted den 14. januar 2024. Besigtigelsesrapporten fremlægges som **Bilag C**. I forbindelse med besigtigelsen blev der optaget en række billeder, der fremlægges som **Bilag C1**.

På baggrund af denne besigtigelse sendte selskabet den 18. januar 2024 en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag D**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'(entreprenøren) fortæller at der er en løbet ned ad væggen. Jeg tænker der ikke er så meget mere at gøre for forsikringen blot at sige du selvfølgelig skal have gennemgået dit tag for at fygesne ikke kommer ind igen. Dette er egen betaling. Vil du have en maler til at male væggen eller vil du selv udføre arbejdet'

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 24. januar 2024 med oplysning om, at der skulle komme vand ned gennem loftet. Selskabet sendte samme dag en mail til klageren, skadeservicefirmaet og entreprenøren, og af denne mail fremgår det blandt andet, at dette forhold undersøges nærmere. Mailen fremlægges som **Bilag E**.

Selskabet modtog en tilbagemelding fra skadeservicefirmaet, hvoraf det blandt andet fremgår, at vagten hurtigt kunne konstatere, at der ikke trængte vand ned. Klageren har selv lagt plastik ud over isoleringen, der var lidt fugtig, men ikke noget hvor vandet løber af. Beskeden fremlægges som **Bilag F**.

Klageren og selskabet var i telefonisk forbindelse omkring 1. februar 2024, og på den dag sendte klageren en mail til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag G**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Efter vores samtale må jeg tydeliggøre, at dette ikke er en fygesnes sag, men sne på undertaget efter en snestorm som har gjort undertaget vådt og til sidst så vådt, at der kommer vand gennem pladerne. Der har ikke været fygesne inde på loftet. Der er ingen fejl at se på tegltaget, og derfor kan det ikke udbedres. Undertaget er kun 24 år gammelt og har ingen anmærkninger på det tidligere og en forventet levetid for 4,5 år siden på 10+ år.

...

Men for mit vedkommende var det jo en kraftig snestorm, som jeg ser skaden. Undertagspladerne var inden snestormen uden misfarvninger, hele, uden revner, så jeg antager uden fejl og skader. Et ellers velfungerende undertag, der normalt har og skal klare vand og sne (dette er fulgt op i tilstandsrapporten). Så jeg antager at undertaget vel må være en følgeskade og ikke skades oversagen?

Desuden vil jeg godt lige høre, hvorfor I ikke mener at der er et skimmelsvampsproblem som skal gøres noget ved (se bilag) da både skadeservice og (entreprenøren) sagde, at der var kraftig skimmel angreb på store dele af taget, og det må vel være en følgeskade af vandet? Men også min husforsikring er dækket af råd og svamp.'

Med mailen fulgte den tilstandsrapport, der var udarbejdet i forbindelse med klagerens erhvervelse af ejendommen. Rapporten er fremlagt af klager som **Bilag 7**. Desuden fulgte en række billeder, der fremlægges som **Bilag G1**.

På baggrund af denne henvendelse sendte selskabet den 2. februar 2024 en mail til klageren. Mailen, der reelt er rettet til en fugttekniker, er fremlagt af klager.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Du skal besigtige loftsrummet og vende tilbage med info om hvor mange træfiberplader der ser ud som vedhæftede billede eller lignende (Bilag G1), da de skal udskiftes.

Du skal gennemgå isoleringen om det er beskadiget eller om det blot kan løftes op for at ventileres?

Du skal gennemgå boligen for hvad der er opfugtet.?

Jeg har sagt til ft. [klageren] at han skal kontakte egen tømrer for fremsendelse af tilbud, så det er derfor meget vigtigt at rapporten er meget fyldestgørende.'

Den 4. februar 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, og i denne sag stillede klageren en række spørgsmål til den trufne afgørelse, herunder i relation til etablering af ventilation i tagrummet, isoleringen og afskrivningstabellerne. Mailen fremlægges som **Bilag I**.

Efter nogle skrivelser med rykkere fra klageren, valgte selskabet at lade en af sine taksatorer foretage en besigtigelse af ejendommen sammen med en bygningsrådgiver, hvilket klageren blev orienteret om den 8. februar 2024. Mail til klageren fremlægges som **Bilag J**.

Besigtigelsen fandt sted den 13. februar 2024, og den 15. februar 2024 sendte klageren en mail til selskabets taksator. Mailen fremlægges som **Bilag K**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Som tidligere skrevet i sagen vil jeg bede om alt på skrift vedrørende sagen. Derfor dette korte referat af jeres møde i tirsdags hos mig. Du får 3 dage til at kommentere hvis du er uenig i min opfattelse eller jeg mangler noget væsentligt, ellers forventes det at du er en enig.

Jeg skal ikke tage fat i nogle og sikre ventilationen som I tidligere har bedt om

I får ikke en fugtmand ud da rådgiver har målt

I har fjernet plastikisoleringen selv om undertagspladerne stadigvæk var våde. Rådgivers anbefaling grundet kondens

Tryk skulle få rapport fra rådgiver i denne uge og jeg vil få svar senest i næste uge om det videre forløb

Rådgiver anbefalet dagligt at kigge op på loftet hvis det sneer og regner for at se om der kommer vand igennem. Dette er fint nok på den korte bane, men er jo ikke altid hjemme i weekenden, så det håber jer er godt nok for jer at det ikke er dagligt.'

På baggrund af besigtigelsen, og den rapport som den byggetekniske rådgiver havde udarbejdet, sendte taksatoren den 23. februar 2024 en mail til klageren. Mailen fremlægges som **Bilag L**.

Med mailen fulgte en rapport fra den byggerådgiver, som taksatoren havde med til besigtigelse. Rapporten fremlægges som **Bilag M**.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringstageren (navn) oplyser, at der er kommet vand ind på det tilgængelige loftsrum. (klageren) vurderer, at der i alt er kommet ca. 4 liter vand ind på loftet. (Klageren) præciserer, at der er tale om vandindtrængning og ikke fygesne.

Ved besigtigelsen kan det konstateres, at der er udlagt plastik på dele af den vandrette isolering for opsamling af eventuel gentagelse af vandindtrængningen. Under besigtigelsen vurderede undertegnede, at plastikken gør mere skade end gavn i det, at der dannes kondens og fugt under den udlagte plastik, hvorfor (taksatoren) og undertegnede fjernede plastikken.

Isoleringen var lettere fugtig i overfladen, men det vil tørre inden for få dage i det ventilerede loftsrum.'

'Som det fremgår af Bilag 1, er der næsten ingen skimmel på bagsiden af undertaget mod vest. Dette tyder på, at taget er vel ventileret.

I tagfoden mod øst er der dog områder med skimmel, se foto 7 nederst i dette notat. Undertaget 'hænger', og hindrer korrekt ventilation af loftrummet og den manglende ventilation medfører lettere skimmelvækst på undersiden af undertaget ved tagfoden mod øst. Jfr. leverandørens anvisninger skal der være mellem 50 – 70 mm ventilationsspalte mellem undertag og isolering.

I områder %B er der også mere skimmel end i andre områder, Dette vurderes, at denne skimmel stammer fra den underliggende loftlem, som stort set er uisolaret. Se foto 16 nederst i denne rapport. Når den varme og fugtige luft fra den underliggende bolig trænger op gennem loftlemmen i det kolde loftrum, vil denne varme og fugtige luft kondensere på undersiden af undertaget i det kolde loftrum og medføre skimmel på undersiden.

I området 7A er der også mere skimmel end i andre områder. Dette vurderes, at denne skimmel stammer fra det naturlige aftræk, som mangler kondensisolering de øverste 10 – 15 cm- Når den varme luft fra det naturlige aftræk trænger ud i det kolde tagrum, vil den varme luft kondensere på undersiden af undertaget og medføre skimmel på undersiden.'

'Det indbyrdes overlæg mellem undertagspladerne af Huntonit er målt til minimum 25 cm, som vurderes tilstrækkeligt. Se foto 10 nederst i denne rapport. De indbyrdes samlinger mellem undertagspladerne vurderes at være forholdsvis tæt, som forventeligt. Samlingerne burde have været forsynet med S-formet clips i stål, som sikrer af Huntonitpladerne bevæger sig ensartet til ændringer i temperatur og luftfugtighed, og for at holde overlæggene sammen i stærkt blæst. Det vurderes ikke, at de manglende S-formet clips har årsagssammenhæng mellem vandindtrængningen, da overlægget mellem de indbyrdes huntonit undertagsplader er meget stort.

'Vandindtrængning:

Vandet er hovedsageligt trængt ind i område 3A og 4A, se foto 12 nederst i denne rapport. Ud fra en indvendig visuel vurdering, vurderes det at undertagspladerne af 3,2mm Huntonit, træfiberplader, hvor overfladen har fået en vandafvisende overfladebehandling, er tæt og kan modstå den sædvanlige vandbelastning, som et undertag udsættes for. Det vurderes, at vandet formentligt er kommet ind på loftrummet, når fygesne mellem tagbeklædningen og undertaget er smeltet i kombination med stærk blæst/storm fra øst, som har presset smeltevand op til

toppen af undertaget, ved rygningen, hvor efter vandet har løbet ned fra rygningen på undersiden af undertaget og dryppet ned ved første pladesamling ca. 1 meter fra kippen.'

Under afsnittet løsningsforslag anfører rådgiveren følgende:

'Det vurderes at Huntonitundertaget er tæt, men ved åbninger som ved kip kan der komme vand ind ved særlige vejsituationer.'

På baggrund af den visuelle besigtigelse ses ingen skader, og på denne baggrund er der ikke beskrevet et løsningsforslag. Det anbefales fortsat, at husejer besigtiger loftrummet ved særlige vejsituationer.'

Med rapporten fulgte følgende bilag: Bilag 1 plantegning af taget, fremlægges som **Bilag M1**; detaljer ved rygning **Bilag2**, fremlægges som **Bilag M2**; DUKO-pjece omkring Hutonit undertag fremlægges som Bilag **M3**.

På baggrund af rapporten, gennemgangen af forløbet og sine observationer konkluderer taksatoren, at der ikke er sket dækningsberettigende skader på undertaget. Selve vandskaden i beboelsedelen er imidlertid dækket under dækningen 'Udvidet vand'.

Den 26. februar 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag N**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 8. marts 2024, hvor selskabet blandt andet henviste til Byg-erfa blade, samt oplysninger fra producenten af pladerne, og på den baggrund meddelte selskabet, at der ikke kunne konstateres dækningsberettigende skader på undertaget.

Herudover henviste taksatoren til tegninger fra det firma, der har opført bygningen. Mailen fremlægges som **Bilag O**, Byg – erfa bladet fremlægges som **Bilag 01** og tegningsudsnittet fremlægges som **Bilag 02**.

Den 25. marts 2024 henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som **Bilag P**. Med henvendelsen fulgte to rapporter fremlagt af klager henholdsvis klagerens **Bilag 5**, rapport udarbejdet 19. februar 2024, og klagerens **Bilag 6**, udarbejdet den 24. marts 2024.

På grund af, at klageren fremlagde to rapporter fra byggeteknisk personale, valgte selskabet at lade en Ingeniør udarbejde et notat vedrørende forholdet omkring undertaget. Klageren blev orienteret om dette den 5. april 2024. Orienteringen fremlægges som **Bilag Q**.

Ingeniøren besigtigede ejendommen den 7. maj 2024, og udarbejdede den 27. maj 2024 sin rapport. Ingeniørrapporten fremlægges som **Bilag R**.

Af ingeniørrapporten fremgår blandt andet følgende:

'Undertaget fremstår generelt intakt. Undertaget hænger generelt lidt mellem spærene.'

Meget af den skimmel der fremgår på billederne fra husejer, er mindsket eller forsvundet. Se før og efter billeder på figur 7 og 8.'

'Undertagsplader af træfiberplade VIL hænge mellem spærene. Det er vores vurdering at undertagets nedbøjning generelt er som forventet for et 25 år gammelt undertag. I felt 3.2 er pladerne dog meget deformeret i den øvre del.

Undertaget blev lokalt løftet i kippen for at vurdere tætheden af tagbelægningen. På figur 11 ses det hvor 'åben' tagkonstruktionen med vingetegl er.'

'Vurdering

Er der anvendt korrekt undertag?

Det anvendte undertag er en diffusionsåben, ubehandlet organisk træfiberplade som er vandafvisende men ikke vandtæt.

En registrering viser at tagbelægningen med vingetegl, er en meget åben tagkonstruktion. Se figur 11.

Når det regner og blæser kraftigt, kan vand på teglstenene blæses 'opad' og ind under de øvre teglsten og ind på undertaget. Princip, se figur 12.

Da tagkonstruktionen er så åben som den er, vil der i tilfælde med kraftig blæst og sne, kunne komme fygesne ind mellem teglstenene og undertaget.

Det er vores vurdering, at det anvendte undertag (Ubehandlede træfiberplader) ikke egner sig til den åbne tagbelægning (vingetegl). Det bemærkes, at det i arkivmaterialet står angiver, at der skulle anvendes imprægnerede fiberplader som er væsentlig mere modstandsdygtige mod fugt end de plader der er anvendt. Men man har – formentligt for at spare penge – valgt at bruge uimprægnerede plader. Det kan også konstateres at pladerne ikke er sammenholdt med clips i vandrette overlæg.'

Af rapportens side 11 fremgår endvidere følgende:

'Har stormen og fygesne i vinteren 2023/2024 ødelagt undertaget?

Som nævnt i det foregående afsnit, er det vores vurdering at undertaget generelt IKKE er ødelagt. Det vurderes at undertagets funktion pga. slid og ælde er nedsat, men at undertaget under normale forhold stadig vil kunne føre vand til tagrenden.

I vinteren 2023/2024 blev det konstateret at der dryppede vand gennem pladerne. Det er vores vurdering at vandet skyldes fygesne som efterfølgende er smeltet.

Det er vores vurdering at den primære årsag til vandindtrængningen i vinteren 2023/2024 skyldes at de uimprægnerede tagplader ikke har den fornødne modstandskraft overfor den fugtbelastning de blev udsat for. Derudover vurderes det at værende sandsynligt, at pladernes evne til at modstå fugt, løbende er blevet forringet gennem de sidste 25 år påvirkning af vand og fygesne.'

Selskabets overtaksator sendte den 10. juni 2024 rapporten til klageren, med oplysning om, at der ikke er konstateret skader eller dækningsberettigende skader på undertaget.

Den 14. juli 2024 henvendte klageren sig til Trygs klageansvarlige afdeling. Henvendelsen er fremlagt af klager, som **Bilag 16**.

Denne henvendelse besvarede den klageansvarlige afdeling den 22. juli 2024. I denne besvarelse fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en skade eller en dækningsberettiget skade på undertaget. Svaret fremlægges som **Bilag 5**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Forsikringsbetingelser

Forsikringen er tegnet med forsikringsbetingelser 1716, fremlagt af klager som **Bilag 4**. Af betingelsernes pkt. 5 fremgår blandt andet følgende:

'5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger og selvrisikobeløb, der gælder for din forsikring.'

'5.2 Stormskade mv.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
- ..
- Vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade
- Voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlig utætheder.'

'5.6 Insekt og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Aktiv angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke
- Aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.'

Under undtagelserne for denne dækning fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker ikke

- ...
- Skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.'

'5.8 Udvidet vand

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner
- ..
- Fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen
- ..

Pludselig vandskade er en skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Eksempler på ikke umiddelbart tilgængeligt:

- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsvej
- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, fordi der er isolering

- *Dele af loft- og skunkrum, hvor adgangen er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.*

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m. (se punkt 5.2.1)

..

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke

- *Udbedringen af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundament eller etablering af manglende omfangsdræn*
- *...'*

Vedrørende erstatningsopgørelsen fremgår under pkt. 6.

'Erstatningen opgøres som Nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen) eller når der er slet skade på:

- *Ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne (se punkt 6.1)*
- *...'*

I punkt 6.1 er nævnt en række afskrivningstabeller herunder følgende:

Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg

Alder indtil:	Erstatning	Alder indtil:	Erstatning
15 år	100 %	30 år	30 %
20 år	70 %	derefter	20 %
25 år	50 %		

Bygningen.

Der er tale om et Bülow Nielsen hus oprindeligt opført i 1998/1999.

Tagkonstruktionen er opført med tagbelægning af vingetegl, og undertag af ubehandlet træfiberplader, jfr. Bilag R side 2.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager overtog ejendommen i slutningen af 2019, idet klager som Bilag 7 har fremlagt den tilstandsrapport, der var udarbejdet i forbindelse med overtagelsen af ejendommen.

Den 1. januar 2024 anmeldte klageren, at det så ud som om undertaget ikke er lavet rigtigt og derfor er begyndt at forskyde sig.

Det fremgår desuden, at klageren telefonisk omkring den 15. januar 2024 oplyste selskabet om, at der skulle ligge fygesne på loftet, jfr. **Bilag B**.

Selskabet lod en håndværkstaksator foretage en besigtigelse af ejendommen, og den 18. januar 2024 meddelte selskabet at, der ikke var så meget for selskabet at gøre end at meddele klageren, at denne skulle gennemgå loftet for sikre, at fygesne ikke kom ind på loftet, jfr. **Sagens Bilag D**.

Selskabet tilbød dog at yde erstatning for den vandskade, der var sket inde i bygningen, og denne vurdering er foretaget i henhold til dækningen Udvidet vand.

I henhold til denne udvidet dækning dækker forsikringen skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

Idet undertaget er en del af tagkonstruktionen, ville denne dækning ikke omfatte opfugtning eller andre skader på undertaget.

Herudover dækker udvidelsen skader som følge af fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.

Begrebet '*ikke umiddelbart tilgængeligt*' er beskrevet i betingelserne, og klagerens loftrum lever ikke op til definitionen på et ikke umiddelbart tilgængeligt loftrum.

Klageren sendte den 1. februar 2024 en mail til selskabets sagsbehandler efter en telefonsamtale, og på grund af mailen blev sagsbehandleren bragt i den overbevisning at, der var sket en skade på undertaget, samt at skaden skulle skyldes en snestorm, hvilket er baggrunden for, at sagsbehandleren sendte mailen dateret 2. februar 2024, klagers **Bilag 2**.

Selskabet har på baggrund af de billeder, som klageren sendte til selskabet meddelt dækningstilsagn til loftsplader, der ser ud som den, der var på billedet.

Ved de efterfølgende besigtigelser kunne der ikke konstateres undertagsplader, der tilnærmelsesvis ligner billedet, og i mellemtiden var pladen på billedet ligeledes tørret op.

Selskabet er dog, på baggrund af tilsagnet indstillet på, at tilbyde dækning til udskiftning af plader, i den øvre del af felt 3.2, i ingeniørens rapport. De øvrige plader er i henhold til ingeniørrapporten ikke vandskadede, men agerer på en måde, som er forventeligt ved tilsvarende undertage, jfr. nedenstående.

Klageren opfordres til at indhente tilbud på udskiftning af den anerkendte plade.

Denne anerkendelse er naturligvis med forbehold for, at forholdet ikke er eller bliver anerkendt på

I relation til at undertaget skulle have pådraget sig en skade, fremgår det af de efterfølgende undersøgelser, at dette ikke er tilfældet, jfr. blandt andet rapporten fra Ingeniøren sagens **Bilag R**.

Som det fremgår af rapporten, er undertaget som generelt ikke skadet, men at undertagets funktion grundet slid og ælde er nedsat. Undertaget vil under normale forhold stadig føre vand til tagrenden.

For så vidt angår at forholdet ved undertaget skulle skyldes en storm, har selskabet i forbindelse med denne sagsbehandling indhentet en rapport fra Forsikringsvejret.dk. Rapporten fremlægges som **Bilag U**.

I skadeanmeldelsen angiver klageren, at skadedatoen skulle være den 2. december 2023. Som det fremgår af rapporten fra forsikringsvejret, var den seneste storm registreret på adressen forud for denne dato registreret den 24. november 2023.

Det er herefter selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der havde været storm i området på den anførte skadedag, samt at det ikke er dokumenteret, at der er sket skade på undertagspladerne, eller at der er sket en skade som følge af en dækningsberettigende hændelse.

Klageren har i forbindelse og til underbygning af sin sag fremlagt to rapporter henholdsvis **Bilag 5** og **Bilag 6**.

Vedrørende **Bilag 5** fremgår det af de foreliggende oplysninger, at selskabet ikke modtog dette bilag før den 25. marts 2024, hvor klageren rettede henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Rapporten er dateret den 19. februar 2024.

Det er korrekt, at klager i **Bilag 20** nævner, at der skulle være udarbejdet en rapport, men samtidig meddeler klageren, at rapporten ikke vil blive fremsendt til selskabet før den blev tale om en klagesag.

Efter selskabets opfattelse må det allerede på det tidspunkt, hvor klageren havde modtaget rapporten, at der var tale om oplysninger, som var tilgængelige for klageren, og som kunne være af betydning for bedømmelsen af sagen, jfr. ordlyden i Forsikringsaftalelovens § 22, og klageren burde derfor allerede på det tidspunkt, uden opfordring have sendt rapporten til selskabet.

Af den pågældende rapport fremgår blandt andet følgende:

'Det er af ejer (klager) oplyst, at der i forbindelse med vinterens snevejr er trængt vand igennem undertaget, der er udført af Hutonit/Masonit.'

Der er således i rapporten ikke angivet en bestemt skadedag eller at der skulle være tale om stormvejr, men alene det forhold, at der gennem vinteren er trængt vand gennem undertaget.

Desuden fremgår det af rapporten, at besigtigelsen fandt sted den 19. februar, samt at rådgiveren ikke var orienteret om, at der skulle være foretaget andre eller lignende undersøgelser på/af ejendommen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet havde foretaget en besigtigelse af tagrummet den 13. februar 2024.

Rådgiveren oplyser endvidere, at masonitpladen er blevet deformeret af opfugtning og udtørring, samt tilråder, at pladen udskiftes.

Herudover fremgår følgende af rapporten:

'Undertaget må ikke blive gennemvådt, utæt og optage fugten på den måde så der udvikles skimmelsvamp i disse mængder. Der er tegn på at der er noget galt, når der bliver så opfugtet på undertaget.'

Dette undertag er nu i en tilstand hvor det er tvivlsomt om det stadig fungerer som et undertag der leder vand ned i tagrenden. Det ser ud til at pladerne er blevet så skadede at de ikke opfylder kravet til et undertag. Derfor er det min vurdering at de er i en tilstand hvor de skal skifte.'

Rapporten henviser ikke til en konkret dækningsberettigende hændelse, og ud fra blandt andet ovenstående ordlyd, er det selskabets opfattelse, at rapporten er indhentet i relation til en ejerskiftesag.

Dette underbygges endvidere af rapportens sidste afsnit, hvor blandt andet følgende fremgår:

'Undertaget er skadet i en sådan grad at det bør skiftes, da evnen til at virke som et undertag må siges at være ødelagt.'

Derfor burde det falde ind under ejerskifteforsikringens dækningsbegreb.'

Klageren **opfordres** til at bekræfte, at rapporten er indhentet i forbindelse med vurderingen af en ejerskiftesag, samt i givet fald fremsende dokumentation for, hvorledes den sag er forløbet.

For god ordens skyld skal selskabet gøre opmærksom på, at ejerskifteforsikringen ikke ses tegnet i selskabet.

Ud fra klagers **Bilag 5** må det således kunne konkluderes, at klager i relation til sin ejerskifteforsikring ikke har påpeget en enkelt konkret hændelse, hvilket ikke er i overensstemmelse med klagerens anbringender overfor selskabet i nærværende sag.

Vedrørende klagers **Bilag 6** noterede selskabet sig, at det er udarbejdet af en person, der er ansat i selskabets samarbejdspartner blandt andet vedrørende ejerskifteforsikringer.

Selskabet har via samarbejdspartneren fået oplyst, at forfatteren til **Bilag 6**, er ven med klageren, samt at rapporten skulle være tænkt som en vennetjeneste i forhold til at vejlede klageren.

Det bestrides således, at der er tale om en rapport udarbejdet af en uvildig rådgiver, som anført af klageren.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke har påvist at der skulle være sket skade på undertaget eller har været en dækningsberettigende hændelse, som har medført en skade.

At der ikke er sket en skade på undertagspladerne er underbygget af sagens **Bilag M**, hvoraf dette fremgår, at på baggrund af den visuelle besigtigelse ses ingen skader, og på denne baggrund er der ikke beskrevet en løsningsmodel, samt sagen **Bilag R**.

Afvisningen af skaden beror således ikke alene på rapporten fra ingeniøren, **Bilag R**, som anført af klager.

I henhold til betingelserne dækker forsikringen skader, sket ved forskellige begivenheder eller tilstande; men da der ikke er konstateret en skade, vil forsikringen ikke skulle tilbyde dækning i sagen.

Klageren har i relation til den konstaterede skimmelsvamp henvist til, at forsikringen er tegnet med dækning for svampeskader.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.6 dækker forsikringen skade som følge af aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk. Endvidere fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. skimmelbelægning.

Skimmelsvamp nedbryder ikke træværk, og skimmelsvamp belægning er direkte undtaget i svampedækningen i betingelserne, hvorfor skimmelsvampen i sig selv ikke er en dækningsberettigende skade.

Det fastholdes desuden, at klageren ikke har dokumenteret en anden dækningsberettigende årsag til, at der er kommet skimmelsvamp i ejendommen.

Afsluttende bemærkninger

Selskabet indrømmer, at det er uheldigt, at klageren formåede sagsbehandleren til at sende klagerens **Bilag 2**, men som det fremgår af gennemgangen af sagen har det stået klart for klageren, at der ville blive foretaget yderligere undersøgelser af det anmeldte forhold.

Disse efterfølgende undersøgelser har dokumenteret, at der ikke er sket en skade op undertagspladerne, hvorfor der ikke er en skade, som der kan kræves erstatning for.

Måtte nævnet finde, at selskabet er bundet af den pågældende mail, vil en erstatning maksimalt kunne opgøres til de 50 % af omkostningerne, som er anført i den fejlagtige mail.

Klageren har i Webskemaet henvist til Højesteretsdommen gengivet i Ufr. 2008.1189H.

Af både Landsretsdommens præmisser, som Højesteret henviser til, fremgår blandt andet følgende:

'Dette tilbud var uden forbehold og var afgivet efter en besigtigelse af ejendommen hvorunder det blandt andet af (det pågældende selskabs tekniske chef) blev konstateret, at der var fjernet stolper og opsat stålsoldater i de beskadigede dækningstilsagn.'

I nærværende sag er mailen skrevet inden, der blev foretaget yderligere undersøgelser, herunder foretaget en reel besigtigelse, ligesom selskabet ikke var orienteret af klager om, at der tilsyneladende ligeledes blev ført en sag over ejerskifteforsikringen.

Selskabet finder derfor, at dommen ikke er sammenlignelig med nærværende sag, hvorfor den i nærværende sag ikke kan tillægges præjudiciel betydning.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at det med erstatningen for udbedringen af selve vandskaderne, dækket under dækningen 'udvidet vand' har påfyldt de retslige forpligtigelser, der er på sagen.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på:

- at der på skadedatoen den 2. december 2023, ikke var konstateret storm i området, jfr. Bilag U rapport fra forsikringsvejret. Data er verificeret af DMI
- at klager ikke har dokumenteret en anden dækningsberettigende årsag til, at undertagspladerne så ud som de gjorde
- at der ikke er sket skade på undertagspladerne, jfr. Bilag M og Bilag R
- at klagers Bilag 5, ud fra ordlyden klart er skrevet til en sag mod en ejerskifteforsikring
- at klager ikke har orienteret selskabet om, at der samtidig var rejst krav mod ejerskifteforsikringsselskabet, hvilket netop er underbygget af bilag 5
- at klagers Bilag 6 blev udarbejdet af en personlig ven til klageren, og derfor ikke kan betragtes som en uvildig rapport, som anført af klager.
- At klagers Bilag 5 ikke udpeger en dækningsberettigende hændelse eller årsag på bygningsforsikringen, men klart henviser til, at det er et forhold, der kan føres tilbage til før klageren overtog ejendommen.
- at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at skulle betale for de to rapporter, idet den første er relateret til en anden forsikring, og den anden er udført som en vennetjeneste."

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Skadesdato og uddybning af hændelsesforløb:

• Som tidligere nævnt, skal det pointeres at Tryg fortsat blander to anmeldte skader sammen, og dermed også datoerne for de anmeldte skader. Den anmeldte klage til Ankenævnet, omhandler skaden sket efter snestormen d. 03.01.2024, hvilket blev skriftligt indrapporteret som en skade d. 12.01.2024 (Bilag 23), hvoraf skadesdato er angivet til d. 11.01.2024, da dette er datoen for kendskabet til skaden. Herefter vælger Tryg at lægge de to sager sammen (Bilag 22), men de to skader er fortsat forskellige skader, hvor den første skade omhandler en enkelt undertagsplade, som er deformeret (Trygs bilag A), hvor den pågældende skade for denne klage omhandler utætheder i hele undertaget (Bilag 23). Det kan hertil tilføjes, at ved klagers personlige besigtigelse af taget forinden anmeldelsen af første skade d. 01.01.2024, forelå der ingen tegn på vandindtrængen eller andre misformninger på undertaget, foruden den enkelte anmeldte plade, hvilket ligeledes er oplyst i Trygs bilag G samt i tilstandsrapporten (Bilag 7). Trygs angivelse af vejrdato for december måned, må derfor ses som irrelevant for den pågældende sag. Hertil tilføjes bilag 26, som tydeligt bekræfter at der d. 03.01.2024 var en snestorm med vindstød op til 21,6 m/s, hvilket lægger til grund for undertagets skade, som heraf er dækket af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.1 (Bilag 4). Foruden denne snestorm, havde der ikke kunne ligge sne i det pågældende utilgængelige rum, hvoraf undertaget ikke ville være skadet, hvilket ligeledes understøttes af illustrationer i adskillelige rapporter, heraf Trygs egne rapporter (Bilag 9, side 9, figur 12).

• I første anmeldte skade (Tryg Bilag A) fremgår en skadesdato af 02.12.2023, hvilket er den dato, hvor klager første gang opdager den enkelte deformede plade. Denne dato har dermed ingen relevans for den pågældende sag.

Ang. Rapporten fra [byggesagkyndig]:

• Jeg skal afvise at rapporten fra [byggesagkyndig] (Bilag 5) er udarbejdet med henblik på at opstarte en skadessag vedrørende ejerskifteforsikringen. Rapporten er udarbejdet som en second opinion efter Trygs besigtigelse af 13.02.24. Denne rapport er ikke tilsendt Tryg ved modtagelsen af den, da klager inden udarbejdelsen, havde fået dækningstilsagn d. 02.02.2024, og at der straks ved afslaget d. 23.02.2024 (Bilag 13.1), blev informeret fra klager om rapportens tilstedeværelse,

rapportens konklusioner samt at Tryg kunne få denne tilsendt, hvis dette fandtes nødvendigt for sagens udfald (Bilag 20). Det må dermed afvises, at klager har tilbageholdt information, som forinden afslaget, kunne have betydning for sagens udfald, da denne blot støttede op om dæknings-tilsagnet.

Ligeledes skal det pointeres, at rapporten ikke understøtter betingelserne i Forsikringsaftalelovens § 22, som har følgende ordlyd:

'[...] kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

- Efter indirekte opfordring fra Tryg har klager anmeldt skaden i ejerskifteforsikring regi d. 24.02.24 (Bilag 24). Denne sag blev lukket 05.03.24 med henvisning til dækning ved husforsikring (Bilag 25), af afgørelsen fra ejerskifteforsikringen fremgår ligeledes følgende:

'Derudover vil jeg henvise jer til jeres husforsikring, hvor I formentlig har dækning for tøbrud skader.'

Ang. Besigtigelse af [klagerens bygningstaksator]

- Rapporten i bilag 6 er ligeledes udarbejdet som second opinion og er udført og underskrevet af relevant fagperson på området. Trods rapporten underskrives af pågældende som privatperson, har rapporten foranlediget fået Tryg til at kontakte pågældendes arbejdsplads som ikke er part i sagen, hvor der efter det oplyste må være delt person-/kundeoplysninger om husstanden (uden samtykke) i en sådan grad at virksomheden har kunne afvise at rapporten er udarbejdet i erhvervsregi. Jeg skal i den anledning bemærke at korrespondancen med pågældendes arbejdsplads ikke fremgår af den fremsendte aktindsigt (Bilag 14.x), hvorfor jeg skal fremsætte anmodning om at modtage fuld aktindsigt snarest.

- At der skal være tale om en vennetjeneste i den anledning afvises.

Dels fordi at klager ikke før dagen for besigtigelsen havde mødt pågældende, men kontakten her til er opstået igennem venner, som havde fortalt fagpersonen om skadesagen og han derpå tilbød sine fagkundskaber. Dels fordi udarbejdelsen af en sådan rapport falder udenfor begrebet vennetjeneste, som efter ligningslovens § 7 å, stk. 1 defineres som følgende:

'Sædvanlige ydelser, der udføres inden for privatsfæren mellem familie og venner'.

Bestemmelsen er knyttet til skattefrihed, men der skal anlægges en analog fortolkning for at afgrænse begrebet.

På baggrund af ovenstående skal det fastholdes at rapporten er udarbejdet af relevant fagperson, som ingen retlig eller økonomisk interesse har i sagens afgørelse, hvorfor der er tale om en uvildig vurdering.

Ang. Besigtigelsesrapport fra [håndværkstaksator]:

- Tryg går i dækning d. 02.02.2024, hvor [håndværkstaksator] d. 30.01.2024, som håndværkstaksator for Tryg, har været til besigtigelse af boligen og heraf udarbejdet en rapport om omfanget af skaden. Det må dermed lægges til grund, at det findes højst sandsynligt, at Trygs tilsagn om dækning, har hjemmel i netop opdagelserne håndværkstaksatoren fra [håndværkstaksator] gjorde sig under besøget d. 30.01.2024. Det fremgår ligeledes i dækningstilsagnet, at [taksator] fra Tryg, har konsulteret med en fagkonsulent (Bilag 2). Det skal hertil tilføjes at besigtigelsesrapporten fra

[håndværkstaksator] ikke er fremsendt til klager under forløbet, og at denne samt nogen kommunikation mellem Tryg og [håndværkstaksator] ikke er forelagt i hverken denne sag eller klagers agtindsigt, og at det dermed må pointeres at Tryg tilbageholder væsentlig information i sagen.

- Klager har ved telefonisk henvendelse til [håndværkstaksator] fået bekræftet, at der foreligger en rapport på den pågældende skade, men at de ikke må udlevere denne udenom Tryg.

Ang. Ordlyden i Trygs afgørelse om tagets tilstand (Bilag 9)

- Tryg har i deres svar på denne klage pointeret følgende udklip fra rapporten fra [ingeniør]:
'Som nævnt i det foregående afsnit, er det vores vurdering at undertaget generelt IKKE er ødelagt. Det vurderes at undertagets funktion pga. slid og ælde er nedsat, men at undertaget under normale forhold stadig vil kunne føre vand til tagrenden.'
- Dette er en direkte modsigelse af tilstandsrapporten (Bilag 7), da denne angiver en forventet levetid på 10+ år fra 2019, heraf fremgår der ingen forbehold, som kan henledes til nedsat funktion pga. slid og ælde. Det må heraf konstateres som værende udokumenteret, at taget kan forventes at være utæt i ekstreme tilfælde grundet tagets alder.
- Heraf skal det tilføjes, at der forinden denne snestorm d. 03.01.2024 aldrig, til klagers kendskab, har været sne eller vand på undertaget. Ligeledes må det pointeres, at derefter denne skade, har været vand igennem undertagspladerne adskillige gange, selv hvor der ikke har forelagt ekstreme vejsituationer, dvs. ingen vindstød over 17,2 m/s (Bl.a. Bilag 12). Dette indikerer at undertaget netop er skadet af den pågældende snestorm d. 03.01.2024, og at det, som Tryg hentyder til, ikke kun er ved ekstreme tilfælde, at undertaget nu ikke længere opfylder dets formål (Bilag 9).
'[...] vurderes det værende forventeligt at pladerne ikke kan modstå fugtbelastninger under ekstreme forhold, som det skete i vinteren 23/24.'

Selskabet har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis argumenterer klageren for, at der er tale om to skader anmeldt på to forskellige tidspunkter.

Selskabet er enig med klager i, at der foreligger to anmeldelser af forhold vedrørende klagers undertag.

Klageren anmeldte den 1. januar 2024, at det så ud som om, at undertaget ikke var udført korrekt. Der var intet i anmeldelsen, der pegede i retning af, at der skulle være tale om en hændelse eller tilstand, som i betingelserne er beskrevet som dækningsberettiget.

11 dage efter sendte klageren en ny anmeldelse, fremlagt af klager som bilag 24. I denne anmeldelse oplyser klageren, at vand drypper igennem undertaget, samt at klagerens bedste gæt er, at der er tale om fygesne. Skadedatoen er angivet som 11. januar 2024.

Der er ikke i anmeldelsen oplysninger i retning af, at der den 3. januar 2024 skulle have været storm i området, og der er ved de efterfølgende besigtigelser ikke konstateret stormskader på taget eller andre steder på ejendommen.

Selskabet finder derfor, at klageren ikke har dokumenteret, at sagen kan betragtes som en stormskade.

I relation til fygesne, er dækningen for dette gennemgået i selskabets første indlæg, og det fastholdes, at loftet ikke opfylder definitionen på begrebet 'ikke umiddelbart tilgængeligt' hvorfor det fastholdes, at der ikke er dækning hvis det lægges til grund, at der er tale om fygesne.

Sammenfattende finder selskabet det fortsat ikke dokumenteret, at der er tale om en skade, som reelt er eller skulle have været omfattet af forsikringens dækningsområde.

Vedrørende rapport fra (rådgiver 1)

Selskabet fastholder, at denne rapport ud fra ordlyden må betragtes som en vurdering af, om sagen kunne eller burde anmeldes til klagerens ejerskifte. Dette underbygges af rapportens sidste afsnit, hvoraf følgende fremgår:

'Ejerskifteforsikringen dækker normalt, fysiske ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Undertaget er skadet i en grad at det bør skiftes, da evnen til at virke som et undertag må siges at være ødelagt. Derfor burde det falde ind under ejerskifteforsikringens dækningsbegreb.'

Det kan desuden af klagerens bilag 25 konstateres, at klageren anmeldte forholdet til sin ejerskifteforsikring d. 28. februar 2024, eller 9 dage efter dateringen af rapporten.

Vedrørende rapport fra (Rådgiver 2)

Henset til, at (rådgiver 2) er ansat i en af selskabets samarbejdspartner, har selskabet en legal interesse i at få oplyst, hvorvidt det var tale om en rapport, som samarbejdspartneren ville stå indenfor, uagtet at den var underskrevet som privatperson.

Selskabet rettede derfor henvendelse lederen af samarbejdspartneren, og har efterfølgende fået oplyst, at (rådgiver 2) havde forklaret, at der var tale om en vennetjeneste.

Efter modtagelsen af klageskemaet til Nævnet, anmodede selskabets overtaksator lederen af samarbejdspartneren om oplysninger i retning af, hvorledes (rådgiver 2) kendte klageren. Henvendelsen og svaret fremlægges som **Bilag V**.

Ud fra svaret fastholdes det, at rapporten er udarbejdet af (rådgiver 2), som en vennetjeneste. Med hensyn til rapporten fra [håndværkstaksator] fremlægges denne som **Bilag W**. Rapporten blev uploadet den 5. februar 2024 efter besigtigelse foretaget den 30. januar 2024.

Rapporten indeholder reelt ikke oplysninger, der har betydning for vurderingen af dækningen over forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102981

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed herunder, at der ikke er konstateret skader på undertaget."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 1/1 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 02.12.2023

...

Hvordan er det sket

Hvilken skade er der sket? Ser ud til at undertag ikke er lavet rigtigt og derfor begyndt at forskyde sig og tegl kan ses, og muligvis kan der komme vand ind

Hvor er hændelsen sket? Din bolig/have

Hvad er der sket skade på? Ingen ting pt ud over undertaget."

Af skadesanmeldelse af 12/1 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 11.01.2024

...

Hvilken skade er der sket? Vand drypper igennem undertag og ned i isoleringen. Her snakker vi hele taget hvor undertaget er driv vådt og det er begyndt at dryppe igennem masonitpladerne. Bedste gæt er at der har været fyldt med fygesne mellem tegl og undertags som tør.

Hvad er der sket skade på? Våde isolering, samt sikkert muligheder for råd og svamp i undertag-plader. Jeg havde en snak med skadeservice i går, og har bredt plastik ud over isoleringen hvor vand lige nu drypper ned i så den store skade er forhindret."

Af klagerens udaterede hændelsesforløb fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløb

01.01.2024 Indgiver en anden skade på taget som senere bliver lagt sammen med den sag jeg klager over. ...

03.01.2024 Snestorm over Danmark

08.01.2024 Synlige områder med meget våde undertags plader

09.01.2024 Begynder at dryppe igennem pladerne første gang.

10.01.2024 Der drypper vand igennem mange steder på begge sider af taget.

11.01.2024 Indgiver skaden til Tryg ...

13.01.2024 Tryg sammenlægger ...07 og ...30

24.01.2024 Vandet er kommet igennem isoleringen og løb ned af væggen på først sal.

30.01.2024 [Håndværkstaksator] er forbi til besigtigelse

02.02.2024 Skaden anerkendes som dækningsberettiget af [taksator] fra Tryg (Bilag 2)

04.02.2024 Indgiver klage over dækning på 50 % (Bilag 3)

10.02.2024 Vand igennem anden gang efter plader var tørret op. (Bilag 12)

13.02.2024 Besigtigelse af Tryg og [byggerådgiver] (Bilag 13.4 og Bilag 15)

19.02.2024 Besigtigelse af [byggesagkyndig] (Bilag 5)

23.02.2024 Tryg afviser dækning grundet [byggerådgiver] rapport. (Bilag 13.1)

24.02.2024 Anmeldelse af skade til Ejerskifteforsikring ([andet forsikringsselskab]) (Bilag 29)

26.02.2024 Indgiver klage over afgørelse (Bilag 20)

Ankenævnet for Forsikring

22.

102981

05.03.2024 Ejerskifteforsikring afviser dækning (Bilag 30)
08.03.2024 Tryg afviser dækning grundet svar fra [forhandler] (Bilag 8.1)
19.03.2024 [Klagerens bygningstaksator] er forbi for besigtigelse (Bilag 6)
25.03.2024 Indgiver klage over afgørelsen (Bilag 19)
05.04.2024 Tryg ønsker ny besigtigelse af taget med [ingeniør] (Bilag 18)
06.05.2024 [Ingeniør] er forbi for besigtigelse (Bilag 9)
27.05.2024 Tryg afviser igen dækning af sagen grundet [ingeniørs] rapport (nyt skades nummer ...79) (Bilag 17).
10.06.2024 Søger agt indsigt i min sag (Bilag 14.x)
14.07.2024 Klager over afgørelsen fra Tryg om ingen dækning efter [ingeniørs] rapport. (Bilag 16)
22.07.2024 Tryg afgørelse fra deres kvalitets afdeling om ingen dækning. (Bilag 10)."

Af selskabets internt notat af 15/1 2024 fremgår bl.a.:

"Hej [navn], kunden har haft ringet at der nu løber med vand ned af vægge på 1. sal. der har ligget fygesne på loftet.

Det må I gerne tage ned i jeres besigtigelse. Tænker skaden vil være på den udv. vand dækning kunden har. Han skal selv udbedre årsagen, men det kunne være at det var at lukke, så der ikke kan komme fygesne ind.

Følgeskaden efter fygesne er dækket af forsikringen."

Af skadeservice rapport af 15/1 2024 fremgår bl.a.:

"02-12-2023

Skadebeskrivelse

11/01-2024 Fygesne på undertaget Det drypper igennem og ind i huset [klageren] har gjort hvad han kan, men vil gerne tale med skadeservice ift. om der kan gøre mere for at mindske vandskade ... sætter skadeservice på og anbefaler [klageren] at KTK TRYG 12/1 kl. 8.

14/012024 FT ringer ind igen fordi nu er der begyndt at komme vand ned af vægge på 1 sal, den-ne gang sender vi vagten.

...

15/1 2024

...

Udført arbejde

Har Været Ude Og Lave Besigtigelse Kunden Har Selv Dækket Loftet Af Med Plastik Der Er En Løber Ned Af Væge I Soveværelset."

Af taksatorens e-mail af 18/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu haft [håndværkstaksatoren] og skadeservice forbi dig. [Håndværkstaksatoren] fortæller at der er en løber ned af væggen. Jeg tænker der ikke er så meget mere at gøre for forsikringen blot at sige du selvfølgelig skal have gennemgået dit tag for at fygesne ikke kommer ind igen. Dette er en egne betaling. Vil du have en maler på til at male væggen eller vil du selv udføre arbejdet. Hvis du selv ønsker at udføre arbejdet så send mig et estimat så finder vi en løsning."

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102981

Ankenævnet for Forsikring

24.

102981

Af e-mail af 25/1 2025 fra skadeservice til taksator fremgår bl.a.:

"Vores vagt var ude og besigtige efter der har været fygesne på taget. De var bange for at der stadig kom vand ind, men det kunne vores vagt hurtigt konstatere, at det gjorde der ikke. Skadelidte har selv lagt plastik ud over isoleringen. Isoleringen var lidt fugtig, Ikke noget hvor vandet løb af. Tømrere kommer tirsdag og undersøger undertaget, som er masonitplader og flere af dem står i buer og er ligeledes misfarvet. Vagten formoder, at fygesne er kommet ind fra rygning og det har ligget og tøet op på isoleringen."

Af besigtigelsesrapport af 30/1 2024 fra håndværkstaksator fremgår bl.a.:

"Skadeomfang, herunder arealer, materialer, rum mm.

- Der er røget en del fygesne ind i på undertaget. Undertag af træfiberplader. Der ses vækst på største delen af undertaget. Undertaget af træfiberplader er begyndt at bølge, og er ikke tæt i samlinger. Isolering i loftrum er fugtig. Ft har selv afdækket med plast. Anbefalet ft at fjerne den plast igen så der ikke kommer yderligere kondens.
- Der ses løbere fra vand på væg i værelse.

Udbedringsmetode – reparation, udskiftning....

- Uvist.

Nødvendige oplysninger til sagen øvrige håndværkere

- Ingen"

Af e-mail af 1/2 2024 fra klageren til taksatoren fremgår bl.a.:

"Efter vores snakke må jeg tydeliggøre at dette ikke er en fygesnes sag, men sne på undertaget efter snestorm som har gjort undertag vådt og til sidst så vådt at der kom vand igennem pladerne. Der har ikke været fygesne inde på loftet. Der er ingen fejl at se på tegltaget og derfor kan det ikke udbedres. Undertaget er kun 24 år gammel og ingen bemærkninger på det tidligere og en forventet levetid for 4,5år siden på 10+ år. Jeg kan godt forstå at hvis en teglsten er knækket så skal jeg selv udbedre dette, eller et utæt vandrør, skal røret laves først. Igen en 'kendt' skade inden. I dækker hvis stormen river mit tag af sagde du tidligere, så her må stormen jo være 'skaden', og taget er følgeskaden. Men for mit vedkomne var det jo en kraftig snestorm som jeg ser som er skaden. Undertagspladerne var inden snestormen uden misfarvninger, hele, uden revner, så jeg antager uden fejl og skader. Et ellers velfungerende undertag der normalt har og skal kunne klare vand og sne (dette er fulgt op af tilstandsrapporten). Så jeg antager at undertaget vel må være en følgeskade og ikke skadesårsagen?

Desuden vil jeg godt lige hører om hvorfor I ikke mener at der er et skimmelsvampsproblem som skal gøres noget ved (Se vedlagt billede) da både skadeservice og [håndværkstaksator] sagde at der var kraftigt skimmel angreb på store dele af taget, og det må vel være en følgeskade af vandet? Men også min husforsikring er dækket af råd og svamp?

Efter aftale med skadeservice telefonisk blev det aftale at jeg selv lagde plastic ud da det dryppede igennem. Nu har I selv bedt om jeg fjerner plastikken igen, og løfter isoleringen, så der kan komme luft, den sidste del er jeg faktisk i tvivl om jeg kan udføre som tagkonstruktionen er og da

Ankenævnet for Forsikring

25.

102981

jeg ikke er håndværker og ikke føler jeg har kompetencen til det. Er dette normalt at i bede kunden selv om at udføre disse typer opgaver og hvad bliver det næste ikke i beder mig om?

Jeg sidder meget med en følelse efter vores samtale at I faktisk ikke har tænkt jer at gøre noget som helst hos mig, tjekke for skimmelsvamp, kontrollere om der skal affugter, skal isolering skiftet hvor det er ødelagt og kontrol på loftet hvor stor skaden er der hvor det har løbet ned i soveværelse. Faktisk er det eneste jeg har hørt i vil dække er maling af en væg i soveværelset.

Kan du afklare hvordan min dækning er hvis der kommer vand igennem undertaget igen nu/fremtiden, da jeg fornemmer at denne sag trækker ud?

I lyset af de nuværende uoverensstemmelser og for at sikre gennemsigtighed og retfærdighed i processen, anmoder jeg om følgende:

- Kommunikation også forgår på skrift og ikke kun mundtligt.
- Skriftlig Dokumentation: Jeg anmoder om en detaljeret skriftlig forklaring, der tydeligt angiver årsagerne til afvisningen af dækning af de nævnte skader."

Af e-mail af 2/2 2024 fra taksatoren til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for din mail og samtaler i går.

Jeg har nu haft møde med vores fagkonsulent og jeg har følgende tilbagemelding til dig.

Forsikringen går i dækning for de beskadiget undertagsplader samt følgeskaderne.

Jeg vil derfor sende en fugttekniker ud til dig og lave omfang af følgeskaderne.

Jeg skal dog meddele dig, at det er meget vigtig at du får udført ventilation i tagkonstruktionen. Jeg kan se på de fremsendte billede og samtale med tømrer, at isolering ved tagfoden ligger helt op ad tagfinerpladerne og derved ikke ventilation samt manglende ventilation i rygning. Dette skal der fremsendes en faktura på er udført ellers vil du modtage en klausul på tagkonstruktion på fremtidig anmeldelser/skader.

Jf. dine betingelser pkt. 6.1 Afskrivningstabeller er der afskrivning på dit undertag.

Undertaget vil derfor blive afskrevet med 50 % og vil derfor være en egenbetaling fra din side.

Jeg vil derfor anbefale dig, at du får din egen håndværkertømrer til at afgive et tilbud på omfanget men vendt til at fugttekniker har lavet omfanget, da tømrer lige så godt kan tage alt arbejdet med.

Fugttekniker ringer for at laver en aftale med dig i dag eller på mandag."

Af e-mail af 2/2 2024 fra taksatoren til fugttekniker fremgår bl.a.:

"Vil du lave en aftale med [klageren] om udførelse af en fugtrapport.

Jeg gerne, at du er opmærksom på følgende og samtidig får det skrevet ind i rapporten:

Ankenævnet for Forsikring

26.

102981

Du skal besigtige loftrummet og vende tilbage med info om hvor mange træfiberplader der ser ud som vedhæftet billede eller lignende, da de skal udskiftes.

Du skal gennemgå isolering om det er beskadiget eller om det blot kan løftes op for at ventileres.?

Du skal gennemgå boligen for hvad der er opfugtet?

Jeg har sagt til ft. [klageren] at han skal kontakte egen tømrer for fremsendelse af tilbud, så det er derfor meget vigtigt at rapporten er meget fyldestgørende.

Ring endelig hvis ovenstående skulle bringe nogle spørgsmål. Jeg forventer en rapport og rigtige gode billeder snarest tak."

Af klagerens e-mail af 10/2 2024 til bygningstaksator fremgår bl.a.:

"Blot til info så var der vand igennem flere steder på den ene side i dag og pladerne drive våde igen og godt gang i skimmelsvampen. Så undertaget holdt ikke til den nye snestorm i fredags, som du ellers troede. Håber ikke dette besværliggøre besøget tirsdag. Har sendt lidt billeder. Skadeservice har været ud og lægge plastik ud igen."

Af rapport af 14/2 2024 fra selskabets byggerådgiver fremgår bl.a.:

"Baggrund:

Baggrunden for nærværende notat er henvendelse fra Tryg Forsikring fredag den 09.02.2024 om vurdering af tagkonstruktion på ovenstående adresse, herunder undertag m.v.

Ovenstående adresse er besigtiget af forsikringstager [klageren], [bygningstaksator] samt undertegnede tirsdag den 13.02.2024 kl. 10:00.

I forbindelse med besigtigelsen er der ikke foretaget destruktive undersøgelser. Besigtigelsen er 'kun' visuel til det tilgængelige loftrum på ovenstående adresse.

Under besigtigelsen er der foretaget enkelte fugtmålinger på udvalgte bygningsdele. Fugtforholdene i træ og bløde afbundne byggematerialer blev målt med Gann Hydromette, Compact.

Gann Hydromette, Compact.

	Tørt	Let fugtigt	Meget fugtig	Vådt
Træfugt	<13%	13-16%	16-20%	>20 %

Situation:

Forsikringstager [klageren] oplyser, at der er kommet vand ind på det tilgængelige loftrum. [Klageren] vurderer, at der i alt er kommet ca. 4 liter vand ind på loftet. [Klageren] præciserer, at der er tale om vandindtrængen og ikke fygesne.

Ved besigtigelsen kan det konstateres, at der er udlagt plastik på dele af den vandrette isolering for opsamling af eventuel gentagelse af vandindtrængen. Under besigtigelsen vurderede undertegnede, at plastikken gør mere skade end gavn i det, at der dannes kondens og fugt under den udlagte plastik, hvorfor [bygningstaksator] og undertegnede fjernede plastikken.

Isoleringen var lettere fugtig i overfladen, men det vil tørre inden for få dage i det ventileret loft-
rum.

Formål:

Formålet med besigtigelsen samt nærværende notat er, at finde mulige årsager til vandindtrængen samt finde en løsning på problemet.

Vurdering:Generelle observationer ved besigtigelsen.

Loftrummet blev besigtiget, og på den baggrund er bilag 1 til dette notat udarbejdet.

Se venligst bilag 1 samtidig med gennemlæsning af nedenstående punkter.

Bilag 1 viser 16 felter/opdelinger, som er felter mellem de enkelte spærfag inddelt i 1A til 8B. I hvert felt er øverst i højre hjørne angivet en procentangivelse, som er en vurdering af, hvor mange procent af undertaget der har skimmel på undersiden af undertaget. Som det fremgår af bilag 1, er der næsten ingen skimmel på bagsiden af undertaget mod vest. Dette tyder på, at taget er vel ventileret.

I tagfoden mod øst er der dog områder med skimmel, se foto 07 nederst i dette notat. Undertaget 'hænger', og hindrer korrekt ventilation af loftrummet og den manglende ventilation medfører lettere skimmelvækst på underside af undertaget ved tagfoden mod øst. Jf. leverandørens anvisninger skal der være mellem 50 – 70 mm ventilationsspalte mellem undertag og isolering.

I område 5B er der også mere skimmel end i andre områder. Dette vurderes, at denne skimmel stammer fra den underliggende loftlem, som stort set er uisolert. Se foto 16 nederst i denne rapport. Når den varme og fugtige luft fra underliggende bolig trænger op gennem loftlemmen i det kolde loftrum, vil denne varme og fugtige luft kondensere på undersiden af undertaget i det kolde tagrum og medføre skimmel på undersiden.

I område 7A er der også mere skimmel end i andre områder. Dette vurderes, at denne skimmel stammer fra det naturlige aftræk, som mangler kondensisolering på de øverste 10 – 15 cm. Når den varme luft fra det naturlige aftræk trænger ud i det kolde tagrum, vil den varme luft kondensere på undersiden af undertaget og medføre skimmel på undersiden.

I område 1A er der ført et aftræksrør fra gasfyret gennem undertaget, se foto 03 og foto 14 nederst i denne rapport. Ud fra visuel besigtigelse vurderes det, at gennemføringen fra gasaftræksrøret er udført uden korrekt undertagskraver m.v.

Det indbyrdes overlæg mellem undertagspladerne af Huntonit er målt til minimum 25 cm, som vurderes tilstrækkeligt. Se foto 10 nederst i denne rapport. De indbyrdes samlinger mellem undertagspladerne vurderes af være forholdsvis tæt, som forventeligt. Samlingerne burde have været forsynet med S-formet clips i stål, som sikrer af huntonitpladerne bevæger sig ensartet i forhold til ændringer af temperatur og luftfugtighed, og for at holde overlæggene sammen i stærk blæst. Det vurderes ikke, at de manglende S-formet clips har årsagssammenhæng mellem vandindtrængen, da overlægget mellem de indbyrdes huntonit undertagsplader er meget stort.

I rygningen er der en ventilationsspalte på 2 – 5 cm, se foto 11 nederst i denne rapport. Ved visuel besigtigelse inde fra tagrummet vurderes det, at rygningen og ventilationen i rygningen er udført jf. leverandørens anvisninger.

Vandindtrængen:

Vandet er hovedsageligt trængt ind i område 3A og 4A, se foto 12 nederst i denne rapport.

Ud fra en indvendig visuel vurdering, vurderes det at undertagspladerne af 3,2 mm Huntonit, træfiberplader, hvor overfladen har fået en vandafvisende overfladebehandling, er tæt og kan modstå den sædvanlige vandbelastning, som et undertag udsættes for. Det vurderes, at vandet formentlig er kommet ind på loftrummet, når fygesneen mellem tagbeklædningen og undertaget er smeltet kombineret med stærk blæst/storm fra øst, som har presset smeltevand op til toppen af undertaget ved rygningen, hvor efter vandet har løbet ned fra rygningen på undersiden af undertaget og dryppet ned ved første pladesamling ca. 1 meter fra kippen. Se bilag 2, som er en illustration af ovenstående beskrivelse.

Løsningsforslag:

Det vurderes, at Huntonitundertaget er tæt, men ved åbninger som ved kip kan der komme vand ind ved særlige vejsituationer.

På baggrund af den visuelle besigtigelse ses ingen skader, og på denne baggrund er der ikke beskrevet et løsningsforslag.

Det anbefales fortsat, at husejer besigtiger loftrummet ved særlige vejsituationer.

Såfremt dette notat ønskes underbygget yderligere, kan dele af tagbeklædningen fjernes for at udføre vandtest med vandslange direkte på undertag, for at se om undertaget af huntonit er tæt."

Af rapport af 19/2 2024 fra klagerens byggesagkyndige fremgår bl.a.:

"Byggeteknisk gennemgang af undertag.

...

Formålet med besigtigelsen er jf. fremsendte ordrebekræftelse at gennemgå boligen og undersøge tagrummet for de forhold som ejer har konstateret, og ønsker afklaret.

Det er af ejer [klageren] oplyst, at der i forbindelse med vinterens snevejr, er trængt vand igennem undertaget, der er udført som et fast undertag af Huntonit/Masonit.

...

Observationer

Der er trængt vand ind igennem undertaget og det er dryppet ned på isoleringen og der har også været noget der er trængt igennem dampspærren og ind i soveværelset.

Der er ikke særligt meget ventilation mellem isolering og undertaget.

Fast undertag af Huntonit anses for at være diffusionsåbent og der må derfor gerne være kontakt mellem isoleringen og undertaget.

Kravene til dampspærren er de samme som for ventileret undertag.

Er der tvivl om dampspærrens egenskaber, bør den ventilerede undertagløsning anvendes.

Af hensyn til evt. tykkelsestolerancer i isoleringslaget samt den naturlige nedbøjning af undertaget, bør der teoretisk være 20 mm luft mellem isolering og undertag.

...

Der er begrænset ventilation mellem isolering og undertaget, jf. ovenstående er der ikke krav til at der er en ventilationsspalte mellem isolering og undertaget.

...

Der er massiv skimmelvækst på undertaget efter at det har været opfugtet.

...

Der er ventileret i kippen, hvilket er rigtig fint.

...

Masdonitpladerne har været meget opfugtede, og det er ikke normalt for plader der er anvendt til undertag.

...

Det skal sikres at undertaget ligger tæt, det vil sige at pladen skal ligge plant og lede vandet af taget.

...

Taget ser fint ud, det ligger jævnt og der er ikke noget der tyder på at der er fejl på tagfladen. Da det er vingetegl, ligger de relativt tæt eller plant imod hinanden, men det er ikke fals tegl der lukker helt tæt, her kan der trænge fygesne ind, når vindenergi rigtig og sneen her den rigtige konsistens.

Undertaget må ikke blive gennemvådt, utæt og optage fugten på den måde så der udvikles skimmelsvampe i disse mængder.

Det er tegn på at der er noget galt, når der bliver så opfugtet på undertaget. Dette undertag er nu i en tilstand hvor det er tvivlsomt om det stadig fungerer som et undertag der leder vandet ned i tagrenden. Det ser ud til at pladerne er blevet så skadede og deformerede at de ikke vil opfylde kravet til et undertag. Derfor er det min vurdering at de er i en tilstand hvor de skal skiftes.

Ejerskifteforsikringen dækker normalt, fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Undertaget er skadet i en grad at det bør skiftes, da evnen til at virke som et undertag må siges at være ødelagt. Derfor burde det falde ind under ejerskifteforsikringens dækningsbegreb."

Af klagerens e-mail af 26/2 2024 til bygningstaksatoren fremgår bl.a.:

"Dette er IKKE sandt. Alle plader på den ene side og ikke kun de øverste var drivvåde og det dryppede igennem alle pladerne på den ene side. Se tidligere vedlagte billeder og [håndværkstaksators] rapport. Det var ikke kun de øverste plader der kom vand igennem, som I beskriver i Bilag 2.

Det var også 2. og 3. række af pladerne, på denne ene side, og øverste række på den anden side. Jeres påstand om, at der kun er dryppet vand igennem 1 meter fra kip er direkte forkert. Det dryppede igennem taget hele vejen ned til foden, hvor det kom i så store mængder, at det løb ned af væggen i soveværelset på 1. sal inde i huset, selv om der var plastik på isoleringen. Det er rigtigt at anden gang, som var lige inden I kom, var der kun vand igennem de øverste plader. Men nu skal I jo tage udgangspunkt i den først skade, hvor det dryppede igennem hele taget og på begge sider af taget. Når I skriver der KUN er vand indtrængning i de 3 områder, vil I venligst få rådgiveren til at be- eller afkræfte, om hans rapport har taget stilling til hele sagen og alt materiale?

Nu tager jeg udgangspunkt i min anmeldelse den 11. januar.

Det kan jo tydeligt ses på isoleringen, at det har dryppet igennem hele den ene flade. Dog kun i toppen af den anden side af taget.

Hvordan forklarer I dryp ned, når billeder viser at pladerne er tørre i toppen ved kip?"

Af e-mail af 8/3 2024 fra taksator 2 til klageren fremgår bl.a.:

"Først og fremmest, Huntonit er 'bare' en producent som fremstiller undertagsplader i 3mm træfiber (masonite) med en vandafvisende overflade.

Jeres undertagsplade er den samme type, dog skriver Bülow & Nielsen som har opført bygningerne, at de har brugt en 3mm fiberplade som sorte Sara. Dette betyder at jeres undertagsproducent er ukendt. De har brugt en tilsvarende/ lignende undertagsplade. (se vedhæftede snittegning fra Bylow Nielsen). 'Sorte Sara' er en ældre model undertagsplader som ikke produceres mere i dag, dog var Sorte Sara en overfladebehandlet masonit plade i 3mm.

Denne type undertagsplade har alle de samme fælles træk, der er tale om en organisk fiberplade som er diffusionsåben, dvs vandafvisende men ikke vandtæt. Funktionen af denne type undertagsplade er netop at pladen skal kunne optage og afgive fugt, danne kondens på undersiden og efterfølgende tørre op igen når de våde perioder er overstået.

Denne undertagstype har dog også fælles problemstillinger som der kan læses mere om i: Byg-Erfa blad (27) 85 12 16.

Problem: Ved undertage i banevarer eller tynde plader konstateres alt for ofte fugtproblemer, der kan henføres til nedbør, som trænger gennem undertaget, eller til kondensvand på undertagets underside.

Byg-Erfa blad (27) 22 12 17 Skriver følgende på side 1:

Træfiberplader er diffusionsåbne og kan anvendes både som ventileret og uventileret undertag. Hvis pladerne ligger under en åben tagdækning (fx vingetegl med lille overlæg), er der risiko for indtrængning af regn og fygesne.

Jeres tag er netop udført med vingetegl som færdig tagflade.

[Forhandler] Oplyser:

Vi har talt med [forhandler], som sælger denne type undertag til trælasterne i Danmark. [Forhandler] tekniske afdeling, har set på fotos af jeres underlag, og oplyser at det er helt normalt at der kan trænge vand ned igennem en 3mm træfiber undertagsplade ved længerevarende påvirkninger da den ikke er 100 % vandtæt.

De oplyser at ved regnfulde perioder, vil der kunne ses skjolder indvendigt grundet hele pladetykkelsen bliver opfugtet, dette tørrer op igen. Ud fra [forhandler] vurdering, må man forvente at pladerne buler, og at der kan komme skimmel da der er tale om organiske materialer. Denne type plade er netop produceret til formålet. Dvs at kunne optage og afgive fugt. Efter [forhandlers] vurdering er der ikke noget unormalt at se på fotos af jeres undertag."

Af besigtigelsesnotat af 19/3 2024 fra klagerens bygningstaksator fremgår bl.a.

"Besigtigelse torsdag den 19.03.2024

...

Ved besigtigelsen der blev flyttet flere tagsten, for at finde firmanavn og godkendelses nummer, det kunne konstateres, at der ikke var firmanavn på undertagspladerne eller godkendelses nummer på tagpladerne, Det blev konstateret at begge sider af fiberpladerne havde rug overflader, samt undertagspladerne ikke har samme sorte overflade som Sorte Sara.

Undertagspladerne viste spor efter kraftig opfugtningen, flere steder havde vandet trukket igennem undertagspladerne og ned i/på isoleringen, der var synlige spor/skjolder på isoleringen efter vand. Flertallet af undertagspladerne fremstod meget ujævne og åbne i overlægget, som følge af de opstået skævheder efter opfugtningen. Spærrene ses med spor efter opfugtning mod undertagspladerne. Flere steder ses undertagspladerne i tagfoden at bue så voldsomt ned efter opfugtningen, at undertagspladerne ligger på isoleringen og hvilket hindrer korrekt ventilation.

GENNEMGANG AF OPLYSNINGER I SAGEN

Jeg har nu gennemgået rapporten fra [byggesagkyndig], mail fra taksator [bygningstaksator] og [taksator 2].

Med hensyn til mail fra de 2 taksator, kan det konstateres at disse indeholder flere faktuelle fejl, blandt andet at undertagspladerne er overfladebehandlet, hvilket ikke er korrekt.

Undertagspladerne er rug overflader på begge sider og ikke som Sorte Sara eller Huntonit fra 1998/99, hvor der en glat vandafvisende overflade og en rug overflade.

Kommentar til mail fra [bygningstaksator]:

Jeg bemærker, at taksator ... den 2. februar 2024, har givet dækning for de skadet undertagsplader, samt følge skader.

[Byggerådgiver] konkludere på baggrund af undertagsplader af fabrikatet Huntonit og henviser til Huntonits produkt og montagevejledning. Denne vurdering er usaglig, da der ikke er tale om et Huntonit-produkt og det er ikke oplyst om det er den sidste nye produkt og montagevejledning er er anvendt i vurderingen.

Det bemærkes at [bygningstaksator], indsætter et udsnit af forsikringsbetingelserne i sin mail:

Forsikringsbetingelserne

Forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund jf. pkt. 5.2.1.

Endvidere fremgår det af pkt. 5.2.1, at forsikringen dækker vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8 fremgår at forsikringen dækker skader som følge af fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.

Ved gennemgang af han vurdering, bemærkes det at han ikke tager forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8 med i sin vurdering, på trods af han vurderer at der kan være sne på undertaget, som kan være smeltet.

Generelt virker hans vurdering selvmodsigende, han erkender at der flere gange har været konstateret snefald, kraftig vind og store temperatursvingninger.

Ved gennemgang af vejrdata hos DMI: Den 11.01.2024 har der været en svingning i temperaturen fra -4,80 til +2,90, hvilket vil sige en temperaturstigning på 7,70.

I perioden fra den 03.01.2024 til 13.01.2024 har der været målt op til en sendybde på 12,3 cm, den 11.01.2024 er målt en snedybde på 8,9 cm, i periode den 03.01.2024 til 13.01.2024 er der målt middelvind fra 4,4 m/s til 12m/s, med stormstød op til 22,3 m/s. Den 11.01.2024 er der samtidige med temperatursvingningerne konstateret solskin i 5,2 timer.

På baggrund af oplysningerne fra DMI, kan det konkluderes, at der har været både snefald og vind, som kan have forårsaget, at der er kommet fyge sne ind mellem tagstenene og undertaget. Kombinationen med temperaturstigning på 7,70 og sol på tagfladen i ca. 5,2 time, har gjort at den fygesne der har ligget mellem tagstenen og undertagspladerne er smeltet oven fra, på grund af is og fygesne på undertagspladerne har vandet ikke kunne bortledes, men har opfugtet undertagspladerne i sådan en grad, at vandet er trukket gennempladerne og løbet ned på isoleringen.

[Bygningstaksator] trækker det tidligere dækningstilsagn tilbage på baggrund af fejlagtige grundlag.

[Bygningstaksator] erkender at der kan ligge fygesne i konstruktionen, som ikke kan tilgås fra tagrummet, da fygesneen ligger mellem undertaget og tagstenen. [Bygningstaksator] bruger [byggerådgivers] fejlagtige konklusion og fejlhenviisning til Huntonit, til at afvise skaden, men vælger ikke at bruge forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8 som giver dækning til skader forvoldt af fygesne, der ikke er tilgængelig på grund af konstruktionen.

Undertagspladerne er konstateret vandskadet af [håndværkstaksator] og skaden er anerkendt af [taksator] den 2. februar 2024.

Med det kendskab jeg har til forsikring og til Tryg, trækkes et skriftlig dækningstilsagn normalt ikke tilbage, med mindre at der er afgivet urigtige oplysninger fra forsikringstageren, hvilket jeg ikke kan konstatere i denne sag.

Kommentar til mailen fra [taksator 2]:

[Taksator 2] henviser til en udtagelse fra [forhandler], hvor det konkluderes, at det er normalt for denne type undertag og er det forventeligt at det buler, samt at der kan komme skimmel på, [for-

handler] vurderer produktegenskaber ud fra de produkter de sælger og ikke ud fra, at undertaget er af et ukendt mærke, der er monteret i 1998/99.

Der henvises til bygge-erfa blade, som bruges i begrundelsen for afvisning, dog tages ikke højde for, at der i Bygge-Erfa bladet lægges til grund, at undertaget har CE-mærke og har ydeevnedeklaration i henhold til DS/EN 14964.

Denne henvisning er ikke gældende for de oplagte undertagsplader (oplagt 1998/99), da DS/EN 14964 første gang er udkommet den 26.04.2007. Samt at Bygge-Erfa bladet tager udgangspunkt i en undertagsplade med glat vandafvisende flade, som ikke monteret i tagkonstruktionen.

[Taksator 2] konkluderer på baggrund af fejlagtige oplysninger fra Bygge-Erfa blade, er henviser til produkter med anden overflade og andre produktegenskaber, samt at [forhandler] konkluderer produkter ud fra de produkter de sælger, samtidige mener han at der mangler samlebeslag, som der bruges på nuværende produktion af Huntonit. Da fabrikatet af undertagspladerne er ukendt, kan der ikke henvises til Huntonits produkt og montagevejledning af nyere dato.

[Taksator 2] forholder sig ikke til at [taksator] den 2. februar 2024 giver skriftlig dækning for skaden på undertaget.

[Taksator 2] ses ikke at forholde sig til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8 fremgår at forsikringen dækker skader som følge af fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.

[Taksator 2] vurderer at der ikke er skade på undertag af fabrikatet Huntonit, [Taksator 2] vurderer ikke om det undertag af ukendt fabrikat er skadet og vurderer ikke på at undertaget, ikke har en vandafvisende overflade, som beskrives i Bygge-Erfa og [forhandler] vurdere ud fra.

[Taksator 2] henviser til forsikringsaftaleloven § 22, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at skaden er dækket og rigtigheden af kravet, det kan konstateres at forsikringstageren har opfyldt dette krav og der er givet dækning til kravet den 24.01.2024 af [taksator], hvor efter 2 taksator til side sætter dette dækningstilsagn.

Konklusion

Efter gennemgang af sagens tilgængelige dokumenter kan det konstateres at ingen af taksatorerne [bygningstaksator] eller [taksator 2] forholder sig til den indsendte rapport fra [byggesagkyndig] eller den konklusion Fugttekniker og byggesagkyndig [navn] kommer til i rapporten.

[Bygningstaksator] eller [taksator 2], har ikke tilbagevist konklusionen i rapporten fra [byggesagkyndig] ved Fugttekniker og byggesagkyndig [navn] og der for må vi lægge til grund af forsikringsaftalelovens § 22 der opfyld ved fremsendelsen af rapporten og denne gennemgang gennem gang af [bygningstaksator] eller [taksator 2] mail. [Bygningstaksator] eller [taksator 2] bygger deres afvisning på udtagelser om et andet produkt, ind det der findes i tagkonstruktionen.

Det bemærkes, at ingen af taksatorerne forholder sig til mængden af skimmel i tagrummet, som følge af opfugtning af undertagspladerne der er forårsaget af fygesne, undertagspladerne vurderes at være blevet opfugtet i sådanne en grad, at de har mistet deres evne til at aflede vand fra tøndene fygesne og indkommen nedbør.

Det vurderes, at den opfugtning og gennemtrængning af vand undertagspladerne har været udsat for, har påvirket undertagspladernes bæreevne og forårsaget nedsat ventilationen i tagrummet, hvilket øger risiko for skimmel og svampedannelse i tagrummet. Alene på den baggrund vurderes undertagspladerne så skadet af vandpåvirkning(fygesne) og vandgennemtrængning, at forsikringsbetingelsernes pkt. 5.8. giver dækning.

Mængden af skimmel der er konstateret efter den dækningsberettiget vandskaden, kan påvirket indeklimaet på husets 1.sal., ingen af taksatorerne forholder sig til at dampspærre ikke tætte i et hus fra 1998/99.

Med hensyn til [taksator] erstatnings tilsagn og afskrivning i henhold til pkt. 6.1 afskrivningstabeller i forsikringsbetingelserne, har jeg følgende kommentar:

Der er ikke nævnt træfiber plader i afskrivningstabellen, der er nævnt underetage af plast og lignede, jeg vurderer ikke at fiber plader kan komme under den kolonne i afskrivningstabellerne, da levetiden på fiberplader er over dobbelt så lang som plast.

Plast/banevare har en normal levetid op til ca. 20 år med en åbentagbelægning som jeres, hvor en fiberplade har en forventet levetid på mellem 40-60 år, alt efter hvor tæt tagbelægningen er.

Ud fra min erfaring med Forsikrings Ankenævnet, vil de sige at jeres undertag ikke kan afskrives efter den tabel, da afskrivning går på tagpap, underetage af plast eller lignede produkter, som lignede produkter må være undertag af banevare, f.eks. folier, fiberdug eller bitumenbaseret produkter. Banevare er ikke selvbærende og modstandsdygtig over for sollyset, undertag af træfiber er selvbærende og modstandsdygtigt over for solenlyset.

Sollyset nedbryder banevare og gør banevare bliver sprøde, hårde og mister deres elastinen inden for ca. 20 år.

Forsikringsankenævnet vil lægge vægt på at træfiberplader, ikke er positivt nævnt i afskrivningstabellen og de nævnte produkter ikke er samlingens med træfiberplader."

Af rapport af 27/5 2024 fra selskabets ingeniør fremgår bl.a.:

"Formålet med besigtigelsen var at vurdere om fygesne/storm i vinteren 2023/2024 har ødelagt funktionen af undertagspladerne, som er udført som ubehandlede træfiberplader.

Info om ejendommen

Den oprindelige ejendom er et Bülow Nielsen hus opført i 1998/1999. Tagbelægning er røde vingetegl på lægter, 38x56 lægter, 25x50 afstandsliste, 3 mm undertagsplader som ubehandlet træfiber, gitterspær.

...

Registrering bygningsejer

I vinteren 2023/2024 registrerer bygningsejer at undertagspladerne er opfugtede i en sådan grad at der drypper vand ned på isoleringen. Bygningsejer konstaterer at undertagspladerne buler ned. Bygningsejer konstaterer skimmeldannelse, specielt i området nede ved tagfoden. Bygningsejer vurderer at opfugtningen samt nedbuling af undertaget, skyldes storm og smeltet fygesne.

...

Registrering [ingeniør]

Undertaget fremstår generelt intakt. Undertaget hænger generelt lidt mellem spærene. Meget af den skimmel der fremgår på billeder fra bygningsejer, er mindsket eller forsvundet. Se før og efter billeder figur 7 og 8.

...

Undertagsplader af træfiberplade VIL hænge mellem spærene. Det er vores vurdering at undertagets nedbøjning generelt er som forventet for et 25 år gammelt undertag. I felt 3.2 er pladerne dog meget deformeret i den øvre del.

...

Undertaget blev lokalt løftet i kippen for at vurdere tætheden af tagbelægningen. På figur 11 ses det hvor 'åben' tagkonstruktionen med vingetegl er.

...

Vurderinger

Er der anvendt det korrekte undertag?

Det anvendte undertag er en diffusionsåben, ubehandlet organisk træfiberplade som er vandafvisende men ikke vandtæt.

En registrering viser at tagbelægningen med vingetegl, er en meget åben tagkonstruktion. Se figur 11.

Når det regner og blæser kraftigt, kan vand på teglstenene blæses 'opad', og ind under de øvre teglsten og ind på undertaget. Princip, se figur 12.

...

Da tagkonstruktionen er så åben som den er, vil der i tilfælde med kraftig blæst og sne, kunne komme fygesne ind mellem tagstenene og undertaget.

Det er vores vurdering, at det anvendte undertag (Ubehandlede træfiberplader) ikke egner sig til den åbne tagbelægning (vingetegl). Det bemærkes at det i arkivmaterialet står angivet, at der skulle anvendes imprægnerede fiberplader som er væsentlig mere modstandsdygtige mod fugt end de plader der er anvendt. Men man har – formentlig for at spare penge – valgt at bruge uimprægnerede plader. Det kan også konstateres at pladerne ikke er sammenholdt med clips i de vandrette overlæg.

I Byg-Erfa blad (27) 221217 står der bl.a. følgende:

Træfiberplader er diffusionsåbne og kan anvendes både som ventileret og uventileret undertag. Hvis pladerne ligger under en åben tagdækning (fx vingetegl med lille overlæg), er der risiko for indtrængning af regn og fygesne. Derfor anbefales brug af plader med vandafvisende overside. Vandtætte overlæg holdes sammen med særlige clips, som sikrer korrekt størrelse af overlægget. Træfiberplader skal monteres med den vandafvisende, glatte side opad.

Da tagbelægningen ikke er skiftet siden ejendommens opførsel i 1999, og da tagbelægningen er så åben som den er, vurderes det at undertagspladerne igennem 25 år er blevet påvirket af en betydelig mængde regn og fygesne.

Fungerer undertaget efter hensigten?

På trods af at de anvendte plader ikke egner sig til den aktuelle tagbeklædning, er det vores vurdering at undertaget generelt fungerer efter hensigten. Pladerne kan optage og afgive fugt. Pla-

derne hænger lidt, hvilket er forventeligt. Pladerne har overlæg og vil kunne føre større mængder vand ned til tagrenden.

Da pladerne er uimprægnerede, og da pladerne ikke er samlet med klips i de vandrette overlæg, vurderes det værende forventeligt at pladerne ikke kan modstå fugtbelastninger under ekstreme forhold, som det skete i vinteren 23/24.

Har stormen og fygesne i vinteren 2023/2024 ødelagt undertaget?

Som nævnt i det foregående afsnit, er det vores vurdering at undertaget generelt IKKE er ødelagt. Det vurderes at undertagets funktion pga. slid og ældre er nedsat, men at undertaget under normale forhold stadig vil kunne føre vand til tagrenden.

I vinteren 2023/2024 blev det konstateret at der dryppede vand gennem pladerne. Det vurderes at vandet skyldes fygesne som efterfølgende er smeltet.

Det er vores vurdering at den primære årsag til vandindtrængningen i vinteren 23/24 skyldes at de uimprægnerede tagplader ikke har den fornødne modstandsevne overfor den fugtbelastning de blev udsat for. Derudover vurderes det værende sandsynligt, at pladernes evne til at modstå fugt, løbende er blevet forringet gennem de sidste 25 år påvirkning af vand og fygesne.

Konklusion

Det er vores vurdering at de anvendte ubehandlede træfiberplader ikke er egnede til den aktuelle åbne tagbelægning med vingetegl. I Byg-Erfa blad (27) 221217 anbefales der fx at der anvendes træfiberplader med belægning hvor tagbelægningen er vingetegl.

Det vurderes at undertaget gennem de sidste 25 år er blevet overeksponeret i forhold til den tænkte funktion med vand og fygesne. Det vurderes værende sandsynligt, at denne overeksponering gradvist har forringet undertagspladerne modstandsevne til at modstå fugt.

Da pladerne er ubehandlede, og da pladerne ikke er samlet med klips i de vandrette overlæg, vurderes det værende forventeligt at pladerne ikke kan modstå fugtbelastninger under ekstreme forhold, som det skete i vinteren 23/24."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskaade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
- ...
- skader sket ved snetryk, sneskred og hagl, der beskadiger de forsikrede bygninger.
- vandskader, som er en umiddelbar følgeskade af en anden dækket skade.
- voldsomt tøj- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.
- ...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

...

- aktive angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved aktiv angreb af svamp forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

- fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Eksempler på ikke umiddelbart tilgængeligt:

- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsmulighed.
- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, fordi der er isoleret henover.
- Dele af loft- og skunkrum, hvor adgangen er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

...

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden reparerer/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- ...
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.
 - følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskeade (se punkt 5.7).
- ...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

- ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne, (se punkt 6.1).

...

Ankenævnet for Forsikring

38.

102981

Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg

Alder indtil	Erstatning	Alder indtil	Erstatning
15 år	100 %	30 år	30 %
20 år	70 %	derefter	20 %
25 år	50 %		

"

Nævnet udtaler:

Klagerens hus har vingeteglsten og undertag af træfiberplader. Klageren anmeldte den 1/1 2024, at undertaget ikke var lavet rigtigt og var begyndt at forskyde sig, så der kunne ses tegl inde fra loftsrummet. Den 15/1 2024 anmeldte klageren telefonisk, at der løb vand ned ad vægge på 1. sal, og skadeservice besigtigede ejendommen samme dag. Den 18/1 2024 anerkendte selskabet under den udvidede vandskadedækning at dække indvendigt malerarbejde af væg efter vandskade. Klageren anmeldte den 24/1 2024, at der kom vand ned gennem loftet, og selskabets håndværkstaksator besigtigede den 30/1 2024. Klageren oplyste den 1/2 2024, at skaden var forårsaget af snestorm, der havde gjort undertaget vådt, og sendte fotografier. Taksator svarede den 2/2 2024, at "forsikringen går i dækning for de beskadiget undertagsplader samt følgeskaderne. Jeg vil derfor sende en fugttekniker ud til dig og lave omfang af følgeskaderne ... Undertaget vil derfor blive afskrevet med 50 %". Selskabets bygningstaksator og eksterne byggerådgiver besigtigede ejendommen den 13/2 2024, og den 19/2 2024 besigtigede klagerens byggesagkyndige. Den 23/2 2024 afviste selskabet dækning for undertaget med henvisning til, at selskabets byggerådgiver ikke kunne konstatere skader på undertaget. Den 19/3 2024 besigtigede klagerens bygningstaksator ejendommen, og den 7/5 2024 foretog selskabets ingeniør besigtigelse. Klageren ønsker, at selskabet forpligtes efter sit dækningstilsagn og yder dækning for undertaget, og at selskabet dækker undertaget uden afskrivning på 50 %.

Klageren har anført, at der under snestorm den 3/1 2024 blev fyldt med fygesne mellem undertaget og tagstenene. Da sneen tøede, blev undertagspladerne så våde, at det dryppede ned gennem det meste af undertaget. Klageren har anført, at undertaget er ødelagt og skal skiftes. Ifølge håndværkstaksator, byggesagkyndig og klagerens bygningstaksator kan taget ikke forven-

tes at være tæt længere. Klageren har anført, at selskabets udtalelse fra en forhandler ikke vedrører den type undertag, der er på klagerens ejendom. Klageren har anført, at selskabet er bundet af taksators dækningstilsagn, og at der ikke kan foretages afskrivning, da den pågældende type undertag ikke fremgår af afskrivningstabellerne.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er sket skade på undertagspladerne som følge af snestorm. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der var storm i området på den i anmeldelsen anførte skadedag den 2/12 2023. Ifølge forsikringsvejret var den seneste storm før denne dato den 24/11 2023. Selskabet har anført, at klageren ikke har oplyst en bestemt skadedag i rapporten fra klagerens byggesagkyndige. Selskabet har anført, at den udvidede vandskade-dækning dækker pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb, og trænger ind i bygningen. Denne dækning omfatter ikke opfugtning eller andre skader på undertaget, idet undertaget er en del af tagkonstruktionen. Selskabet har anført, at den udvidede vandskade-dækning dækker skader som følge af fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen, men at klagerens loftsrum ikke lever op til definitionen på et "ikke umiddelbart tilgængeligt loft". Selskabet har anført, at undertaget ikke er generelt skadet, men har nedsat funktion grundet slid og ælde. Undertaget vil under normale forhold stadig føre vand til tagrenden.

Selskabet har anført, at taksators dækningstilsagn blev givet inden, der var foretaget reel besigtigelse. Det må have stået klart for klageren, at der ville blive foretaget yderligere undersøgelser. Baggrunden for tilsagnet var, at klageren med sin e-mail af 1/2 2024 og fotografier havde bragt taksator i den overbevisning, at der var sket en skade på undertaget som følge af snestorm. Taksators tilsagn angik alene de undertagsplader, der så ud som på klagerens fotografi. Ved de efterfølgende besigtigelser kunne der ikke konstateres plader, der tilnærmelsesvis lignede klagerens fotografi, og i mellemtiden var pladen på fotografiet tørret op. Selskabet har tilkendegivet at ville dække den undertagsplade, der ses i "den øvre del af felt 3.2" i ingeniørens rapport, og som er meget deformeret.

Ankenævnet for Forsikring

40.

102981

Det fremgår af skadesanmeldelse af 12/1 2024, at "Vand drypper igennem undertag og ned i isoleringen. Her snakker vi hele taget hvor undertaget er driv vådt og det er begyndt at dryppe igennem masonitpladerne. Bedste gæt er at der har været fyldt med fygesne mellem tegl og undertags som tør".

Det fremgår af klagerens beskrivelse af hændelsesforløb: "03.01.2024 Snestorm over Danmark. 08.01.2024 Synlige områder med meget våde undertags plader. 09.01.2024 Begynder at dryppe igennem pladerne første gang. 10.01.2024. Der drypper vand igennem mange steder på begge sider af taget".

Det fremgår af besked af 25/1 2024 fra skadeservice, at "Vagten formoder, at fygesne er kommet ind fra rygning og det har ligget og tøet op på isoleringen". Det fremgår af besigtigelsesrapport af 30/1 2024 fra håndværkstaksatoren, at "der er røget en del fygesne ind i på undertaget".

Det fremgår af rapport af 14/2 2024 fra selskabets byggerådgiver, at "Det vurderes, at vandet formentlig er kommet ind på loftrummet, når fygesneen mellem tagbeklædningen og undertaget er smeltet kombineret med stærk blæst/storm fra øst, som har presset smeltevand op til toppen af undertaget ved rygningen, hvor efter vandet har løbet ned fra rygningen på undersiden af undertaget og dryppet ned ved første pladesamling ca. 1 meter fra kippen".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 19/3 2024 fra klagerens bygningstaksator, at "Den 11.01.2024 har der været en svingning i temperaturen fra -4,80 til +2,90, hvilket vil sige en temperaturstigning på 7,70. I perioden fra den 03.01.2024 til 13.01.2024 har der været målt op til en snedybde på 12,3 cm, den 11.01.2024 er målt en snedybde på 8,9 cm, i periode den 03.01.2024 til 13.01.2024 er der målt middelvind fra 4,4 m/s til 12m/s, med stormstød op til 22,3 m/s. Den 11.01.2024 er der samtidig med temperatursvingningerne konstateret solskin i 5,2 timer ... Kombinationen med temperaturstigning på 7,70 og sol på tagfladen i ca. 5,2 time, har gjort at den fygesne der har ligget mellem tagstenen og undertagspladerne er smeltet oven fra, på grund af is og fygesne på undertagspladerne har vandet ikke kunne bortledes, men har

Ankenævnet for Forsikring

41.

102981

opfugtet undertagspladerne i sådan en grad, at vandet er trukket gennem pladerne". Det fremgår af rapport af 27/5 2024 fra selskabets ingeniør, at "tagbelægningen med vingetegl, er en meget åben tagkonstruktion ... Når det regner og blæser kraftigt, kan vand på teglstenene blæses 'opad', og ind under de øvre teglsten og ind på undertaget ... Da tagkonstruktionen er så åben som den er, vil der i tilfælde med kraftig blæst og sne, kunne komme fygesne ind mellem tagstenene og undertaget". Det fremgår af forsikringsvejret, at der på klagerens adresse blev konstateret vindstød på 17,2 sekundmeter eller derover – svarende til storm – den 24/11 2023, 21/12 2023, 22/12 2023, 25/12 2023, 26/12 2023, 29/12 2023, 2/1 2024 og 3/1 2024.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Det fremgår af punkt 5.8, at forsikringen dækker skade som følge af fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen. Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der ved storm er trængt fygesne ind mellem undertag og tagsten, hvilket er tøet og trængt ned gennem undertagspladerne forud for klagerens anmeldelse af vandindtrængning den 11/1 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er registreret flere dage med storm i slutningen af december 2023 og starten af januar 2024.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ifølge selskabets ingeniør og selskabets byggerådgiver kan presses fygesne ind mellem tagstenene og undertaget ved kraftig blæst og sne, og at vandindtrængningen ifølge skadeservice skyldes optøet fygesne.

Spørgsmålet er herefter, om – og i givet fald i hvilket omfang – der er sket dækningsberettigende skade på undertagspladerne som følge af vandskade efter storm.

Skade

Det fremgår af rapport af 14/2 2024 fra selskabets byggerådgiver, at "der [er] næsten ingen skimmel på bagsiden af undertaget mod vest. Dette tyder på, at taget er vel ventileret. I tagfoden mod øst er der dog områder med skimmel ... Undertaget 'hænger', og hindrer korrekt ventilation af loftrummet og den manglende ventilation medfører lettere skimmelvækst på underside af undertaget ved tagfoden mod øst ... Ud fra en indvendig visuel vurdering, vurderes det at undertagspladerne af 3,2 mm Huntonit, træfiberplader, hvor overfladen har fået en vandafvisende overfladebehandling, er tæt og kan modstå den sædvanlige vandbelastning, som et undertag udsættes for ... På baggrund af den visuelle besigtigelse ses ingen skader".

Det fremgår af rapport af 19/2 2024 fra klagerens byggesagkyndige, at "undertaget må ikke blive gennemvådt, utæt og optage fugten på den måde så der udvikles skimmelsvampe i disse mængder. Det er tegn på at der er noget galt, når der bliver så opfugtet på undertaget. Dette undertag er nu i en tilstand hvor det er tvivlsomt om det stadig fungerer som et undertag der leder vandet ned i tagrenden. Det ser ud til at pladerne er blevet så skadede og deformerede at de ikke vil opfylde kravet til et undertag. Derfor er det min vurdering at de er i en tilstand hvor de skal skiftes".

Det fremgår af e-mail af 8/3 2024 fra taksator 2 til klageren, at "Huntonit er 'bare' en producent som fremstiller undertagsplader i 3mm træfiber (masonite) med en vandafvisende overflade. Jeres undertagsplade er den samme type, dog skriver Bülow & Nielsen som har opført bygningerne, at de har brugt en 3mm fiberplade som sorte Sara. Dette betyder at jeres undertagsproducent er ukendt. De har brugt en tilsvarende/lignende undertagsplade. ... 'Sorte Sara' er en ældre model undertagsplader som ikke produceres mere i dag, dog var Sorte Sara en overfladebehandlet masonit plade i 3mm. Denne type undertagsplade har alle de samme fælles træk, der er tale om en organisk fiberplade som er diffusionsåben, dvs. vandafvisende men ikke vandtæt. Funktionen af denne type undertagsplade er netop at pladen skal kunne optage og afgive fugt, danne kondens på undersiden og efterfølgende tørre op igen ... Byg-Erfa blad (27)851216: Problem: Ved undertage i banevarer eller tynde plader konstateres alt for ofte fugtproblemer, der kan henføres til nedbør, som trænger gennem undertaget, eller til kondensvand på undertagets underside. Byg-Erfa blad (27)221217 ... Træfiberplader er diffusionsåbne og kan anven-

des både som ventileret og uventileret undertag. Hvis pladerne ligger under en åben tagdækning (fx vingetegl med lille overlæg), er der risiko for indtrængning af regn og fygesne ... Vi har talt med [forhandler], som sælger denne type undertag til trælasterne i Danmark. [Forhandlers] tekniske afdeling, har set på fotos af jeres undertag, og oplyser at det er helt normalt at der kan trænge vand ned igennem en 3mm træfiber undertagsplade ved længerevarende påvirkninger da den ikke er 100 % vandtæt. De oplyser at ved regnfulde perioder, vil der kunne ses skjolder indvendigt grundet hele pladetykkelsen bliver opfugtet, dette tørrer op igen. Ud fra [forhandlers] vurdering, må man forvente at pladerne buler, og at der kan komme skimmel da der er tale om organiske materialer. Denne type plade er netop produceret til formålet. Dvs. at kunne optage og afgive fugt. Efter [forhandlers] vurdering er der ikke noget unormalt at se på fotos af jeres undertag".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 19/3 2024 fra klagerens bygningstaksator, at "der ikke var firmanavn på undertagspladerne eller godkendelses nummer på tagpladerne ... begge sider af fiberpladerne havde rug overflader, samt undertagspladerne ikke har samme sorte overflade som Sorte Sara. Undertagspladerne viste spor efter kraftig opfugtningen, flere steder havde vandet trukket igennem undertagspladerne og ned i/på isoleringen, der var synlige spor/skjolder på isoleringen efter vand. Flertallet af undertagspladerne fremstod meget ujævne og åbne i overlægget, som følge af de opstået skævheder efter opfugtningen. Spærene ses med spor efter opfugtning mod undertagspladerne. Flere steder ses undertagspladerne i tagfoden at bue så voldsomt ned efter opfugtningen, at undertagspladerne ligger på isoleringen og hvilket hindrer korrekt ventilation ... Det vurderes, at den opfugtning og gennemtrængning af vand undertagspladerne har været udsat for, har påvirket undertagspladernes bæreevne og forsat nedsat ventilationen i tagrummet, hvilket øger risiko for skimmel og svampedannelse i tagrummet".

Det fremgår af rapport af 27/5 2024 fra selskabets ingeniør, at "undertaget fremstår generelt intakt. Undertaget hænger generelt lidt mellem spærene. Meget af den skimmel der fremgår på billeder fra bygningsejer, er mindsket eller forsvundet ... Undertagsplader af træfiberplade VIL hænge mellem spærene. Det er vores vurdering at undertagets nedbøjning generelt er som

forventet for et 25 år gammelt undertag. I felt 3.2 er pladerne dog meget deformeret i den øvre del ... Det anvendte undertag er en diffusionsåben, ubehandlet organisk træfiberplade som er vandafvisende men ikke vandtæt ... Det er vores vurdering, at det anvendte undertag (Ubehandlede træfiberplader) ikke egner sig til den åbne tagbelægning (vingetegl). Det bemærkes at det i arkivmaterialet står angivet, at der skulle anvendes imprægnerede fiberplader som er væsentlig mere modstandsdygtige mod fugt end de plader der er anvendt. Men man har – formentlig for at spare penge – valgt at bruge uimprægnerede plader ... På trods af at de anvendte plader ikke egner sig til den aktuelle tagbeklædning, er det vores vurdering at undertaget generelt fungerer efter hensigten. Pladerne kan optage og afgive fugt. Pladerne hænger lidt, hvilket er forventeligt. Pladerne har overlæg og vil kunne føre større mængder vand ned til tagrenden. Da pladerne er uimprægnerede, og da pladerne ikke er samlet med klips i de vandrette overlæg, vurderes det værende forventeligt at pladerne ikke kan modstå fugtbelastninger under ekstreme forhold, som det skete i vinteren 23/24 ... Det vurderes at undertaget gennem de sidste 25 år er blevet overeksponeret i forhold til den tænkte funktion med vand og fygesne. Det vurderes værende sandsynligt, at denne overeksponering gradvist har forringet undertagspladerne modstandsevne til at modstå fugt".

Det fremgår af klagerens e-mail af 1/2 2024 til taksatoren, at "dette ikke er en fygesnes sag, men sne på undertaget efter snestorm som har gjort undertag vådt og til sidst så vådt at der kom vand igennem pladerne. Der har ikke været fygesne inde på loftet. Der er ingen fejl at se på tegltaget og derfor kan det ikke udbedres. Undertaget er kun 24 år gammel ... Undertagspladerne var inden snestormen uden misfarvninger, hele, uden revner, så jeg antager uden fejl og skader. Et ellers velfungerende undertag der normalt har og skal kunne klare vand og sne".

Det fremgår af taksatorens e-mail af 2/2 2024 til klageren, at "Jeg har nu haft møde med vores fagkonsulent og jeg har følgende tilbagemelding til dig. Forsikringen går i dækning for de beskadigede undertagsplader samt følgeskaderne. Jeg vil derfor sende en fugttekniker ud til dig og lave omfang af følgeskaderne ... Jf. dine betingelser pkt. 6.1 Afskrivningstabeller er der afskrivning på dit undertag. Undertaget vil derfor blive afskrevet med 50 % og vil derfor være en egenbetaling fra din side".

Ankenævnet for Forsikring

45.

102981

Det fremgår af taksatorens e-mail af 2/2 2024 til fugttekniker med klageren Cc., at "Vil du lave en aftale med [klageren] om udførelse af en fugtrapport. ... Du skal besigtige loftrummet og vende tilbage med info om hvor mange træfiberplader der ser ud som vedhæftet billede eller lignende, da de skal udskiftes. Du skal gennemgå isolering om det er beskadiget eller om det blot kan løftes op for at ventileres? Du skal gennemgå boligen for hvad der er opfugtet".

På byggerådgiverens illustration over skimmelvækst på undertagsplader ses, at der på tagets østlige side er registreret mellem 15-50 % skimmelvækst på undersiden af undertagspladerne. På den vestlige side er der registreret 0-25 % skimmelvækst.

På fotografier taget af skadeservice den 15/1 2024 ses undertagspladerne mellem 2 spær med markante nedbøjninger og lunker.

På klagerens fotografier fremsendt i e-mail af 1/2 2024 ses undertagspladerne med lunker, store opfugtede plamager og kraftig skimmelvækst.

På fotografier taget af selskabets byggerådgiver den 13/2 2024 ses mørke skimmelaftegninger ved undertagsplader ved tagfod og skimmel på undertagsplade op mod spær. Der ses nedbøjning og skimmel ved undertagsplader ved kip og et stort opfugtet område med lunker og skimmel mellem 2 spær. Der ses også undertagsplader uden opfugtning, skimmel eller markante nedbøjninger.

På fotografier taget af selskabets ingeniør den 7/5 2024 ses undertagspladerne i optørret tilstand. Skimmelaftegningerne er blegnet i farve og svundet i omfang. Der er stedvise lunker i nederste undertagsplader mod tagfod og et enkelt sted mod kip ses en plade at bølge/lunke markant. På felt 3.2, som selskabet har meddelt dækning til, ses kraftige deformationer/lunker.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen når der er skade på ting, der er nævnt i afskrivningstabellerne. Det fremgår af afskrivningstabellen, at den omfatter "undertage af plast o.l.".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets taksators e-mails af 2/2 2024 er formuleret på en sådan måde, at selskabet har afgivet et dækningstilsagn til klageren om udskiftning af undertagsplader, der den 2/2 2024 så ud som på de fotografier, klageren fremsendte. Et sådant dækningstilsagn er bindende for selskabet. Idet selskabets fugttekniker ikke har udarbejdet en oversigt over beskadigede undertagsplader og følgeskader, finder nævnet efter en samlet vurdering af oplysningerne om skader på undertaget, at selskabet skal dække halvdelen af alle undertagsplader svarende til tagets østlige del. Nævnet finder, at selskabet ikke er berettiget til at foretage afskrivning på undertagspladerne. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er følgeskader på isoleringsmateriale.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksators dækningstilsagn ikke er givet på foranledning af urigtige oplysninger fra klageren. Det må derimod lægges til grund, at taksator har afgivet dækningstilsagnet på et oplyst grundlag, idet taksator må antages at have haft kendskab til både rapporten fra skadeservice og oplysninger fra besigtigelsen foretaget af selskabets håndværkstaksator.

Nævnet har videre lagt vægt på de fremlagte fotografier og byggerådgiverens oversigt over skimmelvækst på undertagspladerne.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens byggesagkyndige og klagerens bygningstaksator har vurderet, at undertagets funktion har taget skade af den omfattende opfugtning.

Nævnet har også lagt vægt på, at undertagsplader i træfiber ikke er positivt oplistet i afskrivningstabellen og ikke kan indeholdes i ordlyden "undertage af plast o.l.". Der er derfor ikke grundlag i forsikringsbetingelserne for, at selskabet kan foretage afskrivning i erstatningen for udskiftning af undertagsplader.

Ankenævnet for Forsikring

47.

102981

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af byggerådgiverens rapport, at "isoleringen var lettere fugtig i overfladen, men det vil tørre inden for få dage i det ventileret loftrum". Der er ikke påvist skader på isolering.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal dække udskiftning af 50 % af undertaget svarende til tagets østlige side. Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand