

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102983:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vil ikke dække tyggeskade, selvom forsikringen dækker dette. Sagen har været hos 2 forskellige tandkonsulenter. Den ene henviser til Bite Wings fra 2007 samt 2010 og den anden synes at kunne se en antydning i Bite Wings fra 2022. Har fremsendt udtalelse fra min tandlæge, som oplyser, at det ikke er sandsynligt at jeg har gået med en symptom- og patologifri tand i 17 år, hvor der skulle være en rodfraktur. Ultimo oktober/primo november sender jeg klage over afgørelsen samt hele sagsforløbet. Privatsikring oplyser, at de sender sagen retur til tandkonsulenten for nærmere uddybelse, hvilket jeg oplyser til dem, at jeg ikke er tilfreds med og at sagen skal til den Klageansvarlige, hvilket de gør 26.11.2024. To dage senere får jeg svar på, at de fastholder deres afgørelse og at jeg kan klage til jer, evt. tage fat på [forsikringsselskab 2] (sender overslag 27.12.2024 og primo januar 2025 kopi af fakt. til [forsikringsselskab 2], hvor sagen nu ligger til ekspedition). Jeg har på intet tidspunkt fået oplyst, at den pågældende tand er en risikotand og har altid overholdt tandeftersyn, fået taget billeder etc. Af vedhæftede korrespondance vil I kunne se, at jeg har været meget utilfreds med et meget langt sagsforløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå dækning for min tyggeskade.

Jeg betaler til en forsikring som netop har tandskadedækning/tyggeskader, så forventer jeg, at udgifterne til min skade dækkes.

Privatsikring oplyser på deres hjemmeside, at man som kunde kan tage et individuelt tilvalg som netop tandskadedækning incl. tyggeskader - det hjælper jo ikke, når de ikke vil dække.

Endvidere oplyser den ene tandkonsulent én årsag til, at de ikke vil dække, mens den anden tandkonsulent kommer med endnu en begrundelse - det kan jeg som forsikringstager ikke tage seriøst. Som jeg skriver til Privatsikring - hvad hvis sagen var til vurdering hos en 3. konsulent, ville der så komme en tredje afgørelse?

Synes også, at deres sagsbehandling har været alt for langsom.

NB: tandregninger er ikke fremsendt, da Privatsikring jo har afvist at dække."

Selskabet har den 17/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har afvist at dække en anmeldt tyggeskade.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med tyggeskadedækning i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser er vedlagt af klageren som bilag 1.

Den 26. april 2024 anmelder (klagerens bilag 2) klageren, at hun har knækket tanden 4+, da hun tyggede i en hård genstand/kerne i et stykke rugbrød.

På baggrund af anmeldelsen indhenter vi tandlægejournal (klagerens bilag 3 og 4) samt røntgenbilleder, som vi først modtager den 16. juli 2024.

Vi foreligger herefter oplysningerne for vores tandlægekonsulent, som på baggrund af røntgenbillederne vurderer, at tanden havde en fraktur allerede inden hændelsen den 20. marts 2024, hvorfor vi afviser dækning i brev af 27. august 2024 (klagerens bilag 8).

Den 3. september 2024 modtager vi en indsigelse (klagerens bilag 9 og 10) over afgørelsen fra klageren samt en udtalelse fra klagerens tandlæge, som er uenig i vores vurdering.

Vi foreligger derfor udtalelsen fra klagerens tandlæge for en anden tandlægekonsulent, og i brev af 25. oktober 2024 (klagerens bilag 12) meddeler vi klageren, at vores afgørelse fastholdes.

Afvisningen er efterfølgende fastholdt af vores klageansvarlige den 28. november 2024 (klagerens bilag 16).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse. Vi finder dog anledning til at ændre vores begrundelse.

Ifølge det oplyste i skadeanmeldelsen, knækkede tanden i forbindelse med at klageren tyggede i en hård kerne i et stykke rugbrød.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1 side 14, at tandskadedækningen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller sygdomme i tænderne og de omgivende knogler, jf. punkt 1.1.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102983

Er der tale om en tandskade sket under spisning (tyggeskade), dækker forsikringen kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand (vores understregning) i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt, jf. punkt 1.2.

Da skaden ikke skyldes en påvist, fremmed genstand, er betingelserne for at opnå dækning under tyggeskadedækningen ikke opfyldt, hvorfor vi fastholder vores afvisning.

Det skal for god ordens skyld oplyses, at selv hvis skaden var en direkte følge af et ulykkestilfælde, har to af vores tandlægekonsulenter på baggrund af de fremsendte røntgenbilleder uafhængigt af hinanden vurderet at tanden 4+ havde en fraktur allerede inden den anmeldte hændelse, og behandlingsbehovet var således til stede allerede inden hændelsen. Som det fremgår af punkt. 1.1. kan erstatningen blive nedsat eller helt bortfalde, hvis tændernes tilstand inden ulykken var forringet.

Af de ovenfor anførte grunde, fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 27/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I svaret fra Privatsikring gennemgår de sagsforløbet samt deres vurdering efter fornyet gennemgang af sagen.

Jeg vil gerne kommentere på begge punkter, men vælger at tage udgangspunkt i Privatsikrings vurdering.

Vurdering:

Privatsikring oplyser, at de efter fornyet vurdering ikke finder anledning til at ændre deres afgørelse, **MEN** de vil ændre deres begrundelse.

Begrundelsen for afvisningen skyldes **nu** Forsikringsbetingelsernes punkt 1, side 14, punkt 1.1. samt punkt 1.2. Hvorfor kommer Privatsikring med denne begrundelse nu? (*)

Jeg undrer mig meget over, at Privatsikring ved:

- den første afvisning afviser med begrundelse i fraktur på Bite Wings fra 2007 og 2010 (bilag 8)
- fastholdelse af afvisning med begrundelse i, at tandkonsulenten også synes, at der kan ses en antydning af fraktur på Bite Wings fra 2022 (bilag 12).
- Og ved Privatsikrings klagesvar ændrer de nu deres begrundelse jf. ovenstående. (*)

Endvidere skriver Privatsikring s. 2 afsnit 4 – 'da skaden ikke skyldes en påvist fremmed genstand, er betingelserne for at opnå dækning under tyggeskadedækningen ikke opfyldt, hvorfor vi fastholder vores afvisning.

Jeg må indrømme, at jeg er dybt skuffet over denne begrundelse – jeg følger mig i den grad mistænkeliggjort af Privatsikring.

På **intet** tidspunkt er jeg blevet bedt om at indsende genstanden og jf. Forsikringsbetingelserne punkt 1.2 er der ikke **kra**v om, at genstanden skal indsendes, men man kan forlange det. Hvis Privatsikring skulle have haft genstanden, burde de have informeret mig derom.

Endvidere skriver Privatsikring, at begge deres tandlægekonsulenter mener, at den pågældende tand havde en fraktur – jf. Bite Wings, som er 17 og 14 år gamle. Jeg gør opmærksom på, at min tandlæge på intet tidspunkt har nævnt i min journal, at den pågældende tand er en risikotand.

I øvrigt henvises også til bilag 9, 10, samt bilag 13.

Sagsforløb:

Jeg er ikke enig i sagsforløbet – Privatsikring skriver, at de først modtager røntgenbilleder den 16. juli 2024.

Den 3. juni 2024 oplyser Privatsikring, at de har modtaget det ønskede materiale (nyt bilag 17 vedhæftet). 10 dage senere skriver Privatsikring, at de mangler nogle billeder, som de modtager d. 24. juni 2024 (bilag 6).

Jeg taler med Privatsikring den 11. juli 2024 og får oplyst, at tandlægekonsulenten synes, at billedernes kvalitet er for dårlig – den 16. juli 2024 får Privatsikring nye billeder.

Den 31. juli 2024 taler jeg atter med Privatsikring – de har modtaget billederne, men sagen er endnu ikke behandlet. Den 7. august 2024 kontakter jeg Privatsikring – de har endnu ikke fået papirerne sendt videre, men bekræfter i brev af samme dato, at nu er sagen lagt til vurdering hos tandlægekonsulenten (bilag 7). Medio august 2024 taler jeg igen med Privatsikring – de har ikke modtaget svar fra konsulenten, og jeg må påregne 2-3 ugers ekspeditionstid.

Den 27. august 2024 modtager jeg brev om afvisning af dækning af min tandskade. Jeg gør indsigelse mod afvisning + sender brev fra min tandlæge (bilag 9 og 10).

Den meget lange ekspeditionstid, som i øvrigt er meget utilfredsstillende, skyldes altså et internt anliggende hos Privatsikring.

Den 25. oktober 2024 modtager jeg nyt brev fra Privatsikring om, at afvisning af dækning fastholdes.

Den 7. november 2024 klager jeg over afvisningen – til min store overraskelse sendes min klage i første omgang til tandlægekonsulenterne, hvilket jeg undrer mig over, da det jo netop er tandlægekonsulenternes afgørelse, som jeg klager over (bilag 13,14 og 15).

Den 26. november 2024 modtager jeg bekræftelse på, at min klage er sendt til den Klageansvarlige, og allerede dagen efter får jeg besked om, at afvisningen/afgørelsen står ved magt.

Begrundelse: Privatsikrings tandlægeansvarlige vurdering, at tanden var forringet væsentligt inden tyggeskaden.

Jeg er meget forundret over, at Privatsikring kan komme med 3 forskellige afvisninger – gør mig til en meget frustreret kunde. Jeg føler, at Privatsikring kører rundt i manegen med mig – de kommer med forskellige afvisninger for at undgå at dække min skade."

Selskabet har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens bemærkninger til vores indlæg af 27. februar 2025.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102983

Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen, og vores afvisning fastholdes således under henvisning til de i vores indlæg af 17. februar 2025 anførte grunde.

Årsagen til den lange sagsbehandlingstid skyldes til dels, at tandlægen ikke i første omgang fremsendte røntgenbilleder af tanden, og at billederne - da vi modtog disse i slutningen af juni måned 2024 - viste sig at være i for dårlig kvalitet.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Af tandlægeerklæring af 22/4 2022 fremgår bl.a.:

"Øvrige tænders tilstand
Regelmæssig tandpleje
Velholdte"

Af journal af 20/3 2023 fremgår bl.a.:

"Slid ikke behandlingskrævende +3 5.
Usur 6- 3.
Usur 5- 3.
Usur 3- 3.
Usur-6 3.
...
Pt oplyser ingen gener.
Ikke-ryger.
Tænder: Høj cariesaktivitet/behandlingskrævende caries d.d. se journal. Pt er info om fund
Parodontium: Poche screening < 4 mm
Let gingivitis.
Mundhygiejne: Flot, lidt plak approx. +7,8 anbef. grundigere brug af tt her. Lidt subgingival calc, her også.
Slimhinder: Kindbidningslister højre og venstre side.
Bidfunktion screening: slid 3+, +3, men hjørnetandsføring i hs og vs.
3+ er tættest på at blive slid ned så gruppefunktion v. opstå, plast her hvis progression af slidet.
Tandstatus registreret og noteret i statusdiagram.
Diagnose: //Caries activa. Caries activa non cavitata. Gingivitis chronica. Calculus dentalis//
1) tdr 2) fluoridbeh 3) ny tid v. tdl til fyld -6dist 4) FU om 6mdr 5) pt accept beh.plan.
Risikoprofil: Gul
Obs 7+ 2. Sekundar caries.
Defekt fyldning ikke behandlingskrævende +3 3.
Aktiv caries, behandlingskrævende, med kavitet -6 4. Sekundær (kræver operativ beh.).
RTG -6. Indikation: Diagnostik/observation af caries/knogelniveau.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102983

pt accept rtg.

Røntgen viser: opklaring u. fyld -6dist.

RTG diagnose: //caries dentalis -6dist//.

Pt er info om rtg.fund. MAXANTAL=1

Defekt fyldning ikke behandlingskrævende 4+ 3.

Tandrensning. Indikation: Moderat calculus.

Blødning ved/dep.: Let blødning.

Afpudsning med pimpsten

Individuel forebyggende behandling. Penslet med Profluorid.

Behandlet alle obs carieslæsioner"

Af journal af 10/5 2023 fremgår bl.a.:

"Plastfyldning -6 flade 145d. Grundet sekundar caries.

Bonding: VOCO Futurabond U, Ultra Etch.

Materiale: VOCO GrandioSO.

Farve: A3.

Materiale: VOCO GrandisoSO Heavy Flow.

Pt. er informeret om at prognosen er god."

Af journal af 3/10 2023 fremgår bl.a.:

"Pt oplyser ingen gener.

Ikke ryger.

Let gingivitis. Parodontium: Poche screening < 4 mm.

CACaries activa non cavitata, 7+mes er tæt på beh.krav, fjernet overskud mes dd og instrukt pt i renhold m. solo-TB i spalten gingivalt (se klinisk foto af spalten 7+mes)

Indikation/Bemærkning: Kontrol af Initial caries.

Mundhygiejne: Flot, lidt plak 7+mes samt en del calc reg. 1+,+1 samt i UK fronten.

Reinstruktion: Behov for fornyet instruktion og genbehandling.

Diagnose: //Caries activa non cavitata, Gingivitis chronica, Calculus dentalis//

Beh.Plan:1) tdr 2) instrukt.solo-TB og fluoridbeh 3) ny tid til ny usurfyld +3fac 4) SU om 6mdr 5) pt accept beh.plan.

Risikoprofil: Gul

Infraktion +1 3. pt oplyser at den mørke infraktionslinje midt fac har været der så lange hun kan huske.

Solotandbørste.

Fraktur +3 3. usurfyldningen faldt ud v. scalling, gingiva er meget irriteret, ny fyld, dd vil vare vanskeligt aftalt ny tid til usurfyld om 6 dage når gingiva forhåbentligt er faldet lidt til ro.

Tandrensning. Indikation: Moderat calculus.

Blødning ved/dep.: Moderat blødning.

Afpudsning med pimpsten"

Af journal af 9/10 2023 fremgår bl.a.:

"Plastfyldning +3 flade 3. Grundet usur.

Bonding: VOCO Futurabond U.
Materiale: ENAMELplus HFO.
Farve: UD 6.
Pt. er informeret om at prognosen er god."

Af journal af 26/4 2024 fremgår bl.a.:

"Statusundersøgelse. CA, Andet
Anamnese: i.a.
bidt i hård kerne i rugbrød før påske, efterfølgende har 4+ isnet ved koldt, pt bliver af og til væk-
ket pga. smerter fra tanden.
Ikke ryger.
Tænder: ingen caries aktivitet.
Parodontium: Poche screening < 4 mm.
Mundhygiejne: Flot.
Bidfunktion screening: Intet at bemærke.
Slimhinder: Kindbidningslister højre og venstre side.
Diagnose: //Caries activa non cavitata. Calculus dentalis// //rodfraktur 4+//.
Beh.plan:1) tdr 2) fluoridbeh 3) ny tid v.MRKtil ex 4+ og kons ang. impl.
4+ 4) FU om 6mdr 5) pt accept beh.plan.
Risikoprofil: Gul
RTG 4+. Indikation: Til brug v/behandlingsplanlægning.
pt accept rtg.
Røntgen viser: fraktur linje ca. midtrods 4+.
RTG diagnose: //rodfraktur 4+//.
tanden er løs af 0.-1 .grad, tilset af ..., tanden kan ikke reddes.
Pt er info om rtg.fund. MAXANTAL=1
Individuel forebyggende behandling. Penslet med Profluorid.
Behandlet alle obs carieslæsioner

Tandrensning. Indikation: Moderat calculus.
Blødning ved/dep.: Let blødning.
Afpudsning med pimpsten"

Af skadesanmeldelse af 26/4 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket/sygdommen indtrådt? 20/03-2024
...
Hvordan skete ulykken? Hård genstand/kerne i et stykke rugbrød
...
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, er du velkommen til at skrive dem her
Jeg har haft smerter i tanden og været ved tandlægen 26.4.2024, som oplyser, at det er en sund
tand, som er knækket i roden. Supplerende oplysninger kan fås ved tandlægen.

Du skal nu markere de tænder der er beskadiget.
4+"

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102983

Af tandlægeerklæring af 14/5 2024 fremgår bl.a.:

"Ulykkens dato? 07-03-2024
Hvilken dato henvendte patienten sig første gang til dig i forbindelse med skaden? 26-04-2024
Patientens oplysninger til dig om skadens opståen bidt i hård kerne i rugbrød før, efterfølgende har 4+ isnet ved koldt".
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? Nej
Angiv antal daterede røntgenbilleder som er vedhæftet. Sagerne behandles kun undtagelsesvis uden røntgenbilleder. 1

OPLYSNINGER OM DE VED SKADEN PÅVIRKEDE TÆNDER

Hvilke tænder/implantater (implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (scroll ned for at se diagnose-liste)	Tilstand før skaden						
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rod-behandling
			Flader	Flader	Materiale	Type	Materiale	
4+	G			3	plast			

rud for ulykken planlagt behandling af tanden? Nej

BEHANDLINGSFORSLAG

A. Akut/foreløbig behandling (specificeret), herunder anføres også honoraret for denne erklæring	Honorar ÷ regionalt patienttilskud
Forsikringerklæring	1.831,00
røntgen 4+	163,70

...
Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt? Nej, angiv anbefalet observationstid: 3 mdr.

Mulige senere følger
Behov for erstatning af tand

...
Er du patientens faste tandlæge? Ja

...
Liste over traumediagnoser
Traumediagnoser med risikovurdering for pulpanekrose (PN) og progressiv rodresorption (RR) (inflammatorisk & ankylotisk) samt vejledende minimums observationsperioder før restaurering
...



Fractura radicis dentis (G)

PN
28 %

RR
1 %

OBS*
6 mdr.

"

Af selskabets afgørelse af 27/8 2024 fremgår bl.a.:

"Det er vores vurdering, at foreliggende oplysninger i sagen, herunder din tandjournal viser, at tanden 4+ havde en fraktur inden den anmeldte hændelse.

Frakturen ses på Bite-Wings billeder fra den 29. maj 2007 og den 23. maj 2010.

Det er derfor vores vurdering, at behandlingsbehovet ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi afviser derfor dækning af skaden."

Af udtalelse af 12/9 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Jeg skriver, fordi jeg ikke er enig i den afvisning i har foretaget, af pt's anmeldelse til jer. I henviser i jeres begrundelse af afvisningen til bite-wing røntgenbilleder fra 2007 og 2010.

Jeg ser samme "linje" på røntgenbillederne, men mener der er tale om et artefakt eller en furkat -ur – særligt når jeg sammenligner med røntgenbilleder før og efter 2007.

Jeg mener desuden ikke det er sandsynligt, at pt har gået med en symptom- og patologifri tand i 17 år – hvor der samtidigt skulle være en rodfraktur."

Af selskabets afgørelse af 25/10 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har efter modtagelse af din henvendelse, forelagt din sag for en tandlægekonsulent igen, desværre uden, at vi kan komme frem til et andet resultat.

Begrundelse

Vi vurderer ikke, at der er tale om artefakt og den tandlægekonsulent som har deltaget i behandling af sagen, synes også, at der kan ses en antydning af frakturen på bite-wing dateret 3. november 2022.

En fraktur som denne, kan hele af sig selv og senere bryde op igen ved en negativ påvirkning af tanden."

Af selskabets afgørelse af 28/11 2024 fremgår bl.a.:

"Det er vores tandlægefaglige vurdering, at det af røntgenfotos er bevist, at der var en fraktur i tanden 4+, inden den anmeldte tyggeskade. Vi har haft flere tandlægekonsulenter samt sagsbehandlere til at gennemarbejde sagen grundigt.

Vi henviser til vores breve af den 27. august 2024 samt den 25. oktober 2024.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102983

Vi henviser desuden til forsikringsbetingelsernes om tandskade punkt 1.1.: *Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der. Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.*

Det er vores tandlægefaglige vurdering, at tanden var forringet væsentligt inden tyggeskaden, hvorfor vi desværre ikke kan udbetale erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

...

1.1 Forudsætninger

...

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

...

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt. "

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 20/3 2024 knækkede tanden 4+, da hun tyggede i en hård genstand/kerne i et rugbrød. Selskabet afviste i første omgang at dække skaden, idet tanden havde en fraktur inden tyggeskaden den 20/3 2024. Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har selskabet afvist at dække tyggeskaden med henvisning til, at skaden ikke skyldes en påvist, fremmed genstand. Klageren ønsker at få dækket tyggeskaden.

Selskabet har anført, at det fremgår af skadeanmeldelsen, at tanden knækkede i forbindelse med, at klageren tyggede i en hård kerne i et stykke rugbrød. Selskabet har anført, at selv hvis

skaden var en direkte følge af et ulykkestilfælde, fastholder selskabet, at selskabets to tandlægekonsulenter har vurderet, at tanden 4+ havde en fraktur inden den anmeldte hændelse, hvilket havde medført nedsættelse eller bortfald af erstatningen.

Klageren har anført, at hun på intet tidspunkt er blevet bedt om at indsende genstanden. Klageren har anført, at der ikke er krav om, at genstanden skal indsendes, blot at dette kan forlanges. Hvis selskabet ville have haft genstanden, burde selskabet have informeret herom. Klageren har anført, at hun på intet tidspunkt har fået oplyst, at den pågældende tand er en risikotand, og hun har altid overholdt tandeftersyn, mm. Klageren har anført, at udtalelsen fra hendes tandlæge viser, at det ikke er sandsynligt, at hun skulle have gået med en symptom- og patologifri tand i 17 år, hvor der skulle have været en rodfraktur.

Det fremgår af journal af 26/4 2024, at "anmnese: i.a. bidt i hård kerne i rugbrød før påske, efterfølgende har 4+ isnet ved koldt, pt. Bliver af og til vækket pga. smerter fra tanden ... Røntgen viser: fraktur linje ca. midtrods 4+... tanden kan ikke reddes".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 26/4 2024, at skaden er sket "20/03-2024. Hvordan skete ulykken? Hård genstand/kerne i et stykke rugbrød ... Jeg har haft smerter i tanden og været ved tandlægen 26.4.2024, som oplyser, at det er en sund tand, som er knækket i roden".

Det fremgår af tandlægeerklæring af 14/5 2024, at klageren har "bidt i hård kerne i rugbrød før, efterfølgende har 4+ isnet ved koldt... Tilstand før skaden: fyldt 3 flader – materiale: plast".

Det fremgår af udtalelse af 12/9 2024 fra klagerens tandlæge, at "jeg ikke er enig i den afvisning i har foretaget, af pt's anmeldelse til jer. I henviser i jeres begrundelse af afvisningen til bite-wing røntgenbilleder fra 2007 og 2010. Jeg ser samme "linje" på røntgenbillederne, men mener der er tale om et artefakt eller en furkatur – særligt når jeg sammenligner med røntgenbilleder før og efter 2007. Jeg mener desuden ikke det er sandsynligt, at pt har gået med en symptom- og patologifri tand i 17 år – hvor der samtidigt skulle være en rodfraktur".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102983

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 1.1, at erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tænderne inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller sygdomme i tænderne og de omgivende knogler. Det fremgår af punkt 1.2, at tyggeskader dækkes, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Selskabet kan forlange at få genstanden indsendt.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at tandskaden er forårsaget af en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 26/4 2024 og tandlægeerklæring af 14/5 2024, at skaden skete på baggrund af at klageren bed i en hård kerne i et rugbrød, hvilket ikke kan anses for værende en fremmed genstand i maden.

Den omstændighed, at klageren i sin skadesanmeldelse af 26/4 2024 har angivet, at ulykken skete ved, at hun havde tygget i en "hård genstand/kerne" kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102983

Peter Thønnings