

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 102993:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 29/1 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har tegnet lønsikring ved [selskab2] og KFF. Forsikringen var første tegnet ved det ene selskab gennem [selskab2] som valgte at ændre på aftalen, der overgik til det andet selskab. Jeg blev ikke frameldt den 1. lønsikring ved overgang til den 2. lønsikring.

Begge forsikringer har været gyldige med hver sin police og selskaberne har opkrævet fuldt kontingent i perioden. Begge selskaber har også anerkendt, at jeg var tegnet med en forsikring på 14.000 kr. om måneden i 6 måneder individuelt.

Da forsikringerne skulle træde i kraft, oplyste selskaberne at det ikke var muligt at være dobbeltforsikret og de således skulle slå halv skade af omkostningerne og betale 50 % hver. Det er hvad jeg har fået udbetalt. Jeg har imidlertid læst forsikringsaftalelovens § 41: er samme interesse forsikret mod samme fare hos flere selskaber, hæfter hvert selskab, som om det var eneforsikrer.

At hvert selskab hæfter individuelt for det fulde beløb understøttes af § 43.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld udbetaling af lønsikring fra begge selskaber. Jeg prøver sagen mod KFF her og såfremt I giver medhold vil jeg præsentere dette for [selskab2]."

Klageren har i kommentar af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop uploadet en mailkorrespondance med [selskab2], der klar afgør sagen til min fordel. ([selskab2] Mail Mindre en 80 Procent)"

Klageren har i kommentar af 21/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hovedformålet med fremsendte er at tydeliggøre, at det forsikrede var under de tilladte 80%. Der var således ikke begrænset hæftelse for nogle af selskaberne. At lønsikringen var fordelt på to selskaber er underordnet efter FAL § 41. Man kan ikke skrive sig ud af dette i en police. I stil med at man ikke kan gøre indsigelse imod loven generelt."

Selskabet har den 10/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler grundlæggende om det er muligt, at få individuel udbetaling fra hver Lønsikring, når der er tegnet 2 lønsikringer på samme person/risiko i 2 forskellige selskaber. Klager har her påpeget, at FAL § 41 jo netop beskriver, at 'hvert selskab hæfter som om det var eneforsikrer'. Se udklip.

Forsikringsaftaleloven § 41

§ 41 Er samme interesse forsikret mod samme fare hos flere selskaber, hæfter hvert selskab, som om det var eneforsikrer.

Isoleret set er klagers indvending 'korrekt' ud fra ordlyden af FAL § 41, men vi skal lige dykke et lag længere ned i lovens fortolkning, som bl.a. er beskrevet i Karnovs kommentarer om FAL § 41. Her står det nemlig tydeligt at uanset ovenstående formulering i FAL § 41, så kan sikrede aldrig kræve højere erstatning end hvad der kræves til skadens dækning. (Skadens dækning er her 80% af klagers arbejdsindtægt).

Denne fortolkning af FAL §41, stammer egentlig fra FAL §39 som beskriver grundprincippet indenfor 'skadesforsikring'. Her kan sikrede nemlig ikke 'berige' sig ift. en erstatning, men skal stilles i samme situation som før skaden eller som det er aftalt mellem parterne.

I denne sag har begge selskaber, [selskab2] og Købstædernes Forsikring, nedskrevet i deres aftalegrundlag(vilkår og police), at der gælder en max.dækning på 80% ift. en evt. skadesudbetaling.

Det fremgår også af Karnovs kommentarer om FAL § 41, at ordet 'eneforsikrer' hentyder til, at sikrede ifm. dobbeltforsikring, selv kan bestemme hvilket et af selskaberne som sikrede ønsker at henvende sig til. Ordet 'eneforsikrer' hentyder altså ikke til, at hvert selskab skal betale 100% af hæftelsen - hver for sig.

Det fremgår også af fortolkningen fra Karnov ift. FAL §§ 41-44, at i situationer med dobbeltforsikring hæfter selskaberne forholdsmæssigt'. Dette betyder for denne 'forsimplet' sag, hvor begge selskaber har samme sum på 14.000 kr. at de hver hæfter for 50% af skaden.

Ovenstående er egentlig allerede forklaret via [selskab2] klageansvarlige(se bilag i portalen), men jeg kan egentlig godt forstå klagers 'skepsis', når man læser FAL § 41 isoleret. Jeg medsender derfor også nogle kopier fra Karnov Group – 'Forsikringsaftaleloven – med kommentarer'.

Jf. ovenstående fastholder vi vores afvisning af klagen."

Klageren har i kommentar af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

102993

"Jeg har ikke yderligere oplysninger til sagen og I kan derfor foreligge sagen for nævnet.

Selvom jeg ikke har nye oplysninger, der skal forelægges selskabet, ønsker jeg at kommentere på fremsendte:

Angående de 80 % dækning af skaden, så har jeg redegjort for at min løn var på 47.000 kr. 80% heraf udgør 37.600 kr. At jeg har været sikret med to individuelle lønsikringer på hver 14.000 kr., giver mig i alt 28.000 kr. i dækning, som er under de 80 %. Det er derfor uden formål, at selskabet bliver ved med at gøre 80% reglen gældende. Det forsikrede er under 80%! Det er i øvrigt værd og bemærke, at hvert selskab har krævet fuldt kontingent og hvert selskab individuelt har anerkendt, at hvert selskab hæfter for 14.000 kr. om måneden.

Angående svaret i brev 1 fra selskabet, er det også bemærkelsesværdigt, at selskabet først anerkender at jeg har ret og derefter modsiger sig selv ved og sige at jeg ikke har ret (i øvrigt uden en direkte kilde andet end en generel lovsamling.) At eneforsikrer skulle betyde andet, end at hvert selskab hæfter individuelt er helt ubegrundet. Det kan i øvrigt ikke misforstås set i forhold til FAL § 43:

Har flere selskaber tegnet forsikring på samme interesse, og har de alle betinget deres ansvar af, at der ikke andetsteds er tegnet forsikring på samme interesse, hæfter alle selskaberne desuagtet i forhold til det beløb, med hvilket hvert af dem ville have svaret, hvis det alene havde tegnet forsikringen.

Med det har jeg ikke flere kommentarer og I kan gå frem med sagen til nævnet."

Klageren har i kommentar af 10/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder det formålstjenesteligt at gøre opmærksom på et par forhold angående sagen.

KFF har i deres forsikringsbetingelser punkt 9.2. indsat følgende tekst: Hvis din månedlige indtægt inkl. dagpenge, lønsikring og evt. arbejds løn overstiger 80% af din hidtidige arbejdsindtægt*, er du pligtig til at betale for meget udbetalt erstatning tilbage til Købstædernes Forsikring.

Der kan ikke støttes ret på teksten i punkt 9.2. af to årsager:

ÅRSAG 1

Forsikringen er tegnet gennem [fagforening] som har markedsført sig på dækning (alle læser forsikring) af 80 % af ens hidtige løn. Se netop uploadede dokumentation ...

KFF skriver i deres forsikringsbetingelser punkt 9.1 at 'du kan maksimalt tegne forsikringen med en månedlig erstatning, som svarer til 80% af din hidtidige arbejdsindtægt*'.

Det vil derfor være i strid med Markedsføringslovens §§ 5 & 6 at gøre punkt 9.2. gældende. Det vil også være i strid med Aftalelovens § 36 at modregne dagpenge i en forsikringssum.

Bemærk at selskabet i deres 'svar 1' ikke har gjort punkt 9.2. gældende men i stedet anerkender at 'skadens dækning er her 80% af klagers arbejdsindtægt'.

ÅRSAG 2

Sagen har hidtil gået på Forsikringsaftalelovens §§§ 41, 42 og 43. Det er min opfattelse at § 42 og § 43 er modstridende med hindanden og er en reel svaghed i lovgivningen. Koncipistreglen er derfor gældende og beskytter mig som forbrugeren. I forhold til punkt 9.2 er det værd at genbesøge

Ankenævnet for Forsikring

4.

102993

FAL § 43: har flere selskaber tegnet forsikring på samme interesse, og har de alle betinget deres ansvar af, at der ikke andetsteds er tegnet forsikring på samme interesse, hæfter alle selskaberne desuagtet i forhold til det beløb, med hvilket hvert af dem ville have svaret, hvis det alene havde tegnet forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 12/4 2022 fra forsikringsselskab2 fremgår bl.a.:

"Månedlig udbetaling

Den månedlige udbetaling og dagpenge kan samlet ikke overstige <80>% af den normale månedlige løn.

Maksimal dækningssum

14.000 kr."

Af selskabets brev af 25/9 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringssum

14.000,- kr."

Af mail af 21/10 2024 fra selskab2 til klageren fremgår bl.a.:

"Din mulighed for forsikringsdækning beror på sagens samlede oplysninger og aftalegrundlaget.

Aftalegrundlaget består af 2 dokumenter. Det første er forsikringsaftalen (forsikringspolice). Policen viser blandt andet, hvornår forsikringen er tegnet, og henvisning til, hvilke forsikringsbetingelser, som er gældende for den pågældende forsikring.

Det andet dokument er de gældende forsikringsbetingelser. Det fremgår som tidligere oplyst af både [selskab2] og KF betingelser, at den samlede månedlige udbetaling ikke må overstige 80 % af den tidligere indtjening. Det bemærkes yderligere, at du ifølge [selskab2] lønsikrings punkt 11.5 er anført, at man maksimalt kan have én lønsikring.

Du har i din klage henvist til, at dette strider imod forsikringsaftalelovens §§41-43 og dobbelt forsikring. Du henviser her særligt til § 43.

§ 43. Er der i forsikringsaftalen truffet forbehold om, at selskabet helt eller delvis skal være fri for ansvar, hvis samme interesse er eller bliver forsikret i andet selskab, har den sikrede dog ret til erstatning for skade, som han ikke får godtgjort ifølge en anden forsikring. Har flere selskaber tegnet forsikring på samme interesse, og har de alle betinget deres ansvar af, at der ikke andetsteds er tegnet forsikring på samme interesse, hæfter alle selskaberne desuagtet i forhold til det beløb, med hvilket hvert af dem ville have svaret, hvis det alene havde tegnet forsikringen. Kan et af selskaberne ikke udrede sin andel, fordeles det manglende beløb i tilsvarende forhold på de andre selskaber.

Vi er som udgangspunkt ikke uenighed med dig i, at der for enkelte forsikringer kan være en mulighed for at tegne flere forsikringer for samme forsikringsbegivenhed. Således, at man uafhængig af de andre forsikringer, som dækker samme forsikringsbegivenhed, alligevel dækker fuldt ud.

Der skelnes her mellem 2 typer. Summaforsikring og skadesforsikring

Summaforsikring

Livs og ulykkesforsikringen tegnes for en given og fastlagt sum. Denne sum udgør således selve udbetalingen. Det er muligt at tegne flere forsikringer af denne type, og med forskellige summer.

Skadeforsikring

Skadeforsikringen er omtalt i forsikringsaftalelovens §§ 35-39 (se nedenfor).

En lønsikring er en skadeforsikring, hvor forsikringsselskabet er forpligtet til indenfor visse rammer, at overtage den økonomisk risiko for den forsikrede, hvis sikrede bliver ledig og opfylder de oplyste krav i forsikringsbetingelserne.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 39, at forsikringsselskabet ikke er forpligtet til at udrede større erstatning, end hvad der kræves af den lidte skades dækning.

I den konkrete sag betyder det, at man som sikrede højst, kan få sit faktiske tab dækket.

I den konkrete sag, såfremt der ved opslag på følgende af henholdsvis [selskab2] og Købstænders forsikring (se nedenfor). Dette betyder, at der som udgangspunkt alene for [selskab2] kan få udbetalt op til 80 % af lønnen og hos Købstænderne kan få dækket op til 90 % af lønnen.

Din løn er dog fast, og derved er det økonomiske tab svarende til 80 % heraf også fast. Denne praksis, at selskabet alene er forpligtet til at udbetale 80 % af den månedlige bruttoløn, kan også ses hos Ankenævnet for forsikring.

Vi er derfor ikke og bliver ikke enig med dig i, at der kan eller burde være muligt at få dækket 80 % fra både [selskab2] og KF forsikring."

Af udateret skærmdump fra fagforening/andet forsikringsselskab fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"2. Få 80 % af din løn ved ledighed

Dæk op til 80 % af din løn gennem [fagforening] og minimer de økonomiske bekymringer, der opstår, hvis du en dag mister dit job eller vil videre i din karriere.

Din udbetaling kan være fra 2.000 kr. og op til 50.000 kr. i udbetalingsperioden!

Med andre ord dækker du dine faste udgifter og bevarer din livsstil under din ledighed."

Af forsikringsselskab2's forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"Maksimal udbetaling

Din samlede månedlige udbetaling af dagpenge, lønsikring og eventuel arbejdsindtægt, må ikke overstige 80 % af din hidtidige indtægt.

Desuden kan du maksimalt have én lønsikring."

Af selskabets forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"9.1 Maksimal dækning ift. arbejdsindtægt

Du kan maksimalt tegne forsikringen med en månedlig erstatning, som svarer til 80% af din hidtidige arbejdsindtægt* og maksimalt have én police under denne ordning."

Nævnet udtaler:

Klageren har lønsikring i såvel selskabet som i forsikringsselskab2. Klageren ønsker fuld lønsikring fra begge selskaber uden fradrag af beløb, som det andet forsikringsselskab har betalt. Selskabet og forsikringsselskab2 har afvist at betale yderligere. Klagen angår alene selskabet, idet klageren afventer udfaldet af denne klagesag i forhold til forsikringsselskab2.

Klageren har anført, at begge forsikringer har været gyldige med hver sin police, og selskaberne har opkrævet fuldt kontingent. Klageren har anført, at begge selskaber har anerkendt, at han var tegnet med en forsikring på 14.000 kr. om måneden i 6 måneder. Klageren har anført, at "da forsikringerne skulle træde i kraft", oplyste begge selskaber, at det ikke var muligt at være dobbeltforsikret, og de skulle betale 50 % hver. Klageren har henvist til forsikringsaftalelovens § 41 og § 43 og anført, at der ikke er "begrænset hæftelse for nogle af selskaberne. At lønsikringen var fordelt på to selskaber er underordnet efter FAL § 41. Man kan ikke skrive sig ud af dette i en police". Klageren har henvist til forsikringsaftalelovens § 43 og har anført, at "hvert selskab hæfter som om det andet selskab ikke eksisterede. Ingen af selskaberne kan derfor gøre forsikringen fra det andet selskab gældende ved beregningen af forsikringssummen. Dvs. selv hvis punkt 9.2 havde været gældende ville summen af dagpenge + lønsikring ikke overstige 80 % af min hidtidige arbejdsindtægt". Klageren har henvist til forsikringsaftalelovens § 42 og § 43 og anført, at bestemmelserne "er modstridende med hinanden og er en reel svaghed i lovgivningen. Koncipistreglen er derfor gældende og beskytter mig som forbrugeren". Klageren har anført, at det vil være i strid med markedsføringslovens § 5 og § 6 at gøre forsikringsbestem-

Ankenævnet for Forsikring

7.

102993

melsernes punkt 9.2 gældende. Klagen har anført, at det vil være i strid med aftalelovens § 36 at modregne dagpenge i en forsikringssum.

Selskabet har anført, at eneforsikrer i forsikringsaftalelovens § 41 hentyder til, at klageren i forbindelse med dobbeltforsikring kan bestemme, hvilket et af selskaberne han ønsker at henvende sig til. Ordet eneforsikrer hentyder ikke til, at hvert selskab skal betale 100 % af hæftelsen – hver for sig. Selskabet har anført, at det følger af forsikringsaftalelovens §§ 41-44, at i situationer med dobbeltforsikring hæfter selskaberne forholdsmæssigt. Det betyder i denne sag, at selskabet hæfter for 50 % af skaden, idet begge selskaber har samme sum på 14.000 kr. Selskabet har anført, at klageren ikke kan berige sig i forhold til en erstatning, men skal stilles i samme situation som før skaden, eller som det er aftalt mellem parterne, jf. forsikringsaftalelovens § 39.

Det fremgår af forsikringsselskab2's police af 12/4 2022, at den maksimale dækningssum er 14.000 kr.

Det fremgår af selskabets brev af 25/9 2023, at forsikringssummen er 14.000 kr.

Det fremgår af forsikringsselskab2's forsikringsbetingelser, at "Din samlede månedlige udbetaling af dagpenge, lønsikring og eventuel arbejdsindtægt, må ikke overstige 80 % af din hidtidige indtægt. Desuden kan du maksimalt have én lønsikring".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1, at "Du kan maksimalt tegne forsikringen med en månedlig erstatning, som svarer til 80% af din hidtidige arbejdsindtægt og maksimalt have én police under denne ordning. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.2 om beregning af månedlig erstatning, at "Hvis din månedlige indtægt inkl. dagpenge, lønsikring og evt. arbejds løn overstiger 80% af din hidtidige arbejdsindtægt*, er du pligtig til at betale for meget udbetalt erstatning tilbage til Købstædernes Forsikring".

Ankenævnet for Forsikring

8.

102993

Efter en gennemgang sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet alene vil betale halv ydelse ved klagerens arbejdsløshed.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale hele eller dele af præmien til klageren, idet selskabet har været i risiko, og idet nævnet lægger til grund, at dobbeltforsikringen ikke skyldes fejl, som selskabet kan gøres ansvarlig for. Nævnet henviser til sagerne 85794 og 86689.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger dobbeltforsikring på en skadesforsikring, hvorfor det følger af forsikringsaftalelovens § 41, at hvert selskab hæfter, som om det var eneforsikrer. Dette er en solidarisk hæftelse mellem forsikringsselskaberne, hvorefter klageren kan bestemme, hvem han vil rette sit krav imod. Bestemmelsen indebærer ikke, at klageren har krav på fuld dækning fra begge forsikringsselskaber.

Nævnet har også lagt vægt på, at begge forsikringsselskaber i deres forsikringsbetingelser har angivet, at klageren maksimalt kan have "én lønsikring"/"én police under denne ordning". Det følger herefter af forsikringsaftalelovens § 43, at hvert forsikringsselskab hæfter for det beløb, som hvert forsikringsselskab skulle udbetale, hvis klageren alene havde haft lønsikring i dét forsikringsselskab.

Nævnet har videre lagt vægt på, at begge forsikringsselskaber har begrænset forsikringssummen til 14.000 kr.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at anvende aftalelovens § 36 eller § 38 b, og at forsikringsaftalelovens § 42 vedrører selskabernes indbyrdes ansvar. Nævnet bemærker videre, at det er Forbrugerombudsmanden, der påser, at markedsføringsloven overholdes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102993

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102993

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand